

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. május 14-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Gyergyák Zoltán és Kuprivec Zsolt képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőr, Szendrői Gabriella a Letenyei Járási Hivatal vezetője, Laczó Géza könyvvizsgáló, Mozsolics Klára szolgálatvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 5 képviselő jelen van. Gyergyák Zoltán és Kuprivec Zsolt képviselő úr jelezte távolmaradását, igazoltan vannak távol. A meghívó, illetve a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek. Javasolnám a napirend módosítását. Az 5./ napirendi pontot az ÉKKÖV Kft. 2014. évi beszámolóját levonnánk a napirendről, mivel a beszámoló nem készült el a mai képviselő-testületi ülésig. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. (5 igen szavazat) 2./ napirendi pontként javasolnám felvenni a „Csatlakozás földgáz energia csoportos versenypiaci beszerzési eljárásról” című napirendi pontot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. (5 igen szavazat) Ezt követően a 3./ napirendi pont az „Átfogó értékelés a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról”, a 4./ napirendi pont „Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” lenne. Az 5./ napirendi pont az „Éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása”, a 6./ napirendi pont a „Tanító öröksége” díj adományozása, amely zárt ülés keretében történne a törvényi előírásoknak megfelelően. A 7./ napirendi pont lenne az Egyebek. Van-e más javaslat a mai ülés napirendi pontjaira vonatkozóan? Nincs. Kérem, aki a módosított napirendi pontokkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ Csatlakozás földgáz energia csoportos versenypiaci beszerzési eljárásról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Átfogó értékelés a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Előadó: Mozsolics Klára
- 4./ Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ Éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ „Tanító öröksége” díj adományozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Április 8-án a Szociális Földprogrammal kapcsolatos tájékoztató volt városunkban. Önkormányzatunk úgy döntött, hogy pályázatot nyújt be a Szociális Földprogram B komponensére, amely a kertkultúra és a kisállattartás alprojektben való részvételt jelenti. A pályázat a napokban került beadásra. Szeretném megköszönni Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony segítségét a pályázat benyújtásával és feltöltésével kapcsolatban.

Április 15-én munkába álltak a közterület-felügyelők. Feladatuk a teljesség igénye nélkül elsősorban a klasszikus közterület-felügyelői feladatok, a közterületek jogszerű használatának ellenőrzése, a közterület rendjének és tisztaságának megtartása, közreműködés a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában és az önkormányzati vagyoni védelmében jogellenes cselekmény elkövetésén tetten ért személy visszatartása.

A Letenyei Járási Hivatal tájékoztatása szerint az Okmányiroda május végén átmenetileg átköltözik a volt Kistérségi Iroda épületébe, a Szabadság tér 7. szám alá. A költözés indoka, hogy kormányablak létesül Letenyén az Okmányiroda épületében, amely felújításra kerül. A felújítási munkálatok várhatóan 3-4 hónapot vesznek majd igénybe. Ezt követően az Okmányiroda vissza fog költözni a régi megszokott helyére.

Hamarosan megkezdődnek a belterületi árkolások, a vis maior keretében a helyreállítási munkák. A lakosság szíves együttműködését kérem a belterületi munkák elvégzésének ideje alatt. A külterületi árkolási munkálatok is folyamatosan zajlanak. A közelmúltban bejárásom vettünk részt a MOL Benzinkút feletti területen és keressük a megoldást az itt lévő terület vízelvezetésével kapcsolatban.

Tájékoztatást szeretnék adni az Andrassy Gyula Általános Iskola által megküldött anyagokkal kapcsolatban. Igazgató asszony tájékoztatása szerint április 16-17-én zajlott az első osztályosok beíratása. Tájékoztatása szerint 36 fő első osztályos tanuló lesz. A továbbiakban ismertetném az iskolai versenyeredményeket is. A Csokonai alapművelési verseny megyei fordulója Keszthelyen zajlott 2015. május 11-én, ahol az 5. évfolyamból 2. helyezést ért el Horváth Bendegúz. Felkészítő Horváthné Vlasics Zsuzsanna. A József Attila körzeti versmondó verseny Letenyén került megszervezésre 2015. március 27-én, amely az első kategóriában az 5-6. osztályosok számára került meghirdetésre. A 2. helyezett Horváth Bendegúz 5/a. osztályos tanuló. Felkészítő Rózsás Imre tanár úr. A József Attila megyei versmondó verseny eredménye Zalaegerszegen, amely 2015. április 11-én volt. Az 5-6. osztály vett részt, 2. helyezést ért el Horváth Bendegúz 5/a. osztályos tanuló. Felkészítő tanár

Rózsás Imre. Járási ifjúsági katasztrófavédelmi verseny zajlott városunkban 2015. április 10-én, amelyen én is részt vettem, ahol a letenyei csapat 1. helyezést ért el. Felkészítő tanár Csordás Istvánné. Zalaegerszegen a megyei ifjúsági katasztrófavédelmi versenyen 2015. április 21-én a járási versenyen továbbjutott csapat képviselte városunkat, a megyei versenyen 6. helyezést értek el. A felkészítő Csordás Istvánné tanárnő. Szép Tibor anyanyelvi és irodalmi verseny került megrendezésre 2015. április 29-én Muraszemenyén, ahol Novák Sámuel 4/b. osztályos tanuló 2. helyezést ért el. Felkészítő Kovács Gyuláné tanárnő. Komplex tanulmányi verseny zajlott Becsehelyen 2015. április 20-án, ahol 1. helyezést ért el a 4/a. osztály, 3. helyezést pedig a 4/b. osztály. A 4/a. osztály esetében felkészítő Tóthné Hóbor Edit, a 4/b. osztály esetében pedig Kovács Gyuláné. Vácsi Géza anyanyelvi verseny került megrendezésre Becsehelyen szintén április 20-án, ahol az 5-6. évfolyamban 10. helyezést ért el Horváth Bendegúz 5/a. osztályos tanuló. Felkészítő Rózsás Imre tanár úr. A 7-8. évfolyamon pedig 8. helyezést ért el Kele Martin Tibor 8/a. osztályos tanuló, felkészítő Rózsásné Tímár Zsuzsanna. A Kaán Károly országos természet- és környezetismereti verseny megyei fordulója is lezajlott, ahol 6. helyezést ért el Sándor Léna Veronika 6/b. osztályos tanuló, 8. helyezést pedig Tóth Hanna 6/b. osztályos tanuló. Felkészítő pedagógus Torma Rózsa tanárnő. Az 5. osztályból ugyanezen a versenyen 9. helyezést ért el Pókecz-Kovács Bence 5/a. osztályos tanuló, a felkészítő Csordás Istvánné. A Teleki Pál országos földrajz-földtan verseny megyei fordulóján a 7. évfolyamból 7. helyezést ért el Gerencsér Máté 7/a. osztályos tanuló. Felkészítő tanár Torma Rózsa. Suli Póló 2015. verseny is zajlott, ahol 3. helyezést ért el a csapat. Felkészítő tanár Kovács Viktor. Ezúton szeretnék gratulálni a helyezést elért tanulóknak mind a tanulmányi verseny tekintetében, mint pedig a sportversenyek tekintetében. Az igazgató asszony által küldött tájékoztatás szerint iskolánk tanulói a sportversenyekben is kiemelkedőt alkottak Ezúton szívből gratulálok részükre! Gratulálok a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola diákjainak is, akik Pécsen a tehetséges zongoristák regionális találkozásánál a 10. országos zongora négykezes és kézzongorás verseny területi válogatóján, a 3. kürt- és mélyrézfúvós versenyen, valamint a 3. Press Dance tánc iskolás táncversenyen értek el rangos helyezéseket. Gratulálok az intézmény vezetésének és a felkészítő pedagógusoknak! A polgármesteri tájékoztatóban ennyit szerettem volna elmondani. Kérdezem a képviselőket, hogy kívánják-e kiegészíteni a tájékoztatót? Nem. Kérem, aki a tájékoztatót elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a polgármesteri tájékoztatót.

2./ Csatlakozás földgáz energia csoportos versenypiaci beszerzési eljáráshoz

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Szeretném köszönten körünkben Balogh-Fazekas Anita ügyfélmenedzser asszonyt, a Sourcing Hungary Kft. képviselőjében. A képviselők a tegnapi nap folyamán kapták kézhez az előterjesztést. Ennek az volt az oka, hogy 2015. május 12-én tárgyalunk a földgáz beszerzésével kapcsolatban és mivel a határidő szoros, ezért a mai képviselő-testületi ülésre került be az előterjesztés. A földgáz energiáról szóló törvény értelmében a 20 m³/óra feletti lekötött teljesítményű fogyasztók nem jogosultak az egyetemes szolgáltatás igénybevételére, hanem a szabad piacon kell beszerezni a földgázt. Az Önkormányzat esetében egy ilyen fogyasztási hely van városunkban az Andrássy Gyula Általános Iskolában. Ezen fogyasztási helyen jelen pillanatban az E.on Zrt-től vásároljuk a földgázt szabad piaci áron. A vásárolt földgáz ára 4,25.- Ft/KJ, ami a földgáz fűtőértékétől függően 148.- Ft/m³ árat

képvisel. A földgáz vásárlási szerződés határozatlan időre szól, de évente a fordulónapra, ami július 1-je, 30 napos felmondási határidővel fel lehet mondani és új földgázkereskedővel lehet szerződést kötni. Május 12-én tárgyaltam a Sourcing Hungary Kft. képviselőjével, amely cég már csoportos versenyipiaci eljárás lefolytatását végzi számos esetben és az évi 20.000 m³-t meghaladó földgázfelhasználó fogyasztási helyekre is tudnak versenyeztetni, illetve ajánlatokat beszerezni. A céggel már 2014-ben volt kapcsolata az Önkormányzatnak, hiszen villamos energia beszerzése során már együttműködtünk, és korrekt együttműködésről volt szó. Az ő ajánlatuk szerint ők bonyolítják az energiakereskedők közötti versenyeztetést, azonban a Kft. a közreműködésért díjazást kért, amennyiben az sikeres. Ennek a mértéke a jelenlegi bázisár és a versenyeztetés egységár alapján megvalósuló nettó megtakarítás 30 %-a, plusz az Áfa. Abban az esetben, ha kedvezőbb árat a jelenleginél nem tud elérni a cég, nincsen szerződéses kötelezettségünk, az általunk kiválasztott energiakereskedővel tudjuk a szerződést kötni. Ennek értelmében nem látok arra vonatkozóan kockázatot, hogy a versenyeztetést kizárjuk. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szíveskedjenek támogatni az előterjesztésben foglaltakat. Mielőtt megadnám a képviselőknek a szót, megadnám ügyfélmenedzser asszonynak a tájékoztatási lehetőséget.

Balogh-Fazekas Anita: Tisztelt Képviselő-testület! Két gondolat erejéig egészíteném ki polgármester úr összefoglalóját. Hét éve működik a cég, gyakorlatilag több mint 170 önkormányzattal dolgozunk együtt villamos energia beszerzésben, illetve földgáz energia beszerzésben. Az elmúlt években a beszerzésekben 70 milliárd forint beszerzési értékben 10,5 milliárd forint megtakarítást sikerült realizálnunk. Az Önkormányzatnál ez az egy fogyasztási hely, ami érdekelt lehet a versenyeztetésben. Nálunk már január óta folyamatosan mennek ezek a csoportos beszerzések, van rálátásunk arra, hogy ezekben a csoportokban milyen gázdíjat lehet elérni. Ezért is tettük Önöknek azt a javaslatot, hogy a jelenlegi földgáz energia árhoz képest éves szinten legalább 1.800.000-1.900.000.- Ft megtakarítást tudunk Önöknek realizálni. A földgáznál fontos azt is tudni, hogy nem csak a molekula díj, hanem a rendszerhasználati díj is versenyeztetésre kerül és további 5-10 %-os megtakarítás várható majd. Ezeknek a csoportos beszerzéseknek az a szépsége, hogy semmilyen kapcsolat nincsen azok között, akik a csoportnak a tagjai, csak a fogyasztási egység egy-egy adott részét, egyszerre több millió köbméter földgázt versenyeztetünk, ezért tudunk sokkal jobb árat elérni és szerződni a partnereink számára. Polgármester úr is elmondta, ha nem tudnánk jobb árat hozni a jelenleginél, akkor nekünk nincs díjazásunk, Önök pedig bármely más gázkereskedővel meg tudják kötni a szerződést. Lényeges, hogy az éves fogyasztásból indultunk ki, ami 28.000.000 m³. Azt nem lehet előre tudni, hogy a jövő évben mennyi lesz a fogyasztás, ezért van egy tényelszámolás, ami a szerződésben is rögzítésre kerül, hogy a díjat az után fizetik, amennyi valóban a fogyasztási mennyiség volt. Ha letelik a szerződéses időszak, Önök elküldik a Kft-nek az intézmény 12 havi számláját, vagy pedig egy elszámoló számlát. Kiszámoljuk, hogy mennyi volt a mennyiség, ha ez kevesebb lesz 28.000.000 m³-nél, mi ezt kiszámoljuk és visszautaljuk Önöknek a megfelelő díjat. Az még egy döntési pont lehet, hogy 1 vagy 2 évet szeretnének szerződni. A 2 éves szerződés ebben az esetben azért javasolt, mert jelenleg a világpiaci események hatására nagyon alacsony a kőolajnak a hordónkénti ára, ezért is tudunk kicsit alacsonyabb árat képezni. Jövő ilyenkor, amikor ismét aktuálissá válik majd a kérdés, akkor majd csak magasabb díjon lehet gázdíjat szerződni, ezért nagyon sok ügyfelünk most inkább bevállalja ezeket az alacsony árat, mert az a 2 éves beszerzési időszak alatt egyáltalán nem fog változni. Gyakorlatilag a szolgáltatás tartalmaz még egy szolgáltatást is azon időszak alatt, amikor a kereskedelmi szerződést mi hozzuk Önöknek, ez legyen 1 év, vagy 2 év, bármilyen információkérésrel lehet hozzánk fordulni. Érkezik egy számla, számoljuk el, többnek érzik, kevesebbnek érzik, kapnak egy tájékoztató

levelet a földgázkereskedőtől, értelmezik, hogy pontosan mire vonatkozik. Gyakorlatilag a folyamatos rendelkezésre állás is benne van ebben a szolgáltatásban.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Megadom a szót a képviselőknek.

Mikóné Farkas Ildikó: Amennyiben 2 éves szerződést köt az Önkormányzat, akkor a 2 évre ugyanezek a kondíciók érvényesek, mint ami az előterjesztésben szerepel, illetve elhangzott?

Balogh-Fazekas Anita: Igen. Gyakorlatilag 2015. július 1-jétől indul az új szerződés, amikor már alacsonyabb áron vételeznek és 2017. október 1-jéig tart. Azért van ez a plusz 3 hónap benne, mert Európai Unió normatíva alapján történik egy 3 hónapos átállás. Ebben a 2 évben az az alacsony árszint, ami most csoportban nyertes árként felszínre jön, az egyáltalán nem fog változni. Gyakorlatilag 2 évre el lehet kerülni egy nagyobb költséget, mert ha jövő ilyenkor ismét szeretnének szerződni, akkor valószínű, hogy már magasabb gázdíjon lehet szerződni. Mi megnéztük, hogy periódikusságban mi az az időpont, amikor olyan helyzet van, hogy alacsony gázdíjjal lehet szerződni. A tavalyi évben is 10-30.- Ft-tal magasabbak voltak a gázdíjak ilyenkor. 30 évre visszamenőleg megnéztük és 5-6 évente történnek a világban olyan események, amelynek a hatására lehet alacsonyabb gázdíjon szerződni. Nagyon kicsi az esélye annak, hogy jövő évben ilyenkor ugyanezen az árszinten, vagy akár alacsonyabb árszinten lehessen szerződni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A határozati javaslatot két részre bontanám, külön szavaztatnék a 2 éves időtartamról, illetve az 1 éves időtartamról. Az eredeti határozati javaslatban 2015. július 1-jétől 2016. október 1-jéig van az időtartam és lenne a határozati javaslatnak egy második része, ahol 2 éves időtartamról lenne szó, 2017. október 1-jéig. További kérdés van-e az előterjesztéshez? Nincs. Szavazásra tenném fel a kérdést. Letenye Város Önkormányzata az Andrassy Gyula Általános Iskola földgáz energia beszerzését 2015. július 1-je és 2017. október 1-je közti időszakra a Sourcing Hungary Kft. bonyolítsa. A megbízási díj a nettó megtakarítás 30 %-a, plusz Áfa, amit havonta a közreműködésük során megkötött szerződés időtartamáig kell megfizetni. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a földgáz energia beszerzésének bonyolítására vonatkozó szerződést a Sourcing Hungary Kft-vel a polgármester aláírja. Továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy sikeres versenyeztetés esetén a szükséges energiakereskedelmi szerződést és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja. Kérem, aki a 2 éves időtartammal a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

66/2015. (V.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Letenye Város Önkormányzata az Andrassy Gyula Általános Iskola földgáz energia beszerzését 2015. július 1-je és 2017. október 1-je közti időszakra a Sourcing Hungary Kft. (1138 Budapest Meder u. 8.) bonyolítsa.

A megbízási díj a nettó megtakarítás 30 %-a + ÁFA, amit havonta a közreműködésük során megkötött szerződés időtartamáig kell megfizetni.

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a földgáz energia beszerzésének bonyolítására vonatkozó megbízási szerződést a Sourcing Hungary Kft-vel a polgármester aláírja.

Továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy sikeres versenyeztetés esetén a szükséges energia kereskedelmi szerződést és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen Balogh-Fazekas Anita asszonynak, hogy részt vett a testületi ülésünkön. Viszontlátásra.

3./ Átfogó értékelés a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előadó: Mozsolics Klára szolgálatvezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm körünkben Mozsolics Klára szolgálatvezetőt. Köszönöm, hogy elfogadta a meghívásunkat és részt vesz a mai testületi ülésen. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény értelmében a települési önkormányzat és az Állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról minden év május 31-ig külön jogszabályban meghatározott tartalommal átfogó értékelést készít. Az értékelés tartalmi követelményeit a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. Korm. rendelet 10. számú melléklete határozza meg, amely szerint a főbb irányvonalak a település demográfiai mutatói - különös tekintettel a 0-18 éves korosztály adataira -, az Önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátások bemutatása, a felügyeleti szervek által a gyámhatósági, gyermekvédelmi szakmai ellenőrzések tapasztalatai, továbbá a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók tevékenységét végzők működését engedélyező hatóság ellenőrzésének alkalmával tett megállapítások bemutatása, a jövőre vonatkozó célok meghatározása a gyermekvédelmi törvények előírásai alapján, a bűnmegelőzési program főbb pontjainak a bemutatása, abban az esetben amennyiben készült ilyen program. Tudomásommal Letenye városnak nincs bűnmegelőzési programja. Továbbá, hogy az Önkormányzat és a civil szervezetek együttműködése keretében milyen feladatok, szolgáltatások ellátásában vesznek részt a civil szervezetek. Ezen tartalmi követelmények figyelembevételével készült el Letenye Város Önkormányzata 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Az anyag elég részletes és kifejti a Gyermekvédelmi és Családsegítő Központhoz tartozó településeken végzett munkát, majd az anyag utolsó részében kitér konkrétan Letenye városban végzett feladatokra is. Tudomásunk van arról, hogy ügyfélfogadást hetente három alkalommal tartanak az ügyintézők a volt Kistérségi Iroda épületében, a Szabadság tér 7. szám alatt. Az ügyfélfogadási időben a családgondozók rendszeresen felkeresik az ügyfeleket, de előfordul az ügyfél időn kívüli munkavégzés is. Havonta egy alkalommal a rendszeres szociális segélyezettekkel is tartja az ügyintéző a kapcsolatot, ezen kívül információkérésben, ügyintézésben, segítségnyújtásban, tanácsadásban közvetít is más hivatalok felé, illetve számos más szolgáltatásban is segítséget

nyújtanak az ügyfeleknek. Az anyagból kiderül az is, hogy településünkön a 13-17 év közötti korosztállyal van a legtöbb probléma igazolatlan iskolai hiányzás miatt, de előfordul gyakran a szülő és gyermek közötti konfliktus is, valamint a család életviteléből származóan is adódnak problémák. A személy és lakókörnyezeti higiénia elhanyagolása, valamint a 13-17 éves korosztály által elkövetett szabálysértések is problémát adnak. Az anyagból kiderül az is, hogy a szolgálat által biztosítanak pszichológust és átlagban 10 fő veszi igénybe a pszichológus által biztosított szolgáltatásukat. Felhívnom a figyelmet arra vonatkozóan is, hogy a demográfiai mutatók miként alakulnak. Ez az anyag 2. oldalán fellelhető. Láthatjuk azt, hogy 2010., 2011., 2012., 2013., 2014-es években a település lakosainak a száma, valamint a 18 év alatti gyermekek száma miként alakul. Szomorúak ezek az adatok, miszerint a 2013-as évhez viszonyítva körülbelül 25 fővel csökken évente a lakosok száma, illetve a 18 év alatti gyermekek száma. Az anyag települést érintő részében még taglalásra kerül a szakmai tevékenységeknek a száma. Láthatjuk azt, hogy információ nyújtása a 2014-es évben 10 alkalommal, egyéb hivatalos ügyekben történő közreműködés 30 alkalommal, segítő beszélgetés 8 alkalommal, tanácsadás 12 alkalommal, közvetítés más alapoktatási és egészségügyi szolgáltatásban 2 alkalommal, családlátogatás 226 alkalommal, elhelyezési tárgyaláson való részvétel 2 alkalommal, felülvizsgálati tárgyaláson való részvétel 6 alkalommal történt. Az eset megbeszélések számszakiságával kapcsolatosan a Humán és Ügyrendi Bizottságnak fogom átadni a szót. Az örökbefogadással kapcsolatos intézkedések tekintetében nem mutatkozott relevancia, adományozás tekintetében 20, így összesen 322 alkalommal hajtottak végre szakmai tevékenységet. Láthatjuk a jövőre vonatkozó javaslatokat és célokat is, amelyek már a korábbi jelentésekben is visszatértek. Javítani szükséges az együttműködést a gyermekek védelmével foglalkozó szervezetekkel, személyekkel, a 0-3 éves korú gyermekek napközbeni ellátásának a megoldása, itt talán lehet gondolni a bölcsődei ellátásra, hiszen a Képviselő-testületnek is feladata és elhatározott célja az, hogy megpróbálja a 3 év alatti gyermekek napközbeni ellátását megoldani. Programlehetőség biztosítása, előadások, prevenciók előadások, bemutatások szervezése, emellett a szabadidős programlehetőségek biztosítása a fiatalok részére és az együttműködés javítása az oktatási intézményekkel, ezáltal is segítve azt, hogy csökkenjen azon hátrányos helyzetű családban élő gyermekek száma, akik az általános iskolát és a középiskolát sem fejezik be. A bűnmegelőzés tekintetében már említettem, hogy az Önkormányzat bűnmegelőzési programmal nem rendelkezik. A korábbi időszakban többször felvettem ezt a lehetőséget, hogy az Önkormányzatnak el kellene azon gondolkodni, hogy egy bűnmegelőzési programot hoz létre, illetve bűnmegelőzési programot alkot. Úgy tudom, hogy a rendőrségnek van bűnmegelőzési programja, de ettől függetlenül az Önkormányzat is rendelkezhetne ilyen programmal. A civil szervezetekkel való együttműködés tekintetében az Önkormányzat nem kötött megállapodást gyermekvédelmi feladatok ellátására vonatkozóan. Mielőtt megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, kérdzem a szolgálatvezető hölgyet, hogy kívánja-e kiegészíteni a jelentésben megfogalmazottakat.

Mozsolics Klára: Tisztelt Képviselő-testület! Ha kérdéseket feltesznek, arra szívesen válaszolok, polgármester úr már elmondta kivonatosan. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének. A bizottsági ülésen én is részt vettem, ahol jó pár kérdés megfogalmazódott, amire remélhetőleg megkapjuk ma a választ.

Mikóné Farkas Ildikó: Egészen biztos, hogy fogunk rá választ kapni. Engedtesse meg, hogy én azokat a kérdéseket most itt elmondjam, amelyek a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődtek. A Humán és Ügyrendi Bizottság szeretett volna arról is tájékoztatást kapni, hogy

hány családgondozót foglalkoztat a Szolgálat, egy családgondozóhoz hány település tartozik, és ezt a tevékenységet ki látja el Letenye vonatkozásában. Érdekelte a Humán és Ügyrendi Bizottságot ez azért is, hiszen legközelebb, ha e témakörben lesznek közös dolgaink, akkor nagy tisztelettel hívjuk a letenyei családgondozót és sok szeretettel várjuk a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésére, hiszen céljaink azonosak kellene, hogy legyenek. Az anyagban megfogalmazódott, hogy a településen az említett korosztály körében szenvedélybetegségek vannak jelen. Mely típusok ezek, amelyekkel itt találkozhatnak a családgondozók, illetve esetenként mi is találkozhatunk vele, ha nem is szakemberként? Örömmel vettük, hogy a hátrányos helyzetű családokban élő gyermekek is élnek a továbbtanulás lehetőségével, viszont szeretnénk azt is tudni, hogy hányan tanulnak tovább és hányan fejezik be a középfokú oktatást a hátrányos helyzetű családok gyermekei között. A polgármester úr itt már elmondott több olyan dolgot, amit nem ismételnék meg. Szeretnénk, csak reflektálva dolgokra, itt most nincs arra idő, hogy részletekbe belemenjünk, hogy az eset megbeszélések, tanácsadások eredményessége százalékos mutatóban mit jelent az Önök tevékenységében, munkájában. Dicséret fogalmazódott meg a Szolgálat irányában, hogy a működéséhez nem kell önkormányzati támogatás az esetenkénti, vagy a rendszeres megtakarítások pedig visszakerülnek az érintett önkormányzatokhoz a gyerekjóléti célok támogatásához. Felfedeztünk egy ellentmondást is az anyagban, kérnénk szépen ezt kiigazítani. Az előterjesztés 8. oldalán található az ellátási területre vonatkozó szakmai tevékenységek száma című táblázatban az eset megbeszélések darabszáma 1 db, ha a 12. oldalra lapozunk, ahol kizárólag Letenye településre vonatkozó eset megbeszélési számok szerepelnek, ott pedig 6 db eset megbeszéléstről tanúskodnak a számok. Gondoljuk elírás történhetett, vagy nem tudom mi ennek az oka. Én már nem szeretném visszakérni a szót, zárnam azzal, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelést az írásos beszámoló 8. és 12. oldalán található eset megbeszélési darabszámok közötti ellentmondás feloldásával javasolja elfogadásra Letenye Város Képviselő-testületének. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Megadnám a szolt a válasz lehetőségekre.

Mozsolics Klára: A Szolgálatnál összesen 7 családgondozó dolgozik. Mindenkinek fel van osztva a körzete, a közös hivatalok alapján vannak felosztva a körzetek. Letenye a Tislér Istvánnéhoz tartozik, ő a letenyei családgondozó. A szenvedélybetegségek a 13-14 éves korosztálynál az alkohol és a drog fogyasztása, ami jelentkezik. Igyekszünk ezeket valamilyen szinten kezelni. Szeretném megemlíteni, mivel egyre több ilyen problémával találkozunk, hogy beadtunk a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézethez két pályázatot pont a drog prevenció és az alkohol betegség kezelésére. Mind a két pályázatunkban foglalkozásokat szeretnénk tartani abban az esetben, ha nyer a pályázat. A tematikát kidolgoztuk, elküldtük és arra várunk, hogy nyerjen és az érintett gyerekekkel, illetve a szüleikkel szeretnénk foglalkozni, hogy ezt a problémát is tudjuk valamilyen szinten orvosolni. A továbbtanulás, hogy ki hogyan tanul tovább, arról én most statisztikát nem tudok mondani, mert nem készültem vele. A gondozott családok után tudom én ezt összeállítani. Ha kéri ezt a Képviselő-testület, akkor én azt el fogom készíteni és eljuttatom. Az eset megbeszélések és a tanácsadások sikeressége. Az eset megbeszéléseken a védőnővel, vagy a pedagógussal közösen megbeszéljük a családnak a problémáit, közösen próbálunk kitalálni valamit, hogy mit kellene tenni. Van olyan, amikor közös családlátogatást is teszünk, hogy még jobban tudatosítsuk, hogy igen is van probléma, és ezt komolyan kell venni. A sikeresség 30 %-os, emberekkel foglalkozunk. Van, akihez évekig kell, hogy kijárjunk és van, akinél elég, ha 2-3 alkalommal kint vagyunk és eredményt érünk el. Ez vonatkozik a tanácsadásokra is, valaki megfogadja a tanácsokat, aszerint cselekszik és eredményeket érünk el és van olyan, akinél

látjuk, hogy hiába mondtunk bármit is nem fogunk elérni semmit. Az eset megbeszélés elírás, azt javítani fogom.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponthoz?

Somogyi András: Tótszerdahelyen én részt vettem egy családsegítő kistérségi társulási ülésen és ott elhangzott, hogy most még finanszírozása van a rendszernek, de fekete felhők gyülekeznek. Hogy látják Önök, hogy ez meddig finanszírozható úgy, hogy az Önkormányzatnak nem kell hozzájárulni a feladat ellátásához? Eddig a pillanatig a finanszírozás nagyon kedvező és jó, de felvetődtek olyan dolgok, hogy ideig-óráig tartható kérdések ezek.

Mozsolics Klára: A jövőre vonatkozóan én nem szeretnék se hitegetni, se bármit mondani. Évek óta a normatív támogatás ugyanaz. A normatívát a lakosságszám, illetve a gyereklétszám csökkenése befolyásolja, mert a képlet az már egy ideje ugyanaz. A központi költségvetés kibocsát egy képletet, azt osztani kell a lakosságszámmal, illetve a gyereklétszámmal és ennek függvényében várható a normatív támogatás. Hallottunk már olyat is, hogy minket is a Minisztérium alá szeretnék rendelni ugyanúgy, ahogy a megyei fenntartású intézményeket. Hírek jönnek-mennek, de konkrétan semmit nem tudunk.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Amennyiben nincs több kérdés, akkor szavazásra tenném fel a napirendi pontot. A határozati javaslat úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést a melléklet szerint elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának. A képviselő asszony elfogadja-e a válaszokat és az ellentmondás feloldására irányuló választ?

Mikóné Farkas Ildikó: Igen. Annyit szeretnék még kérni, ha bekerülhetne a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy az ellentmondás feloldásával kiegészítve fogadja el a beszámolót a Képviselő-testület.

Farkas Szilárd: Természetesen. Elfogadom a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatát. Kérem, aki a kiegészítéssel együtt elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

67/2015. (V.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést az írásos beszámoló 8. és 12. oldalán található eset megbeszélési darabszámok közötti ellentmondás feloldásával a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kovácsné Varga Katalin szociális és gyermekvédelmi ügyintéző

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Vizontlátásra.

4./ Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata 2014. évre tervezett költségvetési bevételi és kiadási előirányzata 1.687.339.000.- Ft volt. Az eredeti előirányzat főösszegét háromszori alkalommal módosította a Képviselő-testület a gazdálkodást figyelembe véve, illetve a beérkező támogatásokat, a hitelfelvételt, a beruházásoknak az alakulását. Letenye Város Önkormányzata a 2014. évi módosított előirányzata 1.622.273.000.- Ft. Az előirányzathoz képest Letenye Város Önkormányzata 2014. évi bevételei teljesítése a következők szerint alakult: működési bevétel 744.901.000.- Ft, a felhalmozási bevétel 284.714.000.- Ft, a 2013. évi pénzmaradvány igénybevétel 222.633.000.- Ft, a beruházást megelőlegező hitelfelvétel 75.215.000.- Ft, az államháztartáson belüli megelőlegezés 8.355.000.- Ft. A 2014. évi bevételi teljesítés főösszege 1.335.818.000.- Ft. Az előirányzathoz képest Letenye Város Önkormányzata 2014. évi kiadási teljesítése a következők szerint alakult: a működési kiadás 685.826.000.- Ft, a felhalmozási kiadás 293.151.000.- Ft, a beruházást megelőlegező hitel visszafizetése 126.817.000.- Ft, így a 2014. évi kiadási teljesítési főösszege 1.105.794.000.- Ft. Az Önkormányzat részéről az intézmények finanszírozása 44.578.000.- Ft volt, ennek megfelelően összevontan az előző évi pénzmaradvány 222.633.000.- Ft, az összevont tárgyévi bevétel 1.335.818.000.- Ft, az összevont tárgyévi kiadás 1.105.794.000.- Ft és a záró pénzmaradvány 2014. december 31-én 230.024.000.- Ft volt. A záró pénzmaradvány felosztására tett javaslatot a 23. számú melléklet. A 2013-as évtől már nem kötelező a könyvvizsgálat az Önkormányzatra vonatkozóan, de ennek ellenére könyvvizsgáló úr felülvizsgálta a 2014. évi gazdálkodási tevékenységet és ennek megfelelően készült a beszámoló. A könyvvizsgáló ellenőrizte az Önkormányzat gazdálkodását, elkészítette jelentését, amely teljes terjedelemben az anyaghoz került csatolásra. Itt szeretném köszönteni Laczó Géza könyvvizsgáló urat és köszönöm, hogy elfogadta a mai képviselő-testületi ülésre a meghívást. Az anyagot a továbbiakban nem kívánom részletekbe menően ismertetni. Azt hiszem, hogy a fő számok ismertetésre kerültek. Az anyagot tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Kérdezem a Gazdasági Bizottság tagjait, hogy kívánják-e az ülésen elhangzott információkkal kiegészíteni az anyagot? Nem. Tárgyalta az anyagot a Humán és Ügyrendi Bizottság is. Megadnám először elnök asszonynak a szót, és azt követően a könyvvizsgáló úrnak.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem kívánom én sem mélységében részletezni azt, ami a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott. Összefoglalóan szeretném azt elmondani, tekintettel arra, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságnak nem a pénzügy a profilja, inkább azzal foglalkozott a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy az egyes számok mögött milyen teljesítmények húzódnak meg és ezekkel kapcsolatosan merült fel nagyon sok kérdés. Egy dolgot szeretnék kiemelni az anyagból, ami az Önkormányzat által biztosított szociális ellátások összegére vonatkozik. 2014-ben közel 83.000.000.- Ft került Letenye város lakói

számára megállapításra. Ebben bent foglaltatik a gyermekek ellátása, illetve a felnőtt korú lakosság ellátása is. Nem kevés az az összeg, amit az Önkormányzat a lakosok irányába biztosított az elmúlt időszakban. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotásra javasolja Letenye Város Képviselő-testületének a 2014. évi költségvetés végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendeletet azzal a módosítással, hogy a 13. mellékletben a Kolping részére és a Termálfürdő és Kemping üzemeltetés címszó alatt biztosított támogatási összeg véletlenül felcserélődött, és kerüljön a megfelelő helyére a két számadat. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Átadnám a szót a könyvvizsgáló úrnak.

Laczó Géza: Tisztelt Képviselő-testület! A feladatom az Önkormányzat 2013-2014. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának a felülvizsgálata volt. A beszámoló elkészítése megfelel a jogszabályi előírásoknak. A vonatkozó jogszabályi előírások 2014. évre vonatkozóan a korábbi évekhez képest változtak. Ezt nagyon fontos megemlíteni, mert 2014. évben egy drasztikus változás jött az önkormányzati számviteli rendszerben. Erről nem volt megfelelő információ, ez nem állt rendelkezésre. Az önkormányzati számviteli rendszer változását az képezte, hogy az önkormányzati számviteli rendszer közeledett a vállalkozói számvitelhez. Gyakorlatilag a beszámoló részét képezik tartalmi és formai változások. A beszámolóban rendszeresítve lett az eredmény kimutatás. Ez nem azonos a vállalkozói eredmény kimutatással, hanem közelít hozzá. A változások érintették a beszámoló készítés határidejét is. A korábbi években március 30-ig lehetőség volt arra, ha valaki hibázott, azt lehetett javítani, ez sajnos megszűnt és a beszámolót egységesen február 10-ig kellett leadni az Államkincstár felé. Ez rövid idő ahhoz, hogy jó és megfelelő szakmai színvonallal el lehessen készíteni. 2014-ben új programot kellett használni és az átállás is gondokat okozott. Több önkormányzattal is kapcsolatban voltam és mindenhol megfelelő információ hiányról panaszkodtak. Az Önkormányzat szakemberei sokat dolgoztak, hogy a feladatokat időben és jó szinten lássák el. A beszámoló tartalmilag és formailag megfelel a jogszabályi előírásoknak. Az Önkormányzatot 2012. év során egy nagyon fontos változás érte, ekkor jött az adóssághozzájárulás, a hitelek és kamatainak az elengedése. Letelepített Letenyén a Müller és az iparüzési adóval az Önkormányzat bevételeihez nagyban hozzájárult. Az iparüzési adó bevétel egy stabil bevétel, 151.000.000.- Ft volt az előző évben, ez nagyon szép összeg, hiszen az alapfeladatokon túli feladatokat ez biztosítja. Az iparüzési adó és a gépjárműadó is fontos, a határidőben történő befizetéseket szeretném még megemlíteni. Az Önkormányzat vagyonát mindig vizsgálni kell, ez 2012-től évről-évre folyamatosan növekszik. 2014. évben 700.000.000.- Ft-tal növekedett. Ez az összeg a tendencia részét képezi, 2012-től folyamatos növekedés tapasztalható az Önkormányzat vagyonával kapcsolatosan. A vagyonnövekedés éves szinten van kimutatva, már említettem, hogy az új formai kellékeket tartalmazó mérlegben ez a saját tőke részeként kerül kimutatásra. Az Önkormányzat likviditási helyzete jónak minősíthető volt 2014. évre vonatkozóan. Év közben szükség volt átmenetileg hitel felvételére, mivel a pályázatok utófinanszírozottak. Jó gazdálkodás jellemezte a 2014-es évet. Az Önkormányzatnál nem volt sem adóemelés, sem új adó bevezetése, ez is egy fontos dolog, mert 2015-ben is ugyanez jellemzi az Önkormányzatot. Az újságokban lehet olvasni, hogy problémák vannak az önkormányzatok finanszírozásával kapcsolatosan, az állami támogatások egyre csökkennek, ezért a saját források megteremtése nagyon fontos. Összességében azt tudom mondani, hogy az Önkormányzat vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzete megbízható 2014. évre vonatkozóan és a beszámoló ezt támasztja alá. Én javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottokról kíván-e valaki szólani?

Bagladi Géza: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy részt vettem a Gazdasági Bizottság ülésén és az elnök távollétében pár szóval el szeretném mondani, hogy ott mi történt. A Gazdasági Bizottság megvitatta részleteiben az előterjesztésben foglaltakat és a Képviselő-testületnek egyhangúlag elfogadásra javasolta a számszaki ellentmondások feloldásával. Ez a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is felmerült. A Képviselő-testületnek javasoljuk a rendelet megalkotását. Köszönöm szépen.

Somogyi András: Két gondolatot tennék hozzá. A könyvvizsgáló úr elmondta már, de muszáj a Képviselő-testület részéről is észrevételezni, hogy 2012-ben, amikor a települések adósság konszolidációja megtörtént országos szinten, Letenye város ezzel mindenképpen pozitívan járt, hiszen attól a pillanattól kezdve nem görgetjük magunk előtt, hogy mennyi ki nem fizetett számlánk van, mennyi pénzzel tartoznak az intézményeink. Az a pénzmaradvány, amely már a 2013-as év végén is megvolt, és a 2014-es év végére 8.000.000.- Ft-tal növekedett, ez azt jelzi, hogy a gazdálkodás, amely az Önkormányzat és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről megtörténik az jó, és jó irányban halad. Ez azt is jelenti, hogy tartalékaink vannak és 3-4 millió forintot bármikor elő lehet belőle hozni. Ez egy fontos dolog. Kívánom, hogy mi mint Képviselő-testület is tartsuk rajta a szemünket a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal ilyen típusú munkáján, hogy ez még tovább tudjon növekedni, a gazdálkodás jól folyjon. Ez garantálja azt, hogy a beruházásainkra mindig van önrész, van plusz pénzünk, amit el tudunk költeni, ha hirtelen kell. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén előkerült és az elnök asszony elmondta, hogy 83.000.000.- Ft-ot költöttünk Letenye településen a különböző lakossági ellátásokra. Ebben az évben megváltozott a rendelet, és nekünk fontos dolog az, ha lehet, akkor ne vegyünk vissza, de azt mindenkinek érezni kell a településen, hogy ez a végtelenségig nem mehet. Nagyon fontos, hogy reális igényeket adjanak be a lakosok az ilyen típusú támogatásokra, hogy mi felelősségünk tudatában jól tudjunk dönteni. Letenye Város Önkormányzatának megvan most az az alapja, hogy a következő időszakban jól tudjon, jól kell, hogy dolgozzon és gazdálkodjon a pénzeivel, végrehajtva olyan beruházásokat is, amelyek ténylegesen a vagyont előbbre viszik. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Egyetértek én is a takarékos gazdálkodással és nem csak a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal vonatkozásában, hanem az Önkormányzat intézményei gazdálkodását is figyelembe véve. Úgy gondolom, ha továbbra is takarékos gazdálkodást folytatunk az elmúlt évekhez hasonlóan, akkor sikerül egy olyan gazdálkodást elérnünk, hogy a következő években is biztosítottá váljék a működésünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Sokszor elhangzott az adósság konszolidáció. Szeretnék megemlíteni egy számot, 82.000.000.-. Ft konkrét pénzügyi tartozás átvállalásáról volt szó, ami az akkori költségvetési főszámokhoz képest, amely 1,2-1,3 milliárd forint körül szokott mozogni, nem nagy tétel. Sokat segített a likviditási problémáinkon az adósság átvállalása az Állam részéről. Ez az összes költségvetési számaink tekintetében körülbelül 5 % körül mozgott, amely nem nagy adósságteher volt az éves költségvetésünkhöz viszonyítva. A megtakarításunk egy részét adhatja ki, a többit viszont én úgy látom az elmúlt 4 év távlatából, hogy a nagyon szigorú spórolásnak az eredménye, illetve a be nem fejezett beruházásoknak egy része. Itt van egy olyan rész, ami abból adódott, hogy igyekeztünk minden olyan lehetőséget kihasználni, amellyel a működési kiadásokon megtakarítást érünk el és ez a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkájára ugyanúgy igaz, mint a többi intézmény tekintetében. Megváltozott a finanszírozás, az Állam megadja,

de vissza is vesz 30.000.000.- Ft-ot a beszámítással. Ha mi megkapnánk azt, ami a költségvetési törvény alapján jár nekünk, akkor könnyebben vállalhatnánk még beruházási feladatokat, azért nagyjából így is ki tudjuk gazdálkodni. Ez viszont nem azt jelenti, hogy a jövőben ezen a szigorú gazdálkodási politikán engedhetnénk, ez az én hivatali meglátásom. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Egyetértek a jegyző asszony által elmondottakkal. Azt is figyelembe kell venni, hogy Letenye Város Önkormányzata részéről nem történt hitelfelvétel, tehát hitelmentesen működik az Önkormányzat. Bízunk abban, hogy az elkövetkezendő időszakban is ugyanígy tudjuk folytatni a gazdálkodásunkat.

Laczó Géza: A hitelállomány elengedése nagyon fontos volt az Önkormányzat számára. A 82.000.000.- Ft-ot nem csak vissza kellett fizetni, hanem kamatot is kellett utána fizetni. Ez nagyon pozitív dolog volt.

Farkas Szilárd: Amennyiben nincs több észrevétel, szavazásra tenném fel a rendeletet az elhangzott módosításokkal együtt. Kérem, aki Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásával az itt elhangzott módosításokkal együtt egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

4/2015. (V.18.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testület a 4/2015. (V.18.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány felosztásáról a melléklet szerint megalkotja.

5./ Éves belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm körünkben Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőrt és köszönöm, hogy részt vesz a képviselő-testületi ülésen, illetve részt vett a Gazdasági Bizottság ülésén is. A belső ellenőrzést a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal által foglalkoztatott teljes munkaidős belső ellenőr végezte. Az elfogadott 2014. évi ellenőrzési terv egy átfogó ellenőrzést tartalmazott. A lefolytatott belső ellenőrzés célja annak elemzése és felülvizsgálata volt, hogy Letenye Város Önkormányzata, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, a Letenyei Hóvirág Óvoda, továbbá a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2013. évi gazdálkodása során a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlása megfelelt-e a jogszabályi követelményeknek és a helyi előírásoknak. A belső ellenőr a 26/2014. sorszámú ellenőrzési programnak megfelelően az ellenőrzést 2014. december hónapban elvégezte. A 2014. évi ellenőrzésről készített éves ellenőrzési jelentés a jogszabályban meghatározott határidőre, március 20-ra összeállításra került, melyet a mellékelt tartalommal terjesztünk a Képviselő-testület elé elfogadásra. Az éves ellenőrzési jelentés egy vezetői összefoglalóval kezdődik,

majd a belső ellenőr által végzett tevékenységet mutatja be részletesen, illetve a belső kontrollrendszer működésének értékelése következik az ellenőrzési tapasztalatok alapján, majd ezt követően egy intézkedési terv megvalósításával végződik. Itt hívnám fel a figyelmet, hogy a 26/2014. sorszámú ellenőrzési jelentésben foglalt megállapítások kapcsán az intézkedési terv készítése a felelős személyek és a határidők megjelölésével a jelen éves ellenőrzési jelentés elkészítéséig nem történt meg. Ezt majd kérnénk pótolni, ahogy ez a Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott. Az anyagot részletekbe menően nem kívánom ismertetni. A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kívánnak-e hozzászólni a jelentéshez?

Mikóné Farkas Ildikó: Ez az anyag, amit mi megkaptunk az előterjesztéssel együtt, ez a kivonata egy nagyon részletes ellenőrzési tevékenységnek, amelyet itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban bárki megtekinthet, mert nyilvános az anyag. A kézhez kapott előterjesztés alapján képet kaptunk arról, hogy a vizsgált szakterületen hogyan működnek a tevékenységek, valamint megtudtuk azt is, hogy a pénzkezelési szabályzatot, élve a jogszabály adta lehetőséggel nem kell minden intézményre vonatkozóan elkészíteni. Egy pénzkezelési szabályzat készül és az Önkormányzathoz tartozó minden pénzügyi gazdálkodást folytató intézményre ez vonatkozik. Elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén is, hogy a belső ellenőr nem csak Letenye város vonatkozásában végzi a feladatot, hanem a kistérség mind a 27 települését illetően végzi ezt a tevékenységet. Az én meglátásom az, hogy a mi belső ellenőrünk nagyon precíz, alapos és objektív munkát végez, a segítő közreműködésére az elkövetkező időszakban a Képviselő-testület vagy bármelyik bizottság számíthat.

Farkas Szilárd: Köszönöm a hozzászólást. Ezt csak megerősíteni tudom, és valóban jó munkát végzett a belső ellenőr. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs több hozzászólás, szavazásra tenném fel a határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr által készített, a 2014. évben végrehajtott belső ellenőrzés teljesítéséről szóló éves jelentést a mellékelt tartalommal elfogadja. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

68/2015. (V.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal által foglalkoztatott belső ellenőr által készített, a 2014. évben végrehajtott belső ellenőrzés teljesítéséről szóló éves jelentést a mellékelt tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Somogyi András alpolgármester úr távozott a képviselő-testületi ülésről, a továbbiakban a Képviselő-testület 4 tagja van jelen.

6./ „Tanító öröksége” díj adományozása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirendi tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Somogyi András alpolgármester úr ismét jelen van a képviselő-testületi ülésen, a továbbiakban a Képviselő-testület 5 tagja van jelen. Tisztelt Képviselő-testület! A zárt ülés után folytatjuk az ülést, nyílt ülés keretében. A Képviselő-testület egyhangúan döntött a „Tanító öröksége” díj adományozásáról 2015. évben, amely kiosztásra kerül a Pedagógusnapon.

7./ Egyebek

a./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítása és önkormányzati lakások bérbeadására pályázatok kiírása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Én az előterjesztést nem kívánom ismertetni a Humán és Ügyrendi Bizottság részletekbe menően tárgyalta az előterjesztésben lévőket, ezért átadnám a szót az elnök asszonynak.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság a témakört két részre osztottan tárgyalta. Először a rendelet módosítását tárgyalta meg és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerint elfogadni. Ez azt jelenti, ha a Képviselő-testület a rendelet módosítást elfogadja, akkor a pályáztatás időtartama jelentősen lerövidülhet, hiszen 60 nap, illetve 30 nap szerepel a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletben. Ez a 60 nap rövidülne le 30 napra, illetve a 30 nap 15 napra a pályázat kifüggesztésének vonatkozásában, illetve a pályázatok beadásának vonatkozásában. A Képviselő-testület nem fogja a Humán és Ügyrendi Bizottságnak visszaadni a pályázati kiírást, a pályázat meghirdetésének lehetőségét, hanem most jóváhagyja, elfogadja a lakáspályázatok szövegét, ezzel is lerövidítve az időtartamot. A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti szociális jellegű bérbeadás útján hasznosításra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást az előterjesztés 1. számú mellékletének megfelelően, a Letenye, Kossuth u. 15. I. emelet 1. szám alatti költségelvű bérbeadás útján hasznosításra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást a 2. számú melléklet szerint és a Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti költségelvű bérbeadás útján hasznosításra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást a 3. számú melléklet szerint elfogadni. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati kiírások közzétételéről gondoskodjon, és a kiírásokat a helyben szokásos módon tegye közzé.

Farkas Szilárd: Kíván-e valaki kiegészítést tenni? Nem, akkor szavazzunk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendeletet az előterjesztésben foglaltak szerint módosítsuk, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

5/2015. (V.14.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2015. (V.14.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

Farkas Szilárd: Szavaznunk kell még a határozati javaslatban foglaltakról. Nem gondolom, hogy külön kellene szavazni, egyben is lehet a határozati javaslatban foglaltakat figyelembe venni. A határozati javaslatot az elnök asszony ismertette, ezért én nem kívánom még egyszer felolvasni. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

70/2015. (V.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti, szociális jellegű bérbeadás útján hasznosításra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást az 1. számú melléklet,
- a Letenye, Kossuth u. 15. 1. emelet 1. szám alatti, költségelvű bérbeadás útján hasznosításra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást a 2. számú melléklet,
- a Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti, költségelvű bérbeadás útján hasznosításra kerülő önkormányzati lakásra vonatkozó pályázati kiírást a 3. számú melléklet

szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati kiírások közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: pályázatok közzétételére 2015. május 18.

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

b./ KEOP-2014-4.10.0/N pályázat keretében a „Letenyei Város Önkormányzat épületein fotovoltaiikus rendszerek kialakítása” elnevezésű projektben önkormányzati önerő biztosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Átadnám jegyző asszonynak a szót, hogy röviden ismertesse az előterjesztést a Képviselő-testülettel.

Dr. Keresztesi Tímea: A fotovoltaikus rendszer kialakítása a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületén napelemek elhelyezését jelenti. Erről már a Képviselő-testület többször tárgyalt, legutoljára idén március 26-án, amikor új közbeszerzési eljárás kiírásáról döntött a Képviselő-testület. Ez az eljárás lassan a végéhez érkezik, a következő testületi ülésen már lehet dönteni a nyertes ajánlattevőről. Ez az előterjesztés most arról szól, hogy amikor ezt a pályázatot benyújtottuk, akkor 100 %-os támogatási intenzitásra pályáztunk, viszont időközben a pályázatok elbírálása során az elbíráló szerv ezt az intenzitást oly módon csökkentette, hogy KW-onként legfeljebb 500.000.- Ft költséget ismert el támogatásként. Ahhoz, hogy ne kelljen túl sok önerőt ehhez a pályázathoz berakni az Önkormányzat részéről, ezért a megbízási szerződéseket módosítottuk és azért is írtuk ki az új közbeszerzési eljárást, hogy alacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra tegyünk kísérletet, hogy így valósítsák meg a pályázatot. Egy költséget vállalnunk kell, ezt jeleztem az előző ülésen is, a megbízási szerződésnek a pályázat megírásával és benyújtásával járó részét, ami megtörtént, abba 246.610.- Ft-ot az Önkormányzatnak saját költségeként bele kell tenni. Ahhoz, hogy az első kifizetési kérelem és igénylés megtörténjen a Képviselő-testületnek erről az önerő biztosításáról döntenie szükséges. A támogatói okiratot körülbelül 2 héttel ezelőtt megkaptuk és a projekt már hivatalosan is elindult. Mostanában nem támogatási szerződéseket kötünk, hanem csak támogatói okirat születik. Annyi információm van a közbeszerző szervezet részéről, hogy a lehetséges ajánlattevők mind a rendelkezésre álló forrás keretein belül maradtak, így valószínűleg a közbeszerzési eljárás eredményesen fog tudni lezárulni, amelyben a döntést majd a szabályzatunktól eltérően a Képviselő-testület fogja meghozni.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatását. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Mikóné Farkas Ildikó: Az előterjesztésben olvasható, hogy a pályázatírási feladatok díjazása 250.000.- Ft. Ez nettó vagy bruttó összeg? A 250.000.- Ft pályázatírói díj nem egyenlő a saját erővel?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, az felette van. Azzal most nem készültem, hogy pontosan mennyi ez az összeg. Ha jól emlékszem a beruházási költség legfeljebb 2 %-a lehetett. Az akkori beruházási költség nem egészen 31.000.000.- Ft volt, tehát 600.000.- Ft alatt van, nem tudom pontosan mennyi. A támogatási intenzitás csökkentése ennyivel érintette volna ezt a projektrészt, a soft költségeknek ezt a részét. Mivel ezt teljesítette a pályázatíró, logikusnak az tűnt, hogy ezt a költséget bevállalja az Önkormányzat. Az összes többi tekintetében a partner együttműködése révén lementünk a támogatási intenzitás maximumáig és úgy tűnik, hogy a kivitelezés költsége, amely 22.080.000.- Ft-ban fog megállni, abba is belefér. Bruttó összeg, konkrétan bruttó 246.600.- Ft. Ahhoz, hogy le tudjuk hívni a támogatást, most már eljutottunk abba a fázisba, mert van támogatói okiratunk, akkor ahhoz ezt a döntést meg kell hozni. Eredetileg úgy szólt a pályázat, hogy önrész nélkül.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm.

Bagladi Géza: Lehet, hogy elhangzott már a múltkor, de nem emlékszem rá. Mikor indul meg ez a beruházás?

Dr. Keresztesi Tímea: Most májusban behoznánk a közbeszerzési eljárásnak a döntését. Legkésőbb május 31-ig az ÉKKÖV Kf-t tárgyalni kell, azon az ülésen a Képviselő-testület meghozza a döntést és attól számított 11. napon lehet szerződni. Én azt mondom június közepén és augusztus 31-ig kell a fizikai kivitelezést befejezni.

Bagladi Géza: A fizikai kivitelezés tekintetében biztos van elképzelés, hogy a napelemek hova kerülnek elhelyezésre. Szeretném azt kérni, ha egy mód van rá, azt a hátsó kertrészt, ami most kertként működik, azt próbáljuk megtartani későbbi célok miatt és inkább ide oldalra, a lejtős részre tegyük a napelemeket. Az itt lévő antennák kinek az antennái?

Farkas Szilárd: A Gelka-Hírtech Kft. antennái.

Bagladi Géza: Ezek maradnak?

Dr. Keresztesi Tímea: Maradnak egyelőre.

Farkas Szilárd: Funkcionálnak ezek az antennák?

Simonyai Imre: Részben működnek. A Gelka-Hírtech Kft-nek feltettük a kérdést, hogy mit szándékoznak tenni velük. Azt mondták, hogy valószínűleg az itteni antenna hálózatot, valamint a helyiség elfoglalását lecsökkentik, kiépítik ezt a csillagpontos rendszert, amit most fektetnek kábelt és más módon kívánják megoldani a szolgáltatást. Ezáltal a tetőről is leszerelésre kerül az antennák nagy része és az udvarról is eltűnnek, valamint abban az önkormányzati helyiségben, amit használnak most, ott is csak egy doboz fog maradni.

Bagladi Géza: Konkrét időpontban ez mit jelent?

Simonyai Imre: 3-4 hónap.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt mindenképpen meg kell várni. Az biztos, hogy a kertben lesznek elhelyezve a napelemek, hogy mekkora területet foglal el, ezt mi sem tudjuk.

Somogyi András: Mérete biztos van ezeknek a napelemeknek.

Dr. Keresztesi Tímea: Mérete van, de a pályázatban KW/h van bent. Ez attól függ, hogy mit ajánlottak meg az ajánlattevők. Pontos méreteket nem tudunk, a lényeg a teljesítménye.

Somogyi András: A nagyobb teljesítményű gondolom nagyobb, a kisebb teljesítményű pedig kisebb.

Bagladi Géza: Van, ahol ezt felépítik egymás fölé, de vannak olyan napelemek, hogy végig lehet teríteni az egész terület helyfoglalás szempontjából. Az a kertrész más célra is használható, nem biztos, hogy célszerű lenne oda tenni, ha más lehetőség is van rá. Szóba került a parkoló bővítése, annak a hely adott. Azért kérdeztem az antennákat, mert ha arra nincs szükség, akkor ott is lehetne parkolót kiépíteni. Javasolnám továbbra is azt, ha lehetőség van rá, akkor minél kevesebb helyet foglaljunk ott el és mehet a kertészet.

Simonyai Imre: A projektmenedzsment állítása szerint a közbeszerzési dokumentumok alapján a nyertes kivitelezőnek a feladata a tervezési dolog is. Ebben fog megjelenni az, hogy hova kerülnek elhelyezésre a napelemek. Ha van lehetőségünk és befolyásunk, akkor ezt meg fogjuk tenni és képviseljük a képviselő úr által elmondottakat.

Bagladi Géza: Ők azt tesznek, amit jónak látnak?

Simonyai Imre: A közbeszerzés és a pályázat is, ahogy a jegyző asszony is említette energia megtakarításra volt kiírva és ennek az elérése, hogy napelemes. Az, hogy ezt hogyan éri el és a kivitelezés milyen módon történik, az nincs leírva. Annyi van leírva, hogy földre kell telepíteni. Az épületre azért nem tudjuk telepíteni, mert nem támogatta a pályázat azt, hogy megerősítésre kerüljön a tetőszerkezet, így pedig nem lehet rárakni a napelemeket.

Bagladi Géza: Furcsa számomra, hogy nem lesz bebeszolásunk, hogy hova telepítik a napelemeket, mekkora területre és milyen módon.

Somogyi András: Abba kell, hogy legyen bebeszolásunk, mert mi vagyunk az Önkormányzat képviselői és a Műszaki Osztályon keresztül bele kell tudni szólni a tervezésbe. Ez kompromisszum kérdése.

Bagladi Géza: Köszönöm. Ha lehet, akkor ezt képviseljük.

Farkas Szilárd: Ha lehetőség és mód van rá, akkor képviselni fogjuk, a legoptimálisabb és a legkisebb helyfelvételt tartjuk szem előtt. Van-e még kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Akkor szavazásra tenném fel a határozati javaslatot. Ezt most nem olvasnám fel, annak tartalmát ismeri a Képviselő-testület. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

71/2015. (V.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP-4.10.0/N/14-2014-0034 kódszámon, „Letenyei Város Önkormányzat épületein fotovoltaikus rendszerek kialakítása” címen benyújtott pályázata támogatást nyert.

- a) A projekt megnevezése (címe): „Letenyei Város Önkormányzat épületein fotovoltaikus rendszerek kialakítása”
- b) A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe: 8868 Letenye, Kossuth Lajos utca 10.
- c) A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: bruttó 26.841.115.- Ft
- d) A megítélt támogatás összege: bruttó 26.594.505.- Ft
- e) A projekt megvalósításához szükséges önkormányzati saját erő összege: bruttó 246.610.- Ft
- f) Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati saját forrás összegét a költségvetésében elkülöníti. A saját forrás fedezete az önkormányzat 2015. évi költségvetésének dologi kiadások, egyéb szolgáltatások során biztosított.

Továbbá kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat költségvetésében, valamint a három évre előre szóló költségvetési tervében a teljes projektösszeg, a támogatás összegét is megjelenítve, a felhalmozási célú bevételek és a felhalmozási célú kiadások között nevesítetten szerepelteti.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

c./ Közterület-felügyelők határozatlan idejű jogviszonya

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Jegyző asszony jelezte, hogy a közterület-felügyelők munkajogi kérdésével kapcsolatban kíván szólni.

Dr. Keresztesi Tímea: Mindenki előtt ismert, hogy kiírtuk a közterület-felügyelői pályázatot, a pályázatra ketten jelentkeztek. Betöltöttük a helyeket, a közterület-felügyelők munkába álltak és velük együtt próbáljuk kitapasztalni a közterület-felügyelet esélyeit. Ahogy megbeszéltük év elején, 2015. december 31-ig írtuk ki a pályázatot, ez azonban egy kis problémát okoz a jelenlegi kollégáinknál. Úgy tűnik, hogy az egyiküket elveszítjük, ha nem tudunk ezen az időponton változtatni. Nem könnyű megfelelő végzettségű közterület-felügyelőt találni, ahogy már megszokhattuk a köztisztviselők képesítési előírásai szigorúan fogalmazznak, és az már megváltozott a törvényben, hogy nem lehet alkalmazni, amíg ennek nem felel meg valaki. Mind a kettő letenyei lakosú közterület-felügyelő megfelel ennek a képesítési előírásnak és személy szerint nem szeretném egyiküket sem elveszíteni. Alapban kvázi szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a tegnapi nap benyújtási került a 2016. évi költségvetés. Ez nem szokott ilyen korán megtörténni. Átnéztem a ránk vonatkozó szabályokat és azt kell mondanom, hogy alapjaiban nem változott meg az önkormányzati finanszírozás. Nagy plusz és nagy mínusz támogatásokra nem kell számítani, nagyjából azokkal az összegekkel kalkulálhatunk, amivel eddig. Amiben változhat, az mindig a lakosságszám változása miatt történhet meg. Utánanéztem és a hivatali finanszírozásban sem lesz nagy különbség, valamennyivel kevesebb lesz, mivel a lakosságszám csökken. Ez az összeg is elegendő arra, hogy a meglévő, és a közterület-felügyeletet is magába foglaló létszámmal együtt bőven csak az állami forrásokra támaszkodva ki tudjuk gazdálkodni a jövő évnek is a költségeit. Azt se felejtjük el, hogy a zárszámadást az előbb tárgyaltuk és 26.000.000.- Ft megmaradt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésében, amit a szabályok szerint csak a hivatali feladatokra tudunk költeni. Én azt szerettem volna kérni a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy szíveskedjenek ahhoz hozzájárulni, hogy a közterület-felügyelői jogviszonyt határozatlan idejűvé tudjam változtatni. Természetesen, ha a Képviselő-testület a jövőben bármilyen oknál fogva úgy dönt, hogy ezt a tevékenységet meg kívánja szüntetni, akkor a szabályok szerint a felmondást megtehetjük. Remélem, hogy erre nem fog sor kerülni, mert én ebben a szűk hónapban is úgy érzem, hogy nagy hasznára tudnak lenni a hivatalom és a település tekintetében is. Én látok abban realitást, hogy hosszútávon ez fenntartható legyen. Én nézegettem más településeknek a dolgait és nálunk kisebb településeken is van közterület-felügyelet. Azt tudni kell, mivel ez egy hatósági munka és gyakran a közrend fenntartásban is aktív szerepet látnak el, csak ketten tudják ezt ellátni ebben a körben. Azért most került ez be a Képviselő-testület elé, mert ez tegnapi információ. Ha a Képviselő-testület egyetért az én javaslatommal, hogy határozatlan idejű legyen a jogviszonyuk, akkor mind a két közterület-felügyelő a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal kötelékében maradna a jövőben is.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Jelen pillanatban folyik a közterület-felügyelők egyenruhájának, igazolványainak és egyéb más munkájukhoz szükséges eszközöknek a beszerzése. Elindításra került, hogy valóban közterület-felügyelők legyenek megjelenés szempontjából is és így város lakossága számára is egyértelművé válik. Az egyenruha és az ahhoz szükséges eszközök, illetve kellékek beazonosíthatóvá teszik a közterület-felügyelőt és nyilván egy egyenruha más benyomást kelt a lakosság irányában is, mint amikor civilként

végzik a tevékenységüket a közterület-felügyelők. Az egyenruha mégiscsak egy rangot és státuszt jelent mindenki számára.

Bagladi Géza: Igazolványuk még nincs?

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság állítja ki. Ez egy sorszámozott dolog, az igénylés megtörtént, a fényképek elkészültek, a kiállítás folyamatban van.

Bagladi Géza: Az egyenruha és az egyéb eszközök?

Dr. Keresztesi Tímea: Megrendelésre kerültek.

Bagladi Géza: Ha a határozott időből határozatlan idő lesz, akkor próbaidő ebben az esetben köthető-e ki?

Dr. Keresztesi Tímea: Ki lett kötve a próbaidő a határozott időnél és folyamatos lesz itt majd a próbaidő.

Somogyi András: Nem tudom, hogy mi van mögötte a háttérben, de ha hosszú idő után belementünk abba, hogy legyen közterület-felügyelet és találtunk is két embert, akkor ne veszítsük el őket, nem ezen múlik. Legyen határozatlan idejű jogviszony.

Farkas Szilárd: Ha a határozott időnél a próbaidő lejár, az miben különbözik a határozatlan idejű szerződés próbaidő lejártát követő felmondás kapcsán?

Dr. Keresztesi Tímea: A próbaidő alatt mind a két fél indokolás nélkül azonnali hatállyal felmondhat. A határozott idő esetén rendes felmondással nem lehet megszüntetni a jogviszonyt, csak rendkívüli felmondással, amelynek megvannak a szabályai. A határozatlan idejű szerződés próbaidő lejártá után mindkét fél a törvényben rögzített szabályok szerint rendes felmondással megszüntetheti a jogviszonyt. A Képviselő-testületnek is van jogköre, ha az álláshelyet megszünteti. Nekem, mint munkáltatónak megvan, hogy mikor kell, illetve mikor lehet rendes felmondással megszüntetni. Amikor határozott idejű a jogviszony, akkor a rendes felmondást nem lehet alkalmazni, csak a rendkívülit.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e még? Nincs. Akkor szavazásra tenném fel a javaslatot. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a két közterület-felügyelő határozott idejű jogviszonya határozatlan idejűvé váljon, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

72/2015. (V.14.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban 2015. április 15. napjától foglalkoztatott 2 fő közterület-felügyelő jogviszonya 2015. május 15. napjától kezdődően határozatlan idejűvé váljon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

KÉRDÉSEK, ÉSZREVÉTELEK:

Somogyi András: Az elmúlt testületi ülésen is jeleztem és ígéretet kaptam rá, hogy a Béci és Öreghegy irányában egy kis kaszálás történjen. Kérem, hogy ez a héten oldódjon meg, ha lehet, mert idegen emberekkel kell elmennem a torony irányába és kellemetlen a szépen aszfaltozott utunk mindkét oldalán a nagy gaz. El tudnám azt is képzelni, hogy Letenye területén leírna a Műszaki Osztály egy prioritást, nem kötelezően kell elfogadnunk, de egy prioritást, ha kaszálási időszak van, már pedig kettő hetente az van, hogy ez az első, ez a második, és ez a harmadik. Kérem, hogy ez a héten történjen meg.

Farkas Szilárd: Ezt már jelezték a hegyi gazdák is. A héten megoldódik ennek a résznek a kaszálása.

Simonyai Imre: Megpróbáljuk megoldani. Megígégni nem tudom, a kasza sajnos elromlott, kézi kaszások mehetnek fel. Ez az út ki van adva üzemeltetésbe annak a vállalkozónak, aki leaszfaltozta.

Mikóné Farkas Ildikó: A városképpel kapcsolatban szeretnék kérni a rendszer kialakításához kapcsolódóan. Tegnap délelőtt volt időm a városközpontban körülnézni és a volt étterem előtt a sövény nincs lenyírva, a Művelődési Ház előtti nagy füves területen szépen nő a fű. Lefele haladva az élő sövény egy része le van vágva, nem tudom kinek a kötelezősége, a miénk vagy az ott lakóké. A másik része lefele a patakpart irányába, a Húsbolttól teljesen lefele megint csak nagyon elhanyagolt képet mutat. Bizottsági ülésen szóvá tettem a virágosítást, arra kaptam a választ, hogy holnap, vagy a jövő héten megtörténik a főtér virágosítása. Én úgy gondolom, hogy ekkora létszámú közmunkát végző emberekkel kicsit nagyobb szervezéssel és visszautalnék a múltkor már elhangzottakra, hogy nagyobb intenzitású ellenőrzéssel, sokkal szebbnek kellene lennie a városképnek. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetértek a képviselő asszonnyal. A Művelődési Ház előtti füves terület az ÉKKÖV Kft. feladata.

Simonyai Imre: Részben az ÉKKÖV Kft-é, részben pedig az Önkormányzaté, a közmunkásoké. A közmunkások védelmében el szeretném mondani, hogy a fő feladatuk nem a közterületeknek a nyírása, ezen felül vannak egyéb feladataik is, amit el kell végezni. Természetesen ez is az ő dolguk, de az eszközök végesek, az emberek, akik kezelni képesek, vagy van jogosítványuk kezelni, ez is véges. Több helyen besegítenek az ÉKKÖV Kft-nek is, például a Kárpáti utcában kellett lenyírni a fűvet, az árvácskákat kiszedni, felkapálni a földet, hogy holnap el lehessen ültetni a virágokat. A sövényt elkezdték vágni, sajnos ott a gép tönkrement. Az ÉKKÖV Kft-től kértük, hogy a gépet adják oda, de sajnos nem tudták rendelkezésünkre bocsátani, de úgy tudom, hogy a sövényvágást holnap folytatni fogják. Az étterem előtt lévő sövény nem önkormányzati tulajdonban van, majd megkérjük a tulajdonost, hogy nyírják le. Ez beláthatóság szempontjából is fontos lenne.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem piszkálódni akarok és visszatérek arra, hogy több mint 100 közmunkás van. Az zárójeles dolog, hogy nekik mi a fő tevékenységük. Én úgy gondolom, ha 30 ember ezzel foglalkozik, akkor már lehet eredményt elérni. Nem cinikus megfogalmazás, de én emlékszem arra az időre, amikor még kézi kaszával kaszáltak, amihez nem kell semmifajta jogosítvány. Kézi ollóval vagdosták a sövényeket és megint csak nem kell hozzá

semmiféle jogosítvány. Ha véges az eszközállományunk, ami motorikus, akkor vegyünk néhány kaszát és tanítsuk meg ezeket az embereket kaszálni, vegyünk néhány ollót és tanítsuk meg őket ollót használni. A megfelelő balesetvédelmi kiképzést pedig meg kell nekik adni, hogy nem az ujját kell odarakni a vágóeszközhöz. Én úgy gondolom, hogy ez nem lehet indok arra, hogy miért vannak ilyen állapotok a városban. Köszönöm szépen.

Simonyai Imre: Értettük és igyekszünk.

Rózsás Imre: A lakosságot foglalkoztatja a vízminőség problémája. Ott van-e valamilyen kompenzációra lehetőség? Azóta is előfordult olyan ronda színű víz. A múltkor volt a testületi ülésen a Kendli Richárd úr, aki tájékoztatott bennünket az okokról. Amikor minőségű vízromlás következik be, megfordulhat a fejükben, hogy valamilyen kompenzációt a tönkre ment ruhákért vagy az egyéb dolgokért nyújtsanak. Költői lehet a kérdés, mert én úgy gondolom, ha az egyik kezükkel adnak, a másikkal vissza fogják venni. Egyszer előfordult még azóta a rossz minőségű víz.

Dr. Keresztesi Tímea: Csőtörés volt akkor valószínű.

Farkas Szilárd: Két helyen is volt csőtörés azt követően a városban. Lehet, hogy helyileg előfordult a víz színének a megváltozása. Felém nem érkezett olyan jelzés, hogy most jelen pillanatban az ivóvíz minőségével bármilyen probléma lenne. Azt, hogy milyen kártérítést tudna a Vízmű a lakosság felé tenni a tönkrement ruhákért, azt én jelen pillanatban nem tudom megmondani, de a Vízmű felé ezt tudom továbbítani.

Rózsás Imre: Ezt én a múltkor megkérdeztem és talán más is, csak megkerülte a Kendli úr a kérdést.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. Elmondta, hogy a vízdíjat központilag szabályozzák, kedvezmény adására nem jogosultak. Nem ismerem mélységében a vízi közmű szolgáltatásról szóló törvényt, de amennyire más témában áttekintettem, nincsen neki ilyen jogosultsága. Az áramszolgáltatóknál meg van határozva, hogy áramkimaradás esetén milyen időtartamnál, milyen kötbért kell fizetniük. A víznél ilyenre nem emlékszem. Egyetlenegy kötelezettségük van, ha az ivóvíz minősége a határérték alá csökken, akkor lajtos kocsikból és egyéb módon kell az iható vizet biztosítani az Önkormányzattal együttműködve. Mivel itt nem erről volt szó, a nyilatkozatuk alapján arról volt szó, hogy a víz egészségre nem ártalmas, így ez sem történt meg. Ott elhangzottak még kérdések, például a két mélyfúrású kútnak a beindításával kapcsolatban, erre még nem kaptunk választ és arra sem, hogy milyen használati díj felhalmozódás van náluk. Ezeket a kérdéseket ismételten fel tudjuk nekik tenni írásban, talán akkor kapunk választ. Hogy az üzletszabályzatukban pontosan mi van, azt nem tudom, nekik is az Energia Hivatallal jóvá kellett hagyatni. Lehet, hogy abban van valami, nem tudom.

Farkas Szilárd: Az elmúlt napokban közgyűlésen vettünk részt a Vízműnél a műszaki osztályvezető úrral. Ott felvettem én a kérdést, hogy hosszútávon megoldási javaslatot dolgozzanak ki, illetve kezdjék el a tervezést a probléma megoldására. Ott elhangzott, hogy folyamatban van, tervezni fogják a két ivóvízkútra, az 1. és a 2. kútra vonatkozóan a szükséges berendezésnek a műszaki beépíthetőségét, és annak a költségvonzatát. Ezt is meg kell oldanunk, hogy az elkövetkezendő időszakban ilyen jellegű váratlan esemény ne történjen, vagy ha történik is, akkor megfelelő legyen az ivóvízellátás a városban.

Bagladi Géza: Az jó, ha ez a közgyűlési jegyzőkönyvben rögzítésre került, az már egy dokumentum, ami lehetőséget biztosít rá, hogy ezt számon kérjük. Ezt meg kellene nézni. Ha nem, akkor én szeretném kérni az Önkormányzatot, hogy írásban kérjen választ a Vízmű részéről, hogy mikor tervezik beszerezni és üzembe állítani a szükséges berendezéseket. A kutak kérdése. Van két mélyfúrású kút, ezeket meg kellene vizsgálni. Ezt is szeretném külön kérni, hogy alkalmasak-e a vízellátásra. Ha igen, akkor milyen költséggel járna, hiszen lényegesen mélyebbről hoznák a vizet, nem csak a talaj közeli rétegekből. Amikor egy hónapig opálos víz van a városban, akkor lehetne kérni, hogy a lehetőséget biztosítsák napi vagy heti rendszerességgel, hogy legyen lajtos kocsi, ahonnan megoldhatnák az emberek egyéb igényüket, vagy olyan vizet szeretnének inni. Szeretném kérni a lehetőségét annak, hogy akár közösen, akár akit vonz ez a dolog, nézzük meg a vízmű területét. Én még nem jártam ott, de szeretnék meggyőződni arról, hogy ott milyen állapotok uralkodnak.

Somogyi András: Maximálisan tudom támogatni, ez nekem is volt már gondolatom.

Farkas Szilárd: A Vízművel egyeztetünk, a lehetőség megvan rá.

Bagladi Géza: A vízmű telepre mindenképpen szeretnék elmenni.

Somogyi András: Váratlanul kellene odamenni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az Önkormányzat tulajdona.

Farkas Szilárd: Akkor ezt egybeköthetnénk az Önkormányzat tulajdonában álló épületek megtekintésével, úgy is szó volt már erről. Az elmúlt időszakban ez elmaradt, mert az elmúlt időszakban rengeteg pályázati ellenőrzést kaptunk, illetve a képviselő-testületi ülések előkészítésével kapcsolatosan is az időtényezővel küszködtünk. A jövő héten, vagy az azt követő héten egy közös időpontot találunk, ezt megbeszélve a Vízművel és akkor egy ütemben be tudjuk járni a vízmű területét és az épületeinket is meg tudjuk tekinteni. A képviselők is látni fogják, hogy milyen állapotok uralkodnak az egyes önkormányzati tulajdonú épületekben.

Somogyi András: Javaslom a pünkösdi utáni hetet és kölcsönkérhetjük valamelyik kistelepülés kisbuszát.

Farkas Szilárd: Akár gyalogosan is bejárhatjuk a várost, településszemlét is tartva, ha a Képviselő-testület úgy igényli. Felvetődött civil szervezetek részéről, hogy a Képviselő-testület felé erősen javasolják, hogy gyalogosan is járjuk be a települést. A városképi megjelenés miatt gyalogosan egy kicsit jobban észrevehetőek a problémás területek, mint gépjárművel. A felvetett kérdésekben intézkedni fogunk, írásban megkérjük a választ, hogy valójában mikor indulhat ez a beruházás, illetve a két mélyfúrású kúttal feltett kérdéseket is írásban megfogalmazzuk és elküldjük a Vízmű részére.

Bagladi Géza: Van alternatíva, van még plusz kutunk 160 méter mélyről, és akkor nem 16 méter mélyről vesszük azt a vizet, aminek a minősége megkérdőjelezhető sok esetben.

Somogyi András: Javaslom ezeket a kérdéseket megfogalmazni a Vízmű felé ügyesen, a jövő heti közgyűlésen talán mondanak valamit érdemben a felvetett kérdéseinkre.

Farkas Szilárd: Nem tudom, hogy egyebek napirendi pont van-e ott, alpolgármester úr a kérdést ott is fel tudja majd tenni.

Somogyi András: Van egyebek napirendi pont és feltett szándékom, hogy elmondom ott ezeket a kérdéseket, de írásban is le kell írni.

Farkas Szilárd: Amennyiben több kérdés, észrevétel nincs, szeretném megköszönni a képviselőknek a mai testületi ülésen nyújtott aktív munkáját. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 17.55 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző