

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. május 5-én 15.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán és Kuprivec József képviselők

Igazoltan maradtak távol: Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Laczó Géza könyvvizsgáló, Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezető, Horváth Zoltánné ÉKKÖV Kft. könyvelő

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 5 képviselő jelen van. Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony és Rózsás Imre képviselő úr jelezte távolmaradását, igazoltan vannak távol. A meghívó, illetve a hozzá kapcsolódó előterjesztések kiküldésre kerültek. A napirendi pontok tárgyalása során zárt ülés tartását javaslom a vagyonnal való rendelkezés kapcsán. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e más javaslat?

Kuprivec József: Én nem javaslom zárt ülés tartását.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyaljuk, kézfelemeléssel szavazzon. (3 igen szavazat, 2 nem szavazat)
Nyílt ülés tartására kerül sor, mivel a javaslat nem kapta meg a szükséges minősített többséget. Kérem, aki a napirenddel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Beszámoló a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Beszámoló a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Beszámoló a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm a rendkívüli testületi ülésen az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, könyvelőjét és Laczó Géza könyvvizsgáló urat. Köszönöm, hogy elfogadták a meghívásunkat.

Joó János úr jelezte, hogy a mai ülésen egyéb elfoglaltság miatt nem tud részt venni. Tisztelt Képviselő-testület! Mindannyian emlékszünk arra, hogy a 2015. április 23-i testületi ülésen tárgyaltuk a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről szóló beszámolót. Az ÉKKÖV Kft. és az önkormányzati nyilvántartások eltérése miatt a beszámolót nem fogadta el a Képviselő-testület és az 55/2015. számú határozatával visszaadta átdolgozásra. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője, könyvelője, Joó János könyvvizsgáló, Laczó Géza könyvvizsgáló és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársai 2015. április 28-án közös egyeztetést tartottak, ahol megállapításra került, hogy az ÉKKÖV Kft.-nél a korábbi években könyvelési problémák adódtak, amely okot adhat a nyilvántartás eltérőségére. Ugyanakkor az ÉKKÖV Kft. 2008-as alakulásakor készült vagyonszármeghatározás olyan kiindulópont, amely az akkori könyvvizsgálói ellenőrzésre is tekintettel elég biztos kiindulópont lehet, azonban ezeknek a könyvelési adatoknak az ellenőrzését kérték a könyvvizsgálók. Az ellenőrzés és az egyeztetés eredménye az, hogy az Önkormányzat nyilvántartásában a számlák alapján 2014. december 31-én fennálló egyenleg valóban a korábban tárgyalt, illetve meghatározott egyenleg volt, tehát a 13.391.544.- Ft. Szükséges tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy az Önkormányzat adatai alapján a 2005. évi nyitóegyenleg nulla forintról indult. Az egyeztetés során felmerült álláspont szerint a két nyilvántartás, az ÉKKÖV Kft. és az Önkormányzat nyilvántartása közötti különbséget az okozhatja, hogy az Önkormányzat 2005. évi nyitóegyenlege nulla forintról indult annak ellenére, hogy az ÉKKÖV Kft. 2005-ben benyújtott bérleménygazdálkodási feladattervében a 2005. évi bérleménygazdálkodási nyitóegyenleg 4.804.133.- Ft volt, mint azt a mellékelt táblázat is mutatja. A táblázatban az Önkormányzat szerinti egyenleget, az ÉKKÖV Kft. könyvelése szerinti egyenleget és az ÉKKÖV Kft. által az éves bérleménygazdálkodási tervében kimutatott egyenleget láthatjuk összehasonlítás alapján. Az ÉKKÖV Kft. feladattervében rögzített összegek tekintetében valószínűsíthetően a hivatal részéről ellenőrzés nem történt, hiszen akkor az eltérést a felek előbb észrevették volna, azonban annak utólagos ellenőrzése érdekében átnézték a tárgyévvel megelőző zárszámadást a 2004-2011. közötti években. Az ÉKKÖV Kft. zárszámadásaiban szereplő lakóház javítási számla egyenlege megegyezik a következő év bérleménygazdálkodási tervében szereplő nyitó egyenlegével, ugyanakkor ezen a számláján más bevételek és kiadások is szerepeltetésre kerültek, tehát nem feltétlenül egyezik a közöttünk lévő jogviszony egyenlegével. Meg kell jegyezni azt is, hogy ez a szám az ÉKKÖV Kft. könyvelésében lévő adatokkal sem egyezett meg. Az ÉKKÖV Kft. az előterjesztéshez csatolt levelében megerősítette a 2015. április 19-i levelében foglaltakat, és lenyilatkozta, hogy az átalakulást megelőző, 2008. előtti időszakra vonatkozó elszámolás az ÉKKÖV Kft.-nél nem lehetséges. Az ÉKKÖV Kft. rögzíti, hogy a 2008-as vagyonszármeghatározás tartalmaz egy 798.720.- Ft-os követelést az Önkormányzattal szemben. Itt szükséges megjegyezni, hogy a vagyonszármeghatározás egy év közbeni állapotot tükröz, így egymással szemben fennálló ki nem egyenlített követeléseket tartalmazhat. 2008-ban az ÉKKÖV Kft. által kibocsátott számlákat az Önkormányzat év közben maradéktalanul teljesítette, így a 798.720.- Ft-os összeg az egyenleget semmiképpen nem csökkentheti, függetlenül attól, hogy a felek melyik elszámolást fogadják el a végén. Meg kell jegyezni azt is, hogy 2012. óta bérleménygazdálkodási feladattervet már nem készít az ÉKKÖV Kft., így további adatokkal nem lehetséges szolgálni a táblázatban szereplő oszlop kapcsán. A határozati javaslatok között szerepel a két nagyobb tartozást felhalmozó bérlő tartozásának az elengedése is azzal, hogy mindkét bérlő esetében alternatívaként meghatározásra került, hogy a Képviselő-testület nem engedi el az ÉKKÖV Kft. felé fennálló tartozásából ezen összeget. Három határozati javaslat A és B alternatívája került kidolgozásra. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Kuprivecz József: Az előterjesztést átdolgozásra visszaadta a Képviselő-testület. Ez az átdolgozás nem történt meg, mert azok a számok szerepelnek most is, mint az előző

előterjesztésben. Az előterjesztés közepén van egy olyan mondat, hogy tekintettel arra, hogy az ÉKKÖV Kft. és jogelődje mindig is ellátta a bérleménygazdálkodást, ezért szinte elképzelhetetlen, hogy a felek között 2014. december 31-én fennálló záró egyenleg nulla forint lett volna. Itt egy hiba van, az nem 2014., hanem 2004. december 31-e. Az is elképzelhetetlen, hogy nulla az egyenleg. Az átdolgozás is ugyanazt az eredményt hozta, mint az előző előterjesztésben, magyarul a 13.391.544.- Ft közötti és a 16.542.843.- Ft közötti különbség továbbra is ugyanúgy fennmaradt, mint az előző előterjesztésben. Az előterjesztés megállapítja azt is, hogy ezek az összegek behajthatatlanok. Az előző testületi ülésen is elhangzott, és most is az van az anyagban, hogy az ÉKKÖV Kft. már megegyezett arról, hogy egymással szemben a Fehér Sándornak és az ÉKKÖV Kft.-nek követelése nincs, ezt törölni kell és szükséges törölni. A határozati javaslatához kapcsolódó véleményem. Mindegyik határozati javaslatnál az A alternatívát támogatnám a következő kiegészítéssel és ez fontos az ÉKKÖV Kft. számviteli nyilvántartása rendezettségé miatt. Az A alternatívába az elfogadja után javasolnék egy olyan kiegészítést, elfogadja és egyben utasítja az ÉKKÖV Kft-t, hogy a számvitelében biztosítsa az önkormányzati feladatokkal való egyezőséget. Ez azért fontos, mert az Önkormányzat a tulajdonos, és az ÉKKÖV Kft. saját maga semmilyen rendkívüli munkát, vagy rendkívüli bevételt a tulajdonos engedélye nem hajthat végre. A mérleg háromszlopos lesz, tehát a Képviselő-testület jóváhagyása is szükséges. Én megpróbáltam ezt leegyszerűsíteni ezzel a mondattal, hogy számvitelében biztosítsa az Önkormányzat feladataival való egyezőséget. A 1. határozati javaslat A alternatíváját támogatnám. A 2. és 3. határozati javaslatnál is az A alternatívát javasolnám azzal a kis apró módosítással, hogy az utolsó mondatban ne az szerepeljen, hogy be nem hajtott követelés, hanem behajthatatlan követelés, mert a be nem hajtott azt jelenti, hogy behajtható, csak még nincs behajtvva. A behajthatatlan pedig azt jelenti, hogy már nem lehet behajtani.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Az előző képviselő-testületi ülésen, amikor felvetődött, hogy visszaadjuk az anyagot és újból megvizsgáljuk, akkor egy olyan lehetőség is elhangzott, hogy nem biztos, hogy változni fog az anyag, de mindenképpen egy ellenőrzést megér. Úgy gondolom, hogy erre szükség volt, így még jobban alátámasztva tudunk megfelelően dönteni.

Dr. Keresztesi Tímea: A be nem hajtott és behajthatatlan követelésre mindenképpen szeretnék reagálni. Ez a követelés nem behajthatatlan. Úgy szerepel az előterjesztésben, hogy elengedhetőek ezek. Azért nem behajthatatlan, mert a Fehér Sándor ügyben jogerős bírósági ítélet, illetve végrehajtási eljárás van.

Kuprivec József: Van behajthatatlan tartozás is.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, de az elengedhetőek itt a lényeges. Az előterjesztés szövegében és a határozati javaslatban azért nem igaz a dolog, mert nem erre hivatkozással engedi el a Képviselő-testület, hanem arra hivatkozással a Fehér Sándor esetében, hogy a végrehajtás nem vagy csak részben térült meg. Ott volt egy végrehajtási eljárás, az más dolog, hogy egyezsége kötött az ÉKKÖV Kft., hogy egymással szemben semmilyen követeléssel nem élnek, de konkrétan a Bíróság, illetve mi sem tudtuk megállapítani azt, hogy behajthatatlan. Erre nem került sor, mert azért a végrehajtási eljárás részlegesen teljesült, részben térült csak meg. Ebben az esetben ez az igaz, a másik esetben pedig az, hogy a követelés igazoltan csak veszteséggel érvényesíthető. Itt az eljárási költségek, illetve információink szerint a volt bérlőnek a vagyontárgyai nem nyújtanának erre fedezetet, tehát többet költene az ÉKKÖV Kft. a behajtásra, mint amennyi esetleg megtérülhetne. Behajthatatlannak én nem mondanám ki, mert ez nincsen igazolva. Az igaz, hogy az ÉKKÖV Kft. elengedte ezt a tartozást, viszont az Önkormányzat még nem engedte el az ÉKKÖV Kft.-nek. Itt arról szól a történet, hogy

elengedi-e az ÉKKÖV Kft-vel szemben, vagy nem engedi el. Ha nem engedi el, akkor neki ez veszteség, mert ő egyezséget kötött. Ha elengedi, amit a könyveiben a Fehér Sándorral leírt, akkor azt az Önkormányzattal szemben is leírhatja. Ezt szerettem volna kiegészítésként elmondani, én így hagynám ezeket a dolgokat. Azzal egyetértek, hogy a nyilvántartásaiban való egyezőséget a határozatnak megfelelően módosítani szükséges.

Bagladi Géza: A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal irattárában 2005. előtti évek vonatkozásában iratot nem találtunk. Selejtezve lettek?

Dr. Keresztesi Tímea: Nyoma sincs. Amit találtunk a 2005-ös évben, azok bevételek a bérleti díjról, ami a Pénzügyi Osztálynak is megvan.

Gyergyák Zoltán: A Pénzügyi Osztályon mindennek meg kell lennie, ha csak nem kerültek már le a pincébe. Évente külön volt rakva minden település. Elméletileg kellett, hogy irattárban legyenek, mert beiktatásra kerültek a beszámolók, illetve az azzal kapcsolatos dolgok és a Pénzügyi Osztályon is maradt egy példány. Azt nem tudom, hogy meddig kellett megőrizni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem tudom, hogy mi volt a kódja. Ami látszik az iktatóprogramunkban az a Pénzügyi Osztályon is megtalálható 2011-től. Ez nem azt jelenti, hogy nem selejtezték vagy nem rakták irattárba, de ennek a mi jelenleg működő irattári rendszerünkben nincsen nyoma.

Bagladi Géza: Manuális iktatókönyv nem készült?

Gál Zsuzsanna: Mióta gépi iktatás lett, azóta nem.

Bagladi Géza: Nem kellett archiválni az iktatókönyveket?

Gál Zsuzsanna: Az iktatókönyvek megvannak, 1998-ig át is vannak adva a Levéltárnak.

Bagladi Géza: Az elektronikus?

Gál Zsuzsanna: Az elektronikus iktatókönyvek egy része ki van nyomtatva, a többi meg rajta van a számítógépen. Ez az új rendszer átvette az ezelőtti rendszernek az iktatókönyveit. 2000-ig biztos, hogy ki vannak nyomtatva az iktatókönyvek, utána meg bizonyos évek.

Bagladi Géza: Ha iktatókönyvek léteznek, akkor nyoma is van annak, hogy voltak-e iratok, vagy nem voltak iratok.

Dr. Keresztesi Tímea: Többször keresttem, de nem találtunk.

Bagladi Géza: A selejtezés megoldás az ilyen problémákra, ha selejtezhető az irat.

Dr. Keresztesi Tímea: Valószínűleg selejtezhető kategóriába tartozik.

Bagladi Géza: Lehet, hogy le volt selejtezve, csak még nem sikerült megtalálni ezt a selejtezési jegyzőkönyvet, de érdemes lenne vele foglalkozni.

Gyergyák Zoltán: A testületi anyagok mellett nincsenek ott ezek?

Dr. Keresztesi Tímea: A képviselő-testületi jegyzőkönyvek mellett az ÉKKÖV Kft. zárszámadásai vannak, illetve feladatgazdálkodási terveket találtunk, de konkrétan a felek közötti elszámolás nincs meg. Ami a Pénzügyi Osztályon megtalálható az úgy kezdődik, hogy 2005-től és a kiindulás nulla. Előtte a Pénzügyi Osztályon nem találtunk anyagot, azt nem tudom, hogy minden felkutatásra került-e, vagy sem. Magában a rendszerben nem találtuk, akkor így mondanám helyesen.

Pusztai Klára: A Pénzügyi Osztályon úgy kezdődik az anyag, hogy nulla, annak ellenére, hogy a 2004-es zárszámadásnak az egyenlege 4.804.133.- Ft.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem biztos, hogy a 4.804.133.- Ft a reális tekintettel arra, hogy azon a számlán mást is kezelt az ÉKKÖV. A zárszámadásából kivettük, hogy más összegek is szerepeltek rajta, de hogy 2004-ben is kellett valaminek lennie, az biztos.

Bagladi Géza: A bérleménygazdálkodási feladattervről nem sok mindent tudok, de azt olvastam, hogy 2012-ig volt. Mi volt ennek a jelentősége? Utána miért nem kellett?

Dr. Keresztesi Tímea: Azért szerepeltek ugyanezek a számok benne, mert a zárszámadás után fogadta mindig el a Képviselő-testület. Egyrészt a maradéknak a megjelölése volt, és az az évi várható bevételeknek a meghatározása. Ennek volt egy egyenlege és meghatározta a tárgyévnek a feladatait, hogy melyik lakást kell felújítani és milyen összegben újítja fel az ÉKKÖV Kft., ez körülbelül másfél oldalas anyag volt. Egy idő után volt külön bérleménygazdálkodási feladatterv, de a korábbi időpontokban az egész éves feladattervének megfelelően volt meghatározva. Azzal, hogy a Képviselő-testület ezt jóváhagyta, úgymond az abban lévő munkákat is elfogadta. A számlákból látszik, hogy nem minden és nem akkora összegekben teljesültek a meghatározott feladatok és nem mindig tudtuk a számlákat beazonosítani, hogy melyik mire vonatkozik. Volt egy karbantartási összeg, és volt egy üzemeltetési összeg, amit most nálunk úgy hívnak, hogy ingatlankezelési díj. Ez volt meghatározva, illetve a kisebb és nagyobb felújítási munkák voltak meghatározva és az ÉKKÖV Kft. ezen a kereten belül mozgott. A következő évet azzal indították, ami megmaradt. Ez a feladatterv azért lett felfüggesztve, mert én azt gondoltam, amikor ide kerültem, hogy ilyen feladattervre keretet nem lehet jóváhagyni. Egyrészt vizsgálni kell a közbeszerzésnek a kérdéskörét, ha olyan összegű a beruházás. Ez éves szinten nem volt olyan összegű, de x év alatt akár elérhette, másrészt pedig műszaki leírások hiányoztak ebből a feladattervből. Éppen emiatt a számláknak a teljesülését sem tudtuk megfelelően ellenőrizni, mert nem tudtuk pontosan, hogy az xy lakás felújítása milyen műszaki tartalommal és hogyan valósult meg. Az ÉKKÖV Kft-nek is megvoltak a maga problémái 2012-ben és 2013-ban és 2014-ben el tudunk jutni arra a szintre, hogy megkötöttük az érvényes és normális ingatlankezelési szerződést. Ebben úgy szerepel már a feladata, hogy most is kell készíteni felújítási tervet, de ez nem azt jelenti, hogy az abban lévő dolgokat bármikor elvégezheti, hanem egyedi jóváhagyás alapján és részletes műszaki költségkalkuláció alapján teheti meg ezeket a feladatokat. Abból a szempontból lényegtelen, hogy mi lenne a harmadik oszlopban a végeredmény, mivel ezen az egyenlegen ő mást is nyilvántartott, ami nem helyes, mert elkülönítetten kellett volna kezelnie ezt is és az összes többi kötelező önkormányzati feladatot, hogy tényleg tudjunk egyenleget mondani. Ez a köztemetőre is igaz, a parkgazdálkodásra nem igaz. Azt tudni kell, hogy azokat az adatokat, ami alapján az oda-vissza számlákat kiállítottuk, azt mind az ÉKKÖV Kft. szolgáltatta felénk. Ő vallotta be, hogy mennyi volt az éves terve, mert nem a bevételeit vallotta be, mert ebből kellett volna neki behajtani azokat az összegeket, amiket nem tudott, illetve a kiadási oldalt is ő határozta meg, ő nyújtotta be, hogy mikor mit újított fel. Egyébként nem minden számla

beazonosítható, csak annyiban, hogy felújítás, de ebből nehéz megállapítani, hogy mit újított fel vagy mit nem.

Bagladi Géza: Köszönöm. Van-e még olyan dolog, amiről nem tudunk, ami problémát okozhat? Ha most döntünk, akkor rendbetettük ezt a részét? Volt róla szó, hogy ott mást is nyilvántartottak. Ez a probléma egyszer és mindenkorra kihúzva. Tervez-e a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal valamilyen ellenőrzést, hogy a jövőben ez ne fordulhasson elő?

Dr. Keresztesi Tímea: Arra a részére, hogy találunk-e problémát erre nem tudok határozottan igennel vagy nemmel válaszolni.

Bagladi Géza: A mostani tudomásunk szerint, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tudomása szerint, megszólítom az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét is, hogy van-e olyan probléma, amiről tudnunk kellene?

Dr. Keresztesi Tímea: Amiről mi tudunk és nem közöltük a Képviselő-testülettel, olyan probléma nincsen, minden problémát feltártunk. Amiről nem tudunk, arról nem tudunk tájékoztatást adni. Ahogy a legelején indítottunk és ezt a könyvvizsgáló is megállapította, hogy voltak könyvelési problémák az ÉKKÖV Kft. egész működése során, legalábbis addig, amíg ő visszanézett, addig mindenképpen, és nagy valószínűséggel előtte is. Az ellenőrzés több szintű ebben a kérdéskörben. Volt már egy átvilágítási ellenőrzésünk, amit a mi könyvvizsgálónk készített. A meglévő szerződéseink is nagyobb mozgásteret biztosítanak az által, hogy az ÉKKÖV Kft. irányunkba fennálló dolgaiba beletekintsünk és az elszámolást is szigorítottuk. Azon fajta elszámolások, amelyek részletesen élénk vannak tárva, ezek csak 3-4 évre visszamenőleg kezdődtek, és ez mindenképpen jelent egyfajta kontrollt. A pénzügyi kontrollt is megpróbáljuk megtenni, de ez egy kicsit nehézkes a mi oldalunkról nézve, mert a cégnek és a hivatalnak a gyakorlata más, a ránk irányadó szabályok egy kicsit eltérőek. Mi máshogyan gondolkodunk, nálunk az nem fordulhat elő, hogy egy adott feladatnál mást is elkönyvelünk. Nem azt mondom, hogy véletlenül nem fordulhat elő, de minket kötnek a szabályok és feladatonként kell nekünk könyvelni mindent. Az ÉKKÖV Kft-re nem ilyen szabályok vonatkoznak, de bizonyos tekintetben eleget kell neki tenni, mert kötelező feladatot lát el. Hogy ennek a jövőben eleget tesz-e ez a mi kommunikációnkon múlik.

Farkas Szilárd: Megérkezett Rózsás Imre képviselő úr, a továbbiakban a Képviselő-testület 6 tagja van jelen.

Bagladi Géza: A jelenlegi ellenőrzési lehetőségek elegendőek ahhoz, hogy ne legyen probléma? Kell-e még szerződésen, vagy irányadó szabályon változtatni, hogy kontroll lehessen?

Dr. Keresztesi Tímea: Elvileg igen. Elméleti szempontból elégnek kell lenni azoknak, amiket mi kérünk és az ÉKKÖV Kft. azért teljesíti ezeket az elszámolásokat felénk. Viszont mi napi szinten nem látunk bele az ő könyvelésükbe, és azt gondolom, hogy nem is a dolgunk ilyen szinten belenézni.

Bagladi Géza: Én ezt elfogadom, csak azt szeretném elérni, hogy egy hónap múlva, vagy jövőre ne ugyanezekkel a problémákkal szembesüljünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Mi is ezt szeretnénk.

Farkas Szilárd: Én ebben az ügyvezető úr partnerségét, sőt elkötelezettségét is kérem. Ha most rendbe tesszük az ÉKKÖV Kft-t és egyfajta tiszta lappal tudunk indulni, akkor ezt a tisztaságot a megfelelő szabályozás mellett meg kell őrizni és a jövőben nagyobb odafigyeléssel kell mindenkinek eljárni, hogy valóban egy nyelvet beszéljünk és az agyagok, illetve a számvitelben történő egyezőség mind az Önkormányzat, mind az ÉKKÖV Kft. oldaláról meglegyen.

Kuprivec József: Polgármester úr szavaival folytatnám. Pontot kell tenni a végére, és tiszta lappal indulni mind a két félnek. Furcsállom azt, amit a Bagladi Géza képviselő úr is furcsállt, hogy 2005. előtt nincsenek adatok. Furcsa dolog az is, hogy 10 év alatt sem a tulajdonos, sem az ÉKKÖV Kft. nem próbálta rendbe tenni ezeket a dolgokat, pedig történtek kivizsgálások és ellenőrzések. Tudom, hogy erre a részre nem terjedtek ki az ellenőrzések, a vizsgálatok, de 10 év után egyszer és mindenkorra tegyünk pontot a végére és nulláról induljunk. Ezért nem tartom én most értelmét annak, hogy visszamenjünk Ádámgig és Éváig, meg lett nézve 2004-ig és az eredmény ugyanaz, mint az előző képviselő-testületi ülésen. Nem kell egymásra mutogatni az ÉKKÖV Kft-nek és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak, itt van egy előterjesztés, amiben ugyanaz szerepel, mint ezelőtt, erről kellene vitázni. Nem arról, hogy 2008-ban, 2007-ben a bérleménygazdálkodási terv, ennek nincs semmi szerepe a könyvelési adatokban, az egy terv. Itt arról van szó, hogy ezt a különbséget valahogyan rendezni kellene, ennek a rendezésére az 1. számú határozati javaslat A alternatívája lenne jó. A jegyző asszony is elfogadja, amit én az előkészítés során javasoltam.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem én fogadom el, a Képviselő-testület fogadja el.

Kuprivec József: A lényeg az, hogy tegyünk pontot a végére és ezt a határozati javaslatot fogadjuk el.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Egy dologra azért felhívnám a figyelmet és nem visszamutogatva, hogy az ÉKKÖV Kft. könyvelése szerinti 2004., 2005., 2006., 2007. hiányzó adatok hol fellelhetők, vagy hol nem.

Dr. Keresztesi Tímea: Jogutódlással alakult.

Farkas Szilárd: Jogutódlással és ezt korábban is lehetett volna. Támogatom én is azt, hogy tényleg tiszta lappal induljunk.

Pusztai Klára: A kontrollálással kapcsolatban annyit szeretnék kérni, hogy az ÉKKÖV Kft-nél is van egy könyvelési rendszer és nálunk is van. Biztos vagyok abban, hogy az ÉKKÖV Kft-nél is van arra lehetőség, hogy bizonyos dolgokat elkülönítetten lehessen kezelni, mint ahogy a bérleménygazdálkodásnál és a temetőüzemeltetésnél van. Van egy projekt és annak van egy egységkódja, ugyanaz a főkönyvi számla lehet egy másik beruházásnál, de mégis van egy egységkódja, amivel gombnyomással le lehet húzni azt a rendszert. Ha ez az ÉKKÖV Kft-nél is ugyanígy külön lenne, mint ahogy mi külön kezeljük az ÉKKÖV Kft-t, akkor sokkal egyszerűbb lenne és nem az egész főkönyvi kivonatból kellene összeszedgetni adatokat. Nálunk ez így megoldható.

Kuprivec József: Rájuk a számviteli törvény kettős könyvvitelre vonatkozó része vonatkozik.

Pusztai Klára: Nem lehet elkülöníteni?

Kuprivecz József: El lehet különíteni.

Pusztai Klára: Én erre gondoltam.

Kustor Ferenc: Meg lehet oldani, ha a tulajdonos kéri.

Pusztai Klára: Engem nem érdekel az építőipar. Sokkal egyszerűbb lenne összehasonlítani a két számot, ha ugyanaz van az ÉKKÖV Kft-nél, mint nálunk.

Kustor Ferenc: Én úgy gondolom, hogy az utóbbi időszakban eljutottunk addig, hogy végre korrekt szerződés van az ÉKKÖV Kft. és az Önkormányzat között a bérleménygazdálkodás területén. Van egy melléklet, amit nagyon szívesen megmutatnék, majd átadom a képviselőknek, amelyben fel van sorolva, hogy hány ingatlant kezel az ÉKKÖV Kft. és annak mennyi a bérleti díja. Most január 1-jén tudjuk azt, ha az összes lakás ki lesz adva, és nem lesz változás, mennyi bevétel származik ebből. A bevételekkel kapcsolatban el tudom mondani, hogy nagyon odafigyelünk arra, hogy ne legyen behajthatatlan bevétel. A kollégáim ellenőrzik azt pontosan, hogy valaki mennyi időszakkal van elmaradva, és azonnal felszólítjuk. A bevételi oldalát mindig látjuk, a költségeket pedig az Önkormányzattal folyamatosan egyeztetjük. Bármi nagyobb lélegzetű munkára kerül sor, arról készítünk egy költségvetést, amit a Műszaki Osztály részéről a Simonyai úr jóváhagy és a polgármester úr aláír. Valójában előre tervezhető ez a feladat is. Én azt gondolom, ha most kialakul egy fix szám nyitónak, akkor mindennel el tudunk majd számolni. A Bagladi Géza képviselő úrnak válaszolnám, hogy ez most már mindenképpen átlátható lesz és nyomon lehet majd követni minden forintot. Nem lehet az, hogy az Önkormányzatnál ekkora a számla, nálunk ekkora a számla.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Így már tisztán fogunk látni, bár azt sajnálom, hogy eddig nem sikerült a problémát megoldani. Most jutunk el odáig, még nem teljesen tiszta lappal, de közeledünk ahhoz, hogy valóban tisztán lássunk és ezáltal mindkettőnk dolgát megkönnyítsük.

Gyergyák Zoltán: Azt szeretném kérni, hogy hallgassuk meg a könyvvizsgálót és a könyvelőt is, ők is mondják el véleményüket a dolgokkal kapcsolatosan. Nem részletesen, de arról szeretnék hallani, hogy a könyvelési adatokban mik voltak a főbb eltérések. Az anyagból nekem úgy tűnt, hogy most sincs meg ez az egyezőség. Szeretném kérni a Laczó Géza úrtól, hogy a Kuprivecz úr javaslatával, a behajthatatlan követeléssel kapcsolatosan mondja el a véleményét. A bérleménygazdálkodási tervvel kapcsolatban a Kuprivecz úrral nem értenék egyet. Én célszerűnek tartanám a bérleménygazdálkodási terv készítését és akkor még jobban nyomon lehetne követni azt, hogy milyen feladatok voltak, persze vannak előre nem látható feladatok is. Én ezt el tudnám képzelni még egy ellenőrzési lehetőségnek. A munka meghatározva és be van költségelve, hogy várhatóan mennyibe kerülnek. Korábban 80 %-ra volt ez a megvalósítás, és külön egyeztetés volt akkor is, hogy mehet-e a felújítás. Többen kimondták, hogy nem célszerű évekre visszamenőleg mutogatni, talán most fehér lappal tudunk indulni, és nem csak a bérleménygazdálkodás területén, hanem egyéb területekkel kapcsolatban is. A következő ülésen az ÉKKÖV Kft. zárszámadását gyorsabban el tudjuk fogadni, mert ha ezek elfogadásra kerülnek, akkor ez beépül már a zárszámadásba és onnantól kezdve nagy probléma nem lehet.

Farkas Szilárd: Az anyagot megkapta Joó János könyvvizsgáló úr is és a válaszából felolvassuk. Köszönöm a megküldött iratokat. A döntés joga a tulajdonosi képviselőket illeti,

bármely döntés az előterjesztési javaslatból az ÉKKÖV Kft. részéről számvitelileg és adójogilag kezelhető és értelmezhető. A határozati javaslatokkal kapcsolatosan ezt reagálta a könyvvizsgáló úr. Kérdezném először a könyvelő asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat?

Horváth Zoltánné: Köszönöm. 2012. október 1-jétől vettem át az ÉKKÖV Kft. könyvelését. Én akkor láttam először, hogy kisebb fajta káosz fog kialakulni. Egy példát mondanék a könyvelési eltérésekre. Az anyagokat nagyon nehezen találtam meg, mert konkrétan nekem iratanyagokat senki nem adott át. A Horváthné Csesztregi Gabriella gazdasági igazgató úgy távozott az ÉKKÖV Kft. soraiból, hogy nem lehet őt semmivel zavarni. Az iratátadás nem történt meg, körülbelül fél évembe került mire az iratokat rendszerezni tudtam és a leselejtezhető iratokat leselejteztem. Az áttekintés során találtam olyan dokumentumokat a lakásgazdálkodással kapcsolatban, nem kinyomtatott és aláírt formában, hanem elektronikus formában, hogy kicsit megdöbbsentem. Például 2011-ben látható az önkormányzati egyenleg alapján a lakásgazdálkodási számlán 3.472.329.- Ft, az akkori pénzügyi osztályvezető kérte ennek a visszaigazolását a főkönyvelő asszonytól és ő minden további nélkül leigazolta ezt az összeget, miközben az ÉKKÖV Kft. könyveiben 7.815.000.- Ft volt. Nem tudok rá mit mondani, nem érttem. 2012. óta forszírozom, hogy ezeket tegyük rendbe és örülök, hogy itt tartunk. Én mást nem nagyon tudok elmondani, a 13.391.544.- Ft-ot, az A alternatívát tartom pillanatnyilag elfogadhatónak. Úgy gondolom, hogy a pénzügyi osztályvezetővel kialakult már egy nagyon jó kommunikációs kapcsolat. Ezeket az eltéréseket az Önkormányzat által nekem juttatott elszámolások alapján készítettem, párhuzamosan néztem meg az ÉKKÖV Kft. könyvelését és az Önkormányzat nyilvántartásait. Igazából nem értem én sem a különbségeket, ez a probléma. Ha nagyon bele akarok menni a számvitelbe, akkor azt tudom mondani, hogy az Önkormányzat által kiállított számlák és az ÉKKÖV Kft. által kiállított számlák kiegyenlítése nem volt a lakásgazdálkodási számlán keresztül átvezetve. Sőt 2008. első félévében semmilyen könyvelés nem volt, 2012-től pedig már elszámolás nem volt közöttünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt már rendeztük.

Horváth Zoltánné: Ezzel kapcsolatosan én mást nem tudok mondani.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen.

Laczó Géza: Tisztelt Képviselő-testület! Én csatlakozom az előbb elhangzottakhoz, a korábbi könyvelő elment, rendezetlen asztaltól állt fel. Én sem kaptam adatokat, információkat azokra az időszakokra vonatkozóan, amit meg kellett volna néznom az átvilágítás során. Keressem meg, ez volt a válasz. Volt egy átalakulás, de az azt megelőző anyagoknak is ott kellene lennie. Egy másik helyiségben rendelkezésre állt egy csomó dolog, és ott tudtam előkeresgélgni, holott ez nem volt feladatom. Az összefoglaló jelentésben, amit én írtam annak idején, az elszámolásban 6.349.000.- Ft volt a 2011-2012. közötti időszak, itt gyakorlatilag 5.000.000.- Ft van, tehát 1.000.000.- Ft az eltérés. Valaki leigazolt valamikor egy rossz adatot és ez alapján ment tovább. Az a hölgy, aki elment adatot nem adott át, ezért próbáltam főkönyvi számlákat kinyomtatni. Nem kaptam olyan részletességű kimutatásokat, amelyre szükségem lett volna az átvilágításhoz. Én megnéztem több évre visszamenőleg ezeket az elszámolásokat a temető és a strand vonatkozásában is. Ami kimutatások voltak ott, az volt az észrevételem, hogy ott valakinek túl vastagon fogott a ceruzája. A strandnál a bevétel körülbelül 6.000.000.- Ft volt és 5.600.000.- Ft volt az anyag, amely felhasználásra került a víznek a tisztításához. Ez nem mostani probléma, ez 6-7 évvel ezelőtti probléma volt. Az az

összeg folyamatosan csökkent, azt hiszem most 1.000.000.- Ft körüli összegnél tart. Ez roppant irreális volt, amit ott elszámoltak. Összevont adatok szerepeltek, nem lehetett megállapítani, hogy ott mi van, azoknak az elszámolásoknak a valódiságtartalmát nem lehetett ellenőrizni. Az elszámolásoknál, amelyek rendelkezésemre álltak, azokat próbáltam meg bemutatni a különböző területekre, így az épület gazdálkodással kapcsolatosan is. Ha valakinek rendelkezésre állnak épületek, egy olyan nyilvántartásnak kellene lennie véleményem szerint, hogy meddig van kiadva, milyen szerződések vannak. Ha a szerződés lejár és valaki ott lakik még, akkor jogcím nélkül használja a lakást és nagyon nehéz behajtani azon a bérleti díjat. Ha éveken keresztül valaki nem fizet, akkor a felszólításokat időben meg kell küldeni, fel kell szólítani. Ha nem fizet, akkor más módszerrel kell élni, fel kell mondani a bérleti szerződést. Ezek a problémás esetek nem voltak rendezve. Nem volt egy nyilvántartási rendszer, amit ki kellene alakítani egy normálisan működő társaságnál. Ha ilyen alaplolgok nincsenek meg, akkor a tartozásokról is ilyen visszaigazolást lehet várni. A szerződésekkel kapcsolatosan a számviteli törvény 8 évet ír elő megőrzésre. Ezeket meg kell őrizni, elviszem irattárba. Az egy dolog, hogy az ÉKKÖV Kft-nél volt egy átalakulás, egy évközi állapot, ami év elején is más volt, év végén is más volt. Gyakorlatilag a korábbi éveket is vissza lehetett volna nézni és véleményem szerint vissza is lehet nézni. Itt nagy eltérések adódtak, ami nem kis összeg az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. között. Az ÉKKÖV Kft-nél is volt könyvvizsgáló abban az időszakban, és ezt át kellett volna nézni véleményem szerint valamilyen formátumban.

Kuprivec József: Az átalakulási vagyonmérlegben jóváhagyta azt a rossz számot, ami azóta is kísért bennünket.

Laczó Géza: Igen. A Markó András volt az átalakulási könyvvizsgáló. Én belenéztem az anyagba, ott is csak egy összeg volt, azt hiszem 760.000.- Ft volt év közben és akármelyik pillanatban nézem az más. Ez csak cégtábla átfestés volt, a továbbiakban ÉKKÖV Kft-nek hívták, kellett készíteni egy átalakulási tervezetet és egy végleges vagyonmérleget.

Horváth Zoltánné: Pótlólag le kellett volna könyvelni 2008-at, semmi nem volt lekönyvelve.

Laczó Géza: Azokat a könyvelési dokumentumokat látni kellett volna, amelyeket én hiába próbáltattam meg kinyomtatni annak idején. Beszélgettünk többször is erről a problémáról. Az a hölgy úgy ment el, hogy gyakorlatilag otthagytott mindent. Felelősségre kellett volna vonni, nem úgy van, hogy elköszönök az egyik napról a másikra. Nem tudom ez hogyan történhetett.

Kuprivec József: Én úgy tudom, hogy utána visszajárt könyvelni.

Laczó Géza: Én nem tudok róla.

Kuprivec József: Megbízással könyvelt.

Horváth Zoltánné: Én 2012. október 1-jén jöttem és 2012. június 30-ig könyvelt, amit nem végzett el, mert én a 2012-es évet kezdtem előlről. Így kezdődött az egész történet. Azért nem lehetett találni 2008. előtti könyvelési anyagot, mert az egy olyan elavult könyvviteli, számviteli információs rendszerben van, hogy az új Windows alapú szoftverek nem támogatják. Komoly költségfordítást igényelt volna, egy informatikust kellett volna megbízni, hogy azokat előszedje. 2012-ben 1999-es számlatükörrel dolgozott az ÉKKÖV Kft. és ez sem tűnt fel senkinek, hogy a számviteli rendszer nem megfelelő.

Kustor Ferenc: Egy mondatot szeretnék elmondani a korábbi könyvelőről. Én is telefonon kaptam tőle információt. Veszélyeztetett terhes volt, ikreket szült, intenzív osztályra kerültek Zalaegerszegre és onnantól kezdve nem volt hajlandó semmivel sem foglalkozni a családja és a gyermekei érdekében. Közöttünk két hónap átfedés volt a munka világában, igaz, hogy akkor is már állapotos volt és nem nagyon dolgozott, de írásban még semmilyen módon nem mondtak fel jogi szempontból.

Farkas Szilárd: Ez a felelősség alól nem mentesíti.

Laczó Géza: Dos alapon mentek ezek a programok és régiék, elavultak voltak. Hiába próbálkoztunk, nem tudunk belelátni az adatokba. A vizsgált időszakra vonatkozó információkat vagy kigyűjtöttem magamnak, vagy feldolgoztam az összes szállító-vevő számlát, abból próbáltam összeget hozni. Ezeket az anyagomban annak idején mellékeltem is. Úgy állt össze az átvilágítással kapcsolatos anyag, hogy hagytam üresen oszlopokat, mert nem álltak rendelkezésre anyagok, hiányoztak számok, nem tudtam összehasonlítani. Egy sorban volt kifejezve, hogy mennyi volt a bevétel, mennyi volt a költség, az eredmény. Én úgy tudok elképzelni egy elszámolást korrektül, jól megoldva, hogy minden számlát fénymásolva melléteszek és bárki ellenőrizheti, hogy azok a költségek tényleg oda vezetnek-e. Én konkrétan ilyen kimutatásokkal nem találkoztam és ez volt a probléma, amikor vizsgáltam. Kétoldalas, egyoldalas kimutatások voltak, ami összevont adatokat tartalmazott és nem tudtam, hogy elfogadjam, vagy ne fogadjam el. Nem tudom elfogadni, mert nem tudom, hogy valóság-e. Ez alap probléma, és éveken keresztül húzódott ez a probléma, amit nyilván meg kell oldani valamikor, le kell zárni valamilyen formátumban. Én úgy gondolom, hogy jó megoldást nem lehet kitalálni. Elfogadásra kerültek bizonyos elszámolások, de azok nem biztos, hogy a valós adatok voltak.

Kuprivec József: Ez nem témája az előterjesztésnek, hogy elfogadhatóak-e azok a költségek, csak maga a számviteli egyezőség.

Laczó Géza: Automatikusan leigazoltak számot, hogy ennyi. Nem is tudták bebizonyítani tulajdonképpen, hogy annyi. A mai napig problémát okoz, hogy az egyik pénzforgalmi szemlélettel könyvel, a másik meg nem pénzforgalmi szemlélettel könyvel. A vállalkozónál ott van az időbeli elhatárolódás, ott vannak a félreérthetetlen vevőkövetelések, ezeket is figyelembe kell venni az elszámolásnál.

Kuprivec József: Én úgy gondolom, hogy az 1. határozati javaslat A alternatíváját várhatóan elfogadja a Képviselő-testület. A 2. és 3. határozati javaslatához a könyvvizsgáló úr véleményét szeretném kérni. Ha az 1. határozati javaslat A alternatíváját elfogadja a Képviselő-testület, akkor 13.391.544.- Ft lesz az ÉKKÖV Kft-nél és az Önkormányzatnál is az egyenleg. A 2. határozati javaslatba én javasoltam, hogy behajthatatlan követelés legyen írva. A 3.850.628.- Ft csökkenteni fogja az ÉKKÖV Kft-nél a 13.391.544.- Ft-os egyenleget, körülbelül 10.000.000.- Ft-ra jön ki. Hogy lehet ezt elszámolni? Utána ezt rendkívüli bevételként el kell számolni. Ezáltal az ÉKKÖV Kft-nek az eredményre gyakorolt hatása semmi nem lesz, mert rendkívüli ráfordítás, rendkívüli bevétel, viszont a 13.391.544.- Ft bérleménygazdálkodási számla csökkenni fog 3.850.628.- Ft-tal, amit az Önkormányzatnak is rendezni kellene.

Simonyai Imre: Ez az eredményre pozitív hatással lesz, mert a 3.850.628.- Ft-ot megkapja, a mi könyvelésünkéből elengedjük. Az eredménye jobb lesz, ezáltal neki bevétele keletkezik. A

könyvelési technika jó, mert a mi követelésünket elengedjük, és ezáltal az ő mérlege jobb 3.850.628.- Ft-tal.

Dr. Keresztesi Tímea: Már leírta egyszer.

Laczó Géza: Le van ott írva a 3.850.628.- Ft és el fogja fogadni az ő könyvelésében is. A Képviselő-testületnek kell döntenie, hogy a 3.850.628.- Ft-tal mi legyen. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja, akkor az Önkormányzatnál a 3.850.628.- Ft eredménymódosítás.

Dr. Keresztesi Tímea: Nekünk nem módosítja, csak meg fog jelenni majd az egyenlegben.

Laczó Géza: Bocsánat nem módosítja, az egyenlegben fog megjelenni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem mi engedjük el a tartozását a Fehér Sándornak és a Patakinénak, ő már elengedte.

Kuprivecz József: Elengedte, de nem könyvelte le.

Dr. Keresztesi Tímea: Én azt nem tudom, hogy lekönyvelte-e, ez most képviselő-testületi szempontból nem is érdekel. Itt arról van szó, hogy ő ezt kimutatta mindig felénk bérleti díjként, magyarul ez az egyenlegünkben bent van. Mi azt mondjuk, hogy az ÉKKÖV Kft-vel szemben engedjük el a követelést azért, mert ő nem hajtotta be. A behajtás neki magas költségekkel járna, illetve részlegesen már nem térül meg a végrehajtás alatt, mert akkora összeg és olyan keveset tud behajtani.

Kuprivecz József: Amikor a Kustor Ferenc megállapodott a Fehér úrral, akkor az ÉKKÖV Kft. elengedte a követelését, de ez a követelés nem lekönyvelve ott maradt a papíron. Ki nem egyenlített vevőként ott van és neki ezt le kell könyvelni valahogyan, hogy a 311-ről tűnjön el az ő vevőkövetelése a Fehér Sándorral szemben. Ha ezt így megtette, akkor neki ez veszteség, ez az egyik része. A 2. határozati javaslat azt mondja, hogy a fennálló egyenleg csökkentésre kerül. Ezt úgy lehet, hogy tartozik a 475 és követel rendkívüli bevételt, akkor nulla lesz az eredmény itt, és a 475-es számlán az egyenlege további 3.850.628.- Ft-tal csökken, ahogy itt a határozati javaslatban is szerepel.

Simonyai Imre: Mínusz, ha nullára hozzuk, tehát a veszteségét finanszírozzuk neki.

Kuprivecz József: Így van, a 13.391.544.- Ft helyett 10.000.000.- Ft lesz a számla egyenlege.

Pusztai Klára: Igen, ha a 13.391.544.- Ft egyenleg kerül elfogadásra.

Kuprivecz József: Ha elfogadásra kerül az A alternatív javaslat, akkor durván 10.000.000.- Ft lesz ennek az egyenlege.

Dr. Keresztesi Tímea: Tavaly, amikor az átvilágítást tárgyalta a Képviselő-testület, akkor megállapította a Laczó úr, hogy egyszer már le lett írva ez a követelés 2011-ben, vagy 2012-ben. A Laczó úr mondta, hogy nem is érti, mert egyszer már ezt leírták.

Laczó Géza: Nézem az összefoglaló jelentésemet. 2012-ben a Fehér Sándorral szembeni követelés összege, a 3.850.628.- Ft az ÉKKÖV Kft. Önkormányzattal szembeni

kötelezettségének csökkentésére a 4751 lakóház fedezeti számla csökkentő tételeként lett lekönyvelve.

Dr. Keresztesi Tímea: Értem, az korrigálva lett. Kuprivec úr mondta, hogy nem érdemes ezzel a bérleménygazdálkodási terves egyenleggel foglalkozni. Ez nem teljesen igaz. Ez az egyenleg nem csak a feladattervében volt bent, hanem ő ezt a beszámolójában lenyilatkozta, hogy az előző év december 31-én ezen a számláján ennyi pénz van. Azt látjuk, hogy azon más számok is voltak, bár minimális, az egyenleghez viszonyítva 5-10 %, ami nem abba a körbe tartozik. Nem tudjuk figyelembe venni, mert egyrészt 2011-től a beszámolójában ez már nem látszik, nem nyomon követhető. Történt akkor egy ügyvezető váltás, 2012-ben a következő, de addig fillérre pontosan ezek a számok stimmelnek. Ha nézzük a könyvelés szerinti egyenleget, akkor a mi általunk nyilvántartott számhoz közelít inkább.

Kuprivec József: Én azt mondtam, hogy a téma szempontjából, a mai napirendi pont szempontjából nincs neki jelentősége. Nem azt mondtam, hogy egyáltalán nem, hanem ebből a szempontból, mert ebből a szempontból csak a két egyenleg a lényeg.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, mert ezt tudjuk igazolni ebből a szempontból. Miért nem a másik? Ez nekem csak egy kérdésem. Én állást nem akarok foglalni, nem is az én dolgom, hogy állást foglaljak, de valamilyen szinten a Képviselő-testületnek azt értékelnie kellene, hogy miért az egyik és miért nem a másik.

Kuprivec József: Mivel nincs információja.

Dr. Keresztesi Tímea: Minden információ itt van, ami rendelkezésre állt, ennél több információ nincsen és mindent elmondtunk.

Kuprivec József: Az az információ, hogy 2004-ben nulla, ez biztos, hogy nem igaz.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt mondtam, hogy a mi nyilvántartásunk szerint, de neki 2008-ban 763.000.- Ft volt, amit viszont auditáltak.

Kuprivec József: Véleményem szerint ezzel most ne foglalkozzunk, inkább a mostani döntéssel, hogy legyen pont a végén.

Somogyi András: A múltkori testületi ülésen abban maradtunk, hogy érdemes ezt végignézni és örülök annak, hogy ez megtörtént. Én személy szerint akkor is azt gondoltam, hogy itt olyan pontos számot, ami fillérre egyezik az egyik vagy a másik oldalon, ilyet nem fogunk találni. Nekünk most azt kell eldöntenünk, hogy melyik az a nagyságrendű összeg, amit ha megszavazunk attól a perctől kezdve igaznak kell lennie. Én azt szeretném, ha ezt rendbe tesszük, akkor ettől a perctől kezdve visszafele már nem kell újra bogarászni, mert lehetne mindkét oldalon. Nem tudom, hogy melyik az igazi szám. Hajlok arra, hogy az ÉKKÖV Kft. oldalán lévő számokból induljunk ki, hogy az ÉKKÖV Kft. mérlegét rendbe lehessen tenni májusban. Én hajlok erre függetlenül attól, hogy ez az Önkormányzatnak mínusz lesz. Relatíve majdnem mindegy, hogy melyik szám, mert Letenye Város Önkormányzatáé az ÉKKÖV Kft. és vagy neki okozunk nagyobb veszteséget, vagy a másik oldalon. Vizsgálódás még sokáig lehetne, de a számok nem fognak akkor sem stimmelni. Valamelyiket meg kell szavaznunk azért, hogy végre az ÉKKÖV Kft-nek ezen a része rendben legyen. Még lesznek fejleményei a dolognak, amit újra rendbe kell tennünk, de akkor ezek a kiinduló adatok vannak. Most ajándékozunk az ÉKKÖV Kft-nek, ezt tudomásul veszem, de tegyük rendbe.

Farkas Szilárd: Ez ismét azt bizonyítja, hogy a tulajdonos jó szándékkal van az ÉKKÖV Kft-vel szemben és pumpálja a pénzt az ÉKKÖV Kft-be.

Somogyi András: Az Önkormányzat ismét jó szándékkal lép fel az ÉKKÖV Kft-vel szemben, ezt hangsúlyozni kell. Alkalmanként így kell, de nem mindig kell így, mert amikor dörgedelem kell, akkor dörgedelem kell. Én abban bízom, ha ezt mi megszavazzuk, akkor jövő ilyenkor, vagy fél év múlva, ha kell, legyen már dörgedelem, de akkor már értsen vele egyet mindenki.

Kuprivec József: A Laczó Géza kollégám nagyon jól tudja azt, hogy ebben az esetben nem kötelező a konszolidálása, ami azt jelenti, ha együtt nézzük meg a kettőt, akkor abszolút nincs neki jelentősége. Ha az egyiknek ennyi tartozása van, a másiknak annyi követelése, akkor kezeljük együtt ezt a két dolgot, ne úgy, hogy kinek okoz jelentős veszteséget és kinek jelent ez nyereséget, ez egy egész, mert az Önkormányzat a tulajdonosa az ÉKKÖV Kft-nek. Ezt az elengedést, vagy nem elengedést együttesen kell nézni. A Laczó Géza úr nem válaszolt arra, hogy ő a 2. és 3. pontban be nem hajtott vagy behajthatatlan követelést javasol.

Laczó Géza: A be nem hajtott és a behajthatatlan követelés az két különböző dolog. Ami behajthatatlan, azt nem lehet behajtani. A behajtható pedig afelé intézkedik, hogy behajtsam, de 5 év elteltével az ember nem sok mindent tud ilyen esetben tenni.

Dr. Keresztesi Tímea: A Fehér Sándornál nem telt el és a másiknál sem telt el az 5 év. Per volt, jogerős bírósági ítéletek vannak, végrehajtási eljárás.

Kuprivec József: Ha azt is figyelembe vesszük, hogy ez 5 évnél korábban keletkezett csak éppen folytatódta az eljárások.

Laczó Géza: Az hosszabbítja ez elévülést.

Dr. Keresztesi Tímea: Ráadásul folyamatos jogviszony volt.

Kuprivec József: Mi a javaslata a Laczó úrnak a kettő variáció közül? Én javasoltam, hogy behajthatatlan, a jegyző asszony azt mondta, hogy maradjon a be nem hajtott. A be nem hajtott azt jelenti, hogy behajtható.

Laczó Géza: Behajtható az igaz, de ha a behajthatatlan fogalmát szó szerint vesszük, és azt mondtuk, hogy 5 év még nem telt el, így gyakorlatilag nem felel meg a behajthatatlannak.

Kuprivec József: Minősíthetjük behajthatatlannak.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt bíróság mondhatta volna ki a végrehajtási eljárásban. Rosszul fogalmaztam ebben a kérdéskörben. Ezt revideálok ebből a szempontból, mert nem behajthatatlanok, hanem a behajtásuk túlzottan nagy idő és energia ráfordítást, illetve pénzráfordítást igényelne. A behajthatatlanságot én azért nem javaslom, hogy kimondja a Képviselő-testület, mert 2013-ban a végrehajtó még hajtott be összegeket. Azt nem mondhatnánk, hogy behajthatatlan, neki van nyugdíja, ami bizonyos összegig végrehajtható. 2013-ban az ÉKKÖV Kft. elengedte a tartozását.

Kuprivec József: Ha elengedte a tartozását, akkor nem is behajthatatlan és nem is be nem hajtott, hanem elengedett tartozás.

Dr. Keresztesi Tímea: De nem az Önkormányzat részéről elengedett tartozás.

Kuprivec József: Igen, az ÉKKÖV Kft. által elengedett.

Somogyi András: Az ÉKKÖV Kft. elengedte, de nekünk nem kötelező elengedni.

Dr. Keresztesi Tímea: Csak egyetértünk az egyenleg csökkentésével. Be nem hajtott követelés ez, mert jogerős bírósági végzés van. A másiknál pedig erről nem is beszélhetünk, mert ott nem indította el az eljárást az ÉKKÖV Kft. tekintettel arra, hogy túl nagy költség lett volna.

Somogyi András: Ha elkezdjük ezt piszkálni, akkor visszatérünk arra a részére, hogy milyen alapon engedte el, milyen alapon egyezett meg a Fehér Sándorral a Kustor úr abban a pillanatban, amikor mi nem hagytuk jóvá. Itt jön az a része, hogy mérlegbeszámoló időszak van, és mi a célunk.

Farkas Szilárd: Előttünk az a cél lebegjen, hogy rakjuk rendbe a céget és ne visszafelé mutogassunk, ahogy elhangzott ez ma már többször.

Laczó Géza: Ebben az esetben az ÉKKÖV Kft. elengedte és minden gazdasági társaságnak elvileg joga van elengedni. Ez nem elévült követelés, ez elengedett követelés, viszont nem biztos, hogy a tulajdonos ehhez hozzájárul.

Kuprivec József: Nem járult hozzá.

Laczó Géza: Él a lehetőség, ahogy a jegyző asszony is mondta, hogy be lehet hajtani.

Dr. Keresztesi Tímea: Már nem, mert az ÉKKÖV Kft. és a Fehér Sándor megegyeztek. Az ÉKKÖV Kft-nek minden joga megvan ahhoz, hogy tartozásokat elengedjen azzal - még a bérleménygazdálkodásban is -, mivel ezt bevallja nekünk, ez követelésként felénk mindig fennáll. Ő gyakorolja a bérbeadói jogokat és a rendeletünk nem rendelkezik arról, hogy tartozást nem engedhet el, ő jogosult beszédni a bevételeket, kivetni a bevételeket. Itt arról van szó, hogy ezt a kettőnk közötti jogviszonyában elengedi-e a Képviselő-testület, vagy nem engedi el. Ez volt, amikor eredetileg elengedtük, hogy velünk szemben leírja. Az, hogy ő mit ír le és mit nem az az ő dolga, viszont az egyenlegünkben ott van.

Kuprivec József: Van egy kompromisszumos javaslatom. Hagyjuk ki azt, hogy be nem hajtott, vagy behajthatatlan, a 3.850.628.- Ft követelés összegével és így nem lesz gond.

Farkas Szilárd: Akkor visszavonja a Kuprivec úr a behajthatatlan szövegrészre vonatkozó javaslatát?

Kuprivec József: Igen, akkor visszavonom.

Farkas Szilárd: Az új javaslat akkor az, hogy a be nem hajtott szövegrész kikerül. A 3. számú határozati javaslatnál még nem volt szó az A és B alternatíváról. A Pataki Miklósné 312.596.- Ft-os tartozásáról van szó.

Kustor Ferenc: Ez nincs rendezve és belátható időn belül nem lehet rendezni, mivel olyan horribilis összegű tartozásai vannak a hölgynek, hogy a fizetéséből sem lehet tiltani.

Dr. Keresztesi Tímea: Eléri a letiltható maximumot.

Kuprivec József: Vegyük ott is ki a be nem hajtható szövegrészt.

Dr. Keresztesi Tímea: Ott is ki lehet venni. A rendeletünk e) pontja szerint, ha a követelés igazoltan veszteséggel érvényesíthető. Az igazolás önmagában az, hogy van neki ilyenje. Ezt az ÉKKÖV Kft. engedte el, mi az ÉKKÖV Kft.-vel szemben engedjük el, mert ő nem tudja behajtani és nem mi.

Somogyi András: Fogadjuk el és akkor az ÉKKÖV Kft. tiszta lappal indul, itt is ugyanúgy tartjuk nyilván a dolgokat, mint az ÉKKÖV Kft.-nél. Remélem, hogy ezt a Kustor úr is el tudja fogadni és mélységesen tudomásul veszi, hogy ismét milyen jót tettünk az ÉKKÖV Kft.-vel. Reméljük, hogy ezt viszonozza az elkövetkező időkben.

Dr. Keresztesi Tímea: Részünkről eddig is azt írtuk, amit az ÉKKÖV Kft. ideadott.

Farkas Szilárd: A Kustor úr ennek nagyon örül. Kérdezem, hogy van-e még az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés? Az 1. határozati javaslat A alternatívájával kapcsolatban kiegészítő javaslat érkezett Kuprivec képviselő úrtól. Kéri azzal kiegészíteni a határozatot, hogy az elfogadja után következne a következő szövegrész: „azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. biztosítsa saját számviteli nyilvántartásában az egyezőséget.” Én ezt a javaslatot befogadom, ez azt jelenti, hogy nem kell külön erről szavazni. Kérem, aki az 1. számú határozati javaslat A alternatívájával ért egyet a képviselő úr által javasolt kiegészítéssel egyetemben, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

62/2015. (V.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. 2014. évi bérleménygazdálkodással kapcsolatos elszámolását az Önkormányzat nyilvántartásának megfelelően 13.391.544.- Ft pozitív maradvánnyal elfogadja azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. biztosítsa saját számviteli nyilvántartásában az egyezőséget.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kustor Ferenc ügyvezető

Farkas Szilárd: A 2. határozati javaslat A alternatívájára ismét módosító javaslat érkezett, miszerint a be nem hajtott szövegrész kerüljön ki az A alternatívából és úgy folytatódna a mondat, hogy követelés összegével. Befogadom ezt a javaslatot, erről nem kell külön szavazni. Kérem, aki egyetért a 2. számú határozati javaslat A alternatívájával az előbb elhangzottak szerint, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

63/2015. (V.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a bérleménygazdálkodás tekintetében az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. között fennálló egyenleg csökkentésre kerüljön az ÉKKÖV Kft. Fehér Sándor volt Letenye, Királyi Pál u. 19. szám alatti műhely bérlőjével szemben fennálló 3.850.628.- Ft követelés összegével.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kustor Ferenc ügyvezető

Farkas Szilárd: A 3. határozati javaslat A alternatívájára is érkezett képviselő úrtól módosító javaslat a be nem hajtott szövegrész kivételére. Ezt szintén elfogadom, így külön nem kell róla szavazni. Kérem, aki egyetért a 3. határozati javaslat A alternatívájával, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

64/2015. (V.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a bérleménygazdálkodás tekintetében az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. között fennálló egyenleg csökkentésre kerüljön az ÉKKÖV Kft. Pataki Miklósné volt Letenye, Béke u. 10/b. szám alatti lakás bérlőjével szemben fennálló 312.596.- Ft követelés összegével.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kustor Ferenc ügyvezető

2./ Beszámoló a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület 2015. április 23-i ülésén már tárgyalta az ÉKKÖV Kft. temetőfenntartással kapcsolatos beszámolóját. Annak hiányosságai miatt 56/2015. (IV.23.) számú határozatával átdolgozásra visszaadta. Az ÉKKÖV Kft., a könyvvizsgálók és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársai személyesen egyeztetést tartottak, ahol megállapításra került, hogy a jogszabály által előírt temető fenntartási hozzájárulást az ÉKKÖV Kft-nek is meg kell fizetnie, így a temető fenntartás bevételi oldala lényegesen változni fog. Ezt az ÉKKÖV Kft-nek mintegy be kell vallania az Önkormányzat felé. Az ÉKKÖV Kft. 2015. április 30-án új beszámolót nyújtott be, amely az előterjesztés 1. mellékletét képezi, amelyben részletes kimutatást ad az általa végzett temetkezési szolgáltatás után fizetendő hozzájárulásról. Ennek eleget tett, hogy ezt a beszámolót benyújtotta. Ezen kívül az elszámolás kiadási oldalán a cég részlegesen változtatott, minimálisan csökkentette a vízdíj- és gépjárműköltségeket, továbbá a 2015.

februárjában benyújtott elszámolásához képest kissé emelte a rezsioradíjat 990.- Ft/órától 1084.- Ft/óra. Az Önkormányzat a temetőkaput beruházásként elismeri, és megtéríti. A jegyző asszony a rendkívüli testületi ülés előtt jelezte azt, hogy a 2. számú határozati javaslatról nem szükséges dönteni, hiszen arról a 2015. április 23-i ülésen már döntöttünk. A határozati javaslat bent maradt, így csak az 1. számú határozati javaslatról kell szavazni. Megnyitom a napirendi pont felett a vitát.

Kuprivec József: Az ÉKKÖV Kft.-nek van egy temetőüzemeltetési elszámolása 2013-2014. évre vonatkozóan. A határozati javaslat 1. pontjába módosítást javasolnék. A határozati javaslat úgy szólna, hogy az ÉKKÖV Kft. 2013. és 2014. évi kegyeleti közszolgáltatással kapcsolatos elszámolását elfogadja és a 2014. évi eredményét ennyi összegben tudomásul veszi. Így van neki igazán értelme. Másik megoldás lehet, hogy a 2013. és 2014. évi összevont elszámolását elfogadja.

Farkas Szilárd: Így legyen.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, összevontan elfogadja.

Farkas Szilárd: A határozati javaslat úgy szólna, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. kegyeleti közszolgáltatással kapcsolatos 2013. évi és 2014. évi összevont elszámolását 2.129.969.- Ft pozitív eredménnyel elfogadja. Köszönöm a javaslatot.

Gyergyák Zoltán: Hogy a későbbiekben ne forduljon elő az, hogy az ÉKKÖV Kft. saját maga végzi a beruházást, azt valahogyan le kell szabályozni. A beruházást az Önkormányzat jóváhagyásával végezheti el.

Dr. Keresztesi Tímea: A szerződésükben benne van, hogy a mi jóváhagyásunkkal teheti meg. Ez valamikor a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, a Kustor úr pedig megtette. A szerződésben úgy van, hogy az elszámolás eredményének a felhasználását, így a beruházást is a Képviselő-testület jogosult meghatározni a következő évre vonatkozóan. Akár év közben is kimondhatja, hogy ezt most hirtelen meg kell oldani, és ezt ennek a terhére kell elvégezni.

Kuprivec József: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan is van egy kis számviteli vita. Ilyen számla, hogy pénzforgalom nélküli számla nincs. Számla van, ha előre kiegyenlített, akkor a számlára ráírják. Az ÉKKÖV Kft. elkészítette alvállalkozóval a munkát, az ÉKKÖV Kft. ezt leszámlázza az Önkormányzatnak. Véleményem szerint ezt meg kell fizetni az Önkormányzatnak, mert olyan nincs, hogy ennek a fedezete a temetőüzemeltetés eredménye. Önmagában van egy eredmény, amire az Önkormányzat, mint tulajdonos azt mondja, hogy kérek belőle ennyi osztalékot. Ha pont ennyi osztalékot kapna, akkor rendben van, és az osztalék lenne a fedezet. Úgy, hogy a temetőüzemeltetés eredménye ennek a fedezete, ezt nem tudják lekönnyelni az ÉKKÖV Kft.-nél. Ha osztalékot kapna az sem lehetséges, mert osztalékfizetési korlát van, ugyan nyereséges lesz, de mivel a korábbi évek vesztesége miatt a saját tőke nagyon alacsonyra csökkent, így osztalék fizetése nem lehetséges. Osztalékot kifizetni az eredmény terhére nem lehet, amiből lehetne kompenzálni ezt az egészet. Az ÉKKÖV Kft. oldaláról lesz egy hagyományos számla és Áfa is lesz. Ennek a számlának a kiegyenlítése hogyan lehetséges? Az előterjesztés szerint úgy, hogy a temetőüzemeltetési eredmény terhére, de ki kell egyenlíteni azt a számlát valahogyan a számvitelben.

Horváth Zoltánné: A Joó János könyvvizsgáló úrral ebben egyeztettünk, ő azt tartaná ebben a formában elfogadhatónak, ha elengedett követelésként lenne kiegyenlítve.

Simonyai Imre: Az Önkormányzat szempontjából ezek a bevételek átengedett bevételnek minősülnek. Ott az üzemeltetési feladatot nem az Önkormányzat végzi, hanem szerződés alapján az ÉKKÖV Kft. végzi. Itt ez az eredmény nem eredmény, hanem a tevékenység eredménye és az Önkormányzat bevételeinek kellene lennie, de mivel átengedte ezt a feladatot, vállalkozás szinten végzi, ott követelésként lép fel ez a 2.129.969.- Ft az ÉKKÖV Kft-vel szemben az Önkormányzat részéről. Hogy pénzforgalommal ne járjon ez a dolog, hogy az Áfát ne veszítse el az ÉKKÖV Kft., ezért bruttó összegben mutattuk ki és ott a követelésből az Önkormányzat elengedi, tehát ennek az ellenoldala az önkormányzati követelést írja le.

Kuprivec József: A 796.469.- Ft?

Simonyai Imre: Azt a jövő évre átviszi, és ezzel kezd.

Pusztai Klára: Eddig nem volt a temetőüzemeltetésnél ilyen nyilvántartás, innentől ez is ugyanúgy lesz.

Farkas Szilárd: A 2. pontról már döntöttünk. Így lesz technikailag megoldva, ahogy itt elhangzott.

Bagladi Géza: Az előterjesztés mögött van egy kérés az ügyvezető úr részéről, de erről az előterjesztésben nincs szó. Ez ugyanaz az összeg, amit a Kuprivec úr is mondott, a 796.469.- Ft. Úgy szól a kérés, hogy kérjük, szíveskedjenek az ÉKKÖV Kft-t mentesíteni ezen összeg tekintetében a temetőre fordítandó beruházási kötelezettség teljesítése alól. Ezt elintéztük annyiban, hogy majd figyelembe vesszük 2015-ben?

Simonyai Imre: Ha a Képviselő-testület kíván hozni határozatot arról, hogy ezt elengedi, akkor elengedjük és a következő évben nulláról indul. Ezt az Önkormányzatnak kell elengednie ahhoz, hogy nulláról tudjon indulni. Az ügyvezető úr azt kéri, hogy a Képviselő-testület ezt a tartozását engedje el.

Bagladi Géza: Ez kérés volt és a szokás az, ahogy én észrevettem, hogy az előterjesztésekben ez megjelenik és ezért hiányoltam belőle.

Simonyai Imre: Az előterjesztő nem értett egyet a kéréssel.

Somogyi András: Én szívem szerint az ügyvezető úrnak ezt a kérését most abszolút nem méltányolnám.

Kuprivec József: Mit jelent az, hogy mentesíteni a beruházási kötelezettség teljesítése alól? Nem is értem.

Kustor Ferenc: Hosszú viták során próbáltam meggyőzni az előterjesztőt, illetve az Önkormányzatot, hogy nekünk ez a teljes összeg veszteség. A temetéseknel a megrendelőkkel szemben mi ezeket az összegeket, összevontan a 25.500.- Ft-ot nem érvényesítettük. Nekünk bevételünk ezzel szemben nem volt. Múltkor a legutóbbi testületi ülésen mondtam, hogy a temetési tevékenység bevétele 41.000.- Ft. Ha a 41.000.- Ft-ból továbbadok 25.500.- Ft-ot,

akkor marad 15.500.- Ft, tehát ezzel veszteséget szenvedek én el. Két nappal ezelőtt jártam itt az Önkormányzatnál, a jövővel kapcsolatban megvan már az elképzelésünk. Azért kérem én, hogy 2013-ra és 2014-re engedje el a Képviselő-testület, mert mi akkor nem építettük be a számláinkba, nekünk bevételünk ezzel szemben nem volt. 2015-ben el kell gondolkodnunk ennek a számlákba történő beépítésén, mert a tulajdonos ragaszkodik ehhez a szerződés alapján.

Somogyi András: Ezt a kérést most ne támogassuk, mivel nem készült előterjesztés sem róla.

Kustor Ferenc: Én bízom benne, hogy megtaláljuk a megoldást.

Rózsás Imre: Az urnafalat szeretném megkérdezni.

Simonyai Imre: Nekiálltak ismételten. Felhívtuk a vállalkozót, ha már elvállalták, akkor fejezzék be az urnafalat. Úgy tudom, hogy alvállalkozásban készítik a tetőt és téglaburkolatos lesz.

Farkas Szilárd: A határozati javaslatot ismeri mindenki. Kuprivec úr módosító javaslata úgy szólt, hogy az kerüljön be a határozatba, hogy „összevont” elszámolását. Én ezt elfogadom. Kérem, aki a határozati javaslat 1. pontjában foglaltakkal az elhangzott kiegészítéssel együtt egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

65/2015. (V.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. 2013. évi és 2014. évi kegyeleti közszolgáltatással kapcsolatos összevont elszámolását 2.129.969.- Ft pozitív eredménnyel elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kustor Ferenc ügyvezető

Farkas Szilárd: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 16.40 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző