

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. január 21-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Szendrődi Gabriella a Letenyei Járási Hivatal hivatalvezetője

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden képviselő jelen van. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ Köztartozásmentes adózási adatbázisba történő bejelentkezési kötelezettség teljesítése  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Együttműködési megállapodás megkötése nemzetiségi önkormányzatokkal  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Közvilágítás karbantartási szerződés  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Partnerségi szabályzat megállapítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelmek  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatni szeretném a lakosságot, hogy a 2014. december 18-án tartott közmeghallgatáson elhangzott felevetések irányában már tettünk lépéseket, folyamatosan dolgozunk az ott felmerült problémák elhárításán. A közmeghallgatáson nagyon sokan érdeklődtek a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatosan. A szeptember 13-án lehullott nagymennyiségű csapadék miatt elöntés következett be a város

több pontján. Jó hír, hogy az önkormányzati tulajdonban keletkezett károk elhárítására a belügyminiszteri döntést követően 67.218.000.- Ft-ot kaptunk vis maior támogatásként, amely 70 %-os. A fennmaradó közel 30 millió forint jelenti a 30 %-os önrészt, ezt a költségvetésünkben tervezni szükséges majd. Ez irányban már lépéseket is tettünk, megkezdtük az egyedutai városrész külterületi részén az árkolási munkákat a lakosság biztonságérzetének növelése, illetve a további csapadékvíz elöntés megakadályozása végett. A tegnapi nap folyamán, január 20-án helyszíni bejárást tartottunk a katasztrófavédelem munkatársaival, a Kormányhivatal szakigazgatási szerveinek a bevonásával, a műszaki osztályvezetővel, a Járási Hivatal hivatalvezetőjével, illetve a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság igazgatójával és szakembereivel. A helyszíni bejárást során előkerültek a valós problémák és úgy gondolom, hogy egységes koncepció született arra vonatkozóan, hogy miként tudjuk a felmerült problémákat mielőbb orvosolni és megoldani. Az egyeztetés végén elhangzott az is, hogy további egyeztetések szükségesek, egy hónap múlva ismét le kell ülnünk, akkor már valószínűleg a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság költségvetése is elkészül, és velük együtt tudjuk folytatni a munkát. A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésében vannak azok az árkok, medrek, amelyek problémát jelentettek és jelentenek még a mai napig, és dolgozunk ezen probléma elhárításán is.

Köszönetemet szeretném kifejezni városunk lakosságának, hogy az adventi gyertyagyújtáson szép számmal részt vettek. Bízom benne, hogy az idei évben még színvonalasabban és még nagyobb létszámmal tudjuk együtt ünnepelni az adventi időszakot. Köszönet illeti az intézmények vezetőit is a színvonalas és meghitt karácsonyi gyermekműsorokért, valamint a Vox Varietas Kamarakórus tagjait a csodálatos és meghitt hangulatú templomi koncertért. Letenye Város Fúvószenekara és a Derű Zeneegyesület szervezésében és előadásában köszöntöttük az újesztendőt 2015. január 3-án, rendhagyó módon az Andrassy Gyula Általános Iskola tornatermében. Köszönöm a szervezőknek és a zenekar tagjainak a színvonalas és látványelemekkel gazdagított műsort.

Tájékoztatni szeretném városunk lakosságát, hogy a szociális célú tűzifa kiszállítására január 7-én, 8-án és 9-én került sor városunkban. Korábban már elhangzott, hogy 166 erdei köbméter mennyiségű szociális tűzifát kaptunk a döntést követően. A Humán és Ügyrendi Bizottság kompetenciája volt elbírálni a beérkező kérelmeket, a tűzifát pedig a Zalaerdő Zrt. biztosította. Ha lehetőség adódik ebben az évben, akkor folytatni kívánjuk az ez irányú lehetőségeket.

Sikeresen lezajlott a házi orvosok költöztetése. Korábban problémák vetődtek fel az Egészségház beruházás kapcsán az épületben dolgozó házi orvosokkal, illetve a járóbeteg szakellátással kapcsolatban. Tájékoztatni szeretném a város lakosságát, hogy a házi orvosok kiköltöztek az épületből. Az 1. számú házi orvosi körzet a Gondozási Központban működik, a 2. számú házi orvosi körzet pedig az Andrassy Gyula Általános Iskola szolgálati lakásában, együtt a foglalkozás egészségügyi ellátással. A járóbeteg szakellátás is kiköltöztetésre került, jelen pillanatban a Gondozási Központban kapott helyet. Ott működik a labor, a fizioterápia, a szemészet és a belgyógyászat, a többi járóbeteg szakrendelés pedig Nagykanizsán elérhető.

A Letenyei Labdarúgó Sportegyesület élén új elnök regnál, Tamás Tamás személyében. Innen is szeretnék munkájához nagyon nagy erőt és egészséget kívánni.

Sajnálatos módon megrongálták Letenye egyik nevezetességét a Platánfát. Ez ügyben a szükséges lépéseket megtettem, jegyző asszony felé bejelentést tettem a rongálással kapcsolatosan. Tudomásom szerint az eljárás már megindult a rongáló irányában.

A mai napon egyeztetést folytattam Pácsonyi Imre alelnök úrral, illetve Buda László úrral, aki a Zala Megyei Idősügyi Tanács elnöke, az Idősügyi Tanács létrehozásáról és megalakításáról Letenyén. Tudni kell, hogy Nagykanizsán, Zalaegerszegen és Lentiben is működik az Idősügyi Tanács. Egy korábbi egyeztetést követően, illetve a Derús Évek Nyugdíjas Klub 25 éves jubileumi rendezvényén felvetődött a kérés, hogy Letenye vonatkozásában is próbáljuk meg létrehozni az Idősügyi Tanácsot, akik aktív munkával be tudnak kapcsolódni a döntések előkészítésébe javaslataikat megtéve, illetve a nagyobb súlyú döntésekről a véleményük is kikérhető.

Városunk közigazgatási területén belül elkezdődtek a fakivágások. A veszélyessé nyilvánított fák kivágásáról van szó. Egy vállalkozó végzi a fák kivágását, illetve további fakivágások is várhatók, hiszen az igények folyamatosan merülnek fel irányunkban. A Posta előtti területen is eltávolításra kerültek az ott lévő nyírfák és bokrok. Természetesen a visszapótlásról tavasszal gondoskodni fogunk mihelyst az időjárás lehetővé teszi, illetve az ültetési időszak elkezdődik, akkor elkezdődnek városunkban a fa ültetések. A lakosság is láthatta, hogy az eddig kivágott fák folyamatos pótlása már megtörtént. A most kivágandó fák pótlásáról is gondoskodni fogunk szakember bevonásával.

A Boldog Buzád torony beruházása is elindult a zajki hegyen. Jelen pillanatban a földmunkák zajlanak, elkezdődött a beruházás. Itt szeretném a hegyi gazdák felé jelezni, hogy megnövekedett forgalom várható, illetve lesz a hegyi utakon. Természetesen a torony elkészültét követően az utak helyreállítása meg fog történni. A torony egy turisztikai attrakció lesz és szükséges az, hogy a megközelíthetősége is megfelelő állapotú legyen. A polgármesteri tájékoztatóban ennyit szerettem volna elmondani a közmeghallgatás óta eltelt időszakról. Kiegészítés, kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről az elhangzottakkal kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: A Cserhádi doktor és a magam nevében is szeretném megköszönni Simonyi Imre műszaki osztályvezető úrnak a javaslatát, ötletét, illetve a gyors és szakszerű lebonyolítását a költöztetésnek. A fakivágásokkal kapcsolatban kérdezném. Mennyibe kerülnek ezek a fakivágások az Önkormányzatnak? Mi lesz a kivágott faanyaggal? A fák értékesítésre kerülnek, vagy a rászorulóknak adják meg tűzifának?

Farkas Szilárd: A fakivágás kapcsán árajánlatokat kértünk be. Több helyről érkezett árajánlat, Nagykanizsáról, Nagyatádról és úgy döntöttem, hogy a nagyatádi vállalkozó végezze a fakivágást, mert ő adta a legolcsóbb árajánlatot. Pontosan 700.000.- Ft + Áfa költséget visel a fakivágás. A szükséges engedélyeket megkaptuk a veszélyes fák kivágására vonatkozóan. A kivágott fa értékesítése folyamatban van. Egy részét értékesíteni kívánom, bár a fenyő és a nyírfa nem megfelelő fűtőértékkel rendelkezik. Ettől függetlenül nagy az érdeklődés, napi szinten kérés van a kivágott fákkal kapcsolatban, elsősorban tüzelőként való felhasználásra. Amennyiben nem sikerül minden kivágott mennyiséget értékesíteni, akkor a Humán és Ügyrendi Bizottságot szeretném majd azzal megbízni, természetesen a képviselők bevonásával, hogy döntsük el, mi legyen a kivágott fa sorsa. Szociális alapon kerüljön kiosztásra, vagy hirdessük meg a további értékesítés szempontjából.

Somogyi András: Az elmúlt időszakban felvetődött az egyedutai óvoda udvarán lévő nagy fenyőfák kivágása. Én tisztelettel kérem, hogy ez mindenképpen történjen meg.

Farkas Szilárd: Osztályvezető urat kérdezném ezzel kapcsolatban.

Simonyai Imre: Sajnos az egyik fa magánterületen van, ez most örökösödés útján van, mert meghalt a bácsi, aki ott lakott. A három fát együtt kell kivágni, az örökösöket megvárjuk és utána tudunk lépni.

Somogyi András: Tehát történik valami mindenképpen. Köszönöm.

Farkas Szilárd: A fakivágásoknál maradván jelezték a Mentőállomás dolgozói, hogy az állomás és a sürgősségi orvosi ügyelet előtt is találhatóak fák, amelyek véleményük szerint problémára adhatnak okot egy esetleges vihar vagy erősebb széllelés bekövetkezése esetén. Érkezni fog fakivágó szakember és bekérjük az árajánlatokat, hogy mibe fog ez kerülni. Ha megfelelő lesz az ajánlat, akkor ezt is el tudjuk végezni, az ott lévő fák kivágásáról is tudunk gondoskodni.

Rózsás Imre: A Posta előtti fakivágásoknak volt-e egyéb különleges oka, nem csak a csere és a pótlás? Egy sláger soraival szeretném ezt zárni, hogy „Ne vágj ki minden fát!” Egy másik kérdésem, lehet, hogy az egyebek napirendi pontban ez helyénvalóbb lenne, de megkérdezném most, hogy az iskolaudvar helyreállítása mikorra várható. Ott most a forgalom is nagyobb, és a tél-őszi viszonyok miatt elég kaotikus állapotok uralkodnak.

Farkas Szilárd: A nyírfák esetében allergén növényről van szó. Több szülő jelezte, hogy a gyermeke allergiás megbetegedésben szenved, másrészt a nyírfa nem őshonos Letenyén. Harmadrészt pedig szakember is megvizsgálta ezeket a fákat és kivágásra éretnek találta őket, ezért kivágásra javasolta. Én úgy gondolom, hogy a szakember véleményét figyelembe véve szükség volt a fák kivágására. Természetesen nem minden fát fogunk kivágni, és ismételten szeretném hangsúlyozni, hogy a kivágott fák pótlásáról is gondoskodunk. Tisztában vagyok azzal is, hogy idő kell, amíg egy facsemetéből egy olyan érett növény lesz, amely árnyékot tart, vagy éppen a teret megszépítve tud számunkra megmutatkozni, de úgy gondolom, hogy szükség volt a Posta előtti térnek a megújítására.

Rózsás Imre: Milyen facsemeték fognak oda kerülni?

Farkas Szilárd: Az előzetes információk alapján úgy tudom, hogy császárfáról van szó.

Simonyai Imre: Tavasszal főkertész bevonásával ezt a részt is, a Séta teret is, és a Művelődési Ház környékét is szeretnénk terveztetni. Akkor tudunk nyilatkozni arról, hogy milyen fák kerülnek ültetésre. A mostani fák sajnos több kábelt is veszélyeztettek és a járdát is felnyomták.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Az iskola udvarának a helyreállítása. Szükséges lesz a műfüves pálya környékén lévő területnek a helyreállítása, ezt tavasszal fogjuk elvégezni. Intézményvezető asszony erről már érdeklődött, mivel a testnevelés szakos pedagógusok minősítése fog történni és az ő irányukból is érkezett erre vonatkozóan kérdés. Úgy gondolom, hogy tavasszal neki fogunk állni és a műfüves pálya környékét is rendbe fogjuk tenni. Azt követően lehetőségünk lesz egy pályaaavatóra is ünnepélyes keretek között.

Bagladi Géza: Én csak gondolatébresztőnek szeretnék csatlakozni a Rózsás úrhoz. A nyírfák a várakozó embereknek árnyékot is tartottak a nyári időszakban. A buszpályaudvar környékén ez most megszűnt, nem csak a nyírfákat, hanem a tujákat is kivágták. A gondolatébresztés csupán csak azt a célt szolgálja, hogy gondolkozzunk, hogy ezt próbáljuk valamilyen szinten orvosolni. Egy beálló a nyári időszakban az ott várakozóknak esetleg segítséget nyújthat.

Farkas Szilárd: Köszönöm a felvetést. Továbbgondolva, nem tudom, hogy mennyire lesz majd lehetőségünk a költségvetés terhére. A költségvetésben ugyan tervezésre kerül majd a fák megvásárlására tervezett összeg, viszont én abban is gondolkodom, hogy földlabdás fák, illetve nagyobb volumenű fák kerüljenek kiültetésre, hogy tartsanak árnyékot, másrészt pedig talán időben is előrébb leszünk, mintha friss csemetével kezdjük az ültetést. További észrevétel van-e? Nincs. Kérem, aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatót 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

## 2./ Köztartozásmentes adózái adatbázisba történő bejelentkezési kötelezettség teljesítése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! 2014. október 12. napján lépett hatályba a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása, és ennek megfelelő paragrafusai rendelkeznek arról, hogy az önkormányzati képviselőknek és a polgármesternek a megválasztásukat követő 30 napon belül kérelmezniük kellett felvételüket az adózás rendjéről szóló törvény egyes pontjaiban meghatározott köztartozásmentes adózái adatbázisba. Az adatbázisba történő felvételt a képviselők, illetve a polgármester kizárólag elektronikus úton tehetette meg, ügyfélkapun keresztül, az úgynevezett KOMA nyomtatványon. A felvételi feltételek szerint az adózónak nem lehet az állami adóhatóságnál nyilvántartott adó, vám, vagy köztartozása, elévülési időn belül hiányzó bevallása, valamint behajthatatlanság címen nyilvántartott, de el nem évült tartozása. A törvény továbbá azt is előírja, hogy az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a Képviselő-testületnek igazolni az adatbázisba való felvételének a megtörténtét. A köztartozásmentes adózái adatbázis az állami adóhatóság honlapján található közhiteles nyilvántartás, ezért ahhoz bárki szabadon hozzáférhet és onnan ezek az adatok bármikor kinyomtathatók. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy Letenye Város Képviselő-testületének valamennyi tagja a Möt. törvény 38. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett, valamint 2014. december 31-ig az adatbázisból kinyomtatott dokumentummal igazolta, hogy szerepel a köztartozásmentes adózái adatbázisban. Itt szeretném még megjegyezni azt is, hogy 2015. január hónapban, a frissített adatbázisban is szerepel Képviselő-testületünk minden tagja, mint köztartozásmentes adózó. Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy nem csak a képviselők, hanem a külsős bizottsági tagok is eleget tettek a köztartozásmentes adózái adatbázisban való bejelentkezési kötelezettségüknek, így mind a 6 fő külsős bizottsági tag szerepel az adózái adatbázisban. Az előterjesztés mellékletében megtalálhatók a köztartozásmentes adózái adatbázisból kinyert adatok kinyomtatva és ezek alapján kérem, hogy az előterjesztésben lévő határozati javaslatot a Tisztelt Képviselő-testület fogadja el. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. Van-e észrevétel, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

1/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a polgármester és a megválasztott települési önkormányzati képviselők mindegyike eleget tett az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózási adatbázisba történő bejelentkezési kötelezettségének és az adatbázisba történt felvételt mindegyik képviselő-testületi tag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 38. § (4) bekezdése szerinti határidőben igazolta is.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja továbbá, hogy a képviselő-testület bizottságainak nem képviselő tagjai is eleget tettek a köztartozásmentes adózási adatbázisba történő bejelentkezési kötelezettségünknek és valamennyi nem képviselő bizottsági tag felvétele megtörtént a köztartozásmentes adózási adatbázisba.

3./ Együtműködési megállapodás megkötése nemzetiségi önkormányzatokkal

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A napirendi pontot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság. Megkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy szíveskedjen a Képviselő-testületet tájékoztatni a bizottsági ülésen elhangzott felvetésekről, javaslatokról.

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az együttműködési megállapodást a két helyi nemzetiségi önkormányzat vonatkozásában. Az egyik a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, a másik pedig a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat. A határozati javaslatát külön hozta meg a Humán és Ügyrendi Bizottság. Tekintettel arra, hogy teljes egészében megegyezik a két javasolt megállapodás együttesen szólnék a megállapodásokról. Jogszabály határozza meg, hogy a város Önkormányzatának milyen feltételeket kell biztosítania a nemzetiségi önkormányzatok működéséhez. A megállapodás ügyrendi szempontból vizsgálva tartalmazza mindazon kötelezőség teljesítését, melyet a jogszabályok az önkormányzatok számára meghatároznak. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött a működési költségekhez tartozóan, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat mekkora villany- és gázszámlát kell, hogy kiegyenlítsen, illetve helyette az Önkormányzat. Azt a választ kaptuk, hogy az az épület a Kossuth utca 32. szám alatt található, egy villany- és gázóra található az épületben, viszont a felhasználók száma több, nem csak a Roma Nemzetiségi Önkormányzat található ott. Az együttes számlának a megosztása négyzetméter alapon történik. A jövőben is célszerű ezt fenntartani, illetve ha megvizsgálunk talán másfajta megoldást, akkor nyilván aszerint fogja az Önkormányzat kiegyenlíteni ezeket a számlákat. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat legfeljebb 10.000.- Ft-os telefon- és internet költséget számolhat el az Önkormányzatunk irányában. Ezzel szemben a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat számára itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban biztosított a telefon- és az internetes hozzáférés az ügyeik intézéséhez. A megállapodás az eddig hatályban lévőhöz viszonyítottan azokkal a feladatokkal bővült, amelyeket a jogszabályváltozás tett kötelezővé az Önkormányzat, illetve a nemzetiségi önkormányzatok számára, ez pedig a gazdálkodással kapcsolatos eljárásrendnek a megállapodásban lévő szabályozása, illetve beemelése. A Humán és Ügyrendi Bizottság a megállapodásokat javasolja a Képviselő-testületnek a melléklet szerint jóváhagyni és

felhatalmazni a polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására mindkét megállapodás tervezet vonatkozásában. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Pár gondolattal kiegészíteném az itt elhangzottakat. Mindkét nemzetiségi önkormányzat elnökével leültünk külön egyeztetni. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, ahogy elnök asszony is említette a telefonon, illetve az eszközök használatát a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal keretein belül kívánja ellátni. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat a Kossuth utca 32. szám alatt lévő irodájában korábban is rendelkezett internet, illetve vezetékes telefon hozzáféréssel, azonban az előfizetés nem az Önkormányzat nevében volt, nem az Önkormányzat volt a szerződő. Lejárt 2014. december 31. napjával a szerződés, és jelen pillanatban Letenye Város Önkormányzata a szerződő partner. Az irodában internet- és vezetékes telefon használatára van lehetőség, a két előfizetés együttesen bruttó 10.000.- Ft-ot képvisel. A kimenő hívások korlátozásra kerülnek bruttó 10.000.- Ft/hónap feletti értéket követően, csak a bejövő hívásokat lehetséges fogadni. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke jó pár kérést megfogalmazott még az Önkormányzat irányába, azonban ezek a kérések nem kerültek be az együttműködési megállapodásba, viszont arra lehetősége lesz a jövőben, hogy ezen irányú kérelmeit benyújtsa a Tisztelt Képviselő-testületnek. Az 1. függelékben látható, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársai milyen feladatokat látnak el a nemzetiségi önkormányzatok egyes feladataira vonatkozóan. Az együttműködési megállapodásokkal kapcsolatosan ezt a kiegészítést kívántam tenni és a napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Kuprivec József: A nemzetiségi önkormányzatoknak az elnökei megtisztelheték volna a Képviselő-testületet azzal, hogy eljönnek.

Farkas Szilárd: Valóban teljes mértékben igaza van a képviselő úrnak. Meghívást kaptak a mai képviselő-testületi ülésre és a bizottsági ülésre is. A bizottsági ülésen sem képviseltették magukat, viszont az anyag beterjesztése előtt leültünk személyesen egyeztetni. Én is úgy látom, ahogy képviselő úr is elmondta, hogy itt esetlegesen a hozzájuk intézett kérdéseket a képviselők fel tudták volna tenni, ha képviseltették volna magukat.

Kuprivec József: Így most róluk döntünk, nélkülük.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem egészen, mert ők is elfogadják majd ezt a saját ülésükön. Nekik is el kell ezt fogadni. Azzal, hogy egyeztetünk az elnökökkel, még az ő képviselő-testületük is meg fogja ezt tárgyalni.

Kuprivec József: Mi történik, ha ők nem fogadják el?

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor újra kell tárgyalni, mert konszenzus alapján lehet csak megkötni a megállapodást.

Farkas Szilárd: Az egyeztetéseken részletesen átbeszéltük az együttműködési megállapodás tervezetét. Bízom benne, hogy ezt el fogja fogadni mindkét nemzetiségi önkormányzat.

Gyergyák Zoltán: A telefonhasználattal kapcsolatosan lenne észrevételem. A telefon hozzáférést biztosítani kell. A telefondíjat is kötelesek vagyunk fizetni, vagy abból átvállalhatunk díjat? Elhangzott, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak ott van a telefon az irodában, a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat pedig itt fér hozzá a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban. Én úgy gondolom, hogy nem fognak ide bejönni

telefonálni, amikor intézik az ügyeiket. Napi szinten mindkét önkormányzat ügyeit innét intézik a hivatalból. Sokallom a havi 10.000.- Ft-ot, hogy ennyit átvállalunk. Lenne módosító indítványom arra vonatkozóan, hogy csökkentsük le ezt az összeget havi 5.000.- Ft-ra. Ha nem csökkentjük le, akkor pedig azt javasolnám, hogy a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat ezt az összeget támogatásként kapja meg, erre lehetőségünk van. Szívem szerint azt mondanám, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál se telefondíjat fizessünk, hanem inkább állapítsunk meg egy éves támogatást, amit elsődlegesen pályázatokhoz önrész biztosítására használhatnának fel. Valamilyen szinten így vissza tudnánk szorítani a telefonhasználatukat. Szerintem most sem kevés a telefonszámlájuk, ez régen is elég húzós volt. Nem tudom, hogy most is van-e annyi pályázati lehetőség, mint amennyi korábban volt a Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére. Úgy tudnám támogatni a megállapodást, hogy amennyiben a Roma Nemzetiségi Önkormányzat ezt megkapja így támogatásként, akkor a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat is kapjon ennek megfelelő összegű támogatást.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Arról szeretném a képviselő urat tájékoztatni, hogy egyszerre ültünk le mindkét elnökkel tárgyalni és a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke nem kívánt élni azzal a lehetőséggel, hogy ők telefon- és internethasználatra külön előfizetéssel rendelkezzenek. Akkor módosító javaslat érkezett az összeg csökkentésére vonatkozóan.

Dr. Keresztesi Tímea: Két dolgot szeretnék elmondani. Egyrészt a két önkormányzatnak a mérete önmagában különböző. Az a nemzetiség, akit ők képviselnek, azok méretben eltérnek, de nem ezt volt az oka annak, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat együttműködési megállapodásába ez bekerült, hanem az, hogy a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat azt a helyiséget időlegesen használja. Ha nagyon szükséges, akkor odamennek, de ők nem tartanak ott fogadóórát, viszont helyiséget biztosítani kell, mert nekik is vannak eszközeik, amit el kell helyezni. Úgy rendelkezik a törvény, hogy a működéséhez szükséges telefonhasználatot kell biztosítani. Az előző időszakban, amikor 2012-ben megkötöttük ezt a megállapodást, akkor ez volt az az összeghatár, amiben megállapodtunk és reálisnak tartottunk. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzat egyébként itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalon belül intézi ezeket a feladatokat és azt viszont biztosítani kell. A Kormányhivatal álláspontja szerint a biztosítás nem azt jelenti, hogy nem korlátozhatjuk a mértékében. Ez a megállapodás született akkor, hogy bruttó 10.000.- Ft, amit egészen december 31-ig nem is használtak ki, tekintettel arra, hogy nem volt szerződése a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak. Decemberben született az a döntés, hogy a telefonvonalat és az internet szolgáltatást az Önkormányzat saját szerződésén keresztül biztosítja. Polgármester úr is elmondta, hogy mindkét önkormányzat elnökével egyszerre tárgyaltunk a feltételekről, tehát mind a ketten tisztában voltak a másiknak a feltételeivel. Elfogadták ezt a döntést, azt gondolták most a felülvizsgálat során, hogy a továbbiakban is így szeretnék folytatni a tevékenységüket. A pályázatokkal kapcsolatban a szerződés tartalmaz egy olyan pontot, hogy egyéb támogatási kérelmével mind a két önkormányzat szabadon fordulhat a Képviselő-testülethez. Amikor ilyen van, akkor ők benyújthatják ez irányú igényüket és az Önkormányzat a saját költségvetési fedezete ismeretében dönthet a támogatásról, illetve elutasíthatja azt. Hivatalosan ilyen nem történt, mert csak azt a kérelmet lehet kérelemnek tekinteni, amit a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete is elfogadott. A decemberi kérelmen kívül, amikor a mikulás csomagról volt szó, ilyen nem történt. Egyébként ez visszafizetésre került, mert nem tudta felhasználni. Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Az ismereteim és az elhangzottak alapján úgy érzem, hogy nem indokolt itt kompenzálásról beszélni, hiszen a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat is igénybe



veheti a telefon- és internet szolgáltatást itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban. Én még azt is megkockáztatom, hogy limit nélkül, nincs korlátozás a megállapodásban.

Dr. Keresztesi Tímea: Jobb, ha van, mert elszaladhatnak a költségek. A telefon jelent korlátozást 10.000.- Ft felett, hogy ne szaladjanak el. Voltak olyan önkormányzatok, akik több százezer forintos telefonszámlákkal találták magukat szemben, ezt szerettük volna elkerülni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ők ezt biztos nem fogják elkerülni, szerintem a 10.000.- Ft-os határt sem fogják elérni. Én ezt inkább annak ellensúlyozására mondtam, hogy nem tartom indokoltnak a kompenzációt.

Farkas Szilárd: A Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak a telefon előfizetés és az internet használati díj együttes összege képezi a bruttó 10.000.- Ft-ot. Ha ismereteim nem csalnak, akkor bruttó 6.000.- Ft/hó környékén van az internet előfizetésük és bruttó 4.000.- Ft/hó a kimenő hívás a vezetékes telefonon. Ha ezt az összeget túllépik, akkor azonnal korlátozásra kerül a kimenő hívás. Természetesen az internet elérhetőség ezzel párhuzamosan biztosítva van korlátozás nélkül, viszont a bejövő hívásokat tudják csak fogadni ezen a készüléken. Kettő módosító javaslat érkezett. Szavazásra szükséges feltenni Gyergyák képviselő úr módosító javaslatait. Az első módosító javaslat az volt, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat esetében csökkentsük a telefon- és internet használati díjat 10.000.- Ft-ról 5.000.- Ft-ra. Kérem, aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. (1 igen szavazat, 6 nem szavazat) Kérem, aki azzal ért egyet, hogy ne kerüljön módosításra a havi 10.000.- Ft-os összeg, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodás tervezetéhez érkezett, az Önkormányzat által fizetendő vezetékes telefondíj és internet használati díj havi bruttó 5.000.- Ft-ban történő megállapítására irányuló módosító javaslatot elutasítja.

Farkas Szilárd: A második módosító javaslatról is kell szavazni, hogy a havi 10.000.- Ft-ot támogatásként kapja meg a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. (1 igen szavazat, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás) Kérem, aki azzal ért egyet, hogy ne biztosítsunk havi 10.000.- Ft támogatást a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat részére, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

3/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodás tervezetéhez érkezett, az

Önkormányzat által havi 10.000.- Ft működési támogatás biztosítására irányuló módosító javaslatot elutasítja.

Farkas Szilárd: Az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról is kell dönten. Az 1. számú határozati javaslat: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Önkormányzata és a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésének végrehajtására vonatkozó együttműködési megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására. Határidő a megállapodás aláírására 2015. január 31., és felülvizsgálatra fog kerülni 2016. január 31-én. Kérem, aki a felolvasott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Önkormányzata és a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat közötti, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésének végrehajtására vonatkozó együttműködési megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: megállapodás aláírására: 2015. január 31.  
felülvizsgálatra: 2016. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna aljegyző, önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető  
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A 2. számú határozati javaslatot is felolvasnám. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Önkormányzata és a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye közötti, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésének végrehajtására vonatkozó együttműködési megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására. Határidő a megállapodás aláírására 2015. január 31., felülvizsgálatra 2016. január 31., tehát egy év múlva szükséges felülvizsgálni. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

5/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Önkormányzata és a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye közötti, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésének végrehajtására vonatkozó együttműködési megállapodást a melléklet szerint

jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: megállapodás aláírására: 2015. január 31.  
felülvizsgálatra: 2016. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna aljegyző, önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető  
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

#### 4./ Közvilágítás karbantartási szerződés

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye város közvilágítás aktív elemeinek karbantartását az EH-SZER Kft. végzi. A legutóbb 2012. évben aláírt 3 éves időtartamra vonatkozó szerződés 2014. december 31-én lejárt. Az EH-SZER Kft. szerződés tervezete 2014. december 18-ig nem érkezett meg, ezért nem tudtuk a 2014. december 18-i képviselő-testületi ülésre beterjeszteni az ajánlatot. 2012-ben lámpatestenként 1900.- Ft + Áfa volt az éves karbantartási díj, amely az előző évi infláció mértékével növekedett. A településen jelenleg 566 lámpatest található. Az EH-SZER Kft. időközben ajánlatot tett a közvilágítás aktív elemeinek további 5 éves időtartamra történő karbantartására. Az ajánlat szerint a karbantartást lámpatestenként 2040.- Ft + Áfa éves díjért végezné el, ami a szerződés időtartama alatt az előző évi infláció mértékével változik, tehát inflációkövető a tett ajánlat. Az eredeti ajánlathoz képest az EH-SZER Kft. külön térítés nélkül, kérésünkre bevállalta a karácsonyi díszkivilágításhoz az elektromos csatlakozók felszerelését, illetve a díszek fel és leszerelését, amelyet a szerződés 5.8. pontja tartalmazza. Zárójelesen került az előterjesztésben megjegyzésre, hogy az EH-SZER Kft. által már aláírt üzemeltetési szerződés valójában 574 lámpatestet tartalmaz, mert a Séta térre és a Művelődési Ház mögötti területre, a kastélyparkba 8 db lámpatest került beépítésre. Ezen a területen folyamatosak a rongálások és ezen okból kifolyólag tervezzük magasabb oszlopokra cserélni a világítási eszközöket, magát az oszlopot és a lámpatestet is magasabbra kívánjuk tenni. A közvilágítási hálózat felújítása, bővítése esetén, amennyiben az EH-SZER Kft. lesz a közvilágítás üzemeltetője, a közvilágítási oszlopokat az EH-SZER Kft. saját költségén finanszírozza, a lámpatestet és a munkadíjat kell az Önkormányzatunknak a továbbiakban finanszírozni. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az üzemeltetési szerződés tervezetét a közvilágítás aktív elemeinek az üzemeltetésére. Javaslom a Tisztelt Képviselő-testület felé a tervezet elfogadását azzal, hogy az aktuális lámpaszám kerüljön a szerződésbe, illetve szükséges döntenünk arról is, hogy a szerződést mennyi időtartamra kössük meg és írjuk alá. Javaslom, hogy 5 év helyett csak 3 évre kössük meg ezt az üzemeltetési szerződést. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. Az előterjesztést nem tárgyalta egyik bizottság sem, ezért várom a Tisztelt Képviselők javaslatait, kiegészítéseit a szerződésre vonatkozóan.

Kuprivec József: Ez a cég az E.on csoport tagja, különösebb választási lehetőségünk nincsen. Szeretném felhívni a figyelmet, amellyel, hogy elfogadom azt, amit polgármester úr mondott, hogy ne 5 évre, hanem 3 évre kössük meg a szerződést, de ezt a szerződésben is át kellene javítani, mert abban 5 év van.

Farkas Szilárd: Jogos a felvetés és egyet is értek vele. Mivel ez tervezet, lehet módosítani, hozzáírni, elvenni belőle, illetve átírni. Köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Én szívesen láttam volna egy másik ajánlatot is, hogy lehessen hasonlítani az árakat, de valami oknál fogva nem lett kérve még egy árajánlat. Én nem javasolnám még a 3 évet sem, mert nincs összehasonlítási alapunk, maximum 1 évre javasolnám megkötni a szerződést. Ezt a szerződést visszamenőlegesen január 1-jével megköthetjük, vagy ettől az időponttól kezdve? Én nem javasolnám a 3 évet, maximum 2 évet. Áramot gyakorlatilag mi bárhol is vehetünk, nem kell nekünk pont az E.on-tól. Ilyen esetekben legalább két árajánlatot be kell kérni, hogy összehasonlítási lehetőségünk legyen.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr felvetését. Ez egy módosító javaslat. Akkor 1 vagy 2 év legyen?

Gyergyák Zoltán: Ha a többség egyetért, akkor én 1 évre javasolnám.

Farkas Szilárd: A módosító javaslat szerint, akkor 1 évre kössük.

Simonyai Imre: Természetesen más cégeket is megkerestünk, akik nem adtak ajánlatot. Olyan cégek merülhetnek csak fel, akiket az E.on elismer. Itt a környéken régebben volt az ELMIB, aki megszűnt és az EH-SZER, és ezeknek a cégeknek az alvállalkozói vannak. Ha egy alvállalkozótól kérünk ajánlatot az valószínűleg drágább lesz, mint ez az ajánlat. Ezért nem tudunk másik ajánlatot behozni ide. Felhívnom a figyelmet arra, ha a későbbiekben bármilyen pályázatot kívánunk beadni, ha kiírják a KEOP pályázatokat és ledes fényforrásra cserélnék az összes lámpát, akkor ebben az E.on pénzügyileg és szakmailag is tud nekünk segítséget nyújtani. Ezt a 3 évet, amit a polgármester úr javasolt, jónak tartom. Hogy kitől vesszük az áramot, az teljesen független a rendszertől, de a lámpatestek, a lámpaoszlopok mind E.on tulajdonban vannak. Lényegében meg van kötve a kezünk, de attól függetlenül kedvező árat sikerült elérni. Kiszámoltuk és 2012-től pontosan az inflációval növekedett a díj.

Mikóné Farkas Ildikó: A szerződéskötés időtartama - amennyiben nem 5 évre, vagy 3 évnél rövidebb időszakra kötjük meg a szerződést - befolyásolja-e a vállalási árat?

Farkas Szilárd: Valószínűleg befolyásolhatja. A másik kérdés az, hogy hajlandó-e a másik fél aláírni a szerződést, ha mi 1 éves időtartamot határozunk meg. Ahogy Simonyai úr is elmondta, azért gondolkodtunk a 3 éves időtartamban, mert az elkövetkező időszak pályázati lehetőségeit figyelembe vettük. A maximálisan köthető időtartamot nem gondoltuk célszerűnek, ezért gondoltuk 3 évre megkötni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem valószínű, hogy tartani fogja az ajánlati árat rövidebb időtartam esetén, vagy eláll a szerződés megkötésétől. Visszamenőlegesen kimondhatja azt, hogy január 1-jétől él ez a szerződés. Ha találnánk is más olyat, aki E.on engedéllyel rendelkezik a karbantartásra, viszont a 320.- Ft/év/lámpa díj az minden vállalkozót terhel, és nem tudjuk, hogy ők hogyan tudnák ezt az árakba beépíteni. Amikor 3 évvel ezelőtt kértünk ajánlatot, akkor sem kaptunk mástól. Messziről nem érdemes hívni, az EH-SZER Kft. országos lefedettséggel rendelkezik. Nem nagyon tudunk olyat találni, akinek megvannak a szükséges engedélyei ahhoz, hogy az E.on tulajdonában lévő elemeket karbantartsa. Ez itt a dolog lényege.

Farkas Szilárd: A karácsonyt megelőző időszakban a szerződésükben nem szerepelt a karácsonyi díszkivilágításnak a kihelyezése, de első hívásra érkeztek és ezt Önkormányzatunk irányába megtették. A vízkeresztet követő időszakban szakszerűen el is távolították a karácsonyi díszvilágítást.

Kuprivec József: Nekem is az jutott az eszembe, amit a jegyző asszony mondott. Egy kicsit a telefon előfizetésekhez is hasonlítanám, hogy hűségidő. Minél hosszabb a hűségidő, annál kevesebb összegbe kerül a készülék. Valószínűleg, hogy itt is ilyesmi van. Még az is eszembe jutott, ha 5 év van és 3 év lesz, akkor lehet, hogy változni fog a díj. A Simonyai Imrével egyetérttek, itt az E.on tulajdonában lévő oszlopra az E.on fogja megmondani, hogy ki mehet fel.

Farkas Szilárd: Egyetérttek a felvetéssel. Az sem elhanyagolható szempont véleményem szerint, ha velük kötjük meg az üzemeltetési szerződést, akkor a közvilágítási oszlopokat saját költségen finanszírozzák. Nekünk a lámpatestekre és a munkadíjra kellene fókuszálni. Azt mindannyian tudjuk, hogy milyen állapotok uralkodnak a kastély mögötti területen. Nagyon sok lakossági jelzés érkezett arra vonatkozóan, hogy próbáljuk meg megoldani a világítást, illetve a Séta téren is szükséges lenne az oszlopoknak a cseréje. Magasabb oszlopok beépítésére lenne szükség, mert folyamatosak a rongálások, és ebből kára keletkezik az Önkormányzatnak. Ha a lámpatest magasabban van, akkor kisebb a valószínűsége annak, hogy azt elérik és megrongálják.

Gyergyák Zoltán: A Simonyai Imre kiegészítése után a 3 évet tudom támogatni, így már kerek az egész. Visszavonom az 1 évre vonatkozó módosító indítványomat.

Farkas Szilárd: Akkor módosító javaslat nem érkezett.

Somogyi András: A Művelődési Ház mögötti és a Séta téri oszlop cserét minél előbb meg kell oldani. Hétfőn este arra jártunk és a Művelődési Ház mögött teljesen sötét van. Javaslom, hogy tavasszal vegyük elő a kamerák bővítését, ami már téma volt korábban is. Magasabb oszlopnál és erősebb fényben jobban lehet majd látni a kamerában is. Támogatom az üzemeltetési szerződés 3 évre történő megkötését.

Farkas Szilárd: Köszönöm alpolgármester úr felvetését. Tájékoztatásul mondanám, hogy többszöri egyeztetést folytattunk már a költségvetés tervezésével kapcsolatban és tervezésre került a kamerahálózat bővítése a Séta tér, illetve a kastélypark területére. A költségvetés tárgyalásakor elő fognak ezek a kérdések jönni, forrást kell hozzárendelni és ezeket az égető problémákat sürgősen meg kell oldani.

Kuprivec József: Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem 5 év, hanem 3 év lesz, akkor javasolnám a határozati javaslat folytatását azzal, hogy karbantartására vonatkozó ajánlatát a szerződésben szereplő árak elfogadásával.

Farkas Szilárd: Elfogadom képviselő úr felvetését.

Dr. Keresztesi Tímea: Még csak szerződés-tervezet. Azért nincs is ott a következő pontban, hogy a mellékelt szerződés aláírására. Akkor írjuk ki, hogy 2040.- Ft + Áfa/lámpatest/év áron.

Farkas Szilárd: Elfogadom az itt elhangzott javaslatokat, ezért nem szükséges külön szavazásra bocsátani.

Bagladi Géza: 5 év volt az előterjesztésben és a szerződésben, most pedig 3 évről beszélünk. Az 5 évet is kell szavaztatni?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, mert a határozati javaslatban ki lett direkt pontozva.

Farkas Szilárd: Ha módosító javaslatként érkezik az 5 év, akkor külön meg kell szavaztatni.

Bagladi Géza: Mi van, ha azt mondják, hogy így nem?

Farkas Szilárd: Akkor vissza kell hozni a Képviselő-testület elé.

Rózsás Imre: Ugyanez az aggályom volt. Van annak jelentősége, hogy 2 évvel rövidebb időre kötünk szerződést?

Somogyi András: A világ változhat.

Rózsás Imre: Az igen, de az árajánlat is változhat ebben az esetben. Más lehetőségünk nem lesz szerintem.

Kuprivec József: Ennek az egész energiaszektornak a jövője elég bizonytalan. A központosított törekvésekre gondolok főképpen, és ilyen körülmények között az 5 év hosszú idő lenne. Én azt mondom, hogy 3 évre kössük. Az is lehet, hogy 3 év múlva nem fog létezni az E.on, hanem nemzeti áramszolgáltató lesz.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem az áramszolgáltató, az áramszolgáltatónk az MVM Partner. Ha az EH-SZER Kft., mint ilyen cég megszűnik, akkor a szerződésünk is megszűnik vele, akkor úgy is újra kell gondolnunk, vagy egyáltalán lesz-e addigra új szolgáltató, aki tudja nekünk ezt a karbantartást biztosítani. Az 5 év sem ördögtől való, de a 3 év is egy elfogadható, belátható időtartamot jelent.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A 3 évben, akkor megállapodtunk mindannyian. A határozati javaslatot nem olvasnám fel. Kérem, aki a kiegészítéssel és a 3 éves időtartammal együtt a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

6/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. január 1-től 3 éves időtartamra jóváhagyja az EH-SZER Energetikai és Szolgáltató Hálózatépítő és Szerelő Kft. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 13.) a közvilágítási aktív berendezések üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó ajánlatát a szerződés-tervezetben szereplő 2040.- Ft + Áfa/lámpatest/év áron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert üzemeltetési és karbantartási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző  
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető  
Simonyai Imre műszaki osztályvezető

## 5./ Partnerségi szabályzat megállapítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Belügyminisztérium „Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása” című projekt keretében nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Vállalkozási szerződés Integrált Településfejlesztési Stratégiák elkészítése” tárgyban, melyet városunkra vonatkozóan a Pro Via '91 Kft. nyert el. A tervezés már 2014. decemberében megkezdődött. Az első egyeztetést nem is olyan régen, 2015. január 15-én tartottuk a tervezőkkel. Az egyeztetés során a tervezők felhívták a figyelmünket, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Korm. rendelet 29. §-ban előírtak alapján az Önkormányzat a tervezés előtt dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól. Ezen rendelkezések alapján összeállításra került a mellékelt Partnerségi Egyeztetési Szabályzat, melynek kérjük szíves elfogadását. A tervezők javaslata, hogy a Partnerségi Egyeztetési Szabályzatban meghatározott, az egyeztetésben résztvevők köréből kerüljön kialakításra egy belső és egy külső munkacsoport. A belső és külső munkacsoportot egy irányító csoport vezeti, amely a döntéshozói szint. Ebben 3 fő vesz részt: a polgármester, a jegyző és egy fő választott képviselő. Javaslom, hogy az irányító csoport képviselő tagját a Képviselő-testület jelen lévő tagjai közül egyszerű többséggel válasszuk meg. A belső önkormányzati és külső munkacsoportba is szükséges személyeket delegálni, összesen 7-9 főnél többen célszerű, hogy ne legyenek. A tervezés folyamán a külső és a belső munkacsoportban lévők lesznek az a szűkebb kör, akik véleményezni fogják az egyes munkafázisokat, a tervezés során felmerült problémákat, illetve lesznek nagyobb fórumok is, melyeken az összes partneri kör részt tud venni a nyilvánosságunk köszönhetően. A végső jóváhagyás a Képviselő-testület kompetenciája lesz a tervezés lezárásaként, így minden képviselő részt vesz a folyamatban. A munkacsoportokban nem célszerű nagy számban részt venni a képviselőknek, hiszen ezek a fórumok elsősorban a település érdekcsoportjait hívatottak megszólítani a civil szervezeteken át, a vállalkozókon túl az intézményvezetőikig, tehát elég széles kört kell és kellett megszólítani. Meg is tettünk ezen irányú megszólításokat, jelzések már érkeztek a munkacsoportra vonatkozóan. Nekünk itt dönteni egyenlőre az irányító csoportról szükséges, mivel az irányító csoporton belül a polgármester fogja kijelölni a csoportnak az összetételét, amely elég széles kört kell, hogy lefedjen. Minden szegmensből célszerű meghívni képviselőt és velük egyeztetve megalkotni a koncepciókat. Az előterjesztésben lévő információk alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a partnerségi egyeztetési szabályzatot, amely melléklete az előterjesztésnek, elfogadni szíveskedjen, illetve szükséges döntenünk az irányító csoport tagjairól is. A partnerségi szabályzat általánosságban szabályoz és így is kell szabályoznia. Ez a partnerségi szabályzat nem csak az integrált településfejlesztési stratégia tervezése kapcsán szükséges, hogy meglegyen, hanem más tervezési folyamatokhoz, illetve más dokumentumokhoz is illeszthető kell, hogy legyen. Az erre vonatkozó sablont megkaptuk a tervező irodától, ez alapján került kiegészítésre, illetve összeállításra a partnerségi szabályzat. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Kuprivecz József: Kérdéseim lennének. 2010-ben elfogadta az Önkormányzat az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, amit a Hübner Iroda készített. Nem tudom tulajdonképpen, hogy miről van itt szó. Ezt a részét értem, de azt nem tudom, hogy ezt miért, mihez kapcsolódóan kell elkészíteni. Ez a Pro Via '91 Kft. budapesti cég. Közlebbi cég nem volt? Az irányító csoport, mivel projektről van szó, ingyen vagy pénzért fog dolgozni?

Farkas Szilárd: Kezdeném a legutolsó kérdéstől a választ. Az irányító csoport pénzmentesen fogja végezni a munkáját, semmiféle díjazás nem kerül sem a polgármesternek, sem a jegyzőnek, sem a választott képviselőnek megállapításra. Valóban 2010-ben az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásra került, azonban már Integrált Településfejlesztési Stratégiáról beszélünk. A többi kérdés megválaszolására átadnám a szót osztályvezető úrnak.

Gyergyák Zoltán: Ennek az a vége, hogy egy településrendezési tervet fogunk kapni?

Farkas Szilárd: Nem.

Gyergyák Zoltán: Nem értem teljesen az egésznek a logikáját.

Dr. Keresztesi Tímea: Az IVS és az ITS között alapvető különbség az, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia nem csak Letenyéről, hanem az egész járásról szólni fog. Az IVS kifejezetten a mi közigazgatási területünkkel foglalkozott. Jogszabályi kötelezettség írja elő, hogy ezt a járásszékhely településeknek meg kell valósítani. A 7 éves ciklushoz, az Európai Unió források lehívásához fog alapvetően kapcsolódni. Fontos, hogy a korábban elfogadott, a településrendezési tervünknek az elején található településfejlesztési koncepcióval összhangban kell lennie. A településfejlesztési koncepció hosszabb időt ölel fel, az 15 éves időtartamra vonatkozik, ez 7 évre fog vonatkozni. Az a lényeg, hogy ez a kettő ne legyen egymással ellentétben. Ez nem egy projekt, ez több eljárást von egymás után. Az első az, hogy a szakemberek, a Pro Via '91 Kft. el fogja készíteni az elsődleges terveket, amelyeket a munkacsoportokban fogunk megtárgyalni. Utána fokozatosan egyre nagyobb nyilvánosságot fog kapni. A legvégső nyilvánosságra már a környékbeli települések is bevonásra kerülnek. Mikor ez a folyamat lezárul, akkor a Képviselő-testület jóváhagyja és a Képviselő-testület jóváhagyását követően még a Kormányhivatalnál is jóváhagyásra fog kerülni. Ez egy hosszabb folyamat. A Pro Via '91 Kft-t nem mi választottuk ki, hanem a Belügyminisztérium központosított közbeszerzés keretében a különböző régiókra kiválasztotta a nyertes ajánlattevőket. Ezzel nem most kellett volna foglalkozni, hanem durván fél évvel ezelőtt, talán még tavasszal, csak a közbeszerzés annyira elhúzódott, hogy ősszel kötötték meg a szerződést és ősz után tudták a kiválasztott ajánlattevők elkezdni a munkát. Ez egy Európai Unió forrás, azért van felsorolva az összes, mert mindegyik régióra kiterjed ez, és minden járástelepülésnek meg kell ezt tenni. A megyei jogú városoknak is, viszont ők nem kaptak erre támogatást, nekik a saját költségvetési forrásaik terhére kell ezt megtenni. Az irányító csoportot nem javasoltuk, hogy milyen összetételben legyen, hanem az ő tapasztalatuk és javaslatuk az, hogy ebben a körben 3 fős, legfeljebb 4 fős, de inkább 3 fős irányító szerv legyen, akik a saját munkaköri leírásukban megválasztásuk révén ezt ingyenesen látják el. A munkacsoportban résztvevő személyek sem kapnak díjazást, mert ők csak véleményezik ezt, illetve ötleteket adnak ebben az eljárásban. Ha jól tudom tavasz végére, nyár elejére elkészül az ITS, akkor ez alapján fogjuk majd tudni a régióra, illetve a járásra kiírt Európai Unió normákat lehívni.

Simonyai Imre: Jegyző asszony részletesen elmondott mindent. Lényegében az ITS-t jogszabály írja elő, kötelező az önkormányzatoknak az ITS-t megalkotnia. 2013-ban a



Belügyminisztérium pályázott az Európai Unió felé, hogy Magyarországon 200 településnek az Integrált Településfejlesztési Stratégiáját elkészítse. Erre jelentkeztünk be, erre pályáztunk, be, hogy a 200 település közé mi bekerüljünk. Letenye szerencsére bekerült, ez által az Önkormányzatnak nem kell forrást arra félretennie, hogy ezt elkészítsük. Ez 5-6 millió forintos munka. A pályázó szervezet, a Belügyminisztérium közbeszerzésen kiválasztotta ezt a budapesti céget, aki a tervező. Jogszabály kötelezően előírja a tervező alkalmazását. Hogy az Önkormányzatnak, a településnek, a térségnek az elképzelései ebben bent legyenek, ezért kell a munkacsoportokat megalakítani, hogy a helyi emberek alkossák ezt meg, ne felülről jött tervezői csoport előírjon valamit, emiatt ebben mi részt veszünk partnerként. Ezért van az, hogy sem az irányítócsoporthoz, sem a munkacsoport pénzügyileg nem kap semmit, viszont a 6 millió forintos tervet megkapjuk ezért. Kiemelném jegyző asszonyt az azt a mondatát, hogy ez nem csak az Önkormányzatnak az 5 éves ciklusát, hanem az Európai Unió 7 éves ciklusát leginkább befolyásoló terv, stratégia, mert ami ebben szerepel, azzal tudunk mi pályázni. Ha ebből kihagyunk bármilyen beruházási részt, akkor azzal nem fogunk tudni indulni se uniós, se határ menti, se országos pályázaton.

Kuprivecz József: Nekünk nem kerül akkor egy fillérbe sem.

Simonyai Imre: Nem. Az IVS-t a Hübnerék készítették, akkor is kötelező volt az Önkormányzatnak. Azt egy projekt keretében készítettük el, a városközponti rehabilitációs nagyléptékű pályázatot adtuk be, amelyre sajnos támogatást nem nyertünk.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Ismerjük azt, hogy a központosított közbeszerzés mennyire el tud húzódni a határidőket illetően. Egyrészt talán pozitív lehet az, hogy most tárgyalja a Tisztelt Képviselő-testület, így egy újonnan felálló képviselő-testület fog részt venni ebben a munkában. A képviselők folyamatosan tájékoztatva lesznek, illetve bevonásra is kerülnek a tervezési folyamatba, naprakész információkkal fogunk az ITS tervezésével, illetve a stratégiával kapcsolatosan rendelkezni.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy kicsit lehetne reflektálni az Integrált Településfejlesztési Stratégia tartalmi követelményeire. Melyek azok a kiemelt pontok, amelyeket tartalmaznia kell ennek a stratégiának?

Simonyai Imre: Jogszabály határozza meg, ha szükséges, akkor rendelkezésre bocsátjuk. Mivel nem ez a tárgya az előterjesztésnek, ezért nem hoztuk be. Kompletten megvan, hogy mit kell tartalmazni, mi alapján épül fel a stratégia. Ez ugyanolyan, mint a többi stratégia, a többi koncepció, van egy megalapozó munkarész, amely felméri a helyi erőforrásokat, viszonyokat, a demográfiai elemzéstől elkezdve a lakásállományig.

Mikóné Farkas Ildikó: Erre lennék konkrétan kíváncsi.

Simonyai Imre: Erre felépítve határozza meg a stratégia célokat, különböző analízisekkel, elemzésekkel, SWOT analízissel. A helyi emberek elképzeléseire állít fel egy célprogramot, és annak a megvalósítási útját vetíti előre ez az általános stratégia. Amennyiben szükséges képviselő asszony részére átadom ezt a dokumentumot.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Köszönöm szépen.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem mi készítjük el, ez nagyon fontos. A Pro Via '91 Kft. arra vállal kötelezettséget, hogy a jogszabályban meghatározott feltételeknek és követelményeknek

megfelelő stratégiát dolgoz ki. Ezt nem a munkacsoportnak a dolga felmérni. A munkacsoportnak, illetőleg a nyilvánosságnak az lesz a feladata, hogy elmondja, mit szeretne, mert azt viszont nem a cégnek a dolga megmondani.

Mikóné Farkas Ildikó: Pontosan ezt szerettem volna egy kicsit közelebb vinni a település lakosságához, hogy milyen körben lehet gondolkodni, vagy „szabadon álmódhatunk” bármilyen témakörben, bármilyen dologban.

Dr. Keresztesi Tímea: Álmodni szabadon álmódhatunk, viszont a szakember fogja megmondani, hogy beleillik-e abba a körbe, amibe bele kellene ennek illenie. Neki részletesen meg kell indokolni, amikor egy ötletet elvet, vagy nem vet el, és erről nekünk részletes tájékoztatást kell nyújtani. A nyilvánosság a honlapunk dolga. Ahogy eddig készültek ezek a stratégiák, attól ez egy kicsit el fog térni, nagyobb nyilvánosságot fog ez kapni véleményem szerint.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A külső munkacsoportok visszajelzései alapján én külön örülök annak, hogy jelentős többségük részt vett a Helyi Közösségi Akadémia három alkalmas tréningén, ahol hasonló témák kerültek meghatározásra, hasonló koncepcióval, hogy merjünk nagyot álmódni és milyen lesz 2020-ra Letenye. Az első alkalommal én is részben részt tudtam venni ezen a tréningén. Véleményem szerint nagyon hasznos volt ez a tréning is. A tréningén azon szervezetek képviselői vettek részt, kaptak ilyesfajta iránymutatást, akik a megkeresésünkre a külső munkacsoporthoz is csatlakozni kívánnak. Ők naprakész, friss élményekkel, friss információkkal rendelkeznek és ezeket az információkat, a műhelymunkák során tapasztaltakat fel tudják a véleményezésben, illetve a koncepció alkotásban is használni.

Somogyi András: Az elmúlt időszakban a civil szervezetek részére volt három lehetőség, hogy alkothattak. Igen, annak az anyagát is fel lehet használni. Az utolsó tréningén én is részt vettem és láttam, hogy mit dolgoztak, dolgoztunk. Azt akartam javasolni, hogy erre a civil szervezeti kezdeményezésre is lehet alapozni, és őket, illetve a gazdasági vezetőket is válasszuk be a munkacsoportba. A munkacsoportok megalakításának van itt egy határideje, január 23-a. Nem bánám, ha ezt kitolnánk egy kicsit.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem lehet ezen az időpontra változtatni.

Farkas Szilárd: Elébe mentünk a dolgoknak. 2015. január 15-én egyeztetésre került sor a tervezőkkel. Itt voltak Letenyén és prezentálták a tervezéssel kapcsolatos folyamatokat és lehetőségeket. Mi megkerestünk számos szervezetet, vállalkozót, vállalkozást, céget Letenyén és a visszajelzésüket 2015. január 20-án 14.00 óráig vártuk. Számosságát illetően körülbelül 16-18 fő közé tehető a visszajelzést adók száma, amelyben vállalkozások, nagyvállalkozók, kisebb vállalkozók, mezőgazdasági vállalkozók, intézmények vezetői, civil szervezetek találhatók. Elég széles körben próbáltunk mozogni a külső munkacsoport összeállítását tekintve. Minél szélesebb körből kapjuk az információkat, valószínűleg annál szélesebb látókörrel is fogunk rendelkezni a tervezés, illetve a véleményezés során.

Gyergyák Zoltán: Lehet-e már javaslatot tenni az irányító csoport tagságra? A munkacsoporttal kapcsolatosan lenne egy olyan kérdésem, hogy a Végh László kapott-e megkeresést ez ügyben. Én a Végh Lászlót javasolnám a munkacsoportba.

Farkas Szilárd: Nem került megkeresésre.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy utólag lehet-e megkeresni.

Somogyi András: Ez nem összeférhetetlen azzal, hogy polgármester?

Gyergyák Zoltán: Véleményem szerint ez nem összeférhetetlen azzal a feladatkörrel. Ez nem díjazásos tevékenység. Ő annak idején részt vett azoknak a terveknek a készítésében, a településrendezési terv készítésében is. Őt javasolnám a munkacsoportba. Az irányító csoportba egyeztetés nélkül Somogyi András alpolgármester urat javasolnám a képviselő-testületi tagok közül.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egy javaslat érkezett Somogyi András alpolgármester úr személyére. Kérdezem, hogy van-e más javaslat?

Somogyi András: A polgármester úr kit javasol?

Farkas Szilárd: Én első körben Bagladi képviselő urat javasolnám, aztán a Képviselő-testület döntse el, hogy kit kíván javasolni. Megkérdezem, hogy Bagladi képviselő úr elfogadja-e a javaslatomat?

Somogyi András: A munkacsoportra a javaslat jogos, az irányító csoportnál egyetérték Bagladi képviselő úrral.

Farkas Szilárd: Én arra gondoltam, hogy az alpolgármester urat a munkacsoportba tenném be, mivel az irányító csoportban személyem részt vesz és akkor a munkacsoportban alpolgármester urat, de ettől függetlenül a tervezés folyamatába a képviselők is bevonásra kerülnek, ugyanolyan információkkal fognak rendelkezni. Nekünk leírták a létszámot, 7-9 főnél nem lehet több, és ha civil szervezetek és más szervezetek is bevonásra kerülnek, akkor túllépjük azt a létszámot, amellyel célszerű dolgozni. Ez irányú probléma is felmerült, hogy itt minimális létszámmal kell dolgozni. Ezt a tervezők külön kérték, hogy folyamatosan kerüljön a kör kibővítésre.

Kuprivec József: Én is a Somogyi Andrást javasolnám az irányító csoportba, mégis csak letenyei és műszaki ember.

Somogyi András: Én a munkacsoportba mindenképpen javasolnám a képviselők közül a Kuprivec urat. Pénzügyi emberként nagyon komoly rálátással rendelkezik a pályázatokra, ismeri a civil szervezeteket. A Képviselő-testületből a munkacsoportba én a Kuprivec urat nagyon szívesen látnám, nyilván a Bagladi Géza képviselő úr is ott lehet a terület miatt, de nem tudom hogyan állnak össze.

Farkas Szilárd: Nekünk itt jelen pillanatban az irányító csoportról kell dönteni. A munkacsoport meghatározása a polgármesternek a hatásköre lesz, arról nem kell képviselő-testületi döntés. A javaslatokat szívesen veszem minden további nélkül a munkacsoport összeállítására.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha a 7 fős Képviselő-testületből 4-en képviseltetik magukat az irányító csoportban és a munkacsoportban, akkor pont az a réteg fog kimaradni, akit meg kellene szólítani. Ennek lesz egy bizottsági szakasza is, és a Képviselő-testület fogja tárgyalni ott is és fogja tárgyalni a testületi ülésen is.

Somogyi András: Egy képviselőt szívesen látnék a munkacsoportban, konkrétan a Kuprivecz urat.

Gyergyák Zoltán: Az lenne célszerű, hogy akkor a képviselők közül ne legyen senki bent a munkacsoportban. Az irányító munkacsoportban egy főnek mindenképpen bent kell lennie. Nekünk úgy is meg kell tárgyalni, úgy is foglalkozni kell vele, véleményem szerint akkor ez a logikus.

Farkas Szilárd: A képviselők, amikor elénk kerül a stratégia, javaslatot tehetnek még, ez a lehetőség adott a képviselők számára. Ezért mondtam, hogy folyamatában is betekintést fognak nyerni.

Somogyi András: A munkacsoportnak vezetője lesz biztosan.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Somogyi András: Ez a Kft. irányítja a munkacsoportot?

Dr. Keresztesi Tímea: Inkább koordinálja. A képviselők ugyanúgy, mint a város többi lakója észrevételt tehet már folyamatában is hozzá.

Farkas Szilárd: Visszatérve a határozati javaslatához, itt az irányító csoportról kell dönteni. Kettő javaslat érkezett.

Bagladi Géza: Köszönöm szépen, én akkor nem élnék a lehetőséggel.

Farkas Szilárd: Jó, akkor képviselő úr nem él a lehetőséggel, nem fogadja el a javaslatot. Egy javaslat van napirenden, Somogyi András alpolgármester úr személye. További javaslat van-e a képviselőktől? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az irányító csoportban alpolgármester úr vegyen részt, kézfelemeléssel jelezzen. (7 igen szavazat) A határozati javaslatról is szükséges döntetünk. A határozati javaslat úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepció, az Integrált Településfejlesztési Stratégia és a településrendezési eszközök tervezéséhez szükséges mellékelt Partnerségi Egyeztetési Szabályzatot elfogadja. A Képviselő-testület az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezéséhez az irányító csoport tagjainak Farkas Szilárd polgármestert, Dr. Keresztesi Tímea jegyzőt és Somogyi András alpolgármestert jelöli ki. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkacsoport tagjainak kijelölésére. Határidő a munkacsoportok megalakítására 2015. január 23. napja. Kérem, aki az itt elhangzott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

7/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepció, az Integrált Településfejlesztési Stratégia és a településrendezési eszközök tervezéséhez szükséges mellékelt Partnerségi Egyeztetési Szabályzatot elfogadja.

2. A Képviselő-testület az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezéséhez az irányító csoport tagjainak Farkas Szilárd polgármestert, Dr. Keresztesi Tímea jegyzőt és Somogyi András alpolgármestert jelöli ki.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkacsoport tagjainak kijelölésére.

Határidő: a munkacsoportok megalakítására: 2015. január 23.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester  
Dr. Keresztesi Tímea jegyző

6./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelmek

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kuprivec József: Szeretnék zárt ülést kérni.

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A lehetőség nem adott arra, hogy zárt ülést tartsunk, még akkor sem, ha az érintett személy kéri ezt. Átadnám jegyző asszonynak a szót, hogy jogi szempontból tájékoztassa képviselő urat arról, hogy miért nem lehetséges zárt ülést tartani.

Dr. Keresztesi Tímea: A Möt. törvény kógensen szabályozza a zárt ülésnek a szabályait. A múltkor, amikor bizottsági ülésen felmerült a zárt ülés tartásának a kérdése, akkor alaposabban utánanéztünk, illetve beszéltem a Kormányhivatallal. Személyi kérdésekben kell zárt ülést tartani az érintett kérésére. Személyi kérdés alatt a kinevezést, a választást, és a vagyonyilatkozat-tételi eljárással kapcsolatos összeférhetlenségi eljárást, méltatlansági eljárást kell érteni. Gazdasági ügyekben akkor lehet zárt ülést tartani, ha az Önkormányzat, vagy a partner üzleti érdekét sértené. Ebben az esetben egyik sem áll fenn és kógens a Möt. törvény, ha ettől eltérünk, akkor törvényességi észrevételt kaphatunk a Kormányhivataltól.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatóját. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, illetve a kérelmeket.

Mikóné Farkas Ildikó: Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására két kérelem érkezett be. Gregorovics Zoltán Letenye, Szabadság tér 6. szám alatt II/4. számhoz kapcsolódóan nyújtott be lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelmet. A másik kérelmező pedig Kuzmáné Szabó Katalin, aki a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti 59 m<sup>2</sup> alapterületű összkomfortos önkormányzati lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbítására nyújtott be kérelmet. A Humán és Ügyrendi Bizottság mindkét kérelmezőhöz kapcsolódóan elég alapos és szerteágazó vizsgálódást végzett. Ennek eredményeként megállapításra került, hogy Gregorovics Zoltán bérleti jogviszonya 2015. január 15-ével megszűnt. A kérelmező a helyi lakásbérletről szóló rendeletnek nem megfelelően nyújtotta be a lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására szóló kérelmét, ugyanis a helyi rendeletünk előírja, hogy a bérleti jogviszony megszűnését megelőző 60 nappal kell a kérelmet benyújtani a szükséges mellékletekkel együtt, amellyel igazolja, hogy közüzemi tartozása nincs. Ő a kérelmet január 5-i dátummal nyújtotta be, és semmifajta mellékletet nem csatolt hozzá. Az ő bérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a

Képviselő-testületnek elutasítani, mivel a helyi rendeletben megfogalmazottaknak nem tett eleget. A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gregorovics Zoltán lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja. A Képviselő-testület felkéri a bérbeadói feladatokat ellátó ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Letenye, Szabadság tér 6. II/4. szám alatti önkormányzati lakás visszavétele iránt a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírások figyelembe vételével tegye meg. A másik kérelmező Kuzmáné Szabó Katalin, aki a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatt bérli szociális alapon az önkormányzati lakást. Ez az épülettömb azért készült, hogy a szociálisan rászoruló családokat az Önkormányzat tudja elhelyezni. Az ő bérleti viszonyuk január 31-én jár le. Ők az Önkormányzat rendeletének megfelelően időben, minden szükséges melléklettel ellátva adták be a meghosszabbítás iránti kérelmüket, viszont a kérelem vizsgálata során megerősítést nyert, hogy az egy főre jutó havi jövedelmük meghaladja az Önkormányzat rendeletében foglalt havi jövedelmet. Ők szociális alapon a lakásban való tartózkodásra a továbbiakban nem jogosultak. Ezt a lakást más jogcímen nem lehet rendelkezésre bocsátani, ugyanis pályázat segítségével épült ez az épülettömb. A pályázat előírta azt, hogy kimondottan szociális rászorultság alapján lehet a bérlő kijelölést megtenni. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy meghosszabbítja a lakásbérleti szerződést, akkor egyrészt az önkormányzati rendeletnek nem megfelelő, vagyis jogszabálysértő döntést hoz, másrészt pedig fennáll annak a veszélye, hogy a pályázati támogatás is megvonásra kerülhet, ugyanis még 10 évig fennáll a továbbműködtetési előírás a pályázat vonatkozásában. Még további 10 évig ezeket a lakásokat csak szociális alapon lehet bérbe adni. Az elmondottaknak megfelelően a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a következő határozati javaslat elfogadását. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kuzmáné Szabó Katalin Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti lakos lakásbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja. A Képviselő-testület felkéri a bérbeadói feladatokat ellátó ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti önkormányzati lakás visszavétele iránt a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírások figyelembe vételével tegye meg.

Farkas Szilárd: Köszönöm a részletes tájékoztatót. Jómagam is részt vettem a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén. Én úgy gondolom, hogy a jogszerűséget kell követnünk, illetve követni a Tisztelt Képviselő-testületnek. Gregorovics Zoltán esetében, ha az első alternatíva szerinti határozati javaslat kerül elfogadásra, miszerint a kérelmet a Képviselő-testület elutasítja, ez nem zárja ki azt, hogy a kérelmét ismét benyújtsa a Tisztelt Képviselő-testülethez a rendeletnek megfelelően. Amennyiben a rendeletnek megfelelően, a rendeletben előírtak szerint határidőben a megfelelő igazolásokkal együtt benyújtja a kérelmet, akkor a Képviselő-testület elé kerül a kérelem, és abban döntést is tud a Képviselő-testület hozni. A második kérelmező esetében is fenntartom azon álláspontom, hogy a jogszerűséget szükséges követnünk. Nem kockáztathatunk a pályázatból megépült szociális bérlakás tekintetében, minket kötnék a pályázatban foglaltak. A napirendi pont felett a vitát megnyitom és várom a képviselők hozzászólásait, javaslatait.

Gyergyák Zoltán: Mi van akkor, ha nem hosszabbítjuk meg a lakásbérletet, de nem költöznek ki? Mi van a kezünkben, hogy ők elköltözzenek? A Kuzmáék tudnak valahova költözni? Van-e lehetőség arra, hogy máshol kapjanak bérlakást? Hányan vannak ők?

Farkas Szilárd: Négyen. Erre vonatkozóan nincs információ, hogy hova fognak költözni. A Kuzma úr nem jelezte, hogy találtak megfelelő lakást, albérletet, illetve azt sem jelezte

számomra, hogy nem találtak. Meg fogom keresni és meg fogom kérdezni, hogy milyen lehetőséget talált az elmúlt időszakban arra vonatkozóan, hogy albérletet találjon itt Letenyén.

Somogyi András: Amikor befogadásra került a lakáskérelmük már látszott, hogy mekkora az egy főre jutó jövedelmük. Volt-e információjuk arról, hogy ilyen döntés is születhet, hogy önekik el kell hagyni a lakást.

Farkas Szilárd: Én úgy gondolom, hogy volt információjuk. A korábbi időszakban már többször is egyeztettünk, illetve személyesen is leültem Kuzma úrral egyeztetni, hogy van-e erre vonatkozóan tudomása, illetve információja. Ismét meg fogom őt keresni, le fogok vele ülni és megpróbálunk megoldást találni. Továbbra is azt mondom, hogy a jogszerűség szerint kell a Képviselő-testületnek eljárni.

Kuprivec József: A Kuzmáné kérelméhez kapcsolódóan van egy mondat az előterjesztésben, hogy a család vagyonnal nem rendelkezik. Ez nyilatkozat alapján történt, vagy valaki megnézte?

Farkas Szilárd: Nyilatkozat alapján történt.

Dr. Keresztesi Tímea: Amit tudunk ellenőrizni, azt meg is szoktuk tenni. A Letenyei Járási Földhivataltól tudunk információt kérni, hogy Letenyén rendelkezik-e ingatlannal, azt meg tudjuk kérni. Egyéb hatósági nyilvántartáshoz nem férünk hozzá, és ezt a nyilatkozatot el kell fogadnunk szociális ügyekben is.

Kuprivec József: Akkor is, ha tudjuk, hogy van autója, és azt mondja, hogy nincs? Beletartozik egy autó a vagyoni körbe?

Dr. Keresztesi Tímea: Beletartozik, de meg van határozva, hogy milyen értékben tartozik bele. A lakásrendeltünkben ott van, hogy mi az a mérték, ami fölött kizáró ok, de csak szociális alapon kizáró ok. Amikor valaki piaci alapon, vagy költségelven veszi bérbe a lakást, ott nem vizsgáljuk, csak szociális alapon.

Kuprivec József: Ha van autója, akkor van vagyona, ha nincs autója, akkor nincs vagyona.

Dr. Keresztesi Tímea: A lakásrendelet úgy rendelkezik, hogy bizonyos értékhatárig nem kell figyelembe venni.

Gál Zsuzsanna: Az öregségi nyugdíjminimum ötvenszereséig, 1.425.000.- Ft-ig.

Kuprivec József: Ha az autója ez alatt az érték alatt van, akkor nincs.

Mikóné Farkas Ildikó: Van neki, csak nem kerül figyelembevételre.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha van ingatlana, de az haszonélvezettel terhelt, akkor sem vehető figyelembe, mert a haszonélvezetnél a haszonélvezőnek úgymond elsőbbsége van az ingatlan használatára.

Gyergyák Zoltán: A Gregorovics Zoltán kérelmével kapcsolatosan említette polgármester úr, hogy újra beadhatja a kérelmét. Van az előterjesztésben egy olyan mondat, hogy jegyző asszony véleménnyel élt akkor, hogy nem voltak bent a szerződésben bizonyos dolgok. Ha

újra beadja a kérelmét, és pozitív döntés születik, mert ezek szerint lehetősége van rá, akkor kerüljön bele a bérleti szerződésbe, ami itt szerepel.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez kötelező most már.

Gyergyák Zoltán: Ne legyen neki ilyen kibúvója.

Dr. Keresztesi Tímea: Úgy születik már meg a határozat is.

Kuprivec József: Volt egy 2010-es bérlakás rendelet és van a 2012-es bérlakás rendelet. A 2010-es rendeletben bent volt-e ez a 30. §, ami így szól: „A bérbeadó jogosult a lakás rendeltetészerű használatát, a szerződésben vállalt és jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítését évente legalább egyszer, munkanapokon 8.00 és 20.00 óra között ellenőrizni. A bérlő köteles a lakásba történő bejutást biztosítani.” Az a kérdés, hogy 2010-ben, amikor keletkezett ez a lakásbérleti jogviszony, az akkor érvényes rendeletben ezt bent szerepelt-e.

Dr. Keresztesi Tímea: Arra nem emlékszem, hogy a 2010-es rendeletben bent volt-e, annak a megalkotásában nem vettem részt. A lakástörvényben bent volt ez a rendelkezés, a bérbeadónak ez a joga alapvetően biztosított volt. A 2012-es rendeletbe ez belekerült. Szeretném azt is jelezni, hogy az ÉKKÖV Kft. szerződésében is bent van ez a §, hogy köteles az ingatlanokat évente legalább egyszer ellenőrizni. Nem tudom, hogy ennek minden évben eleget tett-e. Volt olyan év, amikor eleget tett, ezt vissza is igazolta.

Kuprivec József: Itt van a 14/2014. számú határozat, amiben Gregorovics Zoltánt kötelezték a lakás kiürítésére és visszaadására. A jegyző asszony akkor azt mondta, hogy ez törvénytört.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, most is fenntartom.

Kuprivec József: Itt két aláíró van, a Halmi Béla és Ön is itt van. Miért tetszett aláírni, ha törvénytört?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem írtam alá, a határozatokat nem írjuk alá. A határozatokat a Képviselő-testület meghozza és formai szempontból követelmény az, hogy így kell kinézni egy határozat kivonatnak. A rendeletet alá is kell írnom, akkor is, ha nem értek vele egyet. Én törvényességi észrevételt tettem, a Kormányhivatal erre a jegyzőkönyvek átolvasása után nem reagált. A törvényességi felügyeletet nem én látom el, hanem a Kormányhivatal, én csak törvényességi észrevételt teszek. Én arra gondoltam, hogy ebből egy per alakul, hogy a bérbeadói jogokat gyakorló ÉKKÖV Kft. elindítja a folyamatot. Azt gondoltam, hogy egy perben megállapítják, hogy jogszerű volt, vagy nem volt jogszerű a döntés. Két út van a határozat jogsértésének megállapításánál. Az egyik az, amikor a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vitatja a törvényességet, a másik pedig ilyen egyedi esetben, amikor a felek a polgári jogviszony szabályai szerint bíróságon megtámadják, de erre nem került sor. Továbbra is fenntartom egyébként, hogy az a határozat nem felelt meg a törvényeknek.

Kuprivec József: Jogi szempontból, nem testületi döntés szempontjából. A Gregorovics Zoltánnak 2015. január 15-ig jogos volt a bérleti jogviszonya.



Dr. Keresztesi Tímea: Nekem ez a meggyőződésem. Ettől függetlenül a tulajdonos hozott egy döntést, és a tulajdonosi döntést az arra kijelölt szervezetnek, az ÉKKÖV Kft-nek végre kellett volna hajtania.

Kuprivec József: Amit nem tett meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Én úgy tudom, hogy kísérlet volt arra, hogy megtegye, viszont nem fejeződött be az eljárás. Ez a helyes megállapítás szerintem.

Farkas Szilárd: Nincs több hozzászólás, akkor szavazásra tenném fel a határozati javaslatban foglaltakat, figyelembe véve a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakat. Gregorovics Zoltán kérelme ügyében az I. alternatíva szerinti határozati javaslat. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gregorovics Zoltán lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja. A Képviselő-testület felkéri a bérbeadói feladatokat ellátó ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 4. szám alatti önkormányzati lakás visszavétele iránt a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírások figyelembe vételével tegye meg. Kérem, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

8/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gregorovics Zoltán lakásbérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja.

A Képviselő-testület felkéri a bérbeadói feladatokat ellátó ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 4. szám alatti önkormányzati lakás visszavétele iránt a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírások figyelembe vételével tegye meg.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: Mivel ez a határozati javaslat többséget kapott, a második határozati javaslat aktualitását veszítette. Kuzmáné Szabó Katalin kérelme ügyében szintén figyelembe véve a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatát az I. alternatíva szerinti határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kuzmáné Szabó Katalin Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti lakos lakásbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja. A Képviselő-testület felkéri a bérbeadói feladatokat ellátó ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti önkormányzati lakás visszavétele iránt a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírások figyelembe vételével tegye meg. Kérem, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

9/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kuzmáné Szabó Katalin Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti lakos lakásbérleti szerződés meghosszabbítására irányuló kérelmét elutasítja.

A Képviselő-testület felkéri a bérbeadói feladatokat ellátó ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a Letenye, Béke u. 22. tetőtér 7. szám alatti önkormányzati lakás visszavétele iránt a szükséges intézkedéseket a jogszabályi előírások figyelembe vételével tegye meg.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

7./ Egyebek

a./ Tájékoztatás a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások 2015. évi változásairól

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén tájékoztatást kaptunk a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások 2015. évi változásairól. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén a bizottsági tagok behatóan tanulmányozták az ezzel kapcsolatos leendő rendelkezéseket. Véleményem szerint a bizottsági ülésen nem jelenlévő képviselők számára is ezt a tájékoztatást szükséges megtenni, hiszen elég széles területet fed át a szociális ellátások terén. Megkérném Mikóné Farkas Ildikó elnök asszonyt, hogy a képviselőket szíveskedjen tájékoztatni a szociális ellátások ez évi változásairól.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezek a változtatások 2015. március 1-jétől fognak bevezetésre kerülni. Az Önkormányzatunknak a saját szociális ellátó rendszeréről 2015. február 28-ig kell a rendeletet megalkotnia és ennek előkészítését szolgálva tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság a tájékoztatót. A tájékoztató elég széleskörű, köszönjük a jegyző asszonynak és az aljegyző asszonynak, hogy ezt megtehettük a mostani állapotnak megfelelően. Az átalakítás fő elemei közül kettőt emelnék ki. Az egyik az, hogy az Állam és az Önkormányzat segélyezéssel kapcsolatos feladatai élesen elválasztásra kerülnek, a másik pedig az, hogy bővül az önkormányzatok mozgásterét az általuk nyújtott ellátások meghatározásában és ezzel együtt átalakul a finanszírozás rendszere is. Eddig is a Járási Hivatal hatáskörébe tartozott az alanyi ápolási díj megállapítása, illetve folyósítása, az időskorúak járadéka, az alanyi és normatív jogcímen megállapított közgyógyellátás, az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság. Ezek a területek a továbbiakban is a Járási Hivatal hatáskörébe fognak tartozni, valamint ez kibővül az aktív korúak ellátásának megállapításával. Ez eddig a jegyző hatáskörébe tartozott és március 1-jétől kerül át a Járási Hivatal hatáskörébe. Az aktív korúak ellátása a Járási Hivatal hatáskörében kétféle ellátási típust jelent. Az egyik a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, a másik pedig az egészségkárosodási- és gyermekfelügyeleti támogatás. Az elhangzott ellátásokon túl más ellátások nyújtásáról és a jogosultsági feltételeikről Önkormányzatunknak kell döntenie saját rendeletében, és hangsúlyoznám, hogy február 28-ig kell ezt az Önkormányzatnak megalkotnia. Új fogalomként kerül bevezetésre a települési támogatás. A szociális ellátási formákat az Önkormányzat saját hatáskörében határozhatja meg a jövőben. A települési támogatás keretében támogatási forma lehet a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez, illetve a hátralékok felszámolásához

nyújtott támogatás, a gyógyszerkiadásokra adott támogatás, a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végző hozzátartozónak adott támogatás. Ezen kívül még, amit a Képviselő-testület elfogad és meghatároz, mindenfajta szociális támogatást nyújthat az Önkormányzat. Természetesen a finanszírozást, az anyagiakat az Önkormányzatnak a saját költségvetéséből kell fedezetként hozzárendelni, mert ezekre külön címkézett állami támogatást az Önkormányzat nem fog kapni. Kötelező települési támogatásként fog jelentkezni a rendkívüli települési támogatás, amelyet a Képviselő-testület annak állapíthat meg, aki létfenntartást veszélyeztető élethelyzetbe kerül. A Humán és Ügyrendi Bizottság az elinduláshoz javasolja ezt a kört. Ez a Képviselő-testület jogkörében változtatható bővíthető, módosítható. A javaslat pedig a következő volt. Kértük, hogy a lakásfenntartási támogatás kerüljön vizsgálat alá. A szociális törvény lehetőséget ad arra, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülők esetében figyelembe vételre kerüljön a lakókörnyezet tisztántartása is. Kértük, amennyiben ez a lakásfenntartási támogatáshoz hozzákapcsolható, akkor kapcsolódjon ez a dolog a lakásfenntartási támogatáshoz. Javasoltuk a 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolását, gondozását végző személy támogatását. Elnevezést még nem tudtunk neki adni. Ez volt a méltányossági ápolási díj, amely megszűnik elnevezésében a törvényi szabályozás vonatkozásában, ezt is az önkormányzati rendeletben kell kifejteni. Javasoltuk továbbá a rendszeres és az eseti gyógyszer-támogatást is. Amennyiben ez kivitelezhető, akkor szeretnénk, ha úgy nyújthatná az Önkormányzat ezt a fajta támogatást, hogy a közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkező személyeknél a közgyógyellátás ne kerüljön figyelembe vételre. Azt a gyógyszerfajtát, amit ő a közgyógyellátás keretében nem kap meg, azon felül, amit megvásárol, az arra fordított kiadásait szeretnénk támogatni. A rendkívüli települési támogatás keretében pedig egyszerű támogatási formát szeretnénk. Szeretnénk, ha megmaradhatna a temetési segély is. A Humán és Ügyrendi Bizottság szeretne nagyon alaposan előkészített, körbejárt, a saját véleményezésével ellátott rendelet-tervezetet a Képviselő-testület elé terjeszteni, hiszen ebben a témakörben nagyon precíznek, megközelítően igazságosnak és humánusnak kell lennünk. A másik oldalon pedig ott áll az Önkormányzat költségvetése, amelyet mellé kell rendelni a szociális rendeletnek. Nem lesz egyszerű helyzete sem a Képviselő-testületnek, sem a Humán és Ügyrendi Bizottságnak. Kérte a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy a rendelet-tervezetet két fordulóban tárgyalhassa. Az első fordulóban mi is elmondhatnánk a meglátásainkat, hozzátehetnénk mindenfajta véleményt, bővíthetnénk, a második forduló pedig a teljes rendelet-tervezet tárgyalását jelentené.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kihangsúlyoznám a lakosság irányába is, hogy ezek lehetőségek, figyelembe kell vennünk a rendelkezésre álló saját forrásainkat, hiszen a költségvetés terhére tudjuk biztosítani az elnök asszony által elmondottakat. Észrevétel a tájékoztatóval kapcsolatosan van-e?

Gyergyák Zoltán: A lakásépítés- és vásárlás támogatása nem tartozik ebbe a rendszerbe?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Gyergyák Zoltán: Amikor az iparüzési adó rendelet módosításra benyújtottam az előterjesztésemet, akkor a jegyző asszony egy kiegészítést írt, hogy ettől az évtől kezdve a segélyeknek a fedezete az iparüzési adó. Lehet, vagy lesz?

Dr. Keresztesi Tímea: Bent van, belekerült a törvénybe.

Gyergyák Zoltán: Az utóbbi napokban elég sok negatívumot hallottam ezzel kapcsolatosan a vállalkozók részéről, hogy nagyon meggondolják, hogy az iparüzési adót fizetik-e. Nem szeretnék, ha az a pénz, amit ők befizetnek, olyan helyre menjen, ahova nem kellene. Nem akarom kimondani, hogy pontosan mi hangzott el ezzel kapcsolatosan, de ez kicsit fájó pontjuk nekik, hogy az iparüzési adót segélyezésre, és nem fejlesztésre, a település üzemeltetésre tudjuk inkább felhasználni. Tudjuk, hogy a törvény ezt írja. Azzal nagyon egyetértek, hogy a temetési segélyt mindenképpen fent kellene tartani, mert csillagászati árak vannak még egy egyszerű temetésnél is. Az árvízből kifolyólag volt ez a lehetőség, hogy egyszeri nagyobb segély. Jó lenne, ha ez is bent maradhatna, hátha ismét ilyen rendkívüli eset történik a településen. Nem feltétlen árvízre gondolok, de legyen mihez nyúlni az Önkormányzatnak. Ezt mindenképpen javasolnám, hogy ez is kerüljön bele a szociális rendeletbe. Egyetértek a Mikóné Farkas Ildikóval abban, hogy ezt célszerű kettő fordulóban tárgyalni. Attól félek, hogy nagyon sok pénz kell a segélyezésre az elkövetkezendő időszakban, de ne így legyen.

Farkas Szilárd: Én bízom abban, hogy az adózási morál továbbra is jó lesz, hiszen az elmúlt években arról lehetett beszámolni, illetve arról számoltunk be, hogy javult az adózási morál a városban. Egy kicsit beigazolódnak az irányú aggodalmunk, ami akkor hangzott el, amikor képviselő úr betérjlesztette az adórendelet módosítással kapcsolatos javaslatát, hogy óvatosan kell ezt kezelni, mert akkor még nem tudtuk pontosan, hogy a szociális terület miként fog változni és hogyan fog alakulni ez év márciustól az év végéig. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amíg a szociális területen történő változások nem lesznek stabilak és képlékenyen kezelik, addig óvatosan módosítsuk, vagy ne módosítsuk az adórendeletet. A későbbiekben lehet róla szó, én sem az ellen vagyok, hogy ne tegyünk módosítást, de ebben az évben, illetve első körben legyünk egy kicsit óvatosak és óvatosságra intek minden képviselőt.

Somogyi András: Február 28-ig meg kell alkotni ezt a rendeletet, ezt olvastam és ez is hangzott el. Ez azt jelenti, hogy februárban minimum kettő ülésnek lennie kell. Tényleg pontosan olvassuk végig, hogy ne legyen ebből időcsúszás. Szociálisan érzékeny vagyok sok mindenki iránt és sok mindenre, de amit ez a rendelet a nyakába zúdít az önkormányzatoknak, az nem lesz egyszerű. Emiatt nem biztos, hogy jó irányba indulunk.

Mikóné Farkas Ildikó: Gyergyák képviselőtársam kérdésére szeretnék reflektálni. Természetesen van lehetőség egy ilyen rendkívüli helyzet beállta esetén támogatásra. A rendkívüli települési támogatás keretében, amikor létfenntartást veszélyeztető élethelyzet alakulhat ki, megtehető ez. Úgy kell majd a Képviselő-testületnek a költségvetés tervezésénél ezt figyelembe venni, hogy egy megemeltek összeget kell erre a települési támogatási formára tenni, ha felhasználásra kell, hogy kerüljön, akkor legyen mihez nyúlni, ha pedig nem, akkor ott fog maradni.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez az a rendelet, amiben bármit és bárhogy megtehet az Önkormányzat. Ami a szociális rendeletben eddig bent volt, hogy mire és milyen értékhatárokon belül, milyen jövedelmi viszonyok figyelembevételével, az most nem vonatkozik az Önkormányzatra. Felhatalmazáson alapuló rendelet alkotási jogkör ez, de gyakorlatilag önmaga határozhatja meg a települési támogatás kereteit. Ami fel van sorolva a törvényben, azok mind csak lehetőségek. Lehet arra is adni, lehet attól eltérően is adni, illetve nem is muszáj adni arra. A rendkívüli élethelyzetben adandó támogatást kötelező szabályozni, az összes többit maga határozza meg az Önkormányzat. A következő hónapban kétszer fogunk találkozni. A költségvetést február 12-ig be fogjuk terjeszteni és be is kell

terjeszteniünk. Azon az ülésen lehetne beszélni a települési támogatási rendeletnek a koncepciójáról és a hónap végén a Képviselő-testület el tudja fogadni a végleges verziót. Azért fontos, hogy a költségvetéssel egyidejűleg, mert akkor már látni fogja a Képviselő-testület, hogy mi az, amin belül mozogni tud. Az egy másik dolog, hogy szabadon meghatározhatja, hogy mire ad, viszont akkor úgy kell megfogalmazni majd a lehetőségeket, hogy ez ne olyan kötelező érvényű legyen, egy kicsit nagyobb mozgásteret kellene adni.

Farkas Szilárd: Továbbra is azt hangsúlyozom, hogy adható, és az Önkormányzat rendeletben fogja szabályozni az előbb elhangzottakat.

b./ Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának visszavonása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának a visszavonása következne. A Képviselő-testület a 2014. december 18-i ülésén tárgyalta a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra vonatkozó ajánlattételi felhívásról a közbeszerzési terv második módosításával együtt. Azóta pár dolog változott. A jegyző asszony részletesen ismertetni fogja a képviselők számára, hogy miért van szükség az ajánlattételi felhívás visszavonására.

Dr. Keresztesi Tímea: A testületi döntésnek megfelelően kiírásra került a közbeszerzési eljárás, ami meg is jelent december 31-én a közbeszerzési értesítőben. Ennek megfelelően és a jogszabályi előírásnak megfelelően vártuk az ajánlatokat, az ajánlattételi határidő még nem járt le egyébként. Időközben, a december 31-én megjelent közlönyben módosították a hulladékgazdálkodási törvényt, illetve a végrehajtási rendeletére kiadott kormányrendeletet, ami a mi eljárásunkat is érinti, illetve érdeklődött két potenciális ajánlattevő és az ajánlattevők kérdései alapján úgy ítélem meg, bár jogilag maga az eljárás rendben van, viszont hulladékgazdálkodási szakmai szempontból nem teljesen megfelelő az eljárásunk. Szeretném, ha az eljárást emiatt, illetve a jogszabályi változás miatt visszavonnánk és a közbeszerzési tanácsadóval – a közbeszerzési szakértelem megvolt, a hulladékgazdálkodási, hulladék közszolgáltatási szakértelem nem volt meg - egy másik szakembert is bevonnánk és olyan ajánlattételi felhívást tennénk közzé, amely az ajánlattevők részéről, vagy akár a döntőbizottság részéről sem adhatna támadási felületet. Nem azt akarom mondani, hogy ilyen jelzések érkeztek, hanem én érzem úgy, hogy nem szoktam ilyen anyagot kiadni a kezemből. Nincs meg a szakértelmem hozzá, egy kicsit ezen még pontosítani kell, illetve a jogszabály is hozzányúlt a dolgokhoz, január 1-jétől hatályba lépett és még július 1-jétől is módosítja. Érinteni fogja azt a szerződést, amit mi meg akarunk kötni. Úgy kell már kiírnunk a közbeszerzést, illetve a szerződés tervezetét úgy kellene megfogalmaznunk, hogy már azok a módosítások is bent legyenek. Most olyan állapot állt elő, hogy én ezt tartom jobb megoldásnak.

Farkas Szilárd: Összetett a problémakör, több oldalról kellett, illetve kell megközelíteni. Nagyon sok tisztázó kérdés is érkezett az ajánlattételi felhívással kapcsolatosan. Én is azt támogatom, hogy vissza kell vonni az ajánlattételi felhívást és kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatomat támogatni szíveskedjen.

Kuprivec József: Nagyon röviden, egy mondattal kérném elmondani, mert nem értettem mi az oka.

Dr. Keresztesi Tímea: Két oka van. Az egyik a jogszabályi változás. Módosították a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt és a végrehajtási rendeletet, ami kihatással van az ajánlattételi felhívás feltételeire is.

Kuprivec József: Milyen területen?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem csak az ármegállapító tényezőben, a szállításnak a módjában, az úrtartalomban, illetve plusz előírásokat tettek meg a közszolgáltatók felé, amit nekünk is le kell követnünk. A másik dolog, hogy vannak szakmai ellentmondások az ajánlattételi felhívásban, amit én nem tudok kiküszöbölni és nem tudok megmagyarázni, mert nincsen meg hozzá se nekem, se a közbeszerzési tanácsadónak a szakmai ismerete. Nem közbeszerzési ellentmondás van benne, hanem a hulladékgazdálkodási törvénnyel, vagy annak az értelmezésével kapcsolatban. Nem tudom, mert ez nagyon bonyolult jogszabály számomra. Ezeket tisztázni kellene, méghozzá úgy, hogy ne a lehetséges ajánlattevők előtt tisztázzuk, hanem a beadási határidő előtt olyan ajánlattételi felhívás menjen ki, ami megfelel a jogszabályoknak és nem tartalmaz olyan ellentmondást, amit nem tudunk feloldani.

Kuprivec József: A 169/2014. számú határozat visszavonásáról van szó?

Dr. Keresztesi Tímea: A határozatot nem vonjuk vissza, mert az alapján már kiment az ajánlattételi felhívás. Mivel a Képviselő-testület dönt a közbeszerzési eljárás kiírásáról, a Képviselő-testület visszavonja ezt az ajánlattételi felhívást. A határozatot nem, mert az végrehajtásra került, azt elmondtam az elején.

Somogyi András: Rendben van, visszavonjuk. Időtartamban hova lehet betennünk, várhatóan mikor kerül erre sor? Nekünk június 30-ig van megállapodásunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Határozatlan időre van a megállapodásunk, úgy kötöttük meg, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes befejezéséig. Bízom benne, hogy záros határidőn belül kapunk olyan szakértőt, akivel végig tudunk menni a feltételeken. A közbeszerzési eljárás szempontjából nem volt probléma, a szerkesztőbizottság hiánypótlási felhívása sem volt olyan mértékű. Itt az ajánlattételi felhívást is rendbe kell tenni és a jogszabályokhoz kell igazítani úgy, hogy figyelemmel kell lennünk arra, hogy július 1-jétől újabb változás fog bekövetkezni. Információim szerint ez nem csak az, ami most megjelent, amit tudunk, hogy július 1-jétől hatályba fog lépni, hanem addig még módosítani fogják a törvényt és a kormányrendeletet.

Somogyi András: Javaslat jellegű. Őszintén mondom, nem is baj, hogy így alakult ez a helyzet, mert azt tudomásul kell venni, hogy az állami központosítás eléri a hulladékgazdálkodásnak azt a részét, amely az ármegállapítást érinti. Az is elképzelhető, hogy mi kiválasztjuk a hulladékszállítót, és akármilyen árat ad, július 1-je után központilag megállapított árakkal kell dolgozni, ahogy a víznél is lesz. Ezt vonjuk vissza és újra lehet tárgyalni, a szakembert meg tudjuk találni, hogy besegítsen nekünk.

Farkas Szilárd: Van-e még észrevétel, javaslat? Kérem, aki a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának visszavonásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

10/2015. (I.21.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 169/2014. (XII.18.) számú határozat 2. pontjában jóváhagyott hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra kiírandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

### KÉRDÉSEK, ÉSZREVÉTELEK:

Gyergyák Zoltán: Szeretném kérni, hogy a költségvetés tárgyalását megelőzően, amikor tárgyaljuk a költségvetést az I. fordulóban, a sportegyesületek beszámolóját tárgyaljuk meg. Nekik el kell számolni az előző évi pénzzel, hogy mi egyáltalán támogatást adhassunk nekik. Én kérném, hogy a Gazdasági Bizottság következő ülésére kerüljön be ez az anyag. A támogatás feltétele az, hogy a beszámolójukat megadják.

Kuprivec József: Én olyan beszámolóra gondoltam, amit a bírósághoz el kell majd küldeni, amiben bent van a vagyon is.

Gyergyák Zoltán: Teljes körű pénzügyi beszámoló legyen és tartalmazza a játékos állománytól elkezdve a meccseket. A költségvetés tárgyalása során ebből kifolyólag az is felvetődhet, hogy a támogatás arányaiban változás lehet a kézilabda és a labdarúgás között.

Dr. Keresztesi Tímea: A Labdarúgó Sportegyesületnél változások voltak. Nem biztos, hogy az új vezetés tudja ezt produkálni.

Gyergyák Zoltán: Tudomásom szerint a régi vezetés ezt már nagyjából elkészítette, nagyjából az anyag összeállt.

Somogyi András: Jól mondta Gyergyák úr, hogy nagyjából.

Dr. Keresztesi Tímea: Amit nem nyújtott be, de tervez benyújtani, ha nem is ebben a formában azt is benyújthatja hozzánk? Szerintem nincs neki olyan, amit a Közgyűlés elfogadott volna.

Gyergyák Zoltán: Rendes beszámoló legyen, mert addig támogatást nem utalhatunk nekik, amíg be nem számolnak. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ismét elkezdődtek a betörések a településünkön. Az egyik nagyobb betörés karácsonykor volt, a következő pedig a múlt héten. Ez megerősíti azt, hogy a kamerák, amit polgármester úr említett, minél előbb kihelyezésre kerüljenek, talán ez is visszatartó erő lesz. Tudomásom szerint a hegyi betörők megvannak, a letenyei betörőknél pedig az ellopott dolgok megkerültek. Az ellopott tárgyakat két házban találták meg, ezekben az épületekben korábban már tűz is volt. Jó lenne az ingatlanok tulajdonosainak a figyelmét felhívni, hogy valamit próbáljanak tenni. Le kellene bontatni azokat az épületeket, ha lenne ilyen jogosítványunk. Szerettem volna kérni, hogy az iparüzési adó rendelet módosítása - valamilyen szinten polgármester úr is említette - jó lenne,

ha bekerülne a költségvetéssel együtt a Képviselő-testület elé. Legalább az egyik felével, az adómentes határral foglalkozunk. A törvény lehetőséget ad arra, hogy 2,5 millió forint az adómentes határ. Most már két és fél hónapja húzzuk. Lehet, hogy az lesz a döntés, hogy nem, de legalább kerüljön be. Kérem, hogy a Gazdasági Bizottság ülésére ez az anyag kerüljön be. El tudom fogadni azt is, hogy az adómérséklés ne jöjjön szóba, csak az adómentes határ megemeléséről tárgyaljunk. Nem igazán volt jó visszhangja a településen a laptop beszerzéseknek, annak is a külsős bizottsági tagok részére történő beszerzésének. Felvetették többen, hogy nem biztos, hogy mindenki tudni fogja ezt használni. A határozatunk szerint a 2015. évi költségvetésben tervezni kell ennek az előirányzatát. Én azt mondanám, hogy első lépésben csak a képviselő-testületi tagok részére történjen meg a beszerzés, és ha úgy alakul, akkor következő lépésként a külsős bizottsági tagok részére. A határozat szerint a költségvetésben tervezni kell, de akkor ennyivel lehetne módosítani, hogy egyelőre csak a 6 laptop beszerzése történjen meg. Nem tudom hogyan volt tervezve, hogy egy vagy kétfordulós lesz a költségvetés tárgyalása. Javaslataim nekem is lennének a költségvetés tervezéséhez. Hangsúlyozom nem olyan jellegűek, amelyek a kampányban elhangzottak. Ha olyan módosításokat vetünk fel a bizottsági ülésen, ami miatt az egész költségvetést át kell dolgozni, nem biztos, hogy egy fordulóban átmehet a költségvetés. Jó lenne bizonyos szempontból, de nem biztos, hogy egy fordulóban meg tudjuk oldani.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr felvetéseit. Az iparüzési adó rendeletre vonatkozóan képviselő úr kérte, hogy kerüljön be a Gazdasági Bizottság ülésére. Úgy gondolom, hogy ez a kérése teljesíthető. Tudomásom szerint a laptop beszerzésnek az összege, az erre vonatkozó összeg tervezésre került. A költségvetés tervezésénél én egy fordulóra számítok, majd meglátjuk, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén milyen módosítások kerülnek javaslatra. A betörésekkel kapcsolatosan őrsparancsnok úr járt nálam és átbeszéltük a betörések kapcsán felmerült problémákat. Véleményem szerint ez kiküszöbölhető lenne. A kamerarendszer bővítése a betörések számának csökkenését, a közbiztonság növelését, illetve a letenyei polgárok biztonságérzetének a növelését eredményezhetné. Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy a közterület-felügyelet létrehozása, munkába állítása sem elhanyagolható feladat. Megvizsgáljuk majd a költségvetés tervezése során ennek a lehetőségeit. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amikor majd a költségvetést tárgyaljuk, akkor ezeket a lehetőségeket is pozitívan vegyék figyelembe, illetve beszéljünk a közterület-felügyelet létrehozásáról is.

Somogyi András: A Gazdasági Bizottság elnöke kérte, hogy a költségvetés tervezése során lennének észrevételei. Én a gyorsítás érdekében azt el tudnám képzelni, hogy a bizottsági elnök úr bejön és egyeztetésre kerül, hogy mire gondol. A munkát talán így gyorsíthatjuk és talán egy fordulóban is elfogadható lesz a költségvetés.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Úgy gondolom, hogy ezzel a lehetőséggel és jogával bármikor élhet a bizottsági elnök úr.

Dr. Keresztesi Tímea: Én is ugyanezt szerettem volna mondani, de nem csak a bizottsági elnök úrnak, hanem az elnök asszonynak is, mert humán és ügyrendi szempontból is vannak a költségvetésben olyan részek, amelyek fontosak. Január 5-10. között kaptuk meg az állami normatíváknak a számát, most jutottunk el abba a fázisba, hogy látjuk az előzetesen tervezett főszámokat. Lehet, hogy rendelet szöveg még nem lesz, de a táblázatokról már hamarosan tudunk beszélni.

Gyergyák Zoltán: Meddig kell megalkotnunk a rendeletet a költségvetésről?



Dr. Keresztesi Tímea: Nem alkotni kell. Azt mondja ki a törvény, hogy a központi költségvetés hatálybalépésétől számított 45 napon belül kell beterjeszteni. A beterjesztés az mindenképpen meglesz. Azt utóbbi három évben egy fordulóban sikerült elfogadni a költségvetést. Ennek az az oka, hogy most már címzettek az állami normatívák és nagyjából tudott volt, hogy mit szeretnénk elérni, és milyen pályázataink voltak olyan fázisban, hogy a költségvetésben lehetett tervezni, de ez az egyeztetés mindenképpen egy jó ötlet. Azt gondolom, hogy a jövő héten ezt meg tudjuk tenni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én annyit kérek a Gazdasági Bizottság elnökétől, illetve a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökétől, hogy amennyiben ilyen irányú igényük van, akkor jelezzék felém, mivel önkormányzati oldalt érint, én is szeretnék az egyeztetésen részt venni. Egy olyan időpontot találjunk, amikor mindenkinek jó. Alpolgármester úr is jelzi, hogy szeretne jelen lenni az egyeztetésen. Akkor egy olyan időpontot próbálunk meg egyeztetni, ahol közösen le tudunk ülni a bizottsági elnökökkel és át tudjuk folyamatában beszélni az eddig elkészített költségvetés tervezetét. Van-e még észrevétel a képviselők részéről? Nincs. Megköszönöm a képviselőknek a mai képviselő-testületi ülésen nyújtott aktív munkát. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.10 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd  
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea  
jegyző