

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. február 26-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Vörösné Joó Zsuzsanna a Letenyei Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese, Gyuricz Mária a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye elnöke, Dr. Kovács Balázs az ITS vezető tervezője, Molnárné Kovács Ivett műszaki ügyintéző

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Köszöntöm Dr. Kovács Balázs tervező urat, illetve a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnökét. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden képviselő jelen van. A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel a képviselők részéről? Nincs. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Tájékoztató az Integrált Területfejlesztési Stratégia jelenlegi állásáról
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Az ÉKKÖV Kft. könyvvizsgálójának megválasztása, alapító okiratának módosítása és felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Pályahasználati szabályzat és házirend jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Lakásügyek megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Letenye 5485 és 6550 helyrajzi számú zártkerti ingatlanok értékesítése
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Tájékoztató az Integrált Területfejlesztési Stratégia jelenlegi állásáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2014-2020. közötti európai uniós fejlesztési időszakban mintegy 6300 milliárd forint fejlesztési forrás érkezik Magyarországra. A Zala megyei TOP-ban a letenyei járás számára 23,05 milliárd forint fejlesztési keret lett meghatározva a Megyei Közgyűlés által. Az előző programozási időszakban a magyarországi városok nagyjából kétharmada készítette el az Integrált Városfejlesztési Stratégiáját, mert a dokumentum megléte több pályázat benyújtásához is feltétel volt. Letenye városa rendelkezik Integrált Városfejlesztési Stratégiával. Az integrált városfejlesztési stratégiák felülvizsgálata a készítés óta eltelt 5-6 éves időtáv miatt vált szükségessé. Abból a célból, hogy ennek a munkának a költsége ne terhelje a települések költségvetését, a Belügyminisztérium 2014-ben közbeszerzési eljárást írt ki a járasszékhely városok integrált városfejlesztési stratégiáinak felülvizsgálatára. A felülvizsgálat során megszülető új dokumentumot hívjuk Integrált Városfejlesztési Stratégiának. A Nyugat-Dunántúli Régióban az eljárást a ProVia91 Kft. nyerte meg. A nyertes ajánlattevő 2015 januárjában megkezdte az ITS tervezésével kapcsolatos munkát. A munka első fázisában, 2015. február 15-ig elkészült a megalapozó vizsgálat, amely megtalálható Letenye város honlapjának fő oldalán is. Ez három fejezetet tartalmaz, egy helyzetfeltáró munkarészt, egy helyzetelemző munkarészt és egy helyzetértékelő munkarészt. A részletesebb és bővebb helyzetfeltáró munkarész fogja át Letenye város térségi kapcsolatait, a különféle tervekben, koncepciókban való megjelenését, a területrendezési tervekkel kapcsolatos magállapításokat, és a hatályos fejlesztési dokumentumokat. Részletes elemzések készültek a település társadalmáról, a gazdaságra vonatkozó fejezetben pedig kitér a megalapozó vizsgálat a gazdasági szerkezet jellemzőire és annak változásaira. Az önkormányzati gazdálkodás és a településüzemeltetési szolgáltatások vizsgálatánál törekedtünk azokra a tényezőkre felhívni a figyelmet, amelyek az önkormányzati kompetenciában és tevékenységben a településfejlesztésre, hangsúlyozottan a gazdaságfejlesztésre vonatkoznak. A táji, települési adottságokban és a zöldfelület kezelésében történt változásokat regisztrálták. Részletes elemzéseket és áttekintést végeztek a város közlekedési hálózatával kapcsolatban. A leggyakrabban jelentkező problémákat és azok összefüggései kerültek vizsgálatra, kitérve Letenye város által elért eredményekre. Körünkben ismét köszöntöm Dr. Kovács Balázs vezető tervező urat. Átadnám a szót részére az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatosan, hogy néhány szót szóljon magáról a koncepcióról, illetve szíveskedjen a Képviselő-testületet tájékoztatni a jelen pillanatban zajló munkálatokról.

Dr. Kovács Balázs: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A Belügyminisztérium és a Provia91 Kft. személyemet tette felelőssé az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezéséért, illetve a tervdokumentumoknak az előkészítéséért. A polgármester úr már ezt összefoglalta, meglehetősen velősen és pontosan, így csak ismételni, illetve néhány helyen kiegészíteni tudok. 2014-2020. között van egy hétéves európai uniós tervezési időszak, ami a hétéves európai uniós költségvetéshez tartozik. A hétéves tervezési költségvetési időszakban minden európai uniós tagállam számára, amelyik jogosult az uniós támogatások igénybevételeire, megállapítanak egy hétéves keretösszeget Brüsszelben, amit hét év alatt ez a tagállam elkölt, vagy nem költ el, de reméljük minél nagyobb részben elkölt. Magyarországon erre a 2014-2020-as időszakra körülbelül 6300 milliárd forint, tehát évente majdnem 1000 milliárd forint felhasználható forrás áll rendelkezésre. Hogy kapcsolódik az Integrált

Településfejlesztési Stratégia ehhez az európai uniós pályázati rendszerhez? Gyakorlatilag ezek az európai uniós források a különböző operatív programokon keresztül kerülnek a végfelhasználó felé. Ennek egy része a Területfejlesztési Operatív Program, amit polgármester úr is említett. Ennek a Zala megyei része 23,05 milliárd forint a következő hét évben, de ezen kívül darab mínusz egy, tehát a Településfejlesztési Operatív Programon kívül 8 darab egyéni operatív program lesz. Nagyon nagy változások nem lesznek az előző hét évhez képest. Lesz közlekedésfejlesztési operatív program, humánerőforrás fejlesztési operatív program, környezetvédelmi operatív program, gazdaságfejlesztési operatív program, végrehajtás operatív program, településfejlesztés operatív program. Lesz egy kifejezetten a Közép-magyarországi régióra vonatkozó operatív program. Nagy változás nem lesz az operatív programok között. Mi az Integrált Településfejlesztési Stratégia, amelyről szó van, illetve ezt miért kell elkészíteni? Az előző, az úgynevezett Integrált Városfejlesztési Stratégia 2009-2010. környékén készült Letenye vonatkozásában. Ez azért volt fontos, mert csak azok a települések indulhattak a város rehabilitációs pályázaton, amelyek rendelkeztek ilyen Integrált Városfejlesztési Stratégiával. Letenye például a pontszerű beavatkozások keretében a játszótér, illetve a zöldfelület megújítására körülbelül 50 millió forintot kapott. Ez azért volt lehetséges, mert ezzel a dokumentummal rendelkezett. Ezt az Integrált Városfejlesztési Stratégiát most felül kell vizsgálni a településnek, és ezután az Integrált Városfejlesztési Stratégiát Integrált Településfejlesztési Stratégiának fogjuk hívni. Gyakorlatilag az Integrált Településfejlesztési Stratégia az Integrált Városfejlesztési Stratégiának a felülvizsgálata lesz. Nagyon nagy dolgokat annyiban kell várni tőle, hogy a Belügyminisztérium vélelmezi tőle azt, hogy a következő hét évben vélhetően azok a projektek jelentkezhetnek majd európai uniós forrásra bármely operatív programban, amelyek ebben az Integrált Településfejlesztési Stratégiában a Képviselő-testület által jóváhagyva a városnál nevesítésre kerültek. Ez azért fontos, mert ennek az Integrált Településfejlesztési Stratégiának, amely június végéig fog elkészülni minél több olyan projektet kell tartalmaznia, ami a Képviselő-testület, illetve a város szereplői, gazdasági szereplők, civil szereplők, intézményi szereplők egyetértésével valósul meg. Ez az Integrált Településfejlesztési Stratégia egy helyzetelemzéssel kezdődik, ez a helyzetelemzés található meg most a honlapon. Aki letölti ezt, olyan sok újdonságot nem fog találni, mint ami az előző anyagokban szerepelt. A lakosságszám, a demográfiai adatok, a lakásállomány, egyéb adatok frissítésre kerültek, hiszen az IVS, amit 2010-ben fogadott el a Képviselő-testület, ott a 2001-es KSH adatok alapján dolgoztak, azóta nyilván változott a lakosság száma, változtak az iskolázottsági adatok, a korosztályi összetétel, a gazdasági szereplők is, hiszen a logisztikai parkba betelepülők voltak. Ezeket a változásokat vezettük át helyzetelemzéssel, ez megtekinthető a honlapon. Azért kértük polgármester úrtól, hogy erre a képviselő-testületi ülésre jöhessek el és egy rövid tájékoztatót tarthassak, mert az igazán fontos munkarész most fog következni. A helyzetelemzés rész leadásra kerül a Belügyminisztériumban, ezután kezdődik a települési céloknak a kijelölése, hogy milyen irányban, milyen területen akar a település saját fejlesztéseket eszközölni. Ha ez a célrendszer kijelölésre kerül, ez vélhetően március végéig, április közepéig történik meg, akkor ezután fogjuk megfogalmazni azokat a projekteket, amelyekkel a település következő hétéves európai uniós fejlesztési időszakban uniós forrásokat akar nyerni. Ezek a projektek már nagyrészt ki vannak találva, talán voltak már a Képviselő-testület előtt is. Valószínűleg azokat fogjuk leírni, amiket a Tisztelt Képviselő-testület javasolni fog. Most van egy lehetőség, hogy ahhoz képest, ami eddig volt projekt ötlet, illetve projekt elképzelés még bővítsük a fejlesztendő termékek számát, illetve a projekt elképzelések számát. Ebben szeretném kérni a segítségüket, illetve a támogatásukat. A polgármester úrral az előbb beszéltük, hogy március 15. és március 31. között szeretnénk 1 vagy 2 workshop ülést tartani, ahol a települési képviselők is részt vesznek és elmondják a véleményüket az ötletekről. Ez olyan sok időt nem vesz igénybe. Jegyző asszonnyal, illetve polgármester úrral az időpontokat majd egyeztetjük,

én alkalmazkodni fogok a Képviselő-testület időbeosztásához. Ebben szeretném kérni a segítségüket. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiának költségvonzata a település felé nincsen. Pályázaton keresztül ennek az elkészítési költségét teljes egészében a Belügyminisztérium finanszírozza, illetve a Belügyminisztérium kedvezményezetten keresztül az Európai Unió. Március közepe és vége között lesz az első igazán fontos időszak, amikor szeretném kérni a segítségüket, hogy workshop keretében találkozzunk és a fejlesztési célokat megfogalmazzuk. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Értésülhettünk mindannyian a vezető tervező úrtól, hogy most kezdődik az igazi munka. Számítok az irányító hatóság, a munkacsoport és a képviselők véleményére, javaslataira. Most kell kijelölnünk a fejlesztési irányokat az elkövetkezendő időszakra. Bízunk benne, hogy a kijelölt fejlesztési irányokra forrás és megvalósítási szakasz is kijelölésre kerül, a kijelölt irányokat tartani is tudjuk és meg is tudjuk valósítani. Kérdés, észrevétel van-e az Integrált Településfejlesztési Stratégiával, illetve a megalapozó vizsgálattal kapcsolatban?

Somogyi András: Az említett két összejevetelen részt vesznek a munkacsoport tagjai is?

Farkas Szilárd: Természetesen, az irányítócsoporthoz és a munkacsoport tagjai is. Ők már megalakultak, a korábbi ülésen erről döntött a Képviselő-testület, ismertek az irányítóhatóság, illetve a munkacsoport tagjai is.

Dr. Kovács Balázs: A helyzetelemzés részt is megköörztettük a szakértői csoport tagjai között, vissza is jeleztek és hasznos észrevételekkel szolgáltak.

Farkas Szilárd: Megköszönöm a tájékoztatást.

2./ A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Korábban már ismeretes volt, illetve a lakosság is tájékoztatásra került, hogy miként fog március 1-jétől átalakulni a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások rendszere. A szociális ellátórendszer 2015. március 1-jei átalakításával a jelenleg jegyzői hatáskörben lévő aktív korúak ellátásának megállapítása a Járási Hivatal hatáskörébe kerül. Az aktív korúak ellátása keretében kétféle ellátástípus állapítható majd meg, foglalkoztatást helyettesítő támogatás, valamint egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatás. Az újonnan a járási hivatalok hatáskörébe kerülő aktív korúak ellátásán túl továbbra is a járási hivatalok hatáskörébe tartoznak a következő ügykörök, alanyi ápolási díj, időskorúak járadéka, alanyi és normatív jogcímen megállapított közgyógyellátás, egészségügyi szolgáltatásra jogosultság. Az átalakítás érinti a települési önkormányzatok rendeletalkotási kötelezettségét is. A települési önkormányzat képviselő-testületének a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól szóló rendeletét legkésőbb 2015. február 28-ig kell megalkotnia. A lényeges, alapvető változások miatt új rendelet megalkotását javaslom a Képviselő-testületnek. 2015. március 1-jétől a lakásfenntartási támogatásra, az adósságkezelési szolgáltatásra, a méltányossági közgyógyellátásra, illetve a méltányossági ápolási díjra

vonatkozó szabályozás hatályon kívül helyezésre kerül a szociális törvényből. Az önkormányzatok által biztosított ellátás neve 2015. március 1-jétől egységesen települési támogatás lesz. E támogatás keretében az önkormányzatok az általuk támogatandónak ítélt, rendeletükben szabályozott élethelyzetekre nyújthatnak támogatást. A települési támogatás keretében különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez, a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére, a gyógyszerkiadások viseléséhez, a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtható támogatás. A szociális törvény által előírt egyetlen kötelezőség az, hogy a Képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani. Az előterjesztéshez csatolásra került a rendelet tervezet is. A rendelet tervezetet részletesen tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság. Ez már a többszöri forduló eredményeként lett rendelet, illetve a Tisztelt Képviselők kaptak egy kiegészítő anyagot is az előterjesztéshez. A Humán és Ügyrendi Bizottság legutóbbi ülésén elhangzottak rendeletbe foglalásával került ez az anyag kiadásra, ez már a végleges rendelet tervezet. Átadnám a szót Mikóné Farkas Ildikónak, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, hogy adjon tájékoztatást a rendeletbe foglalt információkról.

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság két fordulóban tárgyalta a rendelet tervezetet. A Képviselő-testület elé került rendelet tervezet ennek a kétfordulós tárgyalásnak az eredménye. A Humán és Ügyrendi Bizottság igyekezett nagyon széleskörű tájékozódást végezni mielőtt a rendelet tervezetet a Képviselő-testület elé hoztuk volna. Nem vagyunk biztosak abban, hogy ezen a rendelet tervezeten, illetve majd az elfogadandó, vagy elfogadott rendelet tervezeten egy fél év múlva nem kell majd módosítást eszközölnünk, hiszen a rendelet tervezet tárgyalása során is már olyan információhoz jutottunk, amely indokolta a rendeletbe való foglalást az információ vonatkozásában. A polgármester úr szólt arról, hogy az új törvényi szabályozás szerint az Önkormányzat szabadon dönthet a települési támogatások nagyságáról és formájáról. Én szeretném kiemelni azt, hogy a nyújtott támogatásokhoz nincs központi, állami támogatás. Az Önkormányzatnak a saját bevételeiből kell az ellátásokhoz a fedezetet biztosítani. A széleskörű tájékozódás, illetve megvitatás eredményeként a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a következő új ellátási formák megállapítását. A települési támogatáson belül adható juttatásként javasoljuk, hogy kerüljön megállapításra a rendelet tervezetben a 4. alcím alatt található 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás. Ennek egyenlőre még ilyen szép hosszú neve van, ha a későbbiekben ennek rövidebb, de mindent tükröző elnevezést tudunk adni, akkor esetleg a rendelet módosításra kerülhet. Az 5. alcím alatt található a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadás viseléséhez nyújtott települési támogatás. Köteles az Önkormányzat azokban az esetekben támogatást nyújtani, amelyet polgármester úr ismertetett, én nem térnék ki részletesen rá. Viszont az, hogy mit jelent a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet, illetve az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személy mikor nyújthatja be a támogatást részletesen szabályozásra került a rendelet tervezetben. Ebben a kötelezően nyújtandó támogatási körben került szabályozásra a temetési segély is, amely nem újként kerül bevezetésre a településen, hiszen ez a támogatási forma eddig is működött. A rendelet tervezetben részletesen kidolgozottak az ellátási formához való jogosultsági feltételek. Javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy a tervezet 28. § (1) bekezdésében az adott naptári évben az adható települési támogatás maximum összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosában kerüljön meghatározásra. Szeretném elmondani és visszautalnék arra, hogy időközben érkezett ez az információ, hogy a 18. év feletti személy gondozásakor, ápolásakor végzett

tevékenység a továbbiakban is szolgálati időnek számít. Volt egy időszak, amikor úgy szólt a szabályozás, hogy nem számít szolgálati időnek, most újabban igen. Ezek a módosító javaslatok, illetve ezek a javaslatok bekerültek a most kézhez kapott rendelet tervezetbe. A rendeletben szabályozott még a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj, a köztemetés, az Önkormányzat által nyújtott alapszolgáltatások, ezen belül az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a családsegítés, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és a nappali ellátás. Ezeket az alapszolgáltatási formákat az Önkormányzat eddig is a Kolping intézmény által biztosította, most sem kíván változtatni rajta, a továbbiakban is az ő kereteikben vehetőek igénybe ezek az ellátási formák. A rendelet tervezet tartalmazza a szociálpolitikai kerekasztalra vonatkozó szabályozásokat. Az előbb felsorolt ellátásokra, illetve a szociális kerekasztal működésére, létrehozására vonatkozóan törvényi változás nem történt, így a rendelet tervezetben sem indokolt a változtatás eszközlése. Ezek 2013-2014. óta működő és úgy működő ellátási formák, hogy nem indokolt jelenleg a változtatása. A Humán és Ügyrendi Bizottság a javaslatok elfogadásával együtt javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet tervezet elfogadását, mégpedig a már kiosztott és a módosító javaslatokat is tartalmazó új rendelet tervezet alapján. Még egy dolgot szeretnék kiemelni és a lakosság figyelmébe ajánlani, hogy a lakhatáshoz kapcsolódó támogatási formához csatolásra került a lakókörnyezet tisztántartásának, illetve rendezetten tartásának a megfogalmazása. Tehát a lakhatási támogatáshoz nyújtandó támogatási jogosultság megállapításakor a lakókörnyezet milyensége is vizsgálatra kerül. Lehet az igény elutasításának is indoka, ha valakinek a lakókörnyezete nem megfelelő állapotban van. Értjük ez alatt azt, hogy ne nőjön gaz az udvaron, a lakások megfelelően legyenek tisztántartva. Összegzetten azt tudom elmondani, hogy a lakókörnyezet egy esztétikus képet mutasson mindazoknál, akik erre a támogatási formára igényt tartanak. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszony tájékoztatóját. Kiemelném a rendelet tervezetben lévő záró rendelkezéseket, miszerint a rendeletünk 2015. március 1-jén lép hatályba. A 2015. február 28-án fennálló méltányossági ápolási díjakat meg kell szüntetni és a jogosultak részére 2015. március 1-jétől az új rendelet 16. §-ában foglalt összegben a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatást kell folyósítani azzal, hogy a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatásra való jogosultság feltételeinek való megfelelés a rendelet hatálybalépésétől számított 60 napon belül felülvizsgálatra kerül. A 2015. február 28-án folyamatban lévő kamatmentes kölcsön formájában nyújtandó önkormányzati segély megállapítására irányuló kérelmek elbírálásánál a 2015. február 28-án hatályos rendelkezését kell alkalmazni. A 2015. február 28-án fennálló kamatmentes kölcsön formájában nyújtott önkormányzati segélyek visszafizetésére a 2015. február 28-án hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni. Úgy gondolom, hogy ez a lakosság számára is hasznos információ. A rendelet tervezettel kapcsolatban van-e észrevétel a képviselők részéről?

Kuprivecz József: Kaptunk egy 39 oldalas anyagot, én ezt alaposan átnéztem. Amikor idejöttünk, akkor kaptunk egy másikat és nem tudom a kettő közötti különbséget. Nincs idő, hogy a 39 oldalas anyagot most itt felelősségteljesen összehasonlítgassuk, de négy nap múlva ennek hatályba kell lépni és tőlünk képviselőktől elvárja a lakosság is, hogy ismereteink birtokában és felelősségteljesen döntsünk. Így nem lehet felelősségteljesen dönteni, ha nem tudom a kettő közötti különbséget. A 39 oldalt átolvastam, ami itt van, azt nem tudom. Ebből következik az is, hogy a kérdéseim lehet, hogy feleslegesek, lehet, hogy nem feleslegesek, de azért felteszem, előrebocsátva azt, hogy a bizottsági ülésen nem voltam itt. Az eredeti rendelet tervezet 3. oldalán az 5. § (2) bekezdésben van egy mondat, ami úgy szól, hogy a Letenyei

Közös Önkormányzati Hivatal a kérelmező által benyújtott kérelmeket és igazolásokat, valamint a közölt adatok valóságát megvizsgálja és szükség esetén környeztanulmányt végez. Nekem az lenne a javaslatom, megelőzve minden utólagos személyeket érintő kritikákat, hogy nem szükség esetén, hanem megvizsgálja és környeztanulmányt készít.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha kérhetek szót, akkor elmondanám, hogy mi került bele az új rendelet tervezetbe. Semmi más nem változott a most kézhez kapott anyagban, mint amit elmondtam itt a tájékoztatóban.

Kuprivec József: Én a régit néztem át, én a régi alapján tudom a kérdéseimet feltenni. Azt látom, hogy a pontozás más, el van csúszva. Én szeretném felsorolni a kérdéseimet, és akkor utána lehet reagálni rá. A rendkívüli települési támogatás 25. § (2) bekezdés b) pontja. Létfenntartási gondnak kell tekinteni, ha a kérelmező megélhetése valamilyen előre nem látható esemény bekövetkezése okán igazolt módon veszélyeztetve van. Ezt a mondatot sokféleképpen lehet értelmezni, nagyon szubjektív és általános ez a megfogalmazás. Mi az, hogy létfenntartási gond? Ebből keletkezhetnek később olyan problémák, hogy kinek ez a létfenntartási gondja, kinek az a létfenntartási gondja. Nagyon nehéz, ezt talán egy kicsit konkrétabban kellett volna megfogalmazni. Itt 42.750.- Ft-ról, és 57.000.- Ft-ról van szó, attól függ, hogy 150 % vagy 200 %, ez sok embernek nem kis pénz. Végeztek-e számításokat arra valakik a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban, hogy ez mennyibe kerül nekünk? Van-e ennyi pénz rá? Azt nagyon nehéz biztosan megmondani, hogy várhatóan hány ember veszi ezt igénybe. Én úgy gondolom, hogy ebben a gazdasági helyzetben biztosan elég sokan és jogosan igénybe fogják venni és lesznek köztük olyanok is, akik megpróbálják jogtalanul igénybe venni. Az elnök asszony mondta, hogy ezt nem finanszírozzák központi támogatással, nekünk kell ezt kigazdálkodni, ezért nagyon alaposan át kell gondolni. Készült-e valamilyen megalapozott felmérés arra vonatkozóan, hogy ez várhatóan mennyibe kerül nekünk? A pénzügyi osztályvezetőhöz a kérdésem, hogy a költségvetésben erre konkrétan mennyit szántak?

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úrnak. Megadom a szót Mikóné Farkas Ildikónak.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. Elnézést, hogy az előbb közbeszóltam, azt hittem, hogy előbbre jutunk azzal, ha az elején tisztázzuk a változásokat. A Humán és Ügyrendi Bizottság kétfajta adható támogatás bevezetését javasolja. A 4. alcímen a 15. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás ez a régi változatban is a 4-es volt és az újban is 4-es. Változás, hogy a 6-os alcím 5-ös alcímre változott az által, hogy a települési támogatáson belül a Humán és Ügyrendi Bizottság a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás bevezetését javasolja. A régiben az 5. alcímen megjelölt részt nem javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság. Ez által a számozások elcsúsznak, de a tartalmában semmifajta módosítás nincs. A Bizottság javasolja a 28. § (1) bekezdése, hogy az egy évben adható települési támogatás összege ne haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum háromszorosát. Ennyi eltérés van a régi és az új változat között. Bekerült még, amit már említettem, hogy a 18. év feletti gondozását, ápolását végző személy részére ez az időszak szolgálati időnek minősül, ez a 17. § (2) bekezdéseként került be. Ez az ellátási formának sem a jogosultságát, sem a finanszírozását nem befolyásolja, azért került be ide, hogy a lakosság egy helyen lássa az ide kapcsolódó szabályozásokat. Ez után a megállapított összeg után levonásra kerül majd a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságához eljuttatandó 10 %-os összeg. Létfenntartási gondnak kell tekinteni. Én úgy gondolom, hogy a szociális ellátórendszer az az ellátórendszer, ahol kógensen kimondani bizonyos dolgokat nem lehet. Itt próbáltuk úgy

megfogalmazni, ha előre nem látható esemény következik be. Nem szívesen említem, de volt ilyen az elmúlt időszakban, az árvíz esemény, ami előre nem látható esemény volt, igazolt volt a veszélyeztetés a lakos irányában, akit ez érintett. Ezáltal, hogy előre nem látható esemény okozta az ő veszélyeztetettségét rendkívüli támogatásra jogosult volt abban az időben. Ha most következik be egy ilyen természeti katasztrófa, akkor ezt úgy fogják hívni, hogy rendkívüli települési támogatás. Nem tudom, hogy kielégítő volt-e a válaszom.

Kuprivec József: Teljesen azért nem, mert egy példát hallottunk, de ezen kívül még lehet nagyon sok.

Mikóné Farkas Ildikó: Felsorolhatok még, bűncselekmény áldozata lesz, kirabolják.

Kuprivec József: Haláleset.

Mikóné Farkas Ildikó: A haláleset az más, ott temetési segély van, amivel az eltemettetés költségeihez szeretne segítséget nyújtani a Képviselő-testület. Nagyon sok olyan eset lehet, ami előre nem látható. Ezt hangsúlyoznám, hogy előre nem látható, nem lehet rá felkészülni.

Kuprivec József: Én is így gondoltam, de ennek kapcsán felvetődik egy olyan kérdés, hogy mennyire. Mennyi gondot okoz például anyagilag a család életében az előre nem látható esemény? Tízezer forintos gondot? Egymillió forintos gondot? A szakma jön ilyenkor elő, és én csak azért forszírozom, mert ez tényleg lehetőséget ad arra, hogy a rendkívüli támogatások keretében a kicsit naggyal jutalmazzuk, vagy éppen a nagyot kicsivel. A jutalmazás alatt elnézést most én támogatást értem.

Pusztai Klára: Március 1-jétől december 31-ig 6.000.000.- Ft-ot terveztünk a települési támogatásokra. Ezt felül kell majd vizsgálni. Egy teljesen új helyzet előtt állunk, nem tudjuk most még, hogy mekkora az az összeg, amire szükség lesz. Az év folyamán ezt felül kell majd vizsgálni, jelen pillanatban ezt volt betervezve és erre van fedezet.

Kuprivec József: Ehhez kapcsolódott még egy kérdés, hogy készült-e valamilyen felmérés.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem előzetes felmérés készült, ugyanis nem volt mit még előzetesen felmérni, mert nem hozta meg a Képviselő-testület azt a döntést, hogy milyen támogatást és mekkora összeget ad. Ami készült az az, hogy a tavalyi évben ezekre a típusú, a hasonló jellegű támogatásokra - ezek a támogatási formák korábban más elnevezéssel, de léteztek – mennyit fizettünk. Ez 12-13 millió forintos összeg volt, de ne számítsuk ide a 2014-es rendkívüli esőzéseket. A lakásfenntartási támogatásra, a méltányossági közgyógyellátásra, a méltányossági gyógyszer-támogatásra és az átmeneti segélyre, amely most rendkívüli települési támogatásnak minősül, ezekre átlagosan 12-13 millió forintot fizettünk ki. Ehhez hozzátartozik, hogy a lakásfenntartási támogatásnak eddig a 90 %-át megkaptuk az Államtól. Az idén, 2015. januárjában és februárjában, amit még mi folyósítunk a jogosultaknak, csak a 70 %-át kapjuk meg. A költségvetés elfogadásakor elmondtam, hogy van egy egyéb szociális támogatási keret, ami ezeknek az önrészeknek, illetve az FHT önrészére, az aktív korúak ellátásának önrészére, illetve ami továbbra is megmarad a rendkívüli gyermekvédelmi támogatások, ezt állami finanszírozásban továbbra is megkapjuk, a fedezetét biztosítják. Összességében mi erre ennyit gondoltunk. Azt mindenképpen látjuk, hogy ezt finanszírozni nem fogjuk tudni, ezért csökkentett mértékben kerültek meghatározásra és a jogosultsági feltételek is valamilyen szinten szigorodtak. Az előző jogosultsági feltételeket a törvény határozta meg, attól eltérni nem tudtunk. Most a mi tapasztalataink alapján határoztuk meg

azokat, mert mi látjuk, hogy a gyakorlatban ki az, aki valóban rászorult és az ő jövedelmi határaikhoz igazítottuk, magyarul a jövedelemhatár szigorodott. Kalkuláltunk egy összeggel és úgy láttuk, hogy 6.000.000.- Ft az, és ez a költségvetés tervezésekor volt látható. Most születni fog egy döntés, az alapján meg fognak jönni majd az új kérelmek és körülbelül fél év múlva fogjuk tudni azt mondani, hogy körülbelül mi az az összeg, ami felhasználásra kerül, elegendő-e a tervezett összeg, vagy nem elegendő a tervezett összeg. Ahogy az elnök asszony is elmondta, lehet, hogy változtatni kell a feltételeken, illetve jöhetnek olyan kérelmek, amelyeket előre nem láttunk és arra mondjuk, hogy ilyen téren változtatni kell. A rendkívüli települési támogatásnak a szövegezése gyakorlatilag megegyezik a prioritásokkal, megegyezik a korábbi átmeneti segélynek a feltételeivel, ezt minden esetben a korábbi Humán és Ügyrendi Bizottság is és a mostani Humán és Ügyrendi Bizottság is szokta tudni kezelni. Annyi változás történt, ha valaki hivatalból szeretné javasolni, mert tudomására jut, hogy valaki ilyen élethelyzetbe került, azt előre kell felénk jelezni, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal tudjon utánanézni, hogy milyen helyzetbe került, milyen jövedelmi viszonyai vannak, tehát megalapozottabban tud majd a Humán és Ügyrendi Bizottság vele foglalkozni. A környezettanulmányra visszatérve. Az előzetes környezettanulmányt én nem látom szükségesnek. A kollégák komoly tapasztalattal rendelkeznek, tudják, hogy akik hozzánk fordulnak, milyen élethelyzetben vannak. A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy kötelező az előzetes környezettanulmány minden egyes esetben. A Humán és Ügyrendi Bizottságnak 21 napja van a kérelem beérkezésétől a döntésre, és időnként dömpingszerűen jönnek ezek a kérelmek és akár rendkívüli, akár lakhatás, akár a 18. életévet betöltött betegnek az ápolása, akkor ezeket egyenként le kell ellenőrizni. Hozzáteszem, hogy a lakhatásnál eleve kötelező az ellenőrzés, mert amikor benyújtja a kérelmét, utána a kollégáknak ki kell menni a rendezettséget ellenőrizni, illetve folyamatában is meg kell ezt tennünk. Ha nem érezzük azt, hogy rendezett a környezet, akkor neki lehetőséget kell arra biztosítani, hogy ezt bizonyos határidőn belül rendbe tegye és utána ezt is le kell ellenőrizni. Én azt gondolom, hogy a rendezettségénél már bizonyos dolgokat tudunk ellenőrizni. A rendkívüli élethelyzetnél azt gondolom, hogy bőven elég akkor, ha kétség merül fel az adatok valósága tekintetében. A jövedelmet és a vagyont is igazolni szükséges. A vagyon fogalmát nem az önkormányzati rendelet határozza meg, hanem a törvény és attól eltérni nem lehet.

Kuprivec József: Nekem erkölcsi, lelki gondjaim vannak, mert az elmúlt időszakban megszavaztam egy olyan segélyezettet, akit a következő nap egy gyönyörű szép autóval láttam. Mindig ez jut az eszembe, hogy megalapozott-e ugyan a döntés. Ezért ezt a kérdést mindig így fel fogom tenni. Tudom, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal dolgozóinak ez többletmunkát jelentene, de aki segélyhez folyamodik és kitölti a nyomtatványokat, megpróbálja úgy kitölteni, hogy neki kedvező legyen. Ezért tartanám szerencsésnek, ha már úgy is egy részükhöz ki kell menni a környezetet megnézni, akkor ezt mindenkinél meg kellene tenni. Nem tudom, hogy hány főről lehet szó.

Dr. Keresztesi Tímea: 200 háztartás a lakhatásnál biztosan. A 18. évet betöltött beteg ápolásánál lényegesen kevesebbéről van szó, a rendkívülit nem lehet előre megmondani, 30-40 fő lehetett eddig. A rendkívüliben nem nagy összegről van szó. Ami összességében nagyobb, az a tartósan beteg ápolására nyújtott összeg havi rendszerességgel, és ez 28.500.- Ft-ban lett megállapítva, abból nettóban 25.650.- Ft-ot kapnak a mostani szabályok szerint kézhez.

Kuprivec József: Nem sok ez a 28.500.- Ft, hiszen az öregségi nyugdíjminimum 7-8 éve nem változott.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor ez képviselő úr részéről egy módosító javaslat lenne.

Kuprivecz József: A rendkívüli támogatásra vonatkozóan az előzetes környezettanulmányról ne szavazzunk. Nem akkora az összeg ezek szerint, amit ez befolyásol.

Somogyi András: Amikor a múlt esztendőben először láttam, hogy ezt a rendeletet nekünk meg kell alkotnunk, felvetődött bennem sok minden, hogy mi lesz a szociálisan rászorult emberekkel. Egyre több a szociálisan rászorult, lecsúszott ember, ezt hangsúlyoztam a bizottsági ülésen is. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, amikor először elém került ez a rendelet tervezet, az általános alapelv az volt, hogy függetlenül attól, hogy milyen a szociális helyzet, nekünk kellően szigorúan kell ezt kezelni. Amikor az első bizottsági ülés után átdolgoztattuk a rendelet tervezetet, az már csökkentett számokkal készült, sok mindennel lecsökkentett tervezet volt. A legutóbbi ülésen ezt ismét átrágtuk, a vezérelvek ugyanazok voltak, amelyeket az előbb elmondtam és még civódtunk rajta pont azért, mert szinte megjósolhatatlan, hogy az elkövetkező időszakban mekkora pénzeket fogunk kifizetni. Én most áldásomat adom erre a rendelet tervezetre, és egyet is értek vele. A rendeletünket nem csak azért kell átdolgozni, mert a mi élethelyzeteink olyanok lesznek, hanem a törvényalkotó is át fogja egyes részeit alakítani a törvénynek, mert eléggé gyorsan alkotta meg ezt a törvényt és velünk utólag kivitelezte. Ahogy az elmúlt napokban jött a 28.500.- Ft-tal kapcsolatos információ, ilyenek biztosan lesznek. Azt meg mindenki tételezze fel, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság bárki felől dönt, a legjobb szándéka és mindenféle humánus megfogalmazás alapján fogja meghozni a döntését. Alkossuk meg ezt a rendeletet és fél év múlva meglátjuk mit tettünk. A költségvetésben elfogadott 6.000.000.- Ft-ról majd meglátjuk, hogy jut-e, marad-e, én remélem, hogy elég lesz. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Ahogy alpolgármester úr is elmondta ez a rendelet tervezet több fordulón keresztül átment, és tényleg részletes, a helyi viszonyokhoz is illesztettük ezt a rendeletet. Vannak olyan települések, amelyek még szigorúbban szabályoztak. Úgy gondolom, hogy ezt a rendelet tervezetet bátran nevezhetjük rendeletté és kérem is a Tisztelt Képviselőket, hogy fogadjuk el ezt a rendelet tervezetet.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott ez a 6.000.000.- Ft-os összeg. Akkor én úgy fogalmaztam meg, hogy jó lenne, ha az év végi beszámolóban ez az összeg ennyi lenne, akkor nem lenne annyi rászorult ember, akinek segély kell, és van munkájuk, van jövedelmük. Sajnos én is úgy gondolom, hogy fél éven belül erre vissza kell térni, mert kevés lesz a segélyezésre ez az összeg. Segélyezési formánként meg vannak határozva a jövedelemhatárok. Van-e jogszabály, ami ezt kötelezően előírja, vagy ezt magunk határozzuk meg? A 18. életévet betöltőknél nekem egy kicsit alacsonynak tűnik a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege, aki tartósan beteget ápol ott én az alapnak legalább a 150 %-át el tudnám képzelni. A szociális terület nem az a terület, amit én nagyon értenék. A 15. §-ban úgy van, hogy az egy főre jutó jövedelem meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, akkor nem jogosult. Egyedülálló esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át. Ezt összehasonlítottam a temetési segéllyel, ha a 300 %-át meghaladja, akkor nem jogosult. Ez szakmailag védhető-e, ha ez megemelésre kerülne? Ez csak egy gondolkodás részemről, hogy nem kellene-e a 100 %-ot megemelni 150 %-ra? A tartósan betegnél függetlenül attól, hogy ingyenes az orvosi ellátás, de pénzbe kerül a gondozás. Az ápolási díjnál a (4) bekezdésben úgy van, hogy a házi orvos igazolja. Úgy célszerűbb lenne, hogy házi orvos vagy szakorvos. Elég itt a házi orvosnak a hozzájárulása?

Nagyon sok olyan dolog van például az adókedvezmények igénybevételénél is, hogy nem fogadják el a házi orvos igazolását.

Mikóné Farkas Ildikó: A szakorvosi vélemény alapján adja ki a házi orvos az igazolást.

Gyergyák Zoltán: Egyet tudok érteni a 21. §-ban a lakhatási támogatásnál az ingatlannal kapcsolatos dolgokkal, ezt támogatandónak tartom. A gyógyszer-támogatás kikerült a rendeletből. Nagyon sokan vannak, akiknek elég tetemes a gyógyszerköltsége. Ha ilyen indokkal ad be kérelmet, hogy magas a gyógyszerköltsége, belefér-e valamelyik támogatási formába?

Mikóné Farkas Ildikó: A rendkívüli települési támogatásba belefér.

Gyergyák Zoltán: A Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjnál a 30. § (4) bekezdés. Ösztöndíjban nem részesülhet az a hallgató, aki más önkormányzat hasonló célú ösztöndíját elnyerte. Ez a hasonló cél kimondottan a Bursa Hungaricára vonatkozik, vagy egy nagyobb település esetében, ha a hallgató ösztöndíjat kap a polgármestertől, akkor ez kizárja a Bursa Hungaricából? Én ezt nem zárnám ki egyértelműen.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez központi szabályból került át.

Gyergyák Zoltán: Korábban én már felvettem, hogy van-e lehetőség arra, hogy a szakmunkás tanulók támogatása valamilyen szinten megvalósulhatna. Nem tudom, hogy ebbe a szociális rendeletbe belefér-e. Nagyon kevesen mennek most már szakmunkát tanulni, ahhoz hasonló jelleggel, mint a Bursa Hungarica az ő részükre is célszerű lenne, havi 2000-3000.- Ft-ot juttatni. Ez beleférne ebbe, vagy ezt külön kellene megállapítani?

Kuprivecz József: Ez felsőoktatás.

Gyergyák Zoltán: Az pedig úgy lenne, hogy középfokú szakmunkásképzésben résztvevők támogatása. Nem tudom, hogy ez hova férne bele.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha a Képviselő-testület szociális alapon adná, akkor belefér ide. Ha nem szociális alapon, hanem valamilyen szakmához kapcsolódóan, a helyben maradáshoz, vagy helyi vállalkozónál való elhelyezkedés miatt, akkor nem. Ha kifejezetten szociális jelleggel kívánja ezt nyújtani, akkor igen. Vannak központi támogatások a középiskolások tekintetében, elsősorban a hiányszakmákban. Van olyan, ami kifejezetten a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekeken segít. Ők a jó tanulás alapján juthatnak már a középiskolában is ösztöndíjhoz. A Kormányzatnak a szándéka egyértelműen arra irányul, hogy jó szakmunkásokat is képezzen.

Gyergyák Zoltán: A segélyek megállapításánál a gépkocsi tulajdonlást tényleg nagyon komolyan kell venni. Rendelkezésre állnak itt adatok, meg lehet nézni, hogy mennyi gépjármű van a nevén. Van, amikor egy családban 2-3 gépjármű is van egy illetőnek a nevén, véleményem szerint ő ne kapja meg azt a települési támogatást. Köszönöm szépen.

Dr. Keresztesi Tímea: Jeleztük, hogy a vagyon fogalmánál a törvény megállapításait, fogalmait kell használnunk és a vagyonnál a gépjármű esetében, ha nem éri el a gépjármű az 1.400.000.- Ft-os értéket, akkor azt nem kell vagyonnak tekinteni, magyarul kiveszi a fogalma

alól. Az Okmányirodából tudunk adatokat kérni, hogy van-e gépjármű a nevében, viszont az értéket nem tudjuk meghatározni. Az évjáratból azért lehet következtetni.

Farkas Szilárd: Van-e még észrevétel a rendelet tervezettel kapcsolatban? Nincs. Gyergyák képviselő úrtól módosító javaslat nem érkezett, csak észrevételeket, kiegészítéseket tett a rendelet tervezettel kapcsolatban. Én a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén részt vettem, az ott javasoltakat elfogadom. Kérem, aki a Humán és Ügyrendi Bizottság által beterjesztett rendelet tervezetét elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

2/2015. (II.27.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletét a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Az ÉKKÖV Kft. könyvvizsgálójának megválasztása, alapító okiratának módosítása és felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztést mindenki megkapta, illetve a hozzá kapcsolódó anyagokat is. Én nem kívánom ezt külön ismertetni, hanem felkérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy röviden ismertesse az ülésen elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén az egyik napirend ez volt. A bizottsági ülésen az eredetihez képest kaptunk egy módosító indítványt a könyvvizsgálattal kapcsolatban. Az ülésen részt vett az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője, Kustor Ferenc úr, aki válaszolt a felmerült kérdésekre. Az ÉKKÖV Kft. könyvvizsgálata a J and J Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft. 8900 Zalaegerszeg, Várkör 9. adott ajánlatot. Ketté kell választanunk a 2014. évi, illetve a 2015-től végzendő könyvvizsgálásokat. A 2014. évre vonatkozóan egyedi megbízási szerződéssel kerülne a könyvvizsgáló megbízásra. Erre a könyvvizsgálónak az ajánlata 450.000.- Ft + Áfa volt, ezt a könyvvizsgálót 2015. május 31-ig terjedő időtartamra kellene megvalósítani. Két javaslat hangzott el. Az egyik az volt, hogy ennek a díját az ÉKKÖV Kft. fizesse, a másik pedig az, hogy az Önkormányzat finanszírozza. A Gazdasági Bizottság ülésén olyan álláspont született, hogy az Önkormányzat fizesse a 2014. évi könyvvizsgálót, ha szükséges, akkor a korábbi évekre visszamenőlegesen is vizsgálódna a könyvvizsgáló. Ennek a 450.000.- Ft + Áfa díját az Önkormányzat vállalja, illetve az Önkormányzat kösse meg a szerződést. Javasoltuk, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy ennek a megbízási szerződésnek az aláírására sor kerülhessen. A Gazdasági Bizottság ezt a javaslatot 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra. A következő a 2015. évtől végzendő könyvvizsgáló volt. A Polgári Törvénykönyv paragrafusai alapján kerülne sor erre, ugyanez a Kft. végezné a feladatokat. A 2015. éves könyvvizsgálót 2016. május 31-ig kellene befejezni és ennek a díja 250.000.- Ft + Áfa lenne. Erre vonatkozóan az ÉKKÖV Kft. kötne megbízást a J and J Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.-vel. Elhangzott az is, hogy az elkövetkezendő években folyamatosan kell

könyvvizsgálatot végezni a cégnél. Volt pár év, amikor az ügyvezető elmondása alapján anyagiak hiányában felmondta a korábbi könyvvizsgálóval kötött szerződést, illetve nem kötött vele szerződést. Hangsúlyozom, hogy a törvény nem írta elő, hogy kötelező lenne a könyvvizsgálat. Ez egy lehetőség az Önkormányzatnak, mint 100 %-os tulajdonosnak, hogy a cég gazdálkodását egy külső szakértővel is megvizsgálathassa, aki a jogszabályoknak megfelelően felelősséggel tud nyilatkozni arról, hogy az ÉKKÖV Kft. gazdálkodása megbízható és valós képet ad a működéséről. A Gazdasági Bizottság ezt a határozatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A következő, ami tárgyalásra került az ÉKKÖV Kft. alapító okirata. Ebben egy módosítás hangzott el, a 15.2. pontba a közgyűlés helyett az „alapító” kifejezés kerülne be. A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal ezt is elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Döntés született a Felügyelőbizottság ügyrendjének elfogadásáról is. Itt hangzott el az módosítás, hogy a 2. § (6) bekezdése „...harmadik személyekkel szemben” szövegrésszel egészüljön ki. Úgy szólt a mondat, hogy a Felügyelőbizottság ülésén tudomásukra jutott információkkal kapcsolatban titoktartási kötelezettség terheli, ezzel egészülne ki, hogy harmadik személyekkel szemben. Ezt a módosítást a Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Felvetődött, hogy a Felügyelőbizottság tagjaira, illetve az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjére felelősségbiztosítás kerüljön megkötésre, illetve árajánlat kérésére kerüljön sor a felelősségbiztosítással kapcsolatosan. A Gazdasági Bizottság ezt 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta. A Kuprivec úrnak van ezzel kapcsolatosan egy javaslata, szeretném megkérni, hogy ezt itt mondja el.

Kuprivec József: Egyetértek azzal, hogy az ÉKKÖV Kft.-hez egy könyvvizsgáló szükséges. Én konzultáltam a könyvvizsgálóval, akit nagyon jó szakembernek tartok, Letenye egyik legnagyobb cégét is ő könyvvizsgálja. Nem voltam ott a Gazdasági Bizottság ülésén, de egyetértek azzal, hogy a 2014-es évre vonatkozóan visszamenőleg egy megbízási szerződés alapján ez a 450.000.- Ft-os szerződés megkötésre kerüljön. Alapvetően arról van szó, hogy az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. közötti szerződések pénzügyi és nem pénzügyi teljesítésével kapcsolatosan dilemmák vannak, amelyek visszahúzódnak egészen a 2009-es évre. Onnantól kezdődően kell mindent átnézni a könyvvizsgálónak és ez nagy munka. Az árajánlatot én reálisnak és elfogadhatónak tartom és javasolom is elfogadásra a Képviselő-testület részére. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban az szerepel, hogy a könyvvizsgálót 2015. december 31-ig kell megbízni, ez változott május 31-re. Az egyik választási lehetőség az lenne, hogy a 2014. évre visszamenőlegesen megbízási szerződéssel és 450.000.- Ft díjjal, a másik pedig az, hogy 2015-re választással 1 évre. A Gazdasági Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy ne csak 1 évre szóljon ez a szerződés. Ezt jól értettem?

Gyergyák Zoltán: Nem. Arról volt szó, hogy minden évben évenkénti megbízással.

Kuprivec József: Ha a társasági szerződésben rögzítve van az, hogy 5 évig, akkor nem kell újra szerződéseket kötni. Ez már érinti a következő napirendi pontot, hogy az ÉKKÖV Kft. társasági szerződésében rögzíteni lehetne azt, hogy ki lesz a könyvvizsgáló és a megbízás lejártá nem 2016. május 31. lenne, hanem amit a Képviselő-testület elfogad. Én azt javasolnám, hogy a Képviselő-testület ciklusidőtartamára legyen megbízva. Egyetértek azzal, amit a Gyergyák úr mondott, én is ezt a kiegészítést tettem volna hozzá. A következő az ÉKKÖV Kft.-nek az alapító okirat módosítása. Ez részben szabadon választott gyakorlat is lehet, hiszen a társasági szerződésbe, vagy az alapító okiratba, mindegy minek nevezzük, az alapító azt vehet bele, amit akar, ha nem ellenkezik a joggal. Az elmúlt évek tapasztalata alapján, a Képviselő-testület és az ÉKKÖV Kft. közötti feszültségekről szóló jegyzőkönyvek

alapján én két dolgot javasolnék, illetve a könyvvizsgálónak nem egy évre történő megbízásával már három dolgot.

Farkas Szilárd: Hány évre történő megválasztását?

Kuprivec József: Legyen 5 évre. Azt javasolnám, hogy az alapító okiratba kerüljön be, hogy az ügyvezető a saját, vagy a családja tulajdonában lévő társasággal szerződést nem köthet, ezt én fontosnak tartom. Ebben a társasági szerződésben az van bent, hogy az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője bármilyen értékű szerződést köthet. Én azt javasolnám, hogy kerüljön be az alapító okiratba, hogy a társaság ügyvezetője a 10.000.000.- Ft feletti szerződéskötést a polgármester ellenjegyzésével teheti meg. Nem kell hozzá testületi ülés, de a polgármester kell. Itt építési beruházásról is lehet szó, aminek a nagyságrendje meghaladja a 10.000.000.- Ft-ot. Én ezt a három módosítást tenném az alapító okiratba. A Felügyelőbizottság kérdésében érintett vagyok. Az előterjesztéstől eltérően a Felügyelőbizottság ügyrendjét nem egy az egyben vettük át, ott egy-két módosítás történt, ezt szeretném hangsúlyozni. Fontos a Felügyelőbizottság tagjainak a felelőssége. A Polgári Törvénykönyv szerint van olyan lehetőség, hogy a Felügyelőbizottság felelőssége alól felmentést vagy felmentvényt adhatnak a tulajdonosok. Ezt a Polgári Törvénykönyv 317. § (1) bekezdése mondja meg. Ezt csak mellékesen mondom, de nagyon fontos dolog a következő. A Polgári Törvénykönyvben sehol sincs bent az, hogy a Felügyelőbizottság tagjainak kártérítési felelőssége van, az viszont bent van a 3:123.§-ban, hogy ügydöntő Felügyelőbizottság. Ha a létesítő okirat a legfőbb szerv, vagy az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát, vagy azok jóváhagyását a Felügyelőbizottság hatáskörébe utalja, a Felügyelőbizottság tagjai az e hatáskörükben kifejtett tevékenységgel a társaságnak okozott károkat a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint kötelesek megtéríteni. Magyarul ez a fajta kártérítési kötelezettség csak az ügydöntő felügyelőbizottságra vonatkozik. A társasági szerződésben nem az szerepel, hogy ügydöntő felügyelőbizottság, hanem felügyelőbizottság. Mi a kettő között a különbség? Az ügydöntő felügyelőbizottság tagjai az ügyvezető mellett döntenek, ők is aláírják a szerződést, ők is aláírják a hitelfelvételt. Ez az ügydöntő felügyelőbizottság. Esetünkben nem ez van, sima felügyelőbizottság van, ha viszont ez van, akkor a sima felügyelőbizottsági tagoknak a kártérítési felelőssége nem áll fent.

Dr. Keresztesi Tímea: Én értem, amit Kuprivec úr mond. Összességében kell bizonyos dolgokat megnézni. Mivel nem vagyok cégjogász, nem fogok kapásból olyat mondani, ráadásul az új Polgári Törvénykönyvet ebből a szempontból olyan mélységekben nem ismerem. Én szeretném ezt megnézni.

Kuprivec József: Ezért javasolnám azt, hogy kerüljön le a napirendről a Felügyelőbizottság tagjainak a biztosítás kötése. Ha nincs felelősség, akkor nem kell felelősségbiztosítás. Ha kideríti a jegyző asszony, hogy mégis van, akkor a következő testületi ülésen tegyük ezt meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Ajánlatot lehet ettől függetlenül kérni. Nem a megkötésről szól a döntés, csak az ajánlatkérésről.

Kuprivec József: Azt is feleslegesnek tartom.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem csak a Felügyelőbizottság tagjainak, hanem az ügyvezető felelősségbiztosításáról is szó van.

Kuprivec József: Ez a felmentvény vonatkozhat az ügyvezetőre is és vonatkozhat a Felügyelőbizottság tagjaira is és az ügydöntő felügyelő bizottság tagjaira is. Ügydöntő nincs, természetesen az ügyvezetőnek a felelősségét, azért ne töröljük el.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úrnak a részletes kiegészítését.

Dr. Keresztesi Tímea: A Kuprivec képviselő úr által felvetett észrevételekkel teljes mértékben egyetértek. Az a lényeg, hogy minden fontos dolog kerüljön be az alapító okiratba. Így került be még a korábbi alapító okiratba, hogy nem vehet fel hitelt az alapító döntése nélkül. Az ingóvagyon értékesítése 1 millió forint felett, illetve az ingatlan vagyon értékesítése értékhatárra tekintet nélkül a Képviselő-testület kizárólagos hatásköre. Ezekkel én egyetértenék. A megfogalmazáson egy picit finomítanék, nem a polgármester ellenjegyzéséhez kötném, mert az egy kicsit jogi ellenjegyzés, hanem az írásbeli hozzájárulásához kötném. A család fogalma pedig közeli hozzátartozó, itt egy kicsit finomítanék a szerződéskötésen. Minden további nélkül jogos és szükséges észrevétel volt. A könyvvizsgálóval kapcsolatban. Én szóban egyeztettem a könyvvizsgálóval és ő mondta nekem, hogy így, lehet. Szó szerint ezt ő kérte, hogy így szerepeljen az anyagban, azért nem mertem hosszabb időt beleírni. A Polgári Törvénykönyv szerint legfeljebb öt évre lehet könyvvizsgálót választani, így teljes mértékben támogatható ez a dolog. Hozzá kell tenni, mivel nem voltak ilyen megkötések a 2008-as alapító okiratban, ezért fordulhatott elő, hogy a saját apportját az ÉKKÖV Kft. megterhelte egy komoly jelzáloghitellel. A Felügyelőbizottság tagjai felelősségének, illetve az ügydöntő, nem ügydöntő felügyelőbizottság kérdésének utánanéznék. A régi Gt-ben nem így voltak ezek a szabályok, értelmezni kell, hogy mi az, ami változott ebben.

Kuprivec József: A régi Gt-ben úgy volt, hogy a társasági szerződésben lehet szabályozni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az is benne volt a régi Gt-ben, hogy ott viszont a Felügyelőbizottságnak volt felelőssége abban a tekintetben, ha elmulasztotta az ellenőrzési jogkörét és ebből kifolyólag harmadik személyt vagy a tulajdonost kár érte. Kifejezetten arra vonatkozik, amikor nem vizsgálta meg a beszámolót, ebben az esetben, nem csak az ügydöntő, hanem mindenfajta felügyelőbizottságnál benne volt. A hitelfelvételt a Felügyelőbizottságnak mindig vizsgálni kell, mert a régi ügyrendben is benne volt. Ha ezt elmulasztotta és ebből kifolyólag kár érte a tulajdonost, vagy esetleg a hitelezőket, akkor őt kártérítési felelősség terhelte. A Polgári Törvénykönyvben most úgy működik, hogy gyakorlatilag bármitől el lehet térni, ha ezt a Polgári Törvénykönyv megengedi, kivéve akkor, ha kifejezetten mondja, hogy nem lehet eltérni a szabálytól. Ezt át kell néznom. Én ezeket maximálisan támogatom jogi szempontból is, hogy az alapító okiratban ezek szerepeljenek, bár a döntést nem én hozom.

Mikóné Farkas Ildikó: Mi történik akkor, ha öt éven belül megszűnik a könyvvizsgáló megbízása? Valami oknál fogva, olyan körülmények adódnak, hogy nem működhet, a megbízási szerződés, mondjuk három év múlva megszűnik a megbízása.

Kuprivec József: Alapvetően a könyvvizsgálói szabályt a számviteli törvény és a könyvvizsgálótról szóló törvény mondja meg. Nincs semmi akadálya, ha a könyvvizsgálóval 5 évre szerződést kötöttek, bármikor fel lehet mondani a szerződést. Mondok egy példát. Azt mondja az ÉKKÖV Kft., vagy a Képviselő-testület, hogy nincs megelégedve a könyvvizsgáló munkájával és a szerződést felbontja. Ebben azt esetben fel lehet bontani a szerződést akár azonnal is, ha nincs kikötve semmi, de az addig járó munkadíjat ki kell fizetni.

Rózsás Imre: Hogyan került képbe ez a könyvvizsgáló cég? Volt-e más cégtől ajánlat kérve a könyvvizsgálásra vonatkozóan? Itt két alternatíva áll rendelkezésre, az A és a B. Én az A alternatívát támogatnám, hogy a könyvvizsgálói díjat az ÉKKÖV Kft-nek kelljen kigazdálkodni, ugyanis az ÉKKÖV Kft. valószínű a saját hibájából került olyan helyzetbe, hogy ilyen dologra szükségünk van. Én kicsit furcsának tartom, hogy a cég igazgatója köti meg a szerződést. Én azt javasolnám, hogy ez az utolsó mondat úgy módosuljon, hogy a polgármester úr kösse meg a céggel a megállapodást.

Dr. Keresztesi Tímea: Függetlenül attól, hogy megszűnik az adott könyvvizsgálóval a szerződés, egy másikkal meg kell kötni a szerződést – kivéve, ha kiveszi az alapító az alapító okiratból -, mert ott viszont bent van, hogy ki kell jelölni egy másik könyvvizsgálót. A Polgári Törvénykönyv jelzi is, ha megszűnik a könyvvizsgálatra jogosultnak a jogosultsága, akkor mi a teendő, ez most éppen bekerült. A Polgári Törvénykönyv mondja ki, hogy az ügyvezető köti meg a szerződést a könyvvizsgálóval, de az alapító választja ki. Az elején elhangzott, hogy nem csak az állandó könyvvizsgálatról van szó. Engem meggyőzött a könyvvizsgáló, bár a jogszabály nem egészen fogalmaz egyértelműen, de szerinte csak a jövőre nézve lehet állandó könyvvizsgálatra a szerződést megkötni. Viszont mindenképpen vizsgálni kell a 2014-es évet, ami visszanyúlhat akár 2009-ig is, amit a mi megbízott könyvvizsgálónk is feszegetett. A 2014-es beszámolóra csak egyedi megbízási szerződést tudunk kötni, az a 450.000.- Ft-os ajánlat. A Gazdasági Bizottság azt javasolta, hogy az Önkormányzat fizesse ezt. Bele lehetne írni a határozati javaslatba, amennyiben bebizonyosodik, hogy a hibák, vagy eltérések egyértelműen a gazdasági társaság, illetve az ügyvezetésének a felelőssége, akkor viszont a cégnek kell állnia. Kifizetjük ezt az összeget, de neki meg kell felénk téríteni, ha ez a könyvvizsgálat alapján kiderül. Ezt a szerződést megkötheti az Önkormányzat, sőt ebben az esetben neki is kell megkötnie, viszont a Polgári Törvénykönyv szerinti állandó könyvvizsgálatot csak a cég kötheti meg.

Kuprivecz József: Egy kicsit a jegyző asszony gondolatmenetére visszatérve. Tulajdonképpen mindegy, hogy ki fizeti a könyvvizsgálatot, mindkettő fizetheti. Fizetheti az ÉKKÖV Kft. is és fizetheti az Önkormányzat is. A múlt évre gondolok, nem erre az évre. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője felkért engem arra, hogy legyek én a könyvvizsgáló. Ezt abszolút elfogadhatatlannak tartottam és összeférhetetlen a felügyelőbizottsági tagsággal. Nem tudtam erről lebeszélni, azt mondta egy telefonbeszélgetés kapcsán, hogy majd két hét múlva visszahív. Én mondtam, hogy nem, nem, nem. Két hét múlva visszahívott, akkor is azt mondtam, hogy nem. Kérdezte, hogy tudnék-e javasolni könyvvizsgálót? Mondtam, hogy Letenye egyik legnagyobb cégének ő a könyvvizsgálója, így én őt javasoltam. Ők felvették a kapcsolatot és már volt itt a könyvvizsgáló egy bemutatkozásra.

Rózsás Imre: Az itt felsorolt cégek, amelyek a referenciát igazolták, nekem nem mondanak sokat.

Dr. Keresztesi Tímea: Én is meg tudom erősíteni, hogy a J and J Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft-nek jó neve van a szakmában. Jó nevű, megbízható cégről van szó.

Farkas Szilárd: A képviselők kézhez kapták a módosított határozati javaslatot a 3. napirendi ponthoz. Kérdezem a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy amennyiben az Önkormányzat fogja kifizetni a 450.000 Ft + Áfa díjat a 2015. évi költségvetés 16. melléklete egyéb szolgáltatások sora terhére, ezen mekkora összeg található?

Pusztai Klára: 24 millió forint.

Farkas Szilárd: A Kuprivec úr által feltett javaslatokról egyben, vagy külön kell szavoznunk? Három módosító javaslat volt. Az első, hogy a könyvvizsgálói megbízás lejárta 2016. május 31. helyett 2020. május 31. legyen, tehát öt évre kössük meg a szerződést.

Dr. Keresztesi Tímea: A kinevezéstől számított 5 évre, itt nem nyúlhat át.

Farkas Szilárd: Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

16/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy a J and J Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Várkör 9.) az ÉKKÖV Kft. könyvvizsgálatára 5 év időtartamra kerüljön megbízásra.

Farkas Szilárd: Második módosító javaslat volt, hogy az ügyvezető a saját, vagy a hozzátartozója tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal nem köthet szerződést. A megfogalmazást jegyző asszonyra bízom. Kérem, aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

17/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy az ÉKKÖV Kft. alapító okiratába kerüljön bele, hogy az ÉKKÖV Kft. az ügyvezető és hozzátartozója tulajdonában, illetve cégvezetése alatt álló társasággal szerződést nem köthet.

Farkas Szilárd: A harmadik módosító javaslat az volt, hogy 10 millió forint feletti szerződéskötés esetén a polgármester ellenjegyzése szükséges, de módosíthatjuk írásos hozzájárulásra, ha képviselő úr is elfogadja.

Kuprivec József: Én nem javaslom a magasabb összeget, mert a könyvvizsgálóval történt beszélgetés során szóba került és ezt meg is kell tenni, hogy a jegyzett tőkét le kell szállítani.

Farkas Szilárd: 10 millió forint feletti szerződéskötés esetén a polgármester írásbeli hozzájárulása szükséges. Jegyző asszony megfogalmazza ezt jogilag. Kérem, aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

18/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy az ÉKKÖV Kft. alapító okiratába kerüljön bele, hogy a 10.000.000.- Ft feletti szerződéskötéshez a polgármester írásbeli hozzájárulása szükséges.

Farkas Szilárd: Most a határozati javaslatokról kellene a döntést meghoznunk. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. május 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a J and J Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft-t a 100 % tulajdonában álló ÉKKÖV Kft. 2014. évi beszámolójának könyvvizsgálatával 450.000.- Ft + Áfa díj ellenében. A díjat az Önkormányzat 2015. évi költségvetése 16. számú mellékletének egyéb szolgáltatások sora terhére biztosítja. Itt külön nem kell kikötni ebben, hogy 2014-től hány évre menjen vissza?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Kuprivec József: A könyvvizsgálat során meg fogja vizsgálni az előző évről áthúzódó bizonyos 13 millió forintot.

Farkas Szilárd: Igen, azt tudom. Kérem, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Rózsás Imre: Pontosan fel kellene olvasni, hogy miről is szavazunk.

Farkas Szilárd: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. május 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a J and J Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft-t a 100 %-ban tulajdonában álló ÉKKÖV Kft. 2014. évi beszámolójának könyvvizsgálatával 450.000.- Ft + Áfa díj ellenében. A díjat az Önkormányzat 2015. évi költségvetése 16. mellékletének egyéb szolgáltatások sora terhére biztosítja. Ez az A alternatíva. A B alternatíva annyiban módosulna, hogy a díjat az ÉKKÖV Kft. fizeti, vagy biztosítja. Kérem, aki az első határozati javaslat A alternatíváját elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. május 31-ig terjedő határozott időtartamra megbízza a J and J Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft-t (8900 Zalaegerszeg, Várkör 9.) a 100 %-ban tulajdonában álló ÉKKÖV Kft. 2014. évi beszámolójának könyvvizsgálatával 450.000.- Ft + Áfa díj ellenében. A díjat az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének 16. mellékletének egyéb szolgáltatások sora terhére biztosítja.

Határidő: 2015. március 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
felkérésre: Kustor Ferenc az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője
Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd. Kérem, aki a második határozati javaslattal egyetért az elfogadott módosítással együtt, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

20/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Ptk. 3:129. §-a alapján a 100 %-ban tulajdonában álló ÉKKÖV Kft. vonatkozásában állandó könyvvizsgáló kerüljön megbízásra. A könyvvizsgálói feladatokkal a J and J Könyvvizsgáló, Adószakértő Kft-t (8900 Zalaegerszeg, Várkör 9.) bízta meg, 250.000.-Ft + Áfa díj ellenében 2015. február 26-tól 5 év időtartamra. A díjat az ÉKKÖV Kft-nek kell megfizetnie.

A Képviselő-testület felhatalmazza az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálóval a megbízási szerződést megkösse.

Határidő: azonnal

megbízási szerződés megkötésére 90 napon belül

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: A harmadik határozati javaslatot sem ismertetném, hiszen minden képviselő előtt ismert. Kérem, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

21/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az ÉKKÖV Kft. módosításokkal egységes szerkezetű alapító okiratát.

A Képviselő-testület az alapító okirat módosítás elfogadásával egyidejűleg a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködésről dönt. Felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, továbbá felkéri a cég ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon az okirat illetékes cégbírósághoz való benyújtásáról.

Határidő: azonnal

okirat aláírására: 2015. február 28.

cégbírósági benyújtásra: 30 napon belül

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Kustor Ferenc az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: A négyes számú határozati javaslatot én egyben szavaztatnám meg. Kérem, aki a négyes számú határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

22/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az ÉKKÖV Kft. Felügyelőbizottsága előterjesztés 3. számú melléklete szerinti ügyrendjét. Felkéri a Felügyelőbizottságot, hogy annak tartalmát szíveskedjenek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek való megfelelés érdekében felülvizsgálni, és amennyiben szükséges a módosított ügyrendet a Képviselő-testület elé ismét beterjeszteni.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője és felügyelőbizottsági tagjai vonatkozásában felelősségbiztosítás megkötésére irányuló ajánlatkérés történjen. A Képviselő-testület a biztosítási szerződés megkötéséről és a szerződő személyéről az ajánlatkérés után határoz.

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

felülvizsgálatra 60 napon belül

2. pont tekintetében: ajánlatkérés kiküldése 30 napon belül

ajánlatok elbírálása beérkezéstől számított 30 napon belül

Felelős: 1. pont tekintetében: felkérésre: Kuprivecz József ÉKKÖV Kft.

Felügyelőbizottságának elnöke

2. pont tekintetében: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

4./ Polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2014. december 12-i hatállyal beiktatta a Kttv.-be VII/A. fejezettel a polgármester, az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezéseket. Ebben a fejezetben rendelkezik többek között a polgármester szabadságával kapcsolatos jogi szabályozásról is, melynek értelmében a főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult. A polgármester a szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe. A Kttv. 225/J. § (1) bekezdése értelmében „A Képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, fegyelmi és kártérítési felelősségének megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át.” Erre tekintettel szükséges fenti tárgykörben a Képviselő-testületnek dönteni. A 2014. évről áthozott szabadságokkal együtt a 2015. évre vonatkozóan megillető 46 nap szabadság ütemezését az előterjesztés melléklete tartalmazza. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szíveskedjen jóváhagyni a 2015. évi szabadság ütemezésemet. A szabadság ütemezéssel kapcsolatban van-e észrevétel? Nincs. A határozati javaslat úgy szól, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2015. évi szabadság ütemezését az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja. Kérem, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

23/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2015. évi szabadság ütemezését az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

5./ Pályahasználati szabályzat és házirend jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület 7/2014. (III.4.) számú határozatával döntött arról, hogy az MLSZ a Tao pályaeépítési programja keretében a Letenye, Bajcsy u. 2. szám alatt a 1669/2 hrsz-ú ingatlanon műfüves kispályát kíván építtetni. A program keretében a pálya megépült, 2014. november végén megtörtént a pálya műszaki átadás-átvétele. A pályát eddig a téli időjárás viszonyok miatt nem tudták használni, a javuló időjárás miatt egyre több igény merült fel használatára. Ahhoz, hogy a megépült pálya minél tovább tudja kiszolgálni a letenyei lakosok igényeit, az MLSZ ajánlása alapján pályahasználati szabályzatot szükséges készíteni és a Tisztelt Képviselő-testületnek a pályahasználati szabályzatról szükséges döntenie. Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta. A bizottsági üléseken elhangzott jó pár javaslat. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a pályahasználati díj készpénzben előre legyen fizetendő a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal házipénztárában. A Bizottság felkérte a polgármestert, hogy a pályahasználati díj összefüggésben az iskolai szociális helyiségek használatát egyeztesse az iskola igazgatójával, amely már megtörtént. Igazgató asszony a mosdó blokk és az öltöző használatát támogatja, ha ez irányban igény merül fel. A Humán és Ügyrendi Bizottság a pályahasználati díjat attól függően javasolja megállapítani, hogy az iskolai szociális helyiségek igénybe vehetők-e. Ha igen, akkor magasabb bérleti díjat kíván megállapítani. A pályahasználati szabályzattal kapcsolatosan is érkezett a Humán és Ügyrendi Bizottságnak véleménye, illetve javaslata. A pályahasználati szabályzat 10. pontját érintette a javaslat, miszerint minden okozott kárt a pályakezelőnek jelenteni kell. A nem rendeltetésszerű használatból eredő kárt minden esetben a károkozó köteles megtéríteni. A pályahasználati szabályzat 12. pontját is érinti módosítás, miszerint a 12. pontba kerüljön belefoglalásra, hogy a köznevelési intézmény egész területén tilos a dohányzás, tekintettel arra, hogy a pálya a köznevelési intézménynek helyet adó ingatlanon található. Itt egy jogszabályi hivatkozás is történt. A bizottsági ülésen felmerült még az is, hogy a szabályzatot átdolgozásra vissza kellene adni és csak ezt követően tárgyalja a Képviselő-testület. Végül arra az állásfoglalásra jutott a Humán és Ügyrendi Bizottság, ha a Gazdasági Bizottság ülésén új információk nem lesznek, akkor javasolják a téma levételét a Képviselő-testületnek. Amennyiben új információk érkeznek a Gazdasági Bizottság ülésén, akkor a módosításokkal együtt javasolják elfogadni a szabályzatot. A Gazdasági Bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot és határozatot is hozott ezzel kapcsolatosan. A Gazdasági Bizottság javaslata a Képviselő-testület felé az volt, hogy a pályahasználati díjat egységesen 3000.- Ft/óra összegben szükséges megállapítani, amely tartalmazza a WC és az öltöző használatát is. A pályahasználati díj csak készpénzben legyen kifizethető. A 4. pont egészüljön ki a „szerződés

vagy aláírt nyilatkozat alapján” szövegrésszel. A 10. pont egészüljön ki azzal, hogy a károkat a károkozó köteles megtéríteni. A 12. pontban is volt javaslata a Gazdasági Bizottságnak, mégpedig úgy kerüljön módosításra ez a pont, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy a pályán és az egész köznevelési intézmény területén tilos a dohányzás. A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy pályakezelőnek bízta meg Horváth János Letenye, Bajcsy-Zs. u. 4. szám alatti lakost és hatalmazza fel a polgármestert a bérleti- és használati szerződések megkötésére. Továbbá a Gazdasági Bizottság javasolta azt is, hogy a Letenyei Hóvirág Óvoda óvodásai is ingyen használhassák a pályát, ne csak az Andrassy Gyula Általános Iskola tanulói. Mindkét bizottság részletesen tárgyalta az anyagot. Kérdezem, hogy az elhangzott információkon túl van-e észrevétel, illetve javaslat a műfüves pálya használati rendjével, használatával kapcsolatosan.

Somogyi András: Nekem egy gondolatom lenne. Nem is igazán a pályahasználattal kapcsolatosan, hanem elhangzott a bizottsági üléseken, hogy a karbantartás ránk nézve kötelező érvényű és azt nekünk meg kell oldani. Ezzel kapcsolatban korábban is felvetődött, hogy a pályát szegélyezi a letenyei iskolában egy magas fa, amelynek a hulló levele és a magja bizony a műfüre káros hatással van. Én azt javaslom, hogy gondolkodjunk el rajta, hogy azt a fát ki kellene vágni, úgy is útban lesz a tavaszi munkáknál a salakpálya építésnél. Ezt a szabályzatot a bizottsági javaslatoknak megfelelően elfogadom, támogatom.

Farkas Szilárd: A felvetéssel egyetértek. Megkérdeztem én az intézmény vezetőjét és az ő tájékoztatása alapján is útban van az a fa, egyrészt a pálya nyomvonalát keresztezi, másrészt a műfüves pálya karbantartására vonatkozóan is merülhetnek fel problémák. A műfüves pályába belerohad a levél és ez máris károsítja a pályát. A pályát 15 évig az Önkormányzatnak kell fenntartani, elég hosszú idő ez. A műfüves pálya környékén lévő állapotot is helyre kell állítani a tavasz bekövetkeztével, hiszen az iskola diákjai már az udvaron fogják végezni a sporttevékenységeket, illetve a pedagógusok részéről is érkezett már felvetés és igény, ha lehetőség és mód van rá, akkor mielőbb kezdjük meg a műfüves pálya környékén a terület rendbetételét. Műszaki osztályvezető úrral egyeztünk, áttárgyaltuk ezt a témát, hamarosan meg fogjuk kezdeni a pályakörnyéki területnek a rendbetételét. Érdekes kérdés a kőrifának a sorsa, véleményem szerint is útban van és a későbbiekben is probléma fog ebből adódni.

Somogyi András: Pár éven belül tönkre fog menni, ez meggyőződésem.

Farkas Szilárd: Mivel csonkításra került a fa, valószínű, hogy a gyökérzet is megszenvedte ezt a csonkítást, előfordulhat valóban, hogy a fát el kell onnét távolítani.

Rózsás Imre: A műfüves pálya környékének a rendbetételével kapcsolatban elhangzott az ígéret a polgármester úr részéről, hogy hamarosan, de én szeretnék egy konkrétabb időpontot a hamarosan helyett, mert áldatlan állapotok vannak, aki ott járt, az láthatja. Ott délután is és napközben is egyéb tevékenység van, valamilyen konkrétabb időpontot szeretnék. Valóban jó ötlet, hasznos dolog, hogy az óvodások is használhatják ezt a műfüves pályát. Valószínű, hogy inkább délelőtt fogják tudni ők használni, úgy gondolom, hogy egyeztetni szükséges az iskolával, tekintve, hogy ott rendszeresen testnevelés órákon használják. Egy észrevételt szeretnék még tenni, azt hiszem, hogy inkább közoktatási intézmény, mint köznevelési, vagy oktatási és nevelési intézmény az iskola területe. A megbízási szerződésről szeretném megkérdezni, hogy körülbelül milyen összeg keretében foglalkoztatnák a pályakezelőt, milyen intervallumban és milyen keretek között, mert neki munkaviszonya van. Ez felmerült

a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is, de a tervek szerint ez egy elég terjedelmes foglalkoztatás lenne napi foglalkoztatásban.

Farkas Szilárd: Köszönöm a kérdéseket. A konkrét időponttal kapcsolatosan. A pálya téli időszakban, novemberben került megépítésre. A tél folyamán sajnos nem volt lehetőség a lehullott nagymennyiségű csapadék miatt, illetve az időjárási viszonyok miatt a pálya környékét rendbe tenni. Úgy gondolom, amint az időjárás ezt lehetővé teszi, felszárad a talaj, akár kézi és gépi erővel rá tudnak menni a területre, akkor ez meg fog történni, illetve szükséges a futópálya helyreállítása is. A későbbiek folyamán, ha a közfoglalkoztatás egyéb programelemébe belekezdünk, a betonelem gyártásban lehetőségünk lesz szegélyelemeket is gyártani, akkor ezeket is vissza tudjuk pótolni. Konkrét időpontot nem tudok mondani. Nem tudom, hogy az osztályvezető úr tud-e pontosabban mondani.

Simonyai Imre: A talaj fel van ázva.

Farkas Szilárd: Mihelyst az időjárás engedi, azonnal nekikezdünk a rendbetételnek.

Somogyi András: Ezt március végéig meg kell oldani. Ma jártam én is az iskolában és beszéltem az igazgató asszonnyal. Április 1-jétől az iskolába nagyon sok idegen személy fog érkezni a pedagógusainkat minősíteni. Valami rendnek illene lenni április elejéig.

Farkas Szilárd: Megpróbáljuk, de konkrét időpontot nem tudok mondani. Megpróbáljuk a lehető leghamarabb megtenni, mielőst az időjárási viszonyok ezt megengedik. A megbízási szerződésre vonatkozóan. A Horváth János lenne megbízva ezzel a feladattal. A Horváth úrral én a mai nap folyamán beszéltem, hogy mekkora az az összeg, amennyiért ő ezt vállalni tudja. Konkrét összeg nem hangzott el. Úgy gondolom, hogy bőven 50.000.- Ft alatt lesz ez a megbízási díj, én 30.000-35.000.- Ft bruttó megbízási díjra gondoltam. A Horváth Jánosnak ezt említettem, ő el tudja fogadni ezt a megbízási díjat. Ő maga is sportember, amikor a műfüves pálya megépítésre került, látott ő már el ilyen feladatot díjmentesen. Egy-két csapat kipróbálhatta a műfüves pályát az engedélyemmel, letesztelték, hogy miként és hogyan lehet ezt a pályát használni. Egyébként pozitív visszajelzések érkeztek felém, meglegedettséggel használták a csapatok a pályát. A Horváth János elmondta a mai nap folyamán, hogy a Vízügyhöz fog menni dolgozni, viszont egyelőre ez nem fogja érinteni az ő pályakezelői feladatait, mert reggel 6.00 órától 14.00 óráig dolgozik a Vízműnél és 16.00 óráig oktatási időszakban az Andrassy Gyula Általános Iskola tanulóifjúsága, illetve a pedagógusai részére kell biztosítani a műfüves pályát és ezt követően este 22.00 óráig lenne lehetőség a pálya igénybevétele. Érdekes kérdés lesz a nyári időszak, és a hétvége. A hétvégét is vállalja, azzal nincsen probléma. A megbízási szerződést úgy fogjuk megkötni, hogy nem évesre, hanem addig az időszakig. A nyári időszakban, amikor már nincs tanítás az iskolában reggel 8.00 órától 22.00 óráig lehet használni a műfüves pályát, a házirend szerint, a nyitva tartás szerint ez az időintervallum áll rendelkezésre. Akkor majd megvizsgáljuk, hogy ő miként és hogyan tudja a továbbiakban ellátni ezt a feladatot.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén még elhangzott, de nem került ez határozatba, hogy a polgármesternek adjunk egy olyan lehetőséget, hogy alapítványok, egyesületek részére ingyenes használatot biztosíthasson a műfüves pályára, hogy valamilyen formában ők ezt tudják használni. Ezzel mindenki egyetértett a bizottsági ülésen, ez egy támogatandó dolog. Akkor figyelni kell majd a pálya üzemeltetőjének, hogy az információáramlás megtörténjen. Örülök, hogy a Somogyi úr előhozta ezt a faügyet, ezt én egyszer már említettem, akkor sem volt ellene tiltakozás. Mielőtt elkezdi hajtani, célszerű

lenne azzal valamit kezdeni, azt a fát minél előbb ki kellene vágni, mert az sok gondot okozhat. Az óvodások részére az ingyenes használatot én vettem fel a Gazdasági Bizottság ülésén, és köszönöm minden bizottsági tagnak, hogy ezt is támogatták. Én is javaslom mindenkinek, hogy ezekkel a módosításokkal fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, ami betervezésre került.

Farkas Szilárd: Valószínűleg érkezni fog a fakivágó, mert a Kemping területén vannak olyan fák, amelyeket nem kivágni kell, hanem az elszáradt ágakat le kell nyesni, illetve el kell távolítani egyrészt biztonsági okokból, másrészt a saját védelmünk érdekében is. Ha éppen lakóbuszokkal érkeznek a turisták, akkor ott egy nagyobb vihar, vagy erősebb szélmozgás következtében ne legyen ághullás, és ezen problémákat meg tudjuk akadályozni. Kérdés, észrevétel van-e még a házirenddel kapcsolatosan?

Rózsás Imre: Milyen alapítványokra és egyesületekre gondolt a Gyergyák úr?

Gyergyák Zoltán: Elsősorban a letenyiekre, példának hoztam fel a Letenyéért Közéleti Egyesületet. Szóba kerültek még a sportegyesületek is.

Somogyi András: Bizom benne, hogy a Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesületének fiatalabb tagjait rá bírom beszélni egyszer egy házi tornára és akkor megkérjük a polgármester urat, hogy engedélyezze.

Farkas Szilárd: Mindkét bizottsági ülésen részt vettem és elfogadom mindkét bizottságnak a javaslatát. Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatot nem olvasnám fel. Kérem, aki a határozati javaslatot a bizottságok javaslataival kiegészítve elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

Rózsás Imre: Nem mindegyikkel értek egyet. Itt van olyan, hogy bizonyos esetekben a polgármester ad írásos engedélyt, így a felmentést is ő adja. Én ezt így is szeretném.

Farkas Szilárd: Ez így is maradt a szabályzatban, ez nem módosulna. Kérem, aki egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

24/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Bajcsy u. 2. szám alatt a 1669/2 hrsz-ú ingatlanon található műfüves kispálya használati szabályzatát az alábbi módosításokkal együtt elfogadja:
 - a) a pályahasználati díj egységesen 3.000.- Ft/óra legyen, mely tartalmazza a WC és öltöző használatát is,
 - b) a pályahasználati díj csak készpénzben legyen kifizethető,
 - c) a 4. pont egészüljön ki „szerződés vagy aláírt nyilatkozat alapján” szövegrésszel,
 - d) a 10. pont egészüljön ki azzal, hogy a károkat a károkozó köteles megtéríteni,
 - e) a 12. pont pedig úgy kerüljön módosításra, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy a pályán kívül, az egész köznevelési intézmény területén tilos a dohányzás.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy Horváth János Letenye, Bajcsy-Zs. u. 4. szám alatti lakossal megbízási szerződést kössön a pályakezelői feladatok ellátására.
3. Felhatalmazza a polgármestert a pálya használati, bérleti szerződések megkötésére.
4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy pályahasználati szerződést kössön a Letenyei Andrásy Gyula Általános Iskolával és a Letenyei Hóvirág Óvodával, hogy a gyermekek és tanulók a pályát az óvodai foglalkozások és az iskolai tanórák keretében ingyenesen használhassák.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

6./ Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Átadnám a szót jegyző asszonynak, hogy röviden tájékoztassa a Tisztelt Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban.

Dr. Keresztesi Tímea: A Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete felé, mivel a Képviselő-testület nem alkotta meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó önkormányzati rendeletet. Nem vitatható módon ez önkormányzati rendeletalkotási kötelezettség. Ugyanakkor, hogy ezt a rendeletet meg tudja alkotni a Képviselő-testület, szükséges egy olyan vállalkozóval szerződést kötni, aki erre a tevékenységre vonatkozóan engedéllyel rendelkezik. Ahhoz, hogy ezt az ajánlati kiírást megtehessek, nekünk le kellett folytatni egy engedélyeztetési eljárást a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséggel, hogy kijelölje a letenyei és a másik három önkormányzat számára azt a begyűjtő helyet, ahol a településeinken keletkezett szennyvizet ártalmatlaníthatjuk. Ez megtörtént, októberben emelkedett jogerőre a döntés, hogy Nagykanizsa szennyvízgyűjtő telepén ártalmatlaníthatnánk ezeket a szennyvizeket, amit novemberben kézhez is kaptunk. Mi ajánlattételi felhívással éltünk négy olyan vállalkozóval szemben, akik abban a listában szerepelnek, akik engedéllyel rendelkeznek erre a szolgáltatási tevékenységre. Viszonylag rövid területen belül vannak, több száz kilométerrel arrébb lévő vállalkozó biztos, hogy nem fog eljönni a területünkre. Azonban a négy vállalkozó közül egyik sem tett érvényes ajánlatot, így nem tudunk szerződést kötni. Amennyiben nem tudunk szerződést kötni, nem tudunk rendeletet sem alkotni. Ezért hiába kaptuk meg ezt a törvényességi felhívást, sajnos nem tudunk ennek eleget tenni. A határozati javaslatban a Képviselő-testület elfogadja a törvényességi felhívásnak a jogosságát, de arra tekintettel, hogy önhibáján kívül nem tudott vállalkozóval szerződést kötni, nyilatkozik, hogy nem tud ennek a felhívásnak eleget tenni és felhatalmazza a polgármestert, hogy erről a Zala Megyei Kormányhivatal főigazgatóját tájékoztassa. Természetesen akárhányszor le lehet folytatni ezt az eljárást, azt gondolom, hogy ennek nem lesz eredménye. A jogszabály szerint a Kormányhivatal a Kúriához fordulhat, hogy a rendeletalkotási kötelezettségre szólítsa fel az Önkormányzatunkat, viszont szolgáltató hiányában nem tudunk ennek eleget tenni. Zalaegerszeg is nyilatkozott, hogy 50 kilométernél messzebb nem éri meg neki elmenni, ebből kifolyólag mást nem tudunk felkérni az ajánlattételre. Azt is rögzíteni kell, hogy nem nagy mennyiségről van szó. A jelenlegi létszám alapján körülbelül 20-30 olyan lakóingatlan érintett ebben a kérdésben, amelyekben laknak is és vizet használnak, és emiatt szennyvizet termelnek. Ha a kistelepléseinket is

hozzáadjuk, ahol csatornahálózat sincsen, akkor sem érjük el az 500 lakóingatlant. Köbmétermennyiségre sem nagy köbmétermennyiség, erre nagyobb vállalkozót véleményem szerint nem fogunk találni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e?

Kuprivec József: A törvényességi felhívás dátuma 2014. január 15-e.

Dr. Keresztesi Tímea: 2015-ben érkezett. Mi sem vettük észre. Elektronikusan kapjuk meg, tehát az ottani dátum él.

Kuprivec József: Van-e információnk arról, hogy Letenyén hány ilyen hely van, aki igénybe venne ilyen szolgáltatást? Ez nagyon fontos kérdés.

Dr. Keresztesi Tímea: 20 és 30 között. Nem igénybe venne, ez nem lehetőség, hanem kötelezettség.

Kuprivec József: Ehhez kapcsolódik az a kérdés, hogy most hogyan oldják meg? Valószínű, hogy most is szippantatnak valakivel.

Dr. Keresztesi Tímea: Az szabálytalan.

Kuprivec József: Itt van az előterjesztésben az, hogy Nagykanizsát jelölték ki. A letenyei szennyvíztelep nem alkalmas arra, hogy oda beleengedjék?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Kuprivec József: Akkor most mi lesz? Akármit is teszünk, a szennyvíz összegyűlik és az emberek vagy szabályosan, vagy szabálytalanul meg fogják oldani a problémát. Valahol az lenne a cél, hogy feleljünk meg a jogszabályoknak is és ürüljenek ki ezek a szikkasztók is. Az nem megoldás, hogy leírjuk azt, ami van, nem tudunk mit tenni, de ez nem lehet végső megoldás. Megoldást kell majd valahogyan találni erre. Igaza van jegyző asszonynak, nem bántok senkit, de ennek a következményeivel majd számolnunk kell egyszer jogi oldalról és elsősorban az emberek miatt is.

Mikóné Farkas Ildikó: Az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta és javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását. Az ott felmerült kérdésekre korrekt és kimerítő választ kaptunk. Én nem kívánom ezeket még egyszer felfedni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nincs olyan jogszabály, ami hatóságilag kijelölhetne szolgáltatót ennek a tevékenységnek az elvégzésére. Ha önként nem adott nekünk ajánlatot valaki, akkor ilyenre nem kényszerítjük, márpedig a szerződéses jogviszony mindig konszenzusnak az eredménye, itt ilyen nem született. Lehet, hogy van jogszabályi hézag, vagy hiány. A hulladékgazdálkodási jogszabályokban bent van, ha egy önkormányzat nem tudott hulladékgazdálkodási szerződést kötni, akkor a Katasztrófavédelem kijelöl erre a tevékenységre szolgáltatót, itt ilyen jelentőség sincsen. Azt tudni kell, hogy aki ilyen engedéllyel rendelkezik az egy nagyom komoly engedélyeztetési, nagyon komoly költséggel járó tevékenységet végez. Látható az, hogy akinek volt az vagy visszaadja, vagy nem folytatja ezt a tevékenységet. Nyugodtan említhetjük a saját vízi közmű szolgáltatónkat, a nagykanizsai Vízművet, neki is volt ilyen tevékenysége, de megszüntette. Ebből a szempontból azt sem

lehet mondani, hogy hozzá tudnánk fordulni. Patt helyzet van, én csak azt tudom mondani, hogy akár az is előfordulhat, hogy a Kúriához fordulnak, a Kúria kötelez minket és továbbra sem tudunk ennek a dolognak eleget tenni, mert vállalkozó nélkül nem tudjuk. Elmehetünk az Alföldre is vállalkozóért, de nem fog idejönni.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatását. Véleményem szerint még egyszer körbe lehetne futtatni az ajánlattételi felhívást. Valószínűsíthetem, hogy nem fogunk szerencsével járni, de ettől függetlenül ezt megtehetjük.

Kuprivec József: A lakosság érdekeit kell szem előtt tartani. Jegyző asszony azt mondta joggal, hogy szabálysértést követnek el. Ha a lakosság visszakérdez, hogy akkor tessék megmondani, hogy ki szállítja el. Ha senki nem tudja megmondani, akkor nem is törvénytelenység, hiszen ő azt mondja, hogy elszállíttatná, csak nem mondja meg senki, hogy ki lesz, aki elszállítja. Ebből az marad, hogy az emberek továbbra is titokban fogják megoldani.

Farkas Szilárd: Ha egy kicsit távolabbra tekintünk, akkor az elsődleges cél az lenne, hogy rákössenek a központi szennyvízhálózatra. Itt korábban is felmerültek már problémák a rákötéssel kapcsolatban, vannak bizonyos ingatlanok, ahol ez továbbra is probléma. Kialakult egy patt helyzet, de valahogy meg kell próbálnunk ezt orvosolni és várom én is a javaslatokat arra vonatkozóan, hogy miként és hogyan lehetne.

Somogyi András: Vannak lehetőségek, a bizottsági ülésen is elhangzottak sokféle variációban. Gondolkodni kell rajta, részben kényszerítéssel, részben valami más formában, de valamit tenni kell ennek érdekében.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

25/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal főigazgatójának ZAB/030/91-1/2015. ügyiratszámom írt törvényességi felhívását a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás tárgyában rendeletalkotás elmulasztása ügyben megismerte.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a rendeletalkotási kötelezettség elmulasztásával a Képviselő-testület mulasztásos jogszabálysértést követ el, de a Képviselő-testület a jogalkotási kötelezettségének a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás vonatkozásában önhibáján kívül nem tud eleget tenni. Az önkormányzat közszolgáltató kiválasztására irányuló próbálkozásai nem vezettek eredményre, nem sikerült olyan vállalkozást, gazdálkodó szervezetet találni, amely a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás elvégzését vállalta volna Letenye tekintetében, a tárgykörben pedig önkormányzati rendeletet jogszerűen megalkotni csak a közszolgáltató megléte után lehetséges.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törvényességi felhívás megtárgyalásáról és a rendeletalkotás elmaradásának okáról tájékoztassa a Zala Megyei Kormányhivatal főigazgatóját.

Határidő: 2015. március 9.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

7./ Lakásügyek megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt pár hónapban három darab önkormányzati lakás üresedett meg. A Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti 37 m² alapterületű lakás, a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 5. szám alatti 40 m² alapterületű lakás, a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 4. szám alatti 39 m² alapterületű lakás. Az ÉKKÖV Kft. 2015. február 18-án írott levelében a megüresedett lakásokkal kapcsolatban azt a tájékoztatást adta, hogy mindhárom lakás 2015. március 15-től lesz kiadható, arra a lakások használatra alkalmas állapotban lesznek. Az elmúlt időszakban a megüresedett lakásokra több lakáskérelem is érkezett. Kérelmet nyújtottak be Orsós József Letenye, Sport utca 14., Lakatos Norbert Becsehely, Ifjúság utca 19., akinek tartózkodási helye Letenye, Béke utca 12/B. szám alatt van, Kovács Anita Letenye, Farkas József utca 23., Kalló Ferenc és Lőczy Jánosné Letenye, Kolozsvári utca 12. szám alatti lakosok. Itt felmerült a zárt ülés. Az ülés nyilvános, az előterjesztésben lévő információk is nyilvánosak, az megosztható, hogy kik adtak be kérelmet a lakásokra, illetve a jegyzőkönyvbe is be fog ez kerülni. Átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy kérelmező a megfelelő igazolásokat nem nyújtotta be, ezért az ő kérelmét nem lehetett tárgyalni. A többi kérelmező esetében nem állnak fenn az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló önkormányzati rendeletben megfogalmazott jogcímek, amelyek alapján bérbe lehet lakásokat adni. Ez pedig bérlőkijelölési jog alapján történő lakásbérbeadás, törvényben vagy jogerős bírói ítéletben előírt elhelyezési vagy bérbeadási kötelezettség teljesítése, a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszűnésével másik lakás bérbeadása, a városérdekből történő elhelyezés cserelakás biztosításával. Ezek a feltételek a három elbírálható kérelmezővel szemben nem állnak fenn. Az e.) pontja ennek a rendeletnek az egyedi elbírálás alapján történő lakásbérbeadás. Az egyedi elbírálás alapján pályázat nélkül szakember elhelyezés vagy rendkívüli szociális krízishelyzet okán lehet az üres lakásokba bérlőt kijelölni. A krízishelyzetet a Humán és Ügyrendi Bizottság úgy ítélte meg, hogy talán egy kérelmező esetében vélelmezhető és úgy döntött a bizottság, hogy ezt a „talánt” nem fogadja el kijelölési indokként, vagyis javasolja a Képviselő-testület a két lakás pályázati kiírás útján történő bérbeadását. A harmadik üres lakás pedig a nyár végéig kerüljön tartalékba helyezésre esetlegesen szakember elhelyezés céljából. A pályázat szabályait a lakások bérbeadásáról szóló önkormányzati rendelet 7-11. §-ai tartalmazzák. A pályázatot a Humán és Ügyrendi Bizottság fogja kiírni, és 30 napra fogja közzétenni az Önkormányzat hirdetőtábláján, amely azt is jelenti, hogy a most kérelmezők a pályázat során pályázhatnak a lakás bérbevételére. A Humán és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslat elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő asszony tájékoztatását. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. Kérdés, észrevétel van-e?

Gyergyák Zoltán: Ha jól értem három üres lakásunk van, nincs is több.

Farkas Szilárd: Én úgy tudom, hogy igen.

Gyergyák Zoltán: Én úgy gondoltam, hogy két lakást kellene meghagyni üresen, ne adjuk ki még pályázat útján sem, de végül is elég egy lakás is. Egyetérték ezzel a határozati javaslattal.

Farkas Szilárd: Egyet tudok érteni én is a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakkal. A határozati javaslat szerint Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonában lévő, megüresedett Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti lakást pályázat útján szociális helyzet alapján, a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 5. szám alatti lakást pályázat útján költségelven kívánja bérbe adni. A Képviselő-testület felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottságot, hogy az előzőekben megjelölt két önkormányzati tulajdonú lakásra a pályázatot írja ki. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 4. szám alatti önkormányzati lakást 2015. augusztus 31-ig nem kívánja bérbe adni, a lakást ezen időpontig tartalékba helyezi. Kérem, aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

26/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonában lévő, megüresedett

- a) Letenye, Szabadság tér 12. szám alatti lakást pályázat útján szociális helyzet alapján,
- b) a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 5. szám alatti lakást pályázat útján költségelven kívánja bérbe adni.

A Képviselő-testület felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottságot, hogy az előzőekben megjelölt két önkormányzati tulajdonú lakásra a pályázatot írja ki.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Szabadság tér 6. 2. emelet 4. szám alatti önkormányzati lakást 2015. augusztus 31-ig nem kívánja bérbe adni, a lakást ezen időpontig tartalékba helyezi.

Határidő: pályázat kiírására 2015. március 13.
egyebekben azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
Mikóné Farkas Ildikó bizottsági elnök

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

8./ Letenye 5485 és 6550 helyrajzi számú zártkerti ingatlanok értékesítése
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szőke Róbert Letenye Rákóczi utca 66. szám alatti lakos kérelmet nyújtott be az Önkormányzat tulajdonában lévő Letenye zártkert 5485 hrsz-ú 3805 m² területű, 5,92 Ak értékű, és a Letenye 6550 hrsz-ú 1988 m² területű, 3,26 Ak értékű ingatlanok megvásárlására. A Letenye 5485 hrszú ingatlan Öreghegyen, a Letenye 6550 hrsz-ú ingatlan pedig Julián hegyen található. A területek adatait és elhelyezkedésüket az előterjesztéshez csatolt mellékletek tartalmazzák, az 1. és 2. számú mellékletek, továbbá fényképek is csatolásra kerültek az előterjesztéshez. A Letenye 5485 hrsz-ú ingatlan nyilvántartási értéke 65.000.- Ft, a Letenye 6550 hrsz-ú ingatlan nyilvántartási értéke 16.000.- Ft. A hasonló ingatlanok az utóbbi fél évben a kifüggesztett szerződések alapján 30-60.- Ft/m² áron keltek el. Látható az, hogy melyik terület hol helyezkedik el, illetve pontosan mi található a területen. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Megkérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet az ott elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén az egyik képviselőnk jelezte, hogy megtekintette ő is az ingatlanokat. Felvetődött, hogy az ingatlanon lévő fa mennyiséggel érdemes-e foglalkozni. Olyan döntés született, hogy nem akkora mennyiség ez, hogy jelentősen befolyásolná az ingatlan árát. A Gazdasági Bizottság azt javasolja, hogy a Julián hegy 6550 hrsz-ú 1988 m² nagyságú terület kerüljön értékesítésre Szőke Róbert részére 45.- Ft/m² áron, az 5485 hrsz-ú ingatlan pedig ne kerüljön értékesítésre. Olyan kérdés hangzott még el, hogy milyen célra kívánja hasznosítani ezeket az ingatlanokat az igénylő, ezt nem tudjuk megmondani. A kérelmező már korábban is nyújtott be kérelmet ezeknek az ingatlanoknak a megvásárlására.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást.

Bagladi Géza: Én voltam, aki megtekintettem az ingatlanokat, a szakmából adódóan is érdekel. Kérdésem is volt a bizottsági ülésen, hogy a vagyontásterből milyen információt nyerhetünk ki, az aktualitásokat tekintve egyáltalán számolni lehet-e még vele. A nyilvántartási értéke ezeknek az ingatlanoknak elég alacsony. Az, ami megadja az ingatlan forgalmi értékét azt számos dolog befolyásolja. Vélhetően ez egy korábbi állapot. Lehet-e aktualizálni az információkat, amelyek a vagyontásterben vannak? Milyen információk nyerhetők ki belőle? Megfogalmazódott bennem az a gondolat, hogy vajon mit kezdünk ezekkel az ingatlanokkal, mivel még erről nem beszéltünk. Én úgy gondolom, hogy érdemes lenne azzal foglalkozni, hogy a Képviselő-testület milyen koncepció mentén szeretne elindulni. A Képviselő-testület a meglévő ingatlanvagyonra milyen célokhoz szeretné rendelni, a hasznosításukat milyen módon képzeleli el? Nem mellékes az sem, hogy nem csak jogok, hanem kötelezettségek is társulnak az ingatlanokhoz. A termőföldek esetében, és a nem termőföldek esetében is hasznosítási kötelezettség és sok minden más is terheli az Önkormányzatot. Érdemes azon elgondolkodni, hogy bizonyos ingatlanokat eladunk, melyek azok, amelyeket eleve kizárunk az értékesítésből és mit fogunk velük kezdeni. Vannak olyan ingatlanok, amelyek a jelenlegi formájukban fakitermelés céljára alkalmasak, másra nem, mert olyan a lejtésük, a fekvésük, egyéb paramétereik. Viszont vannak olyan ingatlanok is, amelyekhez lehet megfelelő elképzelés mentén olyan célt rendelni, ami összefügghet a polgármester úr programjával is. Mindenképpen szeretném kérni, hogy ezzel foglalkozzunk. Hogy a vagyontásterben milyen információk állnak rendelkezésünkre, illetve lehet-e,

szükséges-e ezen változtatni, valamilyen szinten igen, mert ez a döntést megalapozza nagymértékben. Helyszíni szemle volt az előterjesztésben is, végül is képet kaphattunk róla, bár nem minden esetben elég ez az információ, mert a forgalmi érték meghatározásánál senki nem tudja pontosan megmondani, hogy mennyit ér az ingatlan, az több tényező függvénye. A vagyonszázezer milyen információkat tartalmaz? Milyen információk vannak nyilvántartva?

Dr. Keresztesi Tímea: Nyilván van tartva az ingatlan helyrajzi száma, ha van rajta épület, akkor az épület külön, ezek külön is be vannak értékre állítva. Ha jól emlékszem a 2000-es évek elején lett felfektetve a vagyonszázezer. Ezt egy program végzi, akkor forgalmi értéken is meg kellett határozni az ingatlanok értékét – volt egy ilyen törvényi kötelezettség -, ezt értékbecslők végezték. Ez az amortizációs szabályok szerint az adott évben kihoz egy nyilvántartási értéket, ami nem a forgalmi értéket tükrözi. Az aktualizálását nem tudom, hogy lehet-e egyáltalán, jogszabályi kötelezettségünk nincsen erre. Az az alaptény, a vagyonszázezerünkben is az szerepel, hogy nyilvántartási érték alatt ingatlant értékesíteni nem lehet, csak akkor, ha szakértő ingatlanforgalmi becslés azt mondja, hogy valójában ennyi az értéke. Az amortizációt biztos, hogy követi, az ilyen ingatlanoknál azért más, mint használati tárgyak esetén. A leltárban nekünk ezt évente vizsgálni kell, hogy azok a vagyonszázezer elemek megtalálhatóak-e, amelyek a vagyonszázezerünkben fel vannak fektetve. Nem hiszem, hogy reális képet ad a valódi vagyonszázezernek az állapotáról, kivéve olyan esetekben, amikor beruházunk adott ingatlanra, mert akkor azt az értéknövekményt is rögzítjük. Az iskola beruházás be fog fejeződni, akkor az egy valós képet fog adni már az iskoláról, de ilyen esetekben nem mondanám azt, hogy valós. Mi az utóbbi fél évnek, egy évnek az ingatlanforgalmi adataiból indulunk ki. Megállapítható, hogy az ilyen jellegű zártkerti ingatlanok 40.- Ft és 60.- Ft közötti négyzetméter áron kerültek értékesítésre. Ez sem teljes kép, mert nem tudjuk, hogy milyen állapotban voltak az egyes ingatlanok. Azzal egyetértek, hogy a vagyonszázezeralkodás tekintetében valamilyen koncepciót mindenképpen ki kell alakítani. Erre vonatkozóan valamilyen tervezetet be is kell hoznunk a Képviselő-testület elé. Ugyanakkor a zártkerti ingatlanokkal valamit kell majd kezdenünk, mert mind termőföldnek minősülnek.

Somogyi András: A zártkerti ingatlanokkal kapcsolatban létezik Zala megyében a Hegyközségi Szervezet. A Hegyközségi Szervezetnek létezik egy rendtartása, ebben a rendtartásban sok minden le van szabályozva a zártkerti ingatlanokra vonatkozóan. Érdemes lenne a dolgokat összevetni, hogy mit tesznek vele, mit gondolnak, mert a mi ingatlanainknak az állagmegóvása is szabályozott. Érdemes végignézni, hogy mennyi ingatlanunk van a zártkertekben.

Bagladi Géza: És azokon mi található? Karbantartást igényel, vagy fát lehet róla kitermelni esetleg?

Kuprivec József: Én a Julián hegyen található területhez szólnék elsősorban hozzá. Itt szerepel egy 65.000.- Ft-os, a másiknál pedig 16.000.- Ft-os nyilvántartási érték. Ez nem a vagyonszázezer szerint érték és nem is forgalmi érték?

Dr. Keresztesi Tímea: A vagyonszázezer szerinti érték.

Kuprivec József: Az szerepel az előterjesztésben, hogy 30-60.- Ft/m²-es ár. 3805 m²-ről van szó a Julián hegyen, ha azt 30.- Ft-tal vesszük, az több mint százezer forint.

Bagladi Géza: Az az öreghegyi terület, az a nagyobb.

Gyergyák Zoltán: 1988 m² és 89.460.- Ft.

Kuprivec József: Akkor is sokkal több. Nem tudom, hogy ezeket az ingatlanokat miért szeretné a kérelmező megvásárolni. Nem adott ő sem ajánlatot és az előterjesztésben nekünk sincs ajánlat, mert gondolom, hogy nem 16.000.- Ft-ért lesz eladva.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság 45.- Ft/m² vételárat javasolt.

Kuprivec József: A szomszédoknak nincs elővásárlási joga?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem a szomszédnak van. Termőföldnek minősül a zártkert, ezért a mezőgazdasági földekre vonatkozó forgalmi jogszabályok alapján kell megkötni a szerződést. Az sem biztos, erről beszéltünk, mivel nyilatkozat nincsen mellette, hogy a vevőként felajánlkozó személy megszerezheti ennek az ingatlannak a tulajdonjogát. A jogszabály szerint, akik nem minősülnek földművesnek, azok legfeljebb 1 hektár földterületet tulajdonolhatnak. Ha ő ezt meghaladja már most, akkor ő nem szerezheti meg ennek a tulajdonjogát, illetve a termőföldekre vonatkozó elővásárlási sorrend szerint van elővásárlási joga nagyon sok személynek és szervezetnek, többek között a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek. Akinek elővásárlási joga van, a rangsor szerint beléphet a vevő helyébe ugyanazokkal a feltételekkel. Ha megköttük a szerződést, akkor az egész szerződést kell közzétenni és az alapján bárki élhet ezzel a joggal, aki a feltételeknek megfelel.

Somogyi András: A hegyközségi rendtartás szerint viszont a szomszédnak elővásárlási joga van.

Bagladi Géza: Bizonyos helyzetekben. A hegyközségi törvény leszabályozza, korábban is szabályozta, ott a szőlőtermelői kataszterhez kötötték. Ez némileg módosult, de tudomásom szerint ez az elővásárlási jog bizonyos szempontokból él, függetlenül attól, hogy milyen művelési ágú az ingatlan, ha benn a kataszterben. Felmerült bennem, megnéztem, hogy mindkét oldalon ugyanaz a gazda és egy pince is van a szomszédban. Úgy vettem észre, hogy ennek az ingatlannak a használatát is felhagyták, műveletlen a terület. Nem tartom valószínűnek, hogy a szomszéd igényt formálna rá, de megteheti, élhet az elővásárlási joggal. 60 nap a kifüggesztés időtartama, azon belül élhet az elővásárlási joggal. A jog eldönti, hogy ő majd milyen sorrendben jogosult. Én nem mondom azt, hogy holnaputánra a katasztert rendbe kellene tenni, mert ez nagy munka és itt vannak külterületi és belterületi ingatlanok is. Megegyeztünk, ha olyan ingatlan kerül a Képviselő-testület elé, amelyen fa található, akkor a fa mennyisége fel lesz becsülve. Nem mondom azt, hogy értébecslő kell hozzá, mert az pénzbe kerül, de valamilyen szinten a kollégák is el tudják dönteni azt, hogy mennyi fa lehet a területen. A fa értéket képvisel, és aki egy területet megvesz, azt nézi először, hogy mit tud kivenni a területből, hogy érdemes legyen neki megszerezni. Ezt kérném, így az értékét is úgy tudjuk meghatározni, hogy az Önkormányzat ne járjon rosszul, másrésről pedig el tudjuk dönteni azt, hogy értékesítjük, vagy a fát mi szeretnénk ott kitermelni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Én szeretném ezt a határozati javaslatot szétbontani. Arról szavazzunk külön, hogy melyik ingatlant kívánjuk értékesíteni. Amelyik ingatlant értékesíteni kívánjuk, ott arról is szavazzunk, hogy mekkora összeget képviseljen négyzetméterenként.

Bagladi Géza: A 45.- Ft, 450.000.- Ft/hektár. A terület paramétereit figyelembe véve került megtételre ez a javaslat, a lejtési viszonyok és a famennyiség alapján.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság azt mondta, hogy nem javasolja értékesíteni az öreghegyi 5485 hrsz-ú ingatlant. Kérem, aki egyetért azzal, hogy értékesítsük, kézfelemeléssel szavazzon. (4 nem szavazat, 3 tartózkodás) A Képviselő-testület nem kívánja értékesíteni ezt az ingatlant. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Letenye 6550 hrsz-ú ingatlant értékesítsük, kézfelemeléssel szavazzon. (7 igen szavazat) Kérem, aki egyetért azzal, hogy 45.- Ft/m² áron, 89.460.- Ft-ért értékesítsük a 6550 hrsz-ú ingatlant Szőke Róbert Letenye, Rákóczi utca 66. szám alatti lakos részére, kézfelemeléssel szavazzon. (7 igen szavazat)

A Képviselő-testület a fenti szavazati arányokkal az alábbi határozatot hozta:

27/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesíti a Letenye 6550 hrsz-ú ingatlant 89.460.- Ft vételárért Szőke Róbert Letenye, Rákóczi u. 66. szám alatti lakos részére.

A Képviselő-testület az ingatlan megvásárlási lehetőségét a kiértékeléstől számított 60 napig tartja fenn.

Az ár - erre vonatkozó igény esetén - tartalmazza az adásvételi szerződés elkészítésének költségét, amennyiben a szerződés elkészítése és ellenjegyzése az eladó jogtanácsosa részéről történik, egyéb esetben ezen költségek a vevőt terhelik. A tulajdonjog átruházásával, ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos mindennemű költség (az esetleges telekhatár kiméretés költsége is) minden esetben a vevőt terheli.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5485 hrsz-ú ingatlant nem kívánja értékesíteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

Kuprivecz József: Mi történik akkor, ha ezért a vételárért nem veszi meg? Azt mondja, hogy kevesebbet veszi meg.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor vissza kell hozni a Képviselő-testület elé.

9./ Egyebek

a./ Letenye vis maior károk helyreállítására közbeszerzési ajánlattételi felhívás jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kiosztásra került egy anyag Letenye vis maior károk helyreállítására közbeszerzési ajánlattételi felhívás jóváhagyása. A Gazdasági Bizottság tárgyalta az anyagot. Kérem elnök urat, hogy rövid tájékoztatást adjon az ott elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: Nagyon rövid leszek. Nem foglalkoztunk ezzel az előterjesztéssel olyan sokat a Gazdasági Bizottság ülésén, az előterjesztésnek megfelelően egyhangúlag javasoljuk a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás jóváhagyását a Képviselő-testületnek. Három vállalkozó meghívására kerülne sor és közülük lehetne majd kiválasztani, aki ezeket a munkákat elvégzi.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatosan? Jegyző asszony tájékoztatott, hogy külön az ajánlattételre felkértekről és az ajánlattételi felhívásról is kell szavazni. Az ajánlattételre felkértek nyilvánosak, ezt lehet ismertetni. Soós Imre egyéni vállalkozó Murarátka, Kossuth u. 1., Ujj-Trans Kft. 8960 Lenti, Szombathelyi u. 1. és a Bauterc-Prizma Kft. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 50. szám. Kérem, aki azzal egyetért, hogy ők legyenek az ajánlattételre felkértek, kézfelemeléssel szavazzon. (7 igen szavazat) A Gazdasági Bizottság javasolja azt, hogy az ajánlattételi felhívás elfogadásra kerüljön. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az ajánlattételi felhívás elfogadásra kerüljön, kézfelemeléssel szavazzon. (7 igen szavazat)

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

28/2015. (II.26.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye vis maior károk helyreállítására kiírt közbeszerzési ajánlattételi felhívást a melléklet szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy ajánlattételre a következő gazdasági szereplők kerüljenek felkérésre:

1. Soós Imre egyéni vállalkozó 8871 Murarátka, Kossuth u. 1.
2. Ujj-Trans Kft. 8960 Lenti, Szombathelyi u. 1.
3. Bauterc-Prizma Kft. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 50.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre műszaki- és építésügyi osztályvezető

Kuprivec József: Itt az összeget a lakosságnak el kellett volna mondani, hogy mekkora értékű beruházásról van szó.

Farkas Szilárd: A lakosság erről már többször kapott információt. A 2015. évi költségvetés elfogadásakor is kapott információt és a sajtóban is lenyilatkozásra került. Egyébként 67.000.000.- Ft-ról van szó. Jegyző asszony arról tájékoztatott még, mivel közbeszerzési ajánlattételi felhívás megy végbe, ezért a helyreállítási munkálatok várhatóan késni fognak, tehát később kerülnek elkezdésre. A közbeszerzés egy bonyolult eljárási forma, meg kell várni annak az eredményét. Az egyebek napirendi pontban én még szeretnék szólni a nemrégiben történt fogorvosi rendelők beázásával kapcsolatosan. A sajtóhírekben is

értesülhetett a lakosság, illetve a képviselők arról, hogy mi történt az Egészségházban lévő kettő fogorvosi rendelővel az elmúlt napok esőzéseinek következményeként, illetve a kivitelező által a tető nem megfelelő megbontásának eredményeként. Az épület tetőszerkezetének megbontását követő föliával történő letakarás eredményeként bekövetkezett az a probléma, hogy beázott mindkettő fogorvosi rendelő. A fogorvosokat és az Önkormányzatot is kár érte. A kivitelező előzetesen nem tájékoztatott arról, hogy mikor kívánja a fogorvosi rendelők feletti tetőt abban az épületszárnyban elbontani. Tudomásunk nem volt róla, hogy erre a beavatkozásra mikor kerül sor. Nem kaptuk meg továbbá a kivitelezőtől többszöri nyomtatékos kérésre azt, hogy az ütemtervet adja át részünkre és ennek megfelelően a fogorvosok esetleges kiköltöztetéséről tudtunk volna dönteni, illetve végre tudtuk volna hajtani. Bekövetkezett a baj és azonnal megpróbáltuk orvosolni a helyzetet, hiszen a lakosság ellátás nélkül nem maradhat, így azonnal megkerestük a népegészségügyi szakigazgatási szervet. A jegyző asszonnyal és a fogorvosokkal leültünk tárgyalni, hogy miként lehetne megoldani a felmerült problémát mielőbb. Azt követően leültünk az érintett települések polgármestereivel, hiszen Letenye gesztor településként látja el a fogorvosi ellátást Becsehely, Valkonya, Csörnyeföld, Kerkaszentkirály, Kistolmács, Zajk, Murarátka, Petrivente községek vonatkozásában. A polgármesterekkel is külön egyeztetést folytattunk, illetve itt volt Buzás főorvos asszony, valamint a fogorvosok. Egy olyan megállapodásra jutottunk, hogy a fogorvosok folytatni fogják a rendelést, azonban az alapellátást Letenyéről áthelyeztük Tótszerdahelyre és Bázakerettyére. Mindkettő település polgármestere segítőkész volt és azonnal rábólintott arra, hogy az alapellátás helyszínét az átmeneti időszakra biztosítják számunkra. A fogorvosi rendelések 2015. március 2. napjától az alábbi időpontokban és helyszíneken lesznek elérhetők. Dr. Czvetkó Vanda doktornőt az I. számú fogorvosi körzethez tartozó betegek a 06/305832033-as telefonszámon érhetik el, aki Bázakerettye, Fő utca 20. szám alatt látja el a betegeket a letenyei rendelési időnek megfelelően. Hétfőn, szerdán és pénteken reggel 8.00 órától délután 14.00 óráig, kedden és csütörtökön pedig délután 13.00 órától este 19.00 óráig. Dr. Lajkó Mihály doktor urat a II. számú fogorvosi körzethez tartozó betegek a 06/305896800-as telefonszámon érhetik el, aki Tótszerdahely, Ady utca 53. szám alatti rendelőben látja el a betegeket változatlan rendelési időben. Hétfőn és szerdán 13.00 órától 19.00 óráig, kedden, csütörtökön és pénteken pedig reggel 8.00 órától délután 14.00 óráig. Itt szeretném tájékoztatni a város lakosságát, illetve a betegeket, hogy a körzetbeosztást szíveskedjenek betartani és rendelési időben időpontot kérni a körzetükhöz tartozó telefonszámon. Váratlan volt a helyzet, úgy gondolom, hogy sikerült ezt a helyzetet azonnal megoldani. Itt szeretném megköszönni mindazoknak a segítségét, akik közbenjártak abban, hogy ezt a helyzetet a bekövetkezett problémák után azonnal tudtuk orvosolni. Én ennyit szerettem volna elmondani az egyebek napirendi pont keretében.

KÉRDÉSEK, ÉSZREVÉTELEK:

Mikóné Farkas Ildikó: Az első dolog egy ügyrendi dolog lenne. Nem tudom, hogy egyetért-e velem a Tisztelt Képviselő-testület. Szeretnék egy olyan javaslattal élni, hogy amennyiben a két bizottság bármelyikében rendeletalkotás előkészítése történik, vegyünk részt ezen a bizottsági üléseken mi képviselők is és ott a mélységében történő elemzését tegyük meg a rendelet tervezet előkészítésének. Itt már akkor talán gördülékenyebb lehet egy-egy rendelet elfogadása, és ha valakinek lényegi dolog még eszébe jut, az elmondhatja. Nem olvastam én, de Letenye város honlapján a jegyző asszonytól megjelent egy felhívás, egy tájékoztatás, hogy belterületen március 5. napjától tűzgyújtási tilalom van, nem lehet tüzet gyújtani bizonyos jogszabály értelmében. Jegyző asszony javaslatot is tett, hogy mit lehet tenni a fanyesedékekkel és a fa hulladékokkal. Elégetni nem lehet, magának a tulajdonosnak kell gondoskodni az elszállíttatásról, vagy komposztálni lehet ezeket a fa hulladékokat. Ez ellen

nincs mit tenni, mert jogszabály írja elő és ennek eleget kell tenni az ingatlanokon. Megfogalmazódott bennem, hogy nem lenne-e érdemes megnézni, hogy lenne-e arra lehetőség, hogy ezeket a nyesedékeket, úgy ahogy a lomtalanítás történik, az Önkormányzat begyűjtene. Van az Önkormányzatnak faapríték készítő gépe, ezzel fel lehet dolgozni és kiosztani az arra rászorultaknak. A részletekkel nem kívánok foglalkozni.

Somogyi András: Mikor jelent meg ez a felhívás?

Farkas Szilárd: Pár napja került feltöltésre a városi honlapra.

Somogyi András: Mi indokolja ezt, hogy fel kellett tenni? A jegyző asszony mondjon erről pár gondolatot.

Mikóné Farkas Ildikó: Jelzés érkezett hozzám, ha szeretnénk, hogy a város lakossága figyelemmel kíséresse a testületi üléseket a kábeltelevízió keresztül, akkor próbáljuk meg a hangminőséget javítani valamilyen formában, mert nem lehet hallani az itt elhangzottakat, vagy csak részben. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A hangminőség javításával kapcsolatosan fel fogom venni a kapcsolatot a Gelka-Hírtech Kft-vel. Valóban ráfér az eszközökre a modernizálás. Megpróbálom megkeresni a lehetőségét, hogy miként és hogyan tudjuk ezt megtenni. Az égetéssel kapcsolatosan nekem is lenne egy kérdésem és akkor megadnám jegyző asszonynak a szót. Ez mennyiben módosítja a kerti avar és hulladék égetésére vonatkozó rendeletünket? Erre vonatkozóan szeretnék tájékoztatást kapni. Ez a rendelet hatályban van, ha jól tudom.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, erről kellene mindenképpen a lakosságot tájékoztatni. A Katasztrófavédelem felszólított, hogy egy ilyen közleményt tegyünk közzé. Változott az országos tűzgyújtási szabályzat, ami egy BM rendelet és ez mondja ki. Hulladékot eddig sem lehetett égetni, csak kerti avar és hulladékot, mert a környezetvédelmi törvény alapján az Önkormányzat rendeletben állapítja meg a kerti avar és hulladék égetésnek a szabályait. Ez a környezetvédelemről szóló törvény a mai napig hatályban van ezzel a szöveggel, magyarul a rendelet alkotásunk nem jogszabály ellenes. A BM rendelet, illetve egy másik Korm. rendelet, ami szintén ezt tartalmazza az egy alacsonyabb szintű jogszabály, ugyanakkor a környezetvédelmi jogszabályokhoz képest speciális. Mi arra a következtetésre jutottunk, hogy a Kormányhivaltól kérünk állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy ez a rendeleti szabályozás fenntartható-e vagy sem. Ugyanakkor mindaddig, amíg ez nem tisztázódik, én a lakosságot arra kérem, hogy az égetést mellőzze, mert a március 5-től hatályba lépő szabályoknak a betartását nem az én hivatalom ellenőrzi, hanem a Katasztrófavédelem, mint szakhatóság. Nagy valószínűséggel ők bírságozhatnak ebben a körben. Nem tudom, hogy más önkormányzatok is erre a következtetésre jutottak-e, de valószínűsíthető, hogy igen, mert a jogszabályok ellentmondanak egymásnak. Nem vagyunk jogszabálysértésben, a rendeletet jogszerűen megalkothattuk akkor is, amikor megalkottuk és jelenleg is jogalkotási lehetőségünk van, viszont alacsonyabb jogszabályok másképp rendelkeznek. Bízom benne, hogy a Kormányhivatal vagy a Belügyminisztérium gyorsan válaszol a kérdésünkre. Külterületen lehet égetni, csak engedélyt kell kérni a Katasztrófavédelemtől. A formanyomtatvány beszerezhető a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban is. Külterületen is 10 nappal előtte be kell jelenteni az égetést és 3000.- Ft illeték, mert hatósági ügynek minősül. Akinek van komposzt ládája, ott meg tudja tenni a komposztálást, mert 2010-ben volt egy ilyen pályázat. Köszönöm szépen.

Rózsás Imre: Nem minden komposztálható.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatását. Képviselő asszonynak volt még egy felvetése a rendelet alkotással kapcsolatosan. A képviselő asszony kér-e erre választ?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem. Kérés volt.

Bagladi Géza: Én arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, a város lakosságát, de legfőképpen az egyedutai városrészben lakókat, hogy az Önkormányzatnak azon törekvése, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy a város lakosságát és értékeit megóvja a jövőbeni vízkároktól, az első eredménye már megmutatkozott. Elég csapadékos volt ez a hét és Egyedután a Radics panzió melletti árokban már közel sem jelent meg annyi vízmennyiség, mint az az októberi esőzésnél megfigyelhető volt. Ez köszönhető annak, hogy elkészült az az átereszt, ami fent az Ipari Park mögött lejtő, a Tódor hegy irányából lejtő ároknak a vízmennyiségét egy az egyben elviszi az Egressi árokba, ezért az a vízmennyiség már itt nem jelentkezik. Ami még megjelent, az a telkeken lehulló esővíz volt, ami ott összegyűlt és szépen lefolyt azon az árkon. Ez a munka tovább fog folytatódni. Az időjárás sajnos közbeszólt, de úgy gondolom, hogy meg fogunk tudni tenni mindent, hogy ezt a problémát egyszer és mindenkorra kiküszöböljük. Tovább fogjuk gondolni a dolgot. Az árokknál, az utaknál, a kapcsolódó létesítményeknél elvégeztük a szintezést, azt tudjuk, hogy mit és milyen módon kellene megtenni. Ha az időjárás lehetővé teszi ez a munka folytatódni fog. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úrnak a tájékoztatását. Bízunk abban, hogy az időjárás lehetővé teszi és tudjuk folytatni a munkálatokat.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén ezt az egyik külsős bizottsági tagunk is felvetette és kérte, hogy ez hangozzon el a testületi ülésen is. Köszönöm Bagladi úrnak, hogy ezt felvetette. A Kossuth utcai iskola és a volt rendőrségi épület közötti szakaszon érezhető szennyvízszag is felmerült a Gazdasági Bizottság ülésén. Erre is kaptunk választ a bizottsági ülésen. Ez egy vélelmezett szennyvízcsatorna töréssel kapcsolatos dolog, amelynek a megoldása folyamatban van.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Korábban jelezték nekem is, hogy a volt rendőrségi épület környékén orrfacsaró bűz terjeng. Én akkor szóltam osztályvezető úrnak és ő tájékoztatott arról, hogy a szeptember 13-i esőzés által ott bekövetkezett egy olyan mértékű probléma, amely a bűz terjedését előidézte. Átadnám osztályvezető úrnak a szót, hogy tájékoztassa a lakosságot arról, hogy hol tart ennek az ügynek a megoldása.

Simonyai Imre: Az ominózus szennyvízcsatorna az egyik legrégebbi Letenye városában, amely a kertek alatt a Kossuth utcával párhuzamosan halad. Legmélyebb pontja a patak alatt húzódik el. Nagyon rossz a rendszer, ez folyamatosan eltömődik. A Dél-zalai Vízforgató és Csatornamű Zrt. az üzemeltetője. A kárelhárítást folyamatosan elvégzik. Amikor jön a szag, akkor van egy eltömődés benne, ezt kimossák. Azt az ígéretet kaptuk, hogy március, április környékén, amikor az időjárás engedi, akkor lekamerázzák a rendszert és megkeresik a csőtörés helyét és ezt cserélni fogják.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást.

Kuprivec József: A öreghegyi szőlősgazdák kérését szeretném elmondani. A torony építése kapcsán az út rendesen megrongálódott, főleg a kanyar utáni felső rész, azt a részt személyautóval most már megközelíteni képtelenség. Nem azt kívánják, hogy most ott aszfaltozás legyen, az is elég lenne, ha a közmunkások egy része felmenne és a betonszállítók utáni nyomvályúkat egy kicsit behúzógnák, hogy a szőlősgazdák meg tudják közelíteni a pincéiket. Ez nagyon fontos lenne. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Meg fogjuk tenni az útnak egy-egy nehezebb igénybevételét követően a részleges helyreállítását, hogy a gazdák meg tudják közelíteni a zártkerti ingatlanjaikat. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.30 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző