

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. február 12-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kuprivec József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Szendrődi Gabriella a Letenyei Járási Hivatal hivatalvezetője, Piskor János külsős bizottsági tag, Kuzma László külsős bizottsági tag, Firman Jánosné óvodavezető, Dömök József Művelődési Ház igazgató, Laczó Géza könyvvizsgáló, Rédei József a REÁLMEK Kft. ügyvezetője, Soós Margit asszisztens

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 6 képviselő jelen van. Kuprivec József képviselő úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni. Mielőtt javaslatot teszek a napirendi pontokra egy szomorú hírral kell kezdenem a mai képviselő-testületi ülésünket. Josip Cikac varazsdi fafaragó, Letenye Város Díszpolgára elhunyt a közelmúltban. 2003-ban lett Letenye Város Díszpolgára. Kiemelkedő alkotásait Letenyén „A tanító”, az „Anya gyermekével” és az „Olvasó nő” szobrok. Kérem, hogy 1 perces néma felállással emlékezzünk meg az elhunyt Díszpolgárunkról.

A Képviselő-testület 1 perces néma felállással adózott Josip Cikac emlékének.

A napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e észrevétel a képviselők részéről? Nincs. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ REÁLMEK Kft. tájékoztatója az ügyeleti ellátás működéséről
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ A helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Gyergyák Zoltán a Gazdasági Bizottság elnöke
- 4./ Javaslat Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotására
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Kártérítési kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Polgármesteri tájékoztató

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Január 23-án Pacsa városban vettem részt egy kerékpáros egyeztető rendezvényen, fórumon, melynek témája a Balatontól a szlovén-horvát határig alacsonyrendű közúton, illetve önkormányzati utakon át megtervezendő kerékpárút kialakítása volt. Mivel Letenyét is érinti a kerékpárút, ezért a közeljövőben szükséges lesz majd határozatot hoznunk a csatlakozással kapcsolatban. A rendezvény keretében ismertetést kaptunk a „Vasfüggöny” kerékpárútról, ami 10.400 km-en át húzódik a régi államhatár nyomsávját követve.

Január 24-én Horvátországban, Hodosánban vettem részt a Körzeti Tűzoltó Egyesület vezetőségével az évindító közgyűlésen. Az elsődleges cél a már meglévő horvát kapcsolat megerősítése volt és esetlegesen a határon átnyúló pályázatokban történő együttműködés.

Január 27-én Zalaegerszegen került megrendezésre a rendőrség ünnepi állománygyűlése, ahol Szukics Ferenc rendőr dandártábornok úr, a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője nyugállományba vonult. Az új főkapitány Dr. Sipos Gyula rendőr vezérőrnagy, akit az országos rendőr-főkapitány nevezett ki.

Január 28-án a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara 20 éves fennállásának jubileumi ünnepségén vettem részt alpolgármester úrral Zalaegerszegen, ahol az iparkamara elnökét meghívtam a február 27-én megrendezendő vállalkozói fórumra, aki örömmel tesz eleget a meghívásnak.

Január 29-én Kerkaszentkirályon tájékoztatást kaptunk a Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület és a helyi akciócsoport költségvetésével kapcsolatban, valamint elhangzott az is, hogy jelenleg fél évre előre tudják a költségeiket tervezni, jelenleg leader pályázati források nem állnak rendelkezésre.

Január 30-án a Fáklya Művelődési Ház földszinti tánctermeben került megrendezésre a Körzeti Tűzoltó Egyesület évindító közgyűlése. Az Egyesületet biztosítottam arról, hogy az Önkormányzat továbbra is támogatni kívánja a munkájukat.

Február 2-án Dr. Molnár József alezredes úr, nagykanizsai rendőrkapitány és Bükiné Papp Zsuzsanna alezredes asszony kerestek meg egy felhívással, amely elsősorban a nyugdíjas korú lakosságot célozza meg a bűnmegelőzés tárgyában.

A „Hetvenkedő hatvanasok” nevet viselő vetélkedősorozat 4 fős idősekből álló baráti társaságok jelentkezését várja. További tájékoztatás a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban kapható a programmal, illetve a vetélkedővel kapcsolatban.

Február 4-én a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szervezésében a Megyeháza Deák termében került megrendezésre az első félévi tiszti értekezlet, amelyen Dr. Bakondi György tűzoltó altábornagy főigazgató úr is részt vett. Az értekezleten elhangzott és prezentálásra került a szeptember 13-án történt Letenye és környéke villámárvíz elöntés által keletkezett károknak a bemutatása is.

Február 5-én Letenyén került megrendezésre a Zala Megyei Horvát Nemzetiségi Önkormányzatok Társulása kihelyezett ülése, amelyre meghívást kaptam. Az ülésen tájékoztatást kaptam a Megyei Horvát Önkormányzat gazdálkodásáról és jövőbeni terveiről.

Február 9-én Horvátországból Perlak település polgármestere és delegációja látogatott városunkba. Az egyeztetésen alpolgármester úr is részt vett. Tájékoztatást kaptunk testvérvárosunk jövőbeni elképzeléseiről, folyamatban lévő projektjeiről. Testvérvárosunkkal közösen pályázni kívánunk civil területen is, amely az „Európa a polgárokért” program nevet viseli, illetve egyeztettünk jövőbeni gazdasági témák kapcsán is. A pályázatban a vezető partner Perlak település lenne, és emellé csatlakozna Letenye és más települések is. A pályázatban való részvételtől szükséges határozatot hoznunk, amelyet majd az egyebek napirendi pontban fogunk megtenni.

Elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy tájékoztatást kér Gyergyák képviselő úr a Boldog Buzád torony, illetve az Egészségház megvalósításával kapcsolatban. Ezt a tájékoztatást a műszaki osztályvezető úr megadta részemre. A Boldog Buzád toronnyal kapcsolatban Zajk Község Önkormányzata kivitelezési szerződést kötött az ÉKKÖV Kft-vel, amely a munkát közbeszerzésen nyerte el. A munkát a kivitelező 2015. március 31. határidővel vállalta el. A földmunkákat a cég elvégezte, a pinceszint, illetve a tér részéről a földet letermelte és ledeponálta a területen. A szigetelést tartó aljzatbeton kiöntésére, illetve a szigetelésre sor fog kerülni. A vízszintes szerelőbetonba kerülő vasalás elhelyezését és kötését kezdte meg az építési napló szerint a kivitelező. Az Egészségházzal kapcsolatban. Az építési területen a növényzet kivágásra és elszállításra került. A kerítés, az ideiglenes járdák és utak kiépítésre kerültek, konténerek kerültek az ingatlanra elhelyezésre. Az épület részbeni kiürítése már megtörtént, mint köztudott a házi orvosok, illetve a járóbeteg szakellátás ideiglenes helye a Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatt került kialakításra, ahol folyamatosan biztosított a házi orvosi és a járóbeteg szakellátás rendelés. Jelenleg az épület belseje került kibontásra, burkolatok, nyílászárók, vezetékek és berendezési tárgyak. Kivétel a második emeleten lévő fogorvosi rendelők és a váró, ahol utólagos megoldást találtunk a folyamatos víz- és elektromos áram biztosítására mellékvezetékek kiépítésével. A fűtés már biztosított a fogorvosi rendelőkben, a fogorvosi rendelés az épületben jelen pillanatban folyamatos. Várhatóan 6 hétre a fogorvosi ellátásban szünet lesz, amíg a fogorvosi rendelő feletti tetőt betonozzák, illetve a lépcsőt bontják és átalakítják. A pontos időpontról még nem tudunk, mivel ütemtervet ez ideig nem kaptunk. A lapostető szerkezeti részei a rendelő és a lakások felett eltávolításra és elszállításra kerültek. A tetőszerkezetet tartó fémkeretek felállításra kerültek. A lapostető ezen része szigetelésre és lebontásra került, a térfalak falazása már megkezdődött. A földszinti részen a kazánház kibontása megtörtént és a liftház kialakítása, alapozása is elkezdődött. Az alagsori részen a vízszelvényi munkák is elkezdődtek.

További tájékoztatásként információt szeretnék adni a lejárt határidejű határozatokról. A támogatási szerződések a helyi lakáscélú támogatásban részesülő személyekkel elkészültek. A támogatási szerződések egy szerződés kivételével a Földhivatalba is benyújtásra kerültek az elidegenítési tilalom bejegyzése érdekében. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés meghosszabbítása határidőben aláírásra került a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel. A határállomás parkfenntartási és köztisztasági feladataira a szerződés meghosszabbítása aláírásra került. A parkgondozási és köztisztasági feladatok ellátására kötött szerződés meghosszabbítása is aláírásra került az ÉKKÖV Kft-vel. Az egyedutai Művelődési Ház fűtésrekonstrukciójára tett árajánlat jóváhagyása megtörtént, a szerződés megkötése már folyamatban van. A Könyvtárpártoló Alapítvánnyal a támogatási szerződés megkötésre került és a támogatási összeget határidőben átutalta a Pénzügyi Osztály. A

Könyvtárpártoló Alapítvány a támogatási összeg felhasználásával 2015. január hónapban el is számolt. Az együttműködési megállapodás megkötésre került Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával, illetve a Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal is. A partnerségi szabályzatok megállapítása kapcsán, amelynek az Integrált Településfejlesztési Stratégiában lesz szerepe, a munkacsoportok tagjainak a kijelölése megtörtént. A Képviselő-testület döntéséről az ÉKKÖV Kft. és Gregorovics Zoltán kiértékelése megtörtént, hogy a lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti kérelmet a Képviselő-testület megtárgyalta. Az ÉKKÖV Kft. szóbeli tájékoztatása szerint a Letenye, Szabadság tér 6. II. emelet 4. szám alatti lakás visszaadása folyamatban van, meg is történt. A szükséges munkálatok elvégzésével a volt bérlő az ÉKKÖV Kft-t bízta meg. Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása iránti további kérelmet is tárgyalt a Képviselő-testület, és a bérlő Kuzmáné Szabó Katalin értesítése is megtörtént a döntésről. Az ÉKKÖV Kft. tájékoztatása szerint a lakás visszaadására írásban felhívták a bérlőt. A polgármesteri tájékoztatóban ennyit szerettem volna elmondani. Kérem, aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatót 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

2./ REÁLMED Kft. tájékoztatója az ügyeleti ellátás működéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm Rédei József ügyvezető igazgató urat a REÁLMED Kft-től. Az anyagot megkaptuk a szakmai és a pénzügyi beszámolóra vonatkozóan. Az anyagban kiemelésre került, hogy nagy figyelmet fordítottak az eszközökre és a gyógyszerkészítményekre a mindenkori ellátási protokollok megfelelése céljából. A munkatársak az új elvárásoknak megpróbálnak megfelelni, ami a minőségügyi rendszeri leírásokat, valamint a szakmai folyamat leírásokat is követi. A tájékoztatóban szó került arról is, hogy az ügyelet munkája ellen említést érdemlő panasz nem érkezett. Nagyon fontosnak tartják, hogy az ügyelet képes legyen sürgősségi ellátás megadására szakmai hozzáértés és emberi hozzáállás alapján is. A gyógyszerellátottság magas szintű és folyamatos. Felhasználás és igény szerinti az ellátás, ami megfelelő a sürgősségi betegellátás protokolljaiban használatos szereknek. A beszámoló kitér a pályázati lehetőségekre is. Pályázati úton eszközcserét tudtak végrehajtani, EKG berendezés, defibrillátor és számítógép konfiguráció tárgyában. A gépjárműparkot is folyamatosan aktualizálják, frissítik. Az elmúlt időszakban 5 új gépjármű került szolgálatba. Írásban panasz a beszámoló időszakában nem merült fel, ahogy írja a tájékoztató. Az anyag kitér arra is, hogy a területen praktizáló házi orvosok közül jelenleg ketten hajlandóak ügyeletet elvállalni korlátozott óraszámban, nem ritkán a normál bér kétszeresét is kérve, illetve kialakulva. Az egészségügyben tapasztalható anomáliák, felelőtlen vezetői döntések az ügyeletet akadályozva csapódnak le a beszámoló szerint. Hogyha áttérünk az ügyelet által ellátott betegforgalomra, akkor láthatjuk, hogy Letenye vonatkozásában ambulánsan 677 beteg, hívásra 208 beteg került ellátásra, illetve 6 esetben került sor tanácsadásra. Az időszak a 2014. január 1-je és 2014. december 31-e közötti időszakot mutatja, illetve az Országos Mentőszolgálat felé 41 jelzést adtak. Összesen 891 eset került megállapításra. A mellékletben láthatóak a letenyei járásban lévő településeken ellátottak adatai is, illetve összesen a járás területén 2884 esetben került sor ellátásra. A szakmai beszámoló mellett megküldésre került a pénzügyi beszámoló is, amely szerint a 2014-es évben a bevételi oldalon 33.269.735.- Ft keletkezett, a kiadási oldalon pedig

38.425.079.- Ft. A beszámoló tartalmazza a bérköltésekből a munkaviszonyban álló dolgozók bérköltését is. Látható, hogy öt gépkocsivezető lát el feladatokat, kettő megbízási jogviszony alapján, három pedig főállás alapján. Négy órás főállásban 1 takarító, illetve főállásban 1 főnővér látja el a sürgősségi orvosi ügyeleti feladatokat. Látható az is, hogy az eredményt illetően 429.612.- Ft/hó a veszteség az ügyeletre. Ez éves vonatkozásban 5.155.344.- Ft. A beszámoló tartalmazza azt is, hogy a veszteség miből adódott. A veszteség az orvosi vállalkozói díjaknak az emelkedése. Az előző évi 1.800.- Ft/órás ügyeleti díj 2.100.- Ft/óra lett emelve. A beszámolóban elhangzik az is, hogy súlyos orvoshiány jelentkezik és a környező kórházak bérversenye, valamint a helyi házi orvosok ügyeléshez való hozzáállása is hozzájárult a veszteséghez. A beszámolóban olvasható, hogy távolabbi városokból érkeznek az orvosok. A helyi orvosokat többször összehívták egyeztetésre, értekezletre, hogy vállaljanak szerepet az ügyeleti ellátásban, azonban a tárgyalásokon a jelenlévő házi orvosok olyan bérigényt adtak elő, amely teljesíthetetlen volt a Kft. részéről, illetve amely a veszteséges üzemeltetéshez vezetett. A Kft. a továbbiakban a házi orvosokkal történő egyeztetést nem zárja ki, amelyhez kéri az Önkormányzat segítségét is és felajánlja személyes rendelkezését esetleges egyeztetésre, illetve megbeszélésre vonatkozóan. A szakmai és pénzügyi beszámolóban leírtakkal én személy szerint részben tudok csak egyetérteni. A tegnapi nap folyamán, február 11-én is érkezett panasz az ügyeletre vonatkozóan, hogy az orvos az ügyeleti időben nem állt rendelkezésre. A környékbeli kistélepek polgármesterei is elég nyomatékosan jelezték azt, hogy sokszor ügyeleti időben az orvos nem érkezik meg, illetve nem elérhető. Ezért kérném Rédei urat, hogy a következő hónapban tartandó kistérségi társulási ülésen szíveskedjen részt venni és akkor a kistélepek polgármesterei is be tudnak számolni az ügyeleti ellátásban tapasztaltokról. Azt tudni kell a Tisztelt Képviselőknek is, hogy a települések, így köztük Letenye is külön szerződést kötött a REÁLMED Kft-vel az ügyelet ellátása kapcsán. Február 11-én a Mentőállomáson jártam, ahol az állomásvezető úr egy kérdést intézett felém és kérte, hogy tolmácsoljam az ügyvezető igazgató úr felé arra vonatkozóan, hogy a mentésirányítás miként vesz részt, vagy nem vesz részt a letenyei orvosi ügyeleti ellátásban. Én a beszámolóval kapcsolatosan további észrevételt nem kívánok tenni. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. Kérdezem igazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Rédei József: Köszönöm szépen a meghívást, aminek nagyon örülök, nagy jelentőséget tulajdonítok neki. Öt éve szolgáltunk Letenyén és soha senki nem hívott meg minket a beszámolókra, bár rendszeresen küldtük azokat. Öt év óta ez az első alkalom, hogy kíváncsiak az ügyelet munkájára. Pár gondolatot szeretnék mondani a panaszokkal és az orvos helyzettel kapcsolatosan. A leírtaknak megfelelően hozzánk egyáltalán nem érkezett írásos panasz a betegek részéről. Az elmúlt év végén bemutatkozó látogatáson volt nálam a polgármester úr, ő tolmácsolta nekem a kistérségi polgármesterek irányából kettő észrevételt, ami valamilyen panaszszerű volt. Ennek rögtön utána is néztem, határozottan egyik sem az ügyeletről szólt. A bejelentés alapján nem ment ki az ügyelet, ezért meghalt a beteg. A valóságban úgy volt, hogy a mentő ment ki, talált egy halottat és a halott vizsgálathoz kértek orvost. Ez volt az a történet, ami úgy érkezett hozzánk, hogy nem ment ki az ügyelet, ezért meghalt a beteg. A tegnapi nap az egy szerencsétlen malőr volt, mert a kaposvári kórházból induló szakorvos kicsit megcsúszott a munkahelyén. Jelezte az illetékes vezetőnek, illetve az ügyelet szolt, hogy nem érkezett meg az orvos, de mire tudtunk másikat találni a Végh doktor személyében, addigra már este fél hét volt. A betegforgalomban két várakozó volt, és egyetlen hívás érkezett, amihez eleve mentőt küldtünk. Az elmúlt évi beszámolóban gyakorlatilag ugyanezeket a problémákat írtam le, mert akkor indult ez az orvos mizéria. Ha az előző évvel összevetjük a betegforgalmat, akkor azt látjuk, hogy 20 %-kal nőtt Letenye esetében a betegforgalom, és csak Letenyéről beszélek. Azt mondják, hogy az orvosi ügyelet a

házi orvosi ellátásnak a tükre, én valahol ezt látom ebben. Ha megnézem a tegnapi napot, akkor egy sürgős hívás volt, az összes többi házi orvosi jellegű hívás. Délután házi orvosi jellegű, három hete fáj a hátam, nem tudtam felírni gyógyszert jellegű problémákkal állnak sorban az ügyeleten, akiket ugyanúgy el kell látnunk, de nem feltétlen ez az ügyelet feladata. Két nagy megterhelő dolog van az ügyelet munkájával kapcsolatban, hogy az orvosok a házi orvosok helyett dolgoznak, a másik pedig a szigetfesztivál idején, amikor kitelepeül gyakorlatilag az orvosi ügyelet a határra és több száz kábítószer vizsgálatot végez el. Törvény kötelez minket, de olykor órákig nincs orvos. Ez a kettő olyan dolog, ami befolyásolja az orvosoknak a munkáját. A helyi házi orvosok között egyáltalán nincsen ügyelő, nem csak Letenyén, hanem a térségből sem ügyel már senki. Ennek nevéen nevezhető az oka, a térségben praktizáló egyik házi orvos személyében, aki fellázította őket olyan szinten – aki egyáltalán nem is ügyelt itt -, hogy az értekezletre eljött és ott helyben agitálta őket, hogy nem ide kell jönni, mert Nagykanizsán 3.500.- Ft, Zalaegerszegen 5.500.- Ft az óradíj. Esméletlenül arcátlan, és ennek következtében, aki még a környezetből itt rendelt, bemondta a telefonba, hogy 3.000.- Ft. Így nagyon nehéz, és ennek eredménye a 400.000.- Ft-os veszteség, amit nem fogunk felvállalni hosszútávon. A tavalyi beszámolómban is leírtam ezt már, hogy a segítségüket kérem az orvosokkal való konzultációban, mert az önkormányzatoknak van lehetősége az orvosokra hatni. Ránk egyáltalán nem hallgatnak. A letenyei ügyeletre kijáró orvosok közül mindegyik elégedett a környezettel, a felszereléssel, a gépjárművekkel, ilyen értelemben egy jó ügyeletnek számít szakmán belül. Nem is egy túl leterhelt ügyelet az éves 2884 betegforgalommal. Ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm szépen. A kérdést a betegirányítással kapcsolatban nem értem.

Farkas Szilárd: A kérdés arra vonatkozott, hogy más helyszíneken, ahol ügyeleti ellátást vállalnak ott a zalaegerszegi mentésirányítás koordinálja az ügyeleti ellátást, hogy Letenyén ez megvalósul-e, illetve futnak-e be hívások a mentésirányítástól.

Rédei József: Egyetlenegy feladatot kaptak, egy balesethez küldték ki az ügyeletet, legalábbis egyet regisztráltak, ami számomra kevés, mert cégcsoport szinten 27 ezer hívást veszünk át a mentőktől, ami az ő dolguk lenne. Csak a zalaszentgróti ügyeletben van mentőrádió, mert a helyi mentő kötelezett minket az együttműködésre. Önszántunkból nem vagyunk hajlandóak együttműködni velük papírformában, de a gyakorlatban működik a telefonos értesítés. Ennek az az oka, hogy kizárólag pénzért hajlandóak együttműködni és én nem fizetek azért, hogy helyettük dolgozzunk. Valószínűleg kötelező lesz, a törvénytervezetben bent van, hogy kötelező lesz a mentőirányítás. Onnantól kezdve megszűnik a tanácsadás, megszűnik a beteg és orvos kontaktus, csak a 104 működik és a mentő szakápoló eldönti jobb esetben, hogy ügyelet vagy mentő. Ennek szakmai okai is vannak, de elsősorban pénzügyi oka van. A mentő irányítást a finanszírozásról szóló Korm. rendelet említi, ebben az van, ha az ügyeleti szolgáltató együttműködik a területi sürgősségi osztállyal, illetve a mentőkkel, a területen mentést végző szervvel, akkor 10 % finanszírozásra jogosult. Ez egy lehetőség, amellyel a saját bevételeinket tudnánk növelni. A szépséghibája az, hogy ezt mind a mentők, mind a kórház, de leginkább a mentők ezt a papírt csak ezért a 10 %-ért, minimálisan 10 %-ért írják alá és ezért nem kötünk velük szerződést. Akkor kötelező ez a diszpécser szolgálat, ha ugyanazon a területen kettő vagy annál több szolgáltató ugyanazt a feladatot látja el. Ez a két lehetőség van, egyik sem kötelező ránk nézve, lehetőség, de az előbb említett okok miatt nem kívánunk élni vele, amíg nem köteleznek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Van-e a beszámolóval kapcsolatos kérdés a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: Az anyag második oldalán van egy szöveg, ezt a Rédei úr is megemlíttette. A lakosság a sürgősségi ügyeletet gyakran a háziorvosi rendelés meghosszabbításának gondolja, ezzel leterhelve azt, és megvonva a lehetőséget a sürgős esetek azonnali ellátásáról. Mondhatjuk azt, hogy azért mennek inkább az ügyeletre, mert nem szívesen mennek nappal a háziorvoshoz, mert az kiírja táppénzre, vagy kiesik egy nap és a munkahelyéről elküldik. Ez nagy leterheltséget jelent az ügyelet számára. A Rédei úr erősítsen meg abban, hogy így van-e, hogy az ügyeleti ellátás is az alapellátási feladatok közé tartozik a háziorvosi, a házi gyermekorvosi és a fogorvosi ellátással egyetemben. Ismereteim szerint, amennyiben az Önkormányzatnak szerződése van a háziorvossal, az köteles részt venni az ügyeleti ellátási feladatokban is. Ha ez nem így van, akkor én rosszul tudom. Azzal viszont nem értek egyet, hogy az ügyelet munkája ellen nem érkezett panasz. Lehet, hogy írásban nem érkezett, de szóbeli rengeteg és nap, mint nap érkezik. Felém is jelezték a tegnapi esetet, hogy nem volt orvos, de nem ez az egyetlen eset. Erről nem is azok a háziorvosok tehetnek, akik idejárnak, hanem maga az egész egészségügyi rendszer, amit felülről szerveztek meg, hogy hogyan működjön. Gyakorlatilag, ha egy háziorvos ügyel, akkor a következő nap nem kellene neki bemennie dolgozni, szabadnap jár elméletileg neki. Viszont, ha eljön Kaposvárról egy orvos, ahhoz, hogy a rendelés kezdetére, 8.00 órára innét visszaérjen, akkor neki legkésőbb 6.00 órakor el kell indulnia, vagyis 6.00 órától 8.00 óráig nincs orvos az ügyeleten. Ez ugyanúgy előfordulhat este is, és sajnos mondhatom azt, hogy szinte heti eset, hogy az ügyelet kezdetére nem érnek ide az orvosok. Nem elfogadható számomra az sem, hogy az ügyeleti beosztásba, amelyet az ÁNTSZ felé a hónap megkezdése előtt le kellene adni jóváhagyásra vagy tudomásulvételre, szinte egy háziorvosi név sincsen beírva. Bevallom, hogy erre nagyon kíváncsi voltam, hogy Rédei úr leírja-e a tényleges okot, és le van írva és ezt köszönöm. Fel mert vállalni, hogy leírta azt, hogy sajnos alku tárgyát képezi az, hogy az orvosok mennyiért jönnek el ügyelni. A veszteség, ami itt megjelenik, ez nem a vállalkozói díjak megemlése, hanem az alku emelése miatt van véleményem szerint. Az számomra nem elfogadható, ha egyszer a háziorvos megkapja a 3.000-4.000.- Ft-os óradíjat, volt olyan eset, hogy 6.000.- Ft-os óradíjért jött a háziorvos, az aznap ügyeletet teljesítő gépkocsivezető és az asszisztens pedig nem kap emelt bért. Célszerű lenne egy olyan ár, én a 3.000.- Ft körüli óradíjat el tudnám képzelni alapban, nem a 2.100.- Ft-ot és akkor nem alku tárgyát képezné az orvosok esetében a díj. Ehhez kellene igazítani a gépkocsivezetők és az asszisztensek bérét, mert úgy gondolom, hogy az asszisztensek és a gépkocsivezetők nevetséges összeget kapnak azért a felelősségért, különösen a gépkocsivezetők esetében. Ha jól tudom egy éven belül talán háromszor tört össze a gépjármű szarvas miatt, ha jók az információim. Én javasolnám azt a polgármester úron keresztül, hogy a térségben lévő önkormányzatok polgármesterei keressék meg a saját háziorvosukat. Vegyék fel vele a kapcsolatot írásban, és kötelezően közös megbeszélést tartsanak az ügyelet problémáival, gondoljaival kapcsolatosan, hogy valamilyen szinten kötelezően részt kelljen nekik venni az ügyeleti ellátásban. Amennyiben ő nem tudna részt venni, akkor ne a Rédei úréknak kelljen keresni orvost, hanem az az orvos, akinek ügyelni kellene, biztosítsa maga helyett az orvost. Fizesse ő saját maga, valahogyan oldja meg, hogy ott orvos legyen a hétközi ügyeletben 16.00 órától másnap reggel 8.00 óráig, hétvégén pedig a 24 órás ügyeleteket kellene megvalósítani. Arról is vannak információim, hogy sajnos a dolgozók és a vállalkozási szerződéssel lévők sem kapják meg időben a bérüket, illetve a juttatásaikat, többször oda kell telefonálni ahhoz, hogy megkapják ezeket időben. Van aki, akár 3 hónapos csúszással is kaphatja. Egyik képviselőtársunk talán már kétszer is említette, hogy Szegeden voltak kerékpártúrán, bement az ügyeletre és ott egy orvos ellátta. Hazajöttek, hamarosan itthon is el kellett neki mennie az ügyeletre és ugyanaz az orvos ügyelt itt, mint aki Szegeden. Ez kicsit nonszensz, hogy Szegedről jár ide orvos. Talán ez volt a legtávolabbi, de van Kaposvárról, Budapestről, Székesfehérvárról is orvos. Nem tudom, hogyan lehetne leszoktatni az embereket arról, hogy ténylegesen csak a sürgősségi

esetekben vegyék igénybe az ügyeletet, hogy ne legyen annyira leterhelt az ügyelet, mint jelenleg. Azt kellene tenni, hogy a nem sürgős esetet megfizettetni a pácienssel, akik odamennek, és akkor talán helyreállna a rend. Ezt meg lehet nézni, ki van függesztve az ügyeleten az asztal mellett az előtérben. Számomra nagyon meglepő, amit a Rédei úr az elején mondott, hogy 5 éve ügyelnek és azóta az előző Képviselő-testület egyszer sem kérte azt, hogy Rédei úr személyesen lejöjjön. Ha jól tudom, nálunk már az első vagy második testületi ülésen felmerült, hogy Rédei úrtól minél előbb szeretnénk kérni egy tájékoztató beszámolót úgy, hogy a Rédei úr legyen jelen, mert nagyon sok probléma és gond van az ügyeleti ellátással. A problémákról a Rédei úr is nyíltan beszélt és az alku dolgot leírta az anyagban. Ha nem tette volna, akkor megkérdeztem volna, hogy ez hogyan működik a valóságban. Én azt is el tudnám képzelni, hogy erre minden évben sor kerüljön. Ha esetleg a Rédei úr akadályoztatva van, a kollégái biztos, hogy el tudnának jönni. Olyan információm van, hogy nem minden megbízási szerződéssel ott dolgozó esetében a REÁLMEK Kft. a szerződő. Tudni szeretném, hogy ennek mi az oka, illetve ki a másik szerződő fél, mert az Önkormányzatnak a REÁLMEK Kft-vel van szerződése. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A képviselő úr által felvetett problémák már korábban is problémát okoztak. Úgy gondoltam, hogy amikor megérkezik a beszámoló, akkor személyesen meghívom Rédei urat a mai testületi ülésre, egyrészt azért, hogy kiegészítést tegyen a beszámolóval kapcsolatban, másrészt pedig az új Képviselő-testületet is megismerje és a jövőben is számítunk a jelenlétére minden egyes beszámolóval kapcsolatban. Ezt meg is beszéltük, illetve amit korábban is említettem, hogy a kistérségi társulási ülésre is szeretettel várjuk Rédei urat.

Rédei József: Köszönöm szépen. Az, hogy egy testületi ülésre elmegyek-e a beszámolót kiegészíteni, vagy a kérdésekre válaszolni ez számomra természetes. Azt gondolom, hogy a felmerülő problémáknak, akár panasz, akár megoldandó dolgok, az egyetlen megoldása a párbeszéd kettőnk között, megbízó és megbízott között, ami csak így tud megnyilvánulni. Az, hogy én leírom a problémákat évente, a másik irányból nem jön a jelzés, mert valóban nem érkezett meg a panasz, azzal én nem tudok mit kezdeni, mert hozzám nem érkezik meg a jelzés. Az ügyelet az alapellátás része, a háziorvosi ellátás, az ügyeleti ellátás és elvileg a szakrendelés is az alapellátás része. A kórházi sürgősségi ellátásban a mai felfogás szerint csak a mentőszolgálat és az SBO van a kórházban. Az ügyelet alapvetően a háziorvosi munkaidőn túli ellátásért felel területi ellátási kötelezettséggel, de nem háziorvosi feladatokat lát el. Erre utal a recept, ha hozzánk bejön egy beteg a Petőfi utcából, akkor a gyógyszert drágábban fogja megvenni, mert nem vagyunk jogosultak neki kedvezményes receptet felírni. Egy csomó ilyen apró dolog van, amivel próbálják jelezni, hogy ez nem egy háziorvosi rendelés. Hogy kötelező-e a háziorvosnak ügyelni? 2006-ban átvett Magyarország egy európai uniós pihenőidőkre vonatkozó jogszabályt. Akkor fel is vértették magukat a háziorvosok és mentek neki az önkormányzatoknak és mindenkinek. Ez arról szól, hogy nekik mennyi pihenőidő jár és ezt szokta ellenőrizni az ÁNTSZ is. Ebben az van, hogy ők havonta 60 óra munkára kötelezhetőek bizonyos megosztásban. Ha ezt betartanák a magyar kórházak, szakrendelők, háziorvosok, ügyeletek, akkor én sem állnék most itt és nem működne a rendszer. Ez már indul a kórházban, hogy bemennek reggel 7.00 órára és ott vannak délután 16.00 óráig papíron, utána ott van ügyeletben reggelik. Utána már papíron nem ő van ott, de azért lehúzza a 8 órát. Ez így működik, ha 60 óráznánk, akkor nem lenne se kórházi ügyelet, se a többi. Ha a háziorvosnak nincs testület által adott felmentése az ő szerződéses kötelezettségében, ebbe bele van foglalva az ügyelet, akkor elvileg kötelezhető lenne az Önkormányzat által. Én az életben nem kötelezhetem, de mivel én az Önkormányzattal szerződtem, ezért az Önkormányzat kötelezheti a szerződés alapján.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt egy kicsit tisztázzuk, ez ebben a formában nem igaz. Nem azért, mert a szerződésünkben nincsen bent, egyébként nincsen bent. Azért, mert vállalkozók ezek a házi orvosok, nem a mi alkalmazottaink. Azért tudja a kórház kötelezni arra, hogy dolgozzon 60 órát, mert az ő alkalmazottja. Az összes házi orvos vállalkozásként működteti a praxisát és tőlünk a feladatellátáshoz szükséges feltételeket kapja. Az Önkormányzatnak semmilyen lehetősége nincs arra, hogy kötelezze a házi orvosokat a jelenlegi jogszabályok szerint. Az összes jogszabályt átnéztük, nincs erre lehetőség.

Gyergyák Zoltán: Akkor meg kell keresni, hogy hogyan lehet megoldani.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez egy alku tárgya volt már akkor is. Volt egy vállalkozó orvos, volt az Önkormányzat és megállapodtak egy dologban és innentől kezdve nem lehet kötelezni rá, mert ez egy alkunak a tárgya volt.

Rédei József: Ha benne van a szerződésében, akkor lehet, ha nincs bent, akkor nem lehet.

Dr. Keresztesi Tímea: Mivel akkor már vállalkozók voltak, ők ezzel a feltétellel szerződtek. Innentől kezdve, mivel nem a mi alkalmazottaink, nem kötelezhetjük rá őket. Hiába kötötték azóta már új orvosokkal szerződés, ugyanazokkal a feltételekkel kötöttek velük szerződést, mert lejjebb már nem kívánták adni.

Rédei József: Ha így működik, akkor nyilván mi ezekkel a feltételekkel nem vállaljuk hosszú távon az ellátást, felmondjuk a szerződést.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha ő ebbe nem megy bele, nincsen jogi eszközünk rá.

Rédei József: Ez az orvos hiány sok helyen felmerül az országban. Ahol tegnap voltam Vas megyében, azon a településen is vállalkozó orvosok vannak, de benne van a szerződésükben.

Dr. Keresztesi Tímea: Amikor már eredetileg nincs bent egy szerződésben, akkor már szerződést módosítani csak konszenzussal lehet. Ön szerint bele fognak ebbe menni?

Rédei József: Nem, de alapvetően ezt több helyen próbálták terelni az orvosok is. Igazából egyik oldalt sem állítanám határozottan, mert egymásnak ellentmondásosak a környező jogszabályok és rendeletek. Egyrészt az önkormányzatok feladata az alapellátás, nekik van ellátási kötelezettségük, egy csomó anomália van ebben a rendszerben.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha nem alkalmazott, akkor vállalkozó. Ha vállalkozó, akkor vele van egy szerződés. Ez a szerződés köti mind a két felet. Ezt nehezen látom támadhatónak, ha nincsen olyan jogszabály, ami kimondaná, hogy kötelezhetném, függetlenül attól, hogy van-e a szerződésben vagy nincsen. A jogszabály módosíthatja a szerződésnek a tartalmát. Ha ezt egy jogszabály kimondaná, mert úgy dönt a Kormányzat, hogy x időt köteles ügyelni, akkor mindegy, hogy mi van a szerződésben, mert a jogszabály kötelezi mind a két felet. Most ez a helyzet van, hogy miért alakult így, nem tudom. Amikor kezdték privatizálni a házi orvosi dolgokat, akkor ez alakult ki és utána ez. Ha alkalmazott lenne, akkor sokkal egyszerűbb lenne.

Rédei József: A panasz volt a harmadik kérdés. Hozzánk nem érkezett be panasz és miután nem kommunikáltunk, csak email-en az eddigi vezetéssel, nyilván nem is tudtunk róla. A pihenőidő volt a következő, de erről beszéltünk. Ez elvileg úgy van, ha a közalkalmazottnak

van egy főállása, nálunk pedig van egy megbízási jogviszonya, akkor meg is büntethetnek bennünket, ha a 60 órát nem tartjuk be. Ha az orvos vállalkozó és velünk is vállalkozói szerződése van, akkor gyakorlatilag az ő felelőssége. Az orvosok nem érnek oda a rendelési idő kezdetére. Valóban vannak csúszások, amikor nagyon messziről jön az orvos, most a február 6-i nagy havazásban is voltak csúszások, ezen próbálunk javítani. Ezen segítene, ha a házi orvosok is ügyelnének, összesen 4-5 ember kellene havi 1-2 ügyelettel. A hétköznapok a problémásak, a hétvége nem problémás, mert akkor mindenki ide tud érné. A beosztás is szóba került. Valóban úgy van, hogy 1-2 nappal előre tervezzük az orvosokat, de ez jellemzően Zala megye, máshol azért kicsit egyszerűbb. Tavaly januárban, amikor megnyílt újra a zalaegerszegi sürgősségi osztály, onnantól kezdve elmentek az orvosok és orvost találni nagyon nehéz. Konkrétan az ügyeletet hívják fel a kórházból, ezt is leírtam már tavaly is. Lentit is hívták, Letenyét is hívták, hogy ki ügyel, milyen szakvizsgája van, hol lakik és Zalaegerszegen kétszer annyit kap. Ilyen körülmények között szerezzünk orvost. A vállalkozói díjak emelése. Azok az orvosok, akik dolgoznak mind vállalkozók, nekünk számlát adnak és nekünk vállalkozói szerződésünk van. A pénzügyi beszámolóban ezek a számla jellegű tevékenységek, ezek vállalkozói díjak. Amikor az ünnepnapok vannak, nálunk ezek a főállású dolgozóknál a törvényben megszabott kifizetés. A vállalkozónak, illetve a megbízásosnak a törvény semmit nem ír, ha nem akarok, akkor nem adok neki egy vasat sem szilveszterkor és karácsonykor. Nálunk az a bevett gyakorlat, pont azért, hogy egységes legyen ez a történet, ha valaki vállalkozó, vagy megbízásos, nekik is kiemeltük az évben az ünnepnapokat, és ezeken a napokon teljes 24 órában emelt bért kapnak. Ez vonatkozik a gépkocsivezetőkre is, mindenki kiemelt bért kap ezeken a napokon. Ez a 3.000-6.000.- Ft nem azért van, mert a szerződésben ennyi van, ott 2.100.- Ft van, mert a rendelkezésünkre álló keretből az 1.800.- Ft-os bért 2.100.- Ft-ra tudtuk emelni. Ehhez képest a 3.000-4.000.- Ft-os órabér okozza a problémát. Normál esetben a szerződés szerint infláció mértékű emelést hajtottunk végre, ez vállalkozónként 48.000-52.000.- Ft-ot jelentett az összes település vonatkozásában. Ezt nem minden évben tettük meg, ezért tudtuk az orvosokat kiszolgálni, bár a nővéreket is szeretnénk volna, de ilyen körülmények között egyszerűen nem fért bele. Miután most a gazdaságunk olyan jól teljesít, az infláció alacsony, az idei emelésünk az önkormányzatok felé lesz 3.000.- Ft, abból nem tudunk bért fejleszteni. Összességében az elmúlt 5 évben talán, ha 100.000.- Ft-tal emelkedett az önkormányzatok által fizetendő díj. Én nem tudok bércsúszásokról, egy kivétel van, a megbízási szerződéseknél, akik nem velünk állnak közvetlen jogviszonyban, nálunk volt bércsúszás.

Gyergyák Zoltán: Azt meg tudom erősíteni, hogy ott is, ahol Önökkel van a megbízási szerződés. Többször kell odatelefonálni, hogy megjöjjön a számlán szereplő fizetési határidőre a díj.

Rédei József: A számla az vállalkozó, 20-a és 25-e a határidő nekik. Nincs helyi vállalkozó orvos, akkor nem kaphatja meg csúszva.

Gyergyák Zoltán: Jó nem firtatom tovább, mert úgy látom, hogy nem értjük egymást. Van egy szerződés, amiben leírták, hogy mi a fizetési határidő. Legtöbb esetben a számlákon nem ez szerepel, hanem egy másik. Nem kifogásolták még meg Önök egyszer sem, hogy nem az a fizetési határidő van a számlán, ami a szerződésben szerepel. A számlán lévő határidőre nincs kifizetve a számla, így már gondolom világos a dolog. Ilyen előfordul évente 12 alkalommal. Higgye el nekem, az én feleségemről van szó.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Személyes dolgok felé ne menjünk el.

Gyergyák Zoltán: Nem személyes dolog.

Farkas Szilárd: Az ülést én vezetem, egyenlőre Rédei úrnál van a szó. Kérem, hogy Rédei úr folytassa.

Rédei József: Az ügyeleten, ami ki van írva táblázat, hogy miért mennyit kell kérni, az a biztosítással nem rendelkező állampolgároknak szól, akiknek nincs kártyája. Erre van egy díjtáblázat, amit törvény rögzít, hogy milyen vizsgálatért mennyit kell számlázni az ügyeleten dolgozóknak. Vannak alvállalkozó cégek, akik alkalmazták a dolgozókat. Ennek az az oka, hogy 42 ügyeletben dolgozunk, és nem győzi a 6 fős pénzügyi csoportunk, ezért alvállalkozókat veszünk igénybe, munkaerő közvetítőket, akik leszámolják felénk ezeket a dolgozókat. Nem szokott ebből probléma lenni, mert ragaszkodunk hozzá, hogy mi az a bér, amit meg kell kapniuk. Nekünk sokkal egyszerűbb, mert nem 3200 embernek a bérszámfejtését kell elkészítenie 6 embernek, hanem csak 1200 emberét, és a többit más osztály ellenőrzi. Ez egyébként teljesen törvényes és a szerződésünk sem tiltja, sőt benne is van, hogy alvállalkozót igénybe vehetünk. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm Rédei úr tájékoztatását.

Somogyi András: Szerepel az anyagban, hogy az ügyeket ellátták elég jó minőségű eszközökkel. Azt szeretném tudni, hogy Letenyére milyen eszközök kerültek az elmúlt esztendőben. Jó lenne, ha erről többet tudnánk. A másik két dolog megjegyzés jellegű lenne. Én is kérdeztem volna, hogy kötelezi-e a házi orvosokat valami ügyeleti szolgálatra. Ezt végigbeszéltük, de én azt javasolom magunknak és Önöknek is – hiszen lefedik az ország nagy részét az ügyeleti ellátással-, hogy kell kezdeményezni az országgyűlési képviselőknél keresztül olyan törvény módosítást, amely kötelezővé teszi az ügyeleti ellátást. Az orvosi anomáliák, az elvándorlás, az alacsony bérek gondot jelentenek, ezek Önöknek is gond, és azoknak az embereknek főleg gond, akik odakerülnek a sürgősségi ellátásra. Ez a házi orvosokra is ugyanúgy igaz, mert nekünk a házi orvosokkal is vannak ilyen típusú anomáliáink. A harmadik dolog pedig nekünk szól az írásos panaszok kapcsán. Azt javasolom, ha ilyen felvetések előkerülnek, akkor azt megtehetjük, hogy az ügyelet igazgatója felé havonta, kéthavonta leírjuk a panaszainkat és akkor ezt Önök is tudják továbbítani és ténylegesen befolyásolni a törvényalkotót. Amikor az anyag elején leírják a 4 fő célt, azt szoktam mondani, hogy a célok rendben is vannak, mert azokkal nincs semmi gond, amikor tartalommal kell megtölteni, akkor vannak nagyobb problémák. Kívánom, hogy legyen szerencsénk és 1 év múlva jobb dolgokról tudjanak Önök is beszámolni.

Rédei József: A panaszok továbbítása nem probléma, a telefonszámom ismert, bármikor hívhatnak. Nekünk a lényeg, hogy tudjunk egy időpontot és egy nevet. Részint a minőségbiztosítás miatt, részint más okok miatt minden széfben van, senki nem fér hozzá, ha hibázik nincs lehetőség, hogy eltüntesse, egy ember fér csak hozzá, a rendszergazdánk. Ez az egyik módja a panasznak. A másik az, ha egy email-t kapok, a harmadik pedig, ha közvetlenül az ügyeletre a főnövéhez eljuttatják egy zárt borítékban, az eljut hozzám és akkor ki tudjuk vizsgálni. Van hozzá szakembergárda, lehetőség van rá, hogy ezt kivizsgáljuk rendesen, tehát a feltételek is megvannak hozzá. Tavaly lecseréltük az gépjárművet. Az elmúlt egy évben EKG, defibrillátor és egy számítógép került beszerzésre, összesen 1.500.000.- Ft-ért.

Somogyi András: Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Van-e még kérdés a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Én abbéli örömet szeretném kifejezni, hogy megindult az együttgondolkodás és remélem, hogy ez a kezdete egy gyümölcsöző kapcsolatnak, együttműködésnek és a folytatásban minden olyan felvetődött problémát közösen meg fogunk tudni oldani, amiről most még csak problémaként beszélünk, mert valahol a felvetés elakadt, nyilván akkor reagálás nem lehetséges rá. Nekünk sem lenne egyszerű a feladatunk, ha a Rédei úr azt mondja, hogy felmondja a szerződést. A meglévő problémák ellenére sem lenne egyszerű a feladatunk az ügyeleti munka újjászervezésében, kiépítésében. Én úgy gondolom, ha ezzel az együttműködéssel a problémákat közösen meg tudjuk oldani, akkor nem valószínű, hogy itt a szerződés felmondásáig el kell, hogy jusson a helyzet. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy ehhez nyilván mind a két félnek a megfelelő szintű hozzáállása szükségeltetik. Én a problémákat nem akarom újra elmondani, sem megerősíteni, annyit szeretnék, hogy vannak bizony. Remélem, hogy nem fognak szaporodni, megszűnnek, illetve csökkenni fognak. Az, hogy az ügyeleti rendelésen megjelennek olyan emberek, akik a háziorvosi tevékenység folytatásának gondolják az ügyeletet, ez olyan dolog, hogy mindkettőnknek át kell tekinteni a helyzetet és megkeresni azt a fajta megoldást, amivel megszüntetni ugyan nem fogjuk tudni, mert mindig lesznek olyan emberek, de esetleg ha a számot tudjuk csökkenteni kis tájékoztatóval vagy tudatformálással, akkor már valami eredményt értünk el. A munkájukhoz kívánok sok sikert és az együttműködéshez pedig sok-sok eredményt és problémamentes időszakot a jövőben! Egy kérdésem lenne. Az orvos asszisztensi feladatokat kik látják el? Érdekelne ez azért, hogy mennyiben letenyéiek, vagy Letenye vonzáskörzetéhez tartozóak az asszisztensnők, vagy az orvos hozza magával. Hogyan működik ez? Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő asszonynak a kérdését és kiegészítését.

Rédei József: Szeretném megköszönni a képviselő asszony hozzászólását, hogy a kézfogásunkat elfogadták és együtt próbáljuk megoldani a problémát. Remélem, hogy együtt tudunk dolgozni majd. A gépkocsivezetők és az asszisztensi személyzet is teljesen helyiek, csak az orvosoknál van ez a vándorlás. Ha az orvos nem helyi, akkor legalább az asszisztens legyen képben, hogy ki telefonál.

Farkas Szilárd: Egy kézfogás már megtörtént és 26 kézfogásra még szükség van, hiszen térségi szinten történik az ügyeleti ellátás.

Rózsás Imre: Valószínű kicsit általánosnak fog tűnni az eszmefuttatásom. Képviselő asszony a két fél megegyezéséről és kompromisszumáról beszélt. Én úgy gondolom, hogy a problémát majd az oldja meg, ha a harmadik érintett fél is hajlandó közreműködni abban, hogy az orvoshiány megszűnjön, és Magyarországon helyben maradjanak azok az orvosok, akik jelenleg külföldön dolgoznak. Ehhez pedig egy út vezet, hogy azokat az embereket, akik a lakosság életéért, egészségéért felelősek végre meg kellene fizetni és akkor nem lenne elvándorlás. Én voltam az, akit a képviselőtársam említett. Szegeden voltam osztálykiránduláson a tanítványaimmal és vesegörcsöm volt. Az első injekciót a szegedi klinikán kaptam, a következő injekciót Dombóváron, ott ugyanaz az orvos látott el az ügyeleten, akivel itt találkoztam a helyi ügyeleten. Én meg voltam elégedve, számomra nem volt kérdés, hogy kik látják el az ügyeletet, mert én sajnos találkoztam ügyeleten is velük. Itt akkor lesz majd kevesebb problémánk, és nem csak az egészségügyi alkalmazottakra gondolok akkor, amikor megfelelő bérezésért kiáltok, hanem az ország többi lakosára is. Ha én kiszámolom, hogy ezzel a 3.000.- Ft-os óradíjjal mennyit keresne egy orvos havonta, én 480.000.- Ft-ot mondok. Én azt hiszem ma Magyarországon, amikor az elvárások a dolgozóval szemben európai uniósak, az áraink európai uniósak, akkor balkáni szinten nem

illene fizetni őket. Akkor nem lenne az, hogy Svédország minden kórházában van magyar orvos, nem lenne Angliában, Németországban, Ausztriában. Ez agyelszívás, és ez az Európai Unió gyarmatosító tevékenységének a következménye. Én tisztelettel elnézést kérek, ha kifakadtam. Azt hangsúlyozom, hogy amikor én az ügyeletre mentem, engem megfelelően láttak el és én megköszönöm, mert bármikor előfordulhat velem és bármelyik magyar beteggel. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úrnak a hozzászólását.

Rédei József: Köszönöm szépen. Az, hogy 3.000.- Ft-ot vagy 5.000.- Ft-ot adunk óránként az orvosnak, ez már nem megoldás. Az orvos kivándorlásra Magyarországon én rálátok, ezt a megoldást már lekéstük, amit bérrel lehet rendezni, itt már sokkal többről van szó. Magasabb szintű, hozzáértő jogalkotásra lenne szükség. Ami konkrétan érinti mind a házi orvosokat, mind az ügyeletet, mind a mentőket, mind a sürgősségi osztályokat, ez téma a FIDESZ szaktárcánál is, téma a Kormányánál is. Ezzel kapcsolatban sok mindenkit megkérdeztek, de nem olyanokat, akik dolgoznak benne. Nekem van birtokomban több olyan levél, amit a kórház szövetségtől kezdve, különböző egyesületekig mindenki írogat, hogy hogyan kellene az ügyeletet és a házi orvoslást végezni. Van egy szolgáltató csoport az országban és van egy egyesület, ami a magáncégeket összefogja. Amikor mi ezt észleltük, reagáltunk egyből erre a levélre, és nem jött válasz rá. Utána volt egy egyeztetés az alapellátás megváltoztatására. Péntek délután kijött a minisztériumból, hogy vasárnap 16.00 óráig választ kérünk rá, hogy hogyan képzeljük mi el az átalakítást. Megtettük mi a javaslatunkat, erre jött egy formalevél, ezen is túlmentünk. Ma adtam fel egy 25 oldalasra szűkített anyagot, ami teljes körűen magába foglalja a problémákat és a megoldást. Hogy ebből lesz válaszlevél, vagy foglalkoznak-e vele, az már nem rajtunk múlik. Mi is érezzük, látjuk a problémát, tudjuk a megoldást és kezelhető lenne, de ennél többet mi nem tudunk tenni.

Gyergyák Zoltán: A kiadások között van egy rendelő bérleti díj. Ez a letenyei rendelő után fizetendő bérleti díj? Valami előírja, hogy illet fizessen az ügyeletet ellátó? Ez mi alapján lett megállapítva? Számomra furcsa, hogy kell bérleti díjat fizetni.

Dr. Keresztesi Tímea: Én is odaírtam a kérdőjelet.

Gyergyák Zoltán: Ha ide fizetnek bérleti díjat, akkor én ezt javasolnám eltörölni. Nem az összeg nagysága, mondhatnám azt, örülünk, hogy van, aki egyáltalán ellátja az ügyeletet. Én nem kérnék ezért bérleti díjat.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Meg fogjuk vizsgálni, én nem rendelkezem információval arról, hogy bérleti díj fizetés történik-e.

Dr. Keresztesi Tímea: Az elején mondta Rédei úr, hogy nem volt még nálunk. Ez valóban így van. Lehet, hogy az előző Képviselő-testület nem foglalkozott a beszámolóval, de társulási szinten tárgyaltak. Nem volt Ön ott, de a Társulási Tanács tárgyalt a beszámolóról, a 2013-as évről leadott beszámolójáról. Azért a Társulási Tanács, mert a települések nagy része a közelmúltig abban a tudatban volt, hogy a Társulás van szerződésben Önökkel. Mi akkor mondtuk, hogy ez nem így van. Valamilyen oknál fogva 2010-ben, bár a Társulás munkaszervezeti egysége folytatta le az ajánlatkérést, de minden település önállóan szerződött. Ezzel kapcsolatban lenne kérdésem, bár nincs minden településről információ, mert nem küldték meg az adatokat részemre, de úgy tudom, hogy pár településnek az idén lejár a szerződése. Ezt sem értem, hogy miért, mert a többségnek határozatlan idejű szerződése van

Önökkel, párnak viszont a közeljövőben lejár a szerződése. Vannak-e már tárgyalások, megbeszélések, illetve, amit polgármester úr a lelegején mondott, hogy társulási szinten is tudunk erről a dologról beszélni. A többségnek ugyanaz a szerződése, mint nekünk. Nekem most két településről van tudomásom, de lehet, hogy van több is, akinek lejárában van a szerződése. Véleményem szerint az ügyeletet csak térségi szinten érdemes tárgyalni. Nekem még egy kérdésem lenne. 2013-ban még eredményes volt a gazdálkodás, igaz, hogy a 2012-es évhez képest már csökkent, de 595.000.- Ft volt az eredmény. Ez nem nagy összeg, de volt eredmény. A kiadások közötti különbség 10.000.000.- Ft körül mozog. Az összes többi költség nagyjából szinten van, arányaiban a kettő között nincsen akkora különbség, ami ezt indokolná. A bérjárulék is nagyjából ugyanazon a szinten van. A vállalkozói számlák itt külön meg vannak jelenítve, az előzőben egyben volt és ott mutatkozik ez a 10.000.000.- Ft-os különbség. Ez mind a vállalkozói díjakkal van összefüggésben? Ez egy év alatt nagy különbség, ahhoz képest, hogy 2013-ban is hasonlóan működött a rendszer. Nem tudom, hogy az akkori alkudozások milyen díjat eredményeztek, de akkor ez nagyon nagy különbség. Én egy kicsit hiányolom a beszámolóból azokat a dokumentumokat, amelyek azt igazolják, hogy a költségek konkrétan Letenyére lettek elkönyvelve, illetve azok mögött a teljesítést. Azt nekünk is pontosan tudni kell, hogy ki, mennyit és hogyan. Ezt én egy kicsit hiányolom, de ez nagy munka és nagy mennyiség gondolom, de biztos megvan technikailag az a mód, ahol esetleg ezeket is megtekinthetnénk. Nem csak konkrétan Letenye, hanem a térség, én abban gondolkodom. Fizikailag Letenyén van az ügyeletnek az ellátása, de mind a 27 település nevében gondolkodunk társulási szinten. Továbbra is ebben a körben kívánjuk megvalósítani az ügyeleti ellátást, településenként nem lehet megvalósítani a mai világban semmiképp sem. A bérleti díjra vonatkozóan nekünk nincs információnk, de utána tudunk nézni.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony kiegészítését.

Rédei József: Ez az emelkedés kizárólag a vállalkozói díjak elszámolása. A tavalyi év elején még dolgoztak a környékben lévő házi orvosok az 1.800.- Ft-os óradíjjal. Amikor elkezdtek elszivárogni, mert az egyik térségben lévő házi orvos ebben közreműködött, akkor ez a megoldás merült fel. A 300.- Ft-os emelés egyébként megbeszélés eredménye volt, de onnantól kezdve már egyik sem jött. Az OEP finanszírozási szerződést nekünk kell közvetlenül kötni. Ez településenként, házi orvosi körzetekre van bontva, ezért településenként van a szerződés. Nem volt elfogadott az OEP-nél a kistérség, ezért van szükség a településenkénti szerződésre. Hogy miért nem egységes, az pedig az akkori polgármesterektől függött. Volt, aki azt mondta, hogy ő nem hajlandó, csak egy évre. Egyébként nincs senkivel tárgyalás.

Dr. Keresztesi Tímea: Két településnek április 1-jével fog lejárni biztosan.

Rédei József: Ezekről a jövőben a társulási ülésen tárgyalunk. A beszámolók úgy készülnek, hogy a bérszámfejtőtől elkérem név szerint az adatokat, a könyvelésről elkérem azt, hogy milyen vállalkozói számlák vannak kifizetve. A gépjármű osztályról elkérem, hogy mennyi volt az adott a gépjárműnek az üzemanyagköltsége, a szerviz díja és ezt adjuk össze. Én ezt nem tudom igazolni, annyi számlánk van, hogy képtelenség.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem tudom, hogy van-e ennek valami technikája, hogy meg tudjuk oldani. Nekem az elszámolás az, hogy mögötte vannak a dokumentumok. Valamilyen szinten azért állami szervhez kapcsolódó elszámolási kötelezettségeik vannak. Jó lenne ezt látni, de ezt meg tudjuk oldani máskor is.

Rédei József: Az OEP felé el kell számolnunk és oda ezeket mind be kell nyújtani.

Dr. Keresztesi Tímea: Oda egészében kell, én pedig szeretném látni a mi térségünket. Ezt meg tudjuk szerintem hosszú távon oldani majd.

Rédei József: Nyilván meg tudjuk oldani, de ez nem kis munka. Ha Ön azt jelzi, hogy kíváncsi rá, hogy tényleg ennyit fizettünk-e havonta a főállású dolgozók után, akkor kinyomtatatom a könyvelésünket és odaadom Önnek. Egy egész éves időtartam, gyógyszer számláktól elkezdve minden, az nagyon sok.

Farkas Szilárd: Köszönöm a válaszokat és a kiegészítést. Szavazni nem kell, a Képviselő-testület tudomásul vette a tájékoztatót. Köszönöm Rédei úrnak, hogy a mai képviselő-testületi ülésen megjelent. A munkájukhoz további jó egészséget, sok sikert kívánok! Találkozni fogunk a társulási ülésen, a meghívó érkezni fog.

3./ A helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Gyergyák Zoltán a Gazdasági Bizottság elnöke

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Korábban már beterjesztésre került az előterjesztés a Képviselő-testület elé, azonban a Képviselő-testület nem kívánta a napirendi pontot tárgyalni. Mostani ülésünkön a Képviselő-testület a napirendi pontokat elfogadta, ezért a napirendi pont tárgyalásra kerül. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, az előterjesztő Gyergyák Zoltán bizottsági elnök. Megkérném képviselő urat, hogy röviden terjessze elő a javaslatát.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság már kétszer is foglalkozott a javaslattal, az előterjesztésben változás nincs. Már a bizottsági ülésen is jeleztem, mivel én voltam a javaslattevő, hogy az iparüzési adó mértékével most nem kívánnék foglalkozni, csak az adómentes határ kerüljön tárgyalásra. A törvény lehetővé teszi azt, hogy ez 400.000.- Ft-ról 2.500.000.- Ft-ra megemelésre kerüljön. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Voltak érvek, ellenérvek, hogy most foglalkozzunk vele, ne foglalkozzunk vele és a végén az lett a javaslat, hogy ez az adómentes mérték se kerüljön most megváltoztatásra. Abban maradtunk, hogy számítások történjenek majd, hogy ez pontosan milyen forint összeget tesz ki. A korábbi anyaghoz is volt egy számítás, de lehetnek változások. Közel 6 millió forintos összeget kalkuláltak a korábbi számtan során a Pénzügyi Osztályon, várhatóan ennyi bevételkiesése lenne az Önkormányzatnak. Hangsúlyozni kell, hogy ez nem a 2015-ös évet érintette volna, ez majd a következő évben jelent volna meg a költségvetésben. Véleményem szerint az iparüzési adó bevétele az Önkormányzatnak a kimutatott összeg ellenére sem csökkenne. Vélhetően indulnának új vállalkozások, vagy jobban odafigyelnének arra, hogy mi szerepeljen az adóbevallásukban és ez által adóbevételre tehetünk szert. Ezeket mind megtárgyaltuk. A Gazdasági Bizottság ülésén hatan vettünk részt, 1 fő igazoltan hiányzott. Olyan döntés született, hogy 3 igen szavazat volt mellette, hogy bevezetésre kerüljön, és 3 nem szavazatot kapott. Döntetlen volt, így nem született döntés, de abban megegyeztünk, hogy erre egy későbbi időpontban visszatérünk, ha a számítások meglesznek, akkor ezzel újra foglalkozunk. Lehetőség van arra, hogy ez a módosítás ne január 1-jén kerüljön bevetetésre. Korábban a törvény az adómódosításokra csak olyan lehetőséget adott, hogy év eleji bevezetésre kerüljön sor, most akár év közben is lehet. Én javasolnám a Képviselő-testületnek a Gazdasági Bizottság javaslatának az elfogadását, hogy kerüljön sor

egy részletesebb számításra és azt majd egy későbbi időpontban, amikor a költségvetésünket is látjuk nagyjából, újra kell tárgyalni. Nagyon nehéz ezt időponthoz kötni, mert az iparüzési adóban igazán kétszer van fizetési kötelezettség, nem folyamatosan jelentkezik a bevétel. Emiatt nagyon nehéz meghatározni azt, hogy várhatóan meglesz-e az előirányzat, vagy nem lesz meg. Úgy gondolom, hogy ez a módosítás egy kicsit jobban felélénkítené az Önkormányzat és a vállalkozók kapcsolatát, hozzájárulna ahhoz, hogy a településünk még további fejlődésnek induljon. Kérem a Képviselő-testületet, hogy amennyiben egyetértenek, a Gazdasági Bizottság döntését fogadjuk el.

Mikóné Farkas Ildikó: Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság érdemben nem foglalkozott az előterjesztéssel, levette a napirendről, mivel 2014. december 15-én már tárgyalta és a 356/2014. számú határozattal kimondta, hogy most nem kívánja a Képviselő-testületnek módosításra javasolni a helyi iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelet módosítását. Mivel a jelenlegi előterjesztés az előzőhöz viszonyítottnan új információt nem tartalmaz, ezért az előterjesztőt szívesen láttuk volna a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy tudtunk volna hozzá kérdéseket intézni. A Humán és Ügyrendi Bizottság természetesen támogatja, hogy a későbbiekben napirendre kerüljön, de tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület egyszer már pontosan ilyen indokkal vette le a napirendről a téma tárgyalását, hogy most nem aktuális, ez is indokolja a Humán és Ügyrendi Bizottság döntését.

Farkas Szilárd: Kérdezem a képviselőket, hogy az adórendelettel kapcsolatosan van-e további észrevétel, javaslat? Nincs. A Gazdasági Bizottság javaslata elhangzott, amely szerint egy későbbi időpontban kerüljön tárgyalásra a helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. számú önkormányzati rendelet. Erről kell döntenünk. Véleményem szerint meg kellene jelölni az időpontot is, hiszen határozat fog erről a döntésről születni. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy az időpont megjelölés szükséges-e, vagy képviselő úr ismét betérjesheti a testületi ülésre?

Dr. Keresztesi Tímea: Mind a kettő járható út. A Képviselő-testület kimondhatja, hogy konkrét hónapban szeretné tárgyalni, de a képviselők bármikor élhetnek előterjesztési jogukkal, mind a kettő járható út.

Somogyi András: Nem kötelező, de mi abban megállapodtunk, hogy a féléves vagy a háromnegyed éves beszámolót követően.

Dr. Keresztesi Tímea: Konkrétan már nincsen beszámolási kötelezettség, de abban is megállapodtunk, hogy mi a féléves beszámolót betérjesztjük a Képviselő-testület elé. Az szeptember, október körül várható.

Somogyi András: Amikor a féléves beszámoló elénk kerül, azzal egy időben elő lehet vezetni még egyszer a módosítási javaslatot, így lenne az időpont meghatározva.

Dr. Keresztesi Tímea: Adózási szempontból az még nem jó, mert szeptember 15-ig van a bevallási időszak, illetve azt is beszéltük, hogy a szociális juttatásoknak az alakulását is meg kell várni. Március 1-jétől indul, és 5 hónapot azért illik megvárni. Én azt gondolom, hogy erre a téli időszakban, november környékén kerülhetne sor.

Somogyi András: Én ezt el tudom fogadni.

Gyergyák Zoltán: Nagyon nehezen lehet meghatározni időpontot, azt is el tudnám fogadni, hogy ne évközi bevezetés legyen. Azt fogadjuk el, hogy legkésőbb december 31-ig legyen jóváhagyva ez a módosítás.

Dr. Keresztesi Tímea: A mentességi határ kitolásáról van szó. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezt megadja, ezzel a bevétel kieséssel a következő éveket érinti, ezért nyugodtan lehet december is. Én ezt azért javaslom, mert decemberben már látjuk, hogy mi van a költségvetési törvényben. Tudni fogunk kalkulálni, hogy milyen bevételre számíthatunk az Államtól, milyen állami normatívákra számolhatunk, vagy nem számolhatunk. Azt is be kell várni, hogy azok az önkormányzatok, akik egyéb adókat vetnek ki, milyen tapasztalatokkal rendelkeznek ebből a szempontból. Azzal nekünk kalkulálni kell, le is írtam az anyagban, hogy a Kormányzatnak az a célja, hogy az önkormányzatokat a saját bevételeik növelésére ösztönözze.

Farkas Szilárd: A kérdés úgy szólna, hogy december 31-ig ismételt betérjesztésre fog kerülni a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosítása. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

11/2015. (II.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítása 2015. december 31-ig a Képviselő-testület elé ismét betérjesztésre kerül.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

4./ Javaslat Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm Laczó Géza könyvvizsgáló urat körünkben. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. Korm. rendelet alapján az Önkormányzat, a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek gazdálkodását éves költségvetés alapján folytatják. Az Áht. 24. § (3) bekezdése alapján a jegyző által elkészített költségvetési rendelet tervezetét a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény hatályba lépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a Képviselő-testületnek, azaz 2015. február 14-ig. A Gazdasági Bizottság elnökével, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökével, az intézmények vezetőivel egyeztetve készült a költségvetési rendelet tervezet és a közalkalmazotti tanács is tárgyalta. A 2014. évhez hasonlóan a tárgyévet illetően is az Áht. 23. § (2) bekezdése szerint a költségvetési rendeletben be kell mutatni a költségvetési bevételeket és kiadásokat a kötelező feladatok, az önként vállalt feladatok, valamint az állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban. A

kötelező és államigazgatási feladatok ellátását a kapcsolódó állami támogatások és átengedett bevételek teljes mértékben nem fedezik, ezt egészíti ki az Önkormányzat saját bevételeinek egy része, elsősorban az intézményi működési bevételek, a támogatásértékű bevételek és az államháztartáson kívülről történő pénzeszköz átvételek. Az állami kötött normatívák bemutatását a 21. melléklet tartalmazza. Ebben a mellékletben kimutatásra került, hogy a „helyi önkormányzatok általános támogatása” soron az Önkormányzatunkat a mutatószámok alapján járó összegből mekkora beszámítás terheli. Ezen a soron az állam 28.020.428.- Ft támogatást vesz vissza a településtől. Az Önkormányzat tulajdonában lévő épületekhez, ingatlanokhoz, utakhoz kapcsolódóan terveztünk olyan munkálatokat, melyek az önkormányzati vagyonelemek állagmegóvását, karbantartását, kijavítását szolgálják, ezért azokat kötelező feladatnak tekintjük. A beruházási célú kiadások alapfeladatokat szolgáló önkormányzati vagyonelemekhez, vagy újak létrehozásához kapcsolódnak, ezeket kötelező feladatként szerepeltetjük a költségvetésben. A működési célú pénzeszközök átadásával, támogatásával nem kötelezően ellátandó, de a város és polgárainak érdekét szolgáló feladatokhoz biztosít támogatást az Önkormányzat, ezért önként vállalt feladatként szerepeltetjük azokat. Az önként vállalt feladatokat az Önkormányzat teljes egészében saját bevételeiből, elsősorban a helyi adókból származó bevételekből finanszírozza. Az Önkormányzat által irányított költségvetési szerveknél kötelezően ellátandó feladatokra biztosítanak forrásokat az eredeti bevételi és kiadási előirányzatok. A 2015. évi előirányzatok mellett be kell mutatni a 2014. és 2013. évre tervezett adatokat is összehasonlításképpen. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal 25 fő köztisztviselővel és 2 fő fizikai dolgozóval látja el feladatkörét. A rendelet tervezet azonban plusz 2 fő köztisztviselői létszámot tervez, annak érdekében, hogy a létrehozásra kerülhessen a közterület-felügyelet, így összesen 29 fővel került tervezésre a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal létszáma. A két köztisztviselő bérére és járulékaire az állami normatíva fedezetet nyújt. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal működésére kapott, a négy fenntartó önkormányzatot közösen megillető összeg a hivatal személyi és dologi kiadásaira fedezet nyújt. Ezen a területen nincs szükség önkormányzati támogatásra. A köznevelési feladatokat ellátó intézményben nevelő és oktató munkát végzők, valamint a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítők létszáma 20 fő. A Letenyei Hóvirág Óvoda személyi költségeire szintén kap állami forrást az Önkormányzat, ez azonban már saját forrásból kiegészítésre szorul. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár létszáma továbbra is 7 fő. A köznevelési feladatokat ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények funkcionális feladat ellátására szolgáló munkakörben foglalkoztatott dolgozókat (irodai ügyintézők, karbantartók, takarítók, védőnők, összesen 22 fő) az Önkormányzat közalkalmazottjaiként foglalkoztatja. Az intézmények működéséhez az állami forrás messze nem elegendő, így ezt is saját bevételekből kell megfinanszírozni. Az iskola működtetése is önkormányzati forrásból kell, hogy történjen. A saját bevételek szerepe nő a szociális igazgatás területén is, ahogy már korábban többször is jelzésre került az Állam ezen a területen is új hatásköri és finanszírozási szabályokat határozott meg. A március 1-jétől hatályba lépő rendelkezések szerint megállapított települési támogatást az önkormányzatoknak önerőből kell megoldaniuk. Összességében elmondható, hogy az állami finanszírozás továbbra is csökken, a tendencia afelé hat, hogy az önkormányzatok a saját bevételeiket növeljék, akár új adónemek bevezetésével is, és maguk finanszírozzák nemcsak az önként vállalt feladataikat, hanem a kötelezőeket is. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető. A 2015. évi költségvetési rendelet-tervezet tartalmaz olyan beruházást is, amely csak pályázati lehetőséggel valósulhat meg. Ilyen pl. a már csak kifizetésre váró óvoda-iskola beruházás, vagy a megvalósítás alatt lévő Egészségház kivitelezése, vagy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal napkollektorral való ellátása. Az Önkormányzatunk hitelfelvételt nem tervez. A rendelethez mellékletek is kerültek összeállításra, azonban mielőtt ezekre rátérnék

egy határozati javaslat került beillesztésre az előterjesztéshez. A határozati javaslatban Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2015. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét állapítja meg. A helyi adókat illetően a 2015-ös évben 152.700.000.- Ft, osztalékok, koncessziós díjak, hozam és kamatbevételek 250.000.- Ft, díjak, pótlékok és bírságok 6.950.000.- Ft, tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése, vagyoni és vagyoni értékű jogi értékesítések, vagyonhasznosításból származó bevétel 4.100.000.- Ft. Így a saját bevételek 164.000.000.- Ft-ot tesznek ki. A rendelet is elkészítésre került. Az önkormányzati költségvetés bevételeinek és kiadásainak főösszegét ismertetném. A bevételi főösszeg 1.432.772.000.- Ft-ban, a kiadási főösszeg szintén 1.432.772.000.- Ft-ban került megállapításra. A pénzmaradványról is szólni kell. A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló pénzforgalom nélküli bevételek. Az előző évi pénzmaradvány igénybevétele működési célra 125.920.000.- Ft, felhalmozási célra 97.431.000.- Ft, összesen 225.648.000.- Ft. A bevétel mindösszesen a költségvetési bevétel és a plusz a pénzmaradvány összegéből tevődik össze, tehát 1.432.772.000.- Ft, a kiadás szintén ekkora összeget fog képviselni. Ha a mellékletet megtekintjük, akkor kitérnék először a 21. mellékletre, amely az állami hozzájárulásokat tartalmazza és látható az, ami az előbb is említésre került, hogy a beszámítás összege 28.020.428.- Ft. A továbbiakban a 15. melléklet emelném ki, amely a lakosság számára is fontos lehet. Letenye Város Önkormányzata 2015. évi felhalmozási célú bevételeinek az alakulása célonként, ezt tartalmazza a 15. melléklet. A felhalmozási és tőke jellegű bevételek, a vagyonkezelésbe adásból származó bevételek 2.500.000.- Ft, önkormányzati bérlakás eladás törlesztő részleti 1.600.000.- Ft, így ez összesen 4.100.000.- Ft-ot tesz ki. Támogatás pénzeszköz átvétel címén az IPA Magyarország-Horvátország, tehát a PROMUR pályázat 54.440.000.- Ft, a KEOP pályázat, az iskola és óvoda energia racionalizálása 202.978.000.- Ft, a járóbeteg szakellátás fejlesztése, vagyis az Egészségház kialakítása 223.160.000.- Ft, a napelemes beruházás a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalra 30.795.000.- Ft, ez mindösszesen 515.373.000.- Ft-ot tesz ki. A kölcsönök támogatások visszatérülése. Közösségi busz vásárlására adott kölcsön visszatérülése, falugondnoki busz Zajk esetében 10.000.000.- Ft, Murarátka esetében szintén 10.000.000.- Ft, illetve az öreghegyi torony építéséhez a pályázati összeg megelőlegezésének visszatérülése 16.179.000.- Ft, ez mindösszesen 36.179.000.- Ft-ot tesz ki, így a bevétel összesen 555.652.000.- Ft. A 15. melléklet folytatásaként a kiadási oldalt is szükséges megemlíteni. Felújításra nem került tervezés. Az önkormányzati beruházás szempontjából, a járóbeteg szakellátás fejlesztése szempontjából, a napelem beruházás a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal szempontjából a kiadási oldalon is ugyanakkora összeget képvisel. Az egyedutai Művelődési Ház ablakcseréjére, bútorozására és gépek beszerzésére 7.000.000.- Ft, az egyedutai Művelődési Ház gázfűtés rekonstrukciójára 3.575.000.- Ft, az Európa Mese hídjá megépítésére a Béci patakon 5.000.000.- Ft, a Kempingbe apartman építésére 4.550.000.- Ft, a templom épület megvilágítására 610.000.- Ft, a Séta tér és a kastélypark kamerarendszer kiépítésére 2.000.000.- Ft, a Séta tér, a kastélypark és a közparkok lámpatest- és oszlopcseréjére 1.880.000.- Ft, virágládákra és padokra 5.000.000.- Ft, tornaszobára az általános iskola vonatkozásban 750.000.- Ft, laptop vásárlásra 3.000.000.- Ft, és a közcélú foglalkoztatáshoz eszköz beszerzésre 4.000.000.- Ft került tervezésre, ez összesen 530.785.000.- Ft. A támogatások a kiadási oldalon az öreghegyi torony építéséhez a hozzájárulás 41.929.000.- Ft, a PROMUR pályázat kapcsán 74.369.000.- Ft, a lakásvásárlási támogatás szociális alapon 4.750.000.- Ft értékben kerül megállapításra. A 16. melléklet Letenye Város Önkormányzata dologi kiadásait tartalmazza a 2015-ös évben. Ebből is kiemelném a karbantartási és kisjavítási szolgáltatásokat. A Művelődési Ház és a Posta előtti tér fásítására 4.750.000.- Ft, a településarculat tervezésére 5.000.000.- Ft, virágosításra 1.500.000.- Ft, vis maior kiadásokra előzetes felmérés alapján 94.212.000.- Ft, a kapcsolódó

járadékos költségekre 8.500.000.- Ft, az egészségügyi szakellátásra 4.425.000.- Ft, az utak karbantartására 7.997.000.- Ft, a Művészeti Iskola karbantartási munkálataira 2.750.000.-Ft, az Andrassy Gyula Általános Iskola karbantartási munkálataira 3.750.000.- Ft, a köztemetők fenntartására 3.100.000.- Ft, a közvilágítás karbantartására 3.500.000.- Ft, a környezetvédelmi alap felhasználásra 4.000.000.- Ft, és egyéb karbantartási munkálatokra 5.738.000.- Ft jelenik meg a dologi kiadások között. A városi könyvtár fa szerkezetének, a tetőszerkezetének és tartóelemeinek az impregnálására, festésére és kezelésére tervezett 10.000.000.- Ft-os karbantartási összeg a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár dologi kiadásai között szerepel, ezt a költségvetése tartalmazza. Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetés tervezetét tárgyalta mindkét bizottság, illetve egyeztetésre került a könyvvizsgáló úrral. Kérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse röviden az ülésen elhangzottakat a Képviselő-testület felé.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság elsősorban ügyrendi tekintetben véleményezte a költségvetési rendelet tervezetét. Megállapította, hogy formai és tartalmi szempontból a vonatkozó jogszabályoknak megfelel a javaslat. Szeretném nagyon röviden az ott elhangzottakat ismertetni. Kérte a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy a helyi lakáscélú támogatás 4.750.000.- Ft-os összegben kerüljön a 2015-ös évben meghatározásra. A Képviselő-testület állapítsa meg a Letenyei Labdarúgó Sportegyesület és a Letenyei Kézilabda Sportegyesület támogatását abban az összegben, ami a költségvetési tervezetben szerepel. A két egyesületnek a támogatási jogköre maradjon a Képviselő-testület hatáskörében, a többi egyesület támogatása pedig kerüljön át polgármesteri hatáskörbe. Támogatja a Humán és Ügyrendi Bizottság azt a javaslatot, hogy mentőgarázs építésre kerüljön betervezésre 3.000.000.- Ft előirányzat. Ennek a forrását is megjelölve, átcsoportosítást nem igényel, hanem a rendelkezésre álló összegek kerüljenek módosításra a költségvetési tervezetben. Továbbá foglalkozott a Humán és Ügyrendi Bizottság a közalkalmazottak cafetéria juttatásának a kérdésével is. A témában a következő vélemények hangzottak el, hogy amennyiben megállapításra kerül a havi 5.000.- Ft-os cafetéria juttatás, akkor minden közalkalmazottra vonatkozóan kerüljön ez megállapításra, hiszen nehezen indokolható, hogy a közalkalmazottak körében az egyik miért kap, a másik nem. Elhangzott egy olyan javaslat is, hogy cafetéria helyett munkáltatói jogkörben megállapított béremelési támogatásban részesülhessenek a nem pedagógus dolgozók. Inkább megfordítom, a fizikai állományba tartozó személyek. Kérés hangzott el, hogy a Boldog Buzád torony építése miatt a hegyi utak helyreállítására kell megtalálni a forrást. Válaszként elhangzott, hogy a karbantartási, kisjavítási előirányzatok között tervezett már az utak karbantartására ez az összeg. A Humán és Ügyrendi Bizottság a továbbiakban a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Mielőtt megadnám a szót a Gazdasági Bizottság elnökének, tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy érdekegyeztető fórum is zajlott 2015. február 10-én. A közalkalmazotti tanács a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, a Letenyei Hóvirág Óvoda és az Andrassy Gyula Általános Iskola részéről történt egyeztetés. Javaslatok hangzottak el az érdekegyeztető fórumon, ahogy elnök asszony is említette a cafetéria kérdése is felmerült. A munkaruha és védőruha kérdésére ott megfelelő tájékoztatást kaptak a dolgozók. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár részéről felmerült a kábeltelvízió minőségének a javítása, illetve a technikai berendezések cseréje. A Gelka-Hírtech Kft-vel fel fogom venni a kapcsolatot és az ez irányú egyeztetéseket meg fogom tenni. Felmerült az is, hogy a könyvtár épületében az idősebb korú lakosság részére korlát építése szükséges, amely az emeletre történő könnyebb és biztonságosabb feljutást szorgalmazza. Úgy gondolom, hogy ez összegét tekintve nem jelentős, ezért akár az intézmény költségvetéséből is ki lehetne

gazdálkodni. Felmerült továbbá az előtető kérdése a könyvtár bejáratához az állagmegóvás érdekében, illetve a heves csapadék miatt a bejáratí ajtó kérdése. Kérték a világítás és kamerarendszer kiépítését a kastélyparkban, de ez okafogyottá vált, mert az érdekegyeztető fórumon ismertetésre került, hogy a Képviselő-testület foglalkozik a közvilágítás és a kamerarendszer kiépítésével, és nem csak a kastélyparkban, hanem a Séta téren is. Megadnám a szót a Gazdasági Bizottság elnökének, hogy röviden szíveskedjen ismertetni az ülésen elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: Megpróbálom úgy összefoglalni, hogy ismétlésekre ne kerüljön sor. A költségvetési főösszeg talán még egy évben sem volt ilyen jelentős az Önkormányzatnál, az 1 milliárd forintot már tudomásom szerint meghaladta, de 1.432.772.000.- Ft még nem volt. Ebben a bevételben a már említett pénzmaradvány, a 225.548.000.- Ft is szerepel. Több kisebb, de a költségvetés fő összegeit nem érintő javaslatok hangzottak el a Gazdasági Bizottság ülésén. Kértünk bizonyos részletszámításokat, hogy egy-két területre részletesebben is kapjunk adatokat. Ez a Humán és Ügyrendi Bizottság részéről is ugyanúgy felmerült. Itt elsődlegesen a személyi kiadásokra, illetve az intézmények dologi kiadásainak a részletesebb megismerésére gondoltunk. Előre jelzem, hogy javasolom a Képviselő-testületnek, hogy a beterjesztett anyagot fogadjuk el, hogy el tudjon kezdődni az intézményekben a munka és a fedezetek rendelkezésre álljanak. Ezt a részletes anyagot nem név szerint lebontva, de egy-két mellékszámítást a nagyobb összegek mellé szeretnénk megkapni a későbbiek folyamán, hogy ne álljon olyan helyzet elő, mint a mostani bizottsági ülésen, hogy több kérdésben felvetődött az, hogy jó lett volna, ha ennél részletesebb számokat megismerünk. A kérdésekre a válaszokat megkaptuk, így tudunk foglalkozni részletesen az anyaggal. Az egyik javaslat, amellyel a Gazdasági Bizottság is egyetértett, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál 2 fővel kerüljön megemelésre a létszám, ezt pedig a közterület-felügyelethez kapcsolódik. Ezt az ülésen jelenlévő 6 fő is támogatta. A költségvetésben erre mind a személyi, mind a dologi kiadások rendelkezésre állnak. Ennek a bevezetésére több oknál fogva is szükségünk van, egyhangúlag támogatta mindenki. Elsősorban a településtudás és a környezetvédelmi problémák megoldása a cél. A következő nagyobb tétel volt a lakásépítés és vásárlás támogatása, amelyre eredetileg 3.000.000.- Ft-tal szerepelt a költségvetésben, de ezt javasoltuk 1.750.000.- Ft-tal megemelni. Az indoka azt volt, hogy ez a 3.000.000.- Ft tartalmazta az előző évben megállapított 1.750.000.- Ft-ot, amely 2015. évben került kifizetésre. Hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságnak a rendelkezésére álljon továbbra is ez a 3.000.000.- Ft, ezért tettük ezt a javaslatot. Én bízom benne, hogy elindul a lakásépítési, vagy felújítási kedv és ez hozzájárulhat a település lakosságának a megtartásához. Új tételként szerepelne a költségvetésünkben, ezzel sajnos nem oldjuk meg teljesen a problémát, de úgy gondolom, hogy első lépésnek ez messze elegendő lesz, egy mentőbeálló építése, amelyre 3.000.000.- Ft előirányzat került a beruházási előirányzatok között. Az erre vonatkozó forrást az egyedutai Művelődési Ház ablakcserére, bútorzatra, gépek beszerzésére beállított 7.000.000.- Ft-os keretből javasoltuk levenni, így nem kellett plusz források után nézni, hanem ezt belső átcsoportosítással végre lehetett hajtani. Ezt is egyöntetűen támogatta a Gazdasági Bizottság minden tagja. Valószínű, hogy ezzel nem állhat meg ez a munka, mert vannak az Országos Mentőszolgálatnak elvárásai, ezeket a későbbiekben meg kell tenni. Ők anyagilag ehhez a feladathoz nem tudnak hozzájárulni, így azt az Önkormányzatnak meg kell oldani. Jó lenne, ha majd később fűtött helyiség lenne. Következő javaslatunk volt az egyesületek, alapítványok támogatásának a meghatározása. Valamikor a korábbi években ez a polgármester hatáskörében volt, de ez átkerült a Képviselő-testület hatáskörébe. Javasoltuk, hogy a Letenyei Labdarúgó Sportegyesület és a Letenyei Kézilabda Sportegyesület kivételével a továbbiakban a polgármester hatáskörébe kerüljön ez át, és a polgármesterhez adják be a kérelmeket az egyesületek és alapítványok. A polgármester tájékoztatást fog adni a

Képviselő-testületnek, hogy ki adott be kérelmet és kinek állapított meg támogatást. A következő javaslatnál a dolgozók részére bizonyos juttatások megállapításánál többféle variáció is felvetődött. Előjött a cafetéria, az idézőjelbe tett jutalom lehetősége is, de a végén olyan megállapodásra jutottunk, hogy az Önkormányzat finanszírozási körébe tartozó intézményekben dolgozó fizikai, technikai alkalmazottak részére 4.500.000.- Ft erejéig bérfejlesztésre kerüljön sor 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig. Ha úgy alakul a költségvetés, akkor a következő évben ezt ismételtén meg lehet adni. Ez kimondottan a technikai dolgozókra vonatkozik, beleértve az iskolai ételmezésvezetőt, az óvodai ételmezésvezetőt, a takarítókat, a hivatali takarítókat, a művelődési házban lévő takarítókat és művészeti iskolában lévő takarítót. A cafetériában nem javasoltunk változtatást, ha esetleg a későbbiekben lehetősége lesz az Önkormányzatnak, akkor erre is vissza lehet térni. Ha valamilyen plusz forrás, vagy megtakarítás jelentkezik, akkor ismételtén sor kerülhet év végén egy külön juttatás kifizetésére, de jelenleg ezt a költségvetés nem tartalmazza. Tájékoztatásul még szeretném elmondani, hogy jelenleg egy intézményünknek a finanszírozása biztosított úgy, hogy a rendelkezésünkre álló állami támogatás fedezi a működtetést, ez pedig a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal. Itt 115.233.000.- Ft állami támogatás van a működtetésre. A bevételeivel együtt a kiadás 148.592.000.- Ft. A Letenyei Hóvirág Óvoda összes kiadása 95.724.000.- Ft, ehhez 73.745.000.- Ft állami támogatást vehetünk igénybe. Az Önkormányzatnak a saját forrásaiból 15.579.000.- Ft-ot kell még biztosítani a működtetéshez. Amit sajnos legalacsonyabb módon támogat az Állam, ez pedig a művelődési feladatok. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár teljes kiadása 62.000.016.- Ft, de ebben bent van az a 10.000.000.- Ft, ami a könyvtár tetőszerkezetének a karbantartására vonatkozik. Az állami támogatás mindössze csak 4.831.000.- Ft, az Önkormányzatnak saját forrásból 49.335.000.- Ft-ot kell biztosítania. A 12. melléklet tartalmazza az Önkormányzat által 2015. évben tervezett segélyezési összegeket, ebben van a régi rendszer szerinti, illetve azok, amelyeket március 1-jétől kell majd az Önkormányzatnak biztosítania. Ez egy olyan elnevezés lesz, hogy települési támogatás, erről meg kell alkotni Önkormányzatunknak egy rendeletet. Ez véleményünk szerint - a Gazdasági Bizottság ülésén is az hangzott el -, egy viszonylag alacsony összeg, vélhetően sajnos sokkal több felhasználásra kerülhet sor. Nem akarok itt összeget mondani, de én annak örülnék, ha év végén a felhasználásból csak ezt az összeget látnánk, ami a jelenlegi költségvetésbe betervezésre kerül. Erre mindösszesen 6.000.000.- Ft van az eredeti költségvetésbe betervezve. Ha olyan igények merülnek fel, amit az Önkormányzatnak a rendelet alapján ki kell fizetni, és a 6.000.000.- Ft elfogy, akkor egyéb saját rendelkezésre álló pénzeszközökből, elsősorban az iparüzési adóból az Önkormányzatnak ezeket biztosítani kell. A karbantartási feladatok már ismertetésre kerültek, és az állami támogatásokról is volt szó. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott javaslatok, illetve módosítások mind felsorolásra kerültek. Apróbb észrevételek még voltak, hogy jó lenne még bizonyos dolgokat megvalósítani a településen. Erre az a válasz hangzott el, hogy az előirányzatok erre lehetőséget biztosítanak, akár a virágosításra, akár további szemetes edények kihelyezésére a fedezetek rendelkezésre állhatnak a költségvetésben. Biztos, hogy év közben többször is kell költségvetést módosítanunk. Szeretnénk a pályázati lehetőségeket, amennyiben lesznek, a legmesszebbmenőkig kihasználni. Bízunk benne, hogy nagyon sok olyan pályázat lehet, amelyikben 100 %-os támogatáshoz jut az Önkormányzat és akkor kevesebb saját forrást kell biztosítani és talán egy zökkenőmentes év elé tudunk nézni. Összességében a Gazdasági Bizottság az elhangzott módosításokkal, illetve javaslatokkal, 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetését, a hozzá kapcsolódó rendeletet.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Kérdezem a képviselőket, hogy a költségvetéssel kapcsolatosan van-e észrevételük, javaslatuk. Amennyiben nincs, akkor kérem

Laczó Géza könyvvizsgáló urat, hogy a költségvetéssel kapcsolatban szíveskedjen a kiegészítését, hozzászólását megtenni.

Laczó Géza: Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden szeretném elmondani a 2015. évi költségvetési rendelet tervezettel kapcsolatosan a véleményemet. A rendelet tervezet az államháztartási törvényben és az államháztartási törvény végrehajtására vonatkozó Korm. rendeletekben előírtak alapján készült el. Megállapításaim szerint a rendelet tervezetben a költségvetési bevételek, illetve a költségvetési kiadások a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kerültek beállításra. Néhány gondolatot a költségvetési rendelet tervezetben leírtakkal kapcsolatosan. A bevételi és a kiadási oldalon a legnagyobb tételt, több mint egyharmadát a beruházási célú bevételek és beruházási célú kiadások tartalmazzák. Ez egy nagyon nagy szám, ha figyelembe vesszük, hogy ezek a bevételek tulajdonképpen pályázattal kapcsolatos bevételekből származnak. Csatlakozom az előbbieken elhangzottakhoz, hogy a pályázati lehetőségek az Önkormányzat számára bevételi lehetőségek forrás kiegészítésre. Az Önkormányzat jól élt ezzel a lehetőséggel. Ezek a beruházások áthúzódó beruházások, 2014. évről 2015. évre húzódnak át, és gyakorlatilag ezzel az Önkormányzat vagyona jelentősen nő. A pályázatok fontossága a közeljövőben is egy kiemelt szempont, és ez az írásos előterjesztésben is leírásra került. Ezen kívül több kisebb összegű beruházási kiadás is szerepel a költségvetési rendelet tervezetben. Ezek közül egyet emelnék ki, mégpedig a laptop vásárlással kapcsolatos tételt. Én úgy gondolom, hogy a testületi tagoknak már régen meg kellett volna oldani, hogy lappal rendelkezzenek. Ez a munkájukban komoly segítséget jelent véleményem szerint. A pénzmaradvánnyal kapcsolatosan. Az Önkormányzatnak soha ekkora összegű pénzmaradványa nem volt, mint ami 2014. év végén rendelkezésre állt. Gyakorlatilag ez évről évre emelkedett, ha a tendenciát vizsgálom. Az Önkormányzat hitelt egyáltalán nem tervezett, ez is nagyon pozitív dolog, ugyanakkor tartalékot sem képzett. Ha megnézem, hogy az Önkormányzat új adót bevezetett-e, nem tapasztaltam ilyet. Más önkormányzatoknál ez elég gyakori volt, az újságokban folyamatosan láttam. Ez egy pozitív jel az elkövetkező időszakra. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat költségvetési tervezete a stabil és kiegyensúlyozott gazdálkodást teszi lehetővé, likviditási problémák remélhetőleg nem fognak jelentkezni az Önkormányzatnál az elkövetkezendő évben. Természetesen nem kőbe vésett ez a rendelet, lehet ezen bármikor módosítani, ha szükséges az igényeknek megfelelően. Kiemelném az iparűzési adó fontosságát. Az iparűzési adó gyakorlatilag saját forrás és az önként vállalt feladatoknak a teljesítéséhez ez nagyon fontos, hogy rendelkezésre álljon. Összességében azt tudom mondani, hogy javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek a költségvetési rendelet tervezet elfogadását, mivel megalapozottnak tartom. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm könyvvizsgáló úrnak a tájékoztatását és megerősítését. A költségvetéssel kapcsolatban van-e még észrevétel?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem észrevételem, inkább kérésem van. A két intézmény vonatkozásában kérném, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság a két intézmény költségvetési rendelet tervezetéhez leadott saját javaslatait megkaphassa. Amennyiben jogi akadály van ennek, akkor én képviselőként szeretném kérni, hogy hozzáférhessek mindkét intézmény tervezetéhez.

Dr. Keresztesi Tímea: Véleményem szerint nincsen akadály, akár bizottságként, akár képviselőként.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Jelen vannak körünkben az intézmények vezetői. Van-e felvetésük a saját intézményeikre vonatkozóan? Kiegészítési szándékok, javaslatok?

Friman Jánosné: Köszönöm a megszólítást. Nincs. Várom, hogy kézhez kapjam a teljes költségvetést, ami az intézményünkre vonatkozik.

Dömök József: Tisztelt Képviselő-testület! Ugyanezt tudom mondani, amit a kolléganő. Az intézményünk nevében a pénzügyi osztályvezetővel én személyesen konzultáltam. Én írásban nem nyújtottam be anyagot. Személyesen beszéltük meg azokat az elképzeléseket és fontosnak tartott dolgokat, amelyeket a jelenlegi költségvetési tervezet maximálisan figyelembe vett és beépítésre kerültek. Ezek szükséges, alapvető dolgok a könyvtárnál, illetve a kastély esetében azok a felújítási munkálatok, amelyeket jelen állás szerint a költségvetés tartalmaz. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm az intézményvezetők kiegészítését. Amennyiben nincs több kiegészítés, vélemény az előterjesztéshez, akkor szavazásra tenném fel. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság, és a Gazdasági Bizottság ülésén is részt vettem, így az ott felmerült határozatokba foglalt javaslatokat elfogadom. Kérem, aki az előterjesztésben lévő határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2015. (II.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2015. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Megnevezés	Sor-szám	Tárgy év 2015.év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Adatok ezer Ft-ban					
Helyi adók	01	152700	152700	152700	152700
Osztalékok, koncessziós díjak, hozam és kamat bevétel	02	250	250	250	250
Díjak, pótlékok, bírságok	03	6950	6950	6950	6950
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni és vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	4100	4100	4100	4100
Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját bevételek (01+... +07)	08	164000	164000	164000	164000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	82000	82000	82000	82000

Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	0	0	0	0
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	0	0	0	0
Adott váltó	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés	24	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	0	0	0	0
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	82000	82000	82000	82000

Határidő: éves beszámoló

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Szavazásra tenném fel a rendeletet is. Kérem, aki az elhangzott kiegészítésekkel együtt Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetését elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

1/2015. (II.18.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről a melléklet szerint megalkotja.

Farkas Szilárd: Innét kívánok jó munkát, erőt, egészséget az intézmények vezetőinek! Eredményes és sikeres gazdálkodást a 2015-ös évre!

5./ Kártérítési kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Kissné Perényi Valéria Letenye, Fenyő u. 11. szám alatti lakos kártérítési kérelemmel fordult az Önkormányzat felé. A kérelem szerint legalább 2.000.000.- Ft összegű kár érte az elmúlt 18-20 évben. A kérelmező felveti, hogy a szomszédos ingatlanról és az utcáról is az ő ingatlanára folyik a víz, amely megáll az ő ingatlanán, ezért nyáron tó, télen korcsolyapálya az ingatlana és ezáltal használni nem tudja azt. A kérelmező azt is előterjeszti, hogy a Fenyő utcai ingatlanok mellett húzódó szennyvízrendszer átemelőjéből nagyobb esőzésekor a szennyvíz kiönt és az ő ingatlanára folyik. Sérelmezi továbbá azt is, hogy a családotthon építéséhez úgy járult hozzá, hogy egy 2,4 méteres bástyafalat építenek az ő ingatlana és a családotthon ingatlana közé, amely nem épült meg, melyet most is követel. A kérelem az előterjesztéshez csatolásra került, illetve a Dél-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-től is kaptunk egy tájékoztatást az ingatlan csapadékvízzel higított szennyvíz elöntési problémájáról, amely szintén mellékelve lett az előterjesztéshez. A kérelemmel kapcsolatosan a következő álláspontokat lehet előterjeszteni. A csapadékvíz tekintetében az északi oldalon magántulajdonú lakóingatlan található, amely jelenleg lakatlan. A déli oldalról a családotthon a szomszédos ingatlan, amelyet a kérelemben is említett. Ez az ingatlan a Zala Megyei Önkormányzat tulajdona. Önkormányzatunk a tulajdonában és kezelésében lévő belterületi csapadékvíz elvezető árkok karbantartásának eleget tett és folyamatosan eleget is tesz. A Fenyő utcán lévő kétoldali útárok két éve kiárokolásra került. A szeptember 13-i extrém felhőszakadásnál fél óra alatt mintegy 100 mm, másfél havi mennyiségnek megfelelő csapadék hullott le. Az esőzés átlaggyakoriságának megfelelően kialakított csapadékvíz elvezető rendszer nem volt képes elvezetni ekkora mennyiségű csapadékot. Ez azonban az Önkormányzatnak semmiképp sem felróható. A Fenyő u. 11. szám alatti telek mintegy fele az utca felől nagy lejtésű, az alsó része sík, ugyanakkor a közepe lefolyástalan, így a csapadékvíz a telken összegyűlik, onnét a telek végén lévő árokba nem képes belefolyani. A szennyvízproblémával kapcsolatosan. A kérelmező 2014. október 10-én tett bejelentésére 2014. október 13-án helyszíni szemlét tartottak. A helyszíni szemlén megállapították, hogy az ingatlant csapadékvízzel keveredett szennyvíz öntötte el, amely feltehetőleg az ingatlannal szomszédos szennyvízátelő csapadékvízzel való elöntése miatt került az érintett ingatlanára. A problémával megkeresésre került a Dél-zalai Víz- és Csatornamű Zrt., aki tájékoztatást adott, hogy a problémáról már tudnak, amennyiben a tulajdonos igényli, akkor az érintett területet fertőtleníteni tudják. Az ügyvel kapcsolatos tájékoztatások a mellékelt levélben található. A szennyvízhálózat és az ivóvízhálózat önkormányzati tulajdon, a komplett rendszereket üzemeltetésbe a Dél-zalai Víz- és Csatornamű Zrt-nek adtuk át, így a rendszerrel kapcsolatos szennyvízátelőnek a kiöntése az üzemeltető feladat- és hatáskörébe tartozik. A szeptember 13-i eseményekkel kapcsolatban mindannyian tudjuk, hogy mi történt, ezt nem kívánom ismét ismertetni. A kérelmező kártérítési igénye kapcsán az alábbi tájékoztatást adom. A szerződésen kívül okozott kárért való felelősség szabályait a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény megfelelő szakaszai tartalmazzák. A Ptk. szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható. A kártérítési igény esetén a törvényi rendelkezéseknek megfelelően a károsultnak kell bebizonyítania, hogy kára keletkezett, annak mértékét, illetve okozati összefüggést is a károkozó magatartása és a kár között. A kártérítési kérelmet a Gazdasági Bizottság is tárgyalta. Kérdezem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni az elhangzottakhoz?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén tárgyaltuk a kérelmet. A Simonyai Imre úrtól kértem tájékoztatást az előzményekről, különös tekintettel az építési engedély kiadásával és a bástyafallal kapcsolatosan. Ez egy 1990-ben épített épület, amely az ÉKKÖV Kft. tulajdonában volt. Ott temetési kellék üzletet és virágkötészetet terveztek, de ez nem működött. Ez az épület a Zala Megyei Önkormányzat tulajdonába került, az építési engedély 1999. áprilisi, a használatbavételi engedély szeptemberi volt. Megvizsgálták az ügyet, le van az is írva, hogy az építési hatóság akkor szabályszerűen járt el mind az építési engedély, mind a használatbavételi engedély tekintetében, az akkori jogszabályoknak megfelelően hozták meg a döntéseket. Sem az építési engedélyben, sem a használatbavételi engedélyben, sem a tervekben, sem a műszaki leírásban, sem a felvett jegyzőkönyvekben nem szerepelt a feltöltés és a kerítés építés és semmilyen egyéb igény a szomszédok részéről. Azok mindegyike kikötés nélkül hozzájárult az építéshez. Az is kérdésem volt, hogy a szennyvízátelő kiöntése a hirtelen nagy esőnek köszönhető-e, illetve az ügyfél adott-e be akkor kérelmet rendkívüli segílyre. Nem nyújtott be kérelmet és nem is kapott ilyen támogatást. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a kártérítési kérelmet és 5 igen szavazattal az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadta, amely szerint Kissné Perényi Valéria Letenye, Fenyő u. 11. szám alatti lakos kártérítés iránti kérelmét elutasítja. Javaslom a Képviselő-testületnek a határozat elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Rózsás Imre: Szerepel az érintett beadványában, hogy ő olyan feltétellel járult hozzá az építési engedélyhez, hogy ezt a 2,5 méteres bástyafalat megépítsék. Az előterjesztésben az szerepel, hogy ilyen feltétel nem volt, nyilván ő is beletartozik azok körébe, akik semmiféle feltételt nem támasztottak. Ha egy polgárnak ilyen esetben ilyen mérvű kára keletkezik, ha adott volna be kérelmet a szennyvíz és a csapadékvíz kapcsán, akkor jogosult lett volna rá. Nekünk valamilyen segítséget akkor is nyújtani kell. Egyedülálló, beteg hölgy, valamilyen segítséget nyújtanunk kell neki.

Simonyai Imre: Az 1999-es anyagok nem tartalmazzak semmiféle utalást se bástyára, se kerítés építésére. Annak idején az Önkormányzat ebben az ügyletben nem vett részt, csak mint hatóság, az akkori Polgármesteri Hivatal adta ki az építési engedélyt. Ott az építető a Zala Megyei Önkormányzat volt, a kivitelező pedig az ÉKKÖV. A bástya sem a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvekben, sem a szomszédos hozzájáruló nyilatkozatokban, mert ilyen is volt, sem a műszaki dokumentációban, sem a tervekben nem szerepelt. Nekünk rendelkezésünkre nem áll az az adat, hogy ilyen kérés volt-e.

Rózsás Imre: Akkor valószínű ő emlékszik rosszul.

Simonyai Imre: Én ezt nem mondtam, nekünk nincsen ügyiratunk ezzel kapcsolatosan.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Úgy gondolom, hogy ezt a kérelmet el kell, hogy utasítsuk, viszont meg fogom személyesen keresni a Kissné Perényi Valériát és meg fogom kérdezni, illetve személyesen is tájékozódni kívánok az előterjesztésben leírtak vonatkozásában.

Rózsás Imre: Köszönöm a polgármester úrnak a megértését. Én beszéltem a Valériával, ahogy ő leírta azokat az állapotokat, amelyek ott a csapadék és az egyéb víz kapcsán keletkeztek, én elszörnyülködtem. Érdemes vele beszélni és visszatérni az esetre, hogy nyújtson be valamilyen kérelmet és akkor azt kedvezően bíráljuk el.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Szóban már tájékoztatott, de személyesen még nem volt alkalmam megtekinteni az ottani állapotokat, de meg fogom tenni ezt. További észrevétel?

Mikóné Farkas Ildikó: Az állapotokra való tekintettel maximálisan támogatom a képviselő úr felvetését. Nyilván ezt a beadványát el kell, hogy utasítsuk, viszont feltétlenül kell rá keresnünk olyan lehetőséget, amivel az ő életvitelét ezek között a körülmények között kicsit jobbá tehetjük.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetértek képviselő asszony felvetésével. Meg fogom keresni az érintett személyt és próbálok segíteni neki. Ha nincs további hozzászólás az előterjesztéshez, akkor szavazásra tenném fel. A határozati javaslatot Gyergyák képviselő úr ismertette. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

13/2015. (II.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kissné Perényi Valéria Letenye, Fenyő u. 11. szám alatti lakos kártérítés iránti kérelmét elutasítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

6./ Egyebek

a./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2014-2020. továbbképzési tervének módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Fáklya Művelődési Ház továbbképzési tervét a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, ez elsősorban az ő kompetenciája és erről véleményt alkotott. Megkérem az elnök asszonyt, hogy tegye meg tájékoztatását a Képviselő-testület felé az ülésen elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A kulturális javak védelméről, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 94 § (4) bekezdése, valamint a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló 1/2000. NKÖM rendelet 4. § (6) bekezdése értelmében a kulturális törvény hatálya alá tartozó intézmény vezetője 7 éves továbbképzési tervet és minden adott naptári évre beiskolázási tervet készít. A közművelődési intézményünk, a letenyei Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár vezetője elkészítette a helyi művelődési szakemberek 7 éves, vagyis 2014-2020-ig szóló továbbképzési tervet. A fenntartó ezt 2014-ben elfogadta. Az előbb említett rendelet 4. § (6) bekezdése értelmében a terveket

szükség szerint évente felül kell vizsgálni és a módosításokat minden év február 15-ig az intézmény fenntartójával jóvá kell hagyatni. A Humán és Ügyrendi Bizottság az intézményvezető által benyújtott módosítási javaslatot tárgyalta és azt a határozatot hozta, hogy kéri az intézményvezetőt, hogy szíveskedjen a módosítást a jogszabályi előírásoknak megfelelően benyújtani. A mai napon meg is érkezett a módosítás. Engedje meg a Tisztelt Képviselő-testület, hogy bizottsági vélemény nélkül ismertessem a most benyújtott módosítási kérelmet. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár továbbképzési tervének módosítását szeretném először ismertetni. Az eredeti tervet én úgy tudom, hogy kézhez kapták a Képviselő-testület tagjai és ennek a módosítása következik most. A melléklet szerint a továbbképzési terv úgy módosul, hogy 2015-ben az intézmény igazgatója vesz részt 60 órás továbbképzésen. 1 fő művelődésszervező 2014-ben 120 órás továbbképzést fejezett be, bizonyára ezt a továbbképzési tervet a 2014-es évben elfogadta a fenntartó. A könyvtáros csoportvezető szintén 2014-ben vett részt 120 órás továbbképzésen. Az olvasószolgálati tájékoztató könyvtáros 2014-ben egy 60 órás továbbképzést végzett el, illetve 2015-ben tervezett egy jelnyelvi tanfolyam 50 órás időkeretben. A feldolgozó módszertani könyvtáros 2014-ben részt vett egy 60 órás továbbképzésen, 2015-ben tervezett a jelnyelvi tanfolyam 50 órában, valamint 2016-ban ugyancsak az előbb említett tanfolyam 2016-os folytatásban. Tudni kell, hogy a közművelődési dolgozóknak a 7 éves időtartam alatt 120 órát kell teljesítenie. Elégge érdekes a helyzet, ugyanis az említett jogszabályokban az fogalmazódik meg, hogy a kulturális szakemberek képzéséhez a központi költségvetés továbbképzési támogatást nyújthat, de az igénylés módozatáról nem szól semmi sem, illetve ismereteim alapján az előző továbbképzési 7 éves ciklus második felétől már nem volt központilag támogatott a továbbképzés rendszere, tehát az intézmény költségvetésében kell biztosítani a lehetőséget a továbbképzésre. Ami miatt a Humán és Ügyrendi Bizottság kérte az új módosítás benyújtását, most ez az új módosítási kérelem tartalmazza mindazokat, amit az előző nem tartalmazott, vagyis a továbbképzések bekerülési költségeit. Ezek a betervezett költségek, amelyek itt szerepelnek, jogszerűen szerepelnek itt, tehát olyan költségtervezés nem történt, ami nem szorosan kapcsolódik a továbbképzésekhez. Van egy 81.300.- Ft-os bekerülési költséggel rendelkező továbbképzés az idei évre, van egy 39.500.- Ft-os és szintén egy 39.500.- Ft-os, plusz útköltség tervezet. Itt feltehetően az útköltséget a két személy közös utazás szervezéssel oldja meg, és ezért merült csak fel egy útköltség a továbbképzésnél. Én javaslom a Képviselő-testületnek a módosítás elfogadását azzal a meghatározással, hogy a továbbképzésre fordítható költségek fedezetét az intézmény elemi költségvetéséből kell biztosítani az intézményvezetőnek. Köszönöm szépen. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a továbbképzési terv módosítását szíveskedjen jóváhagyni.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő asszony tájékoztatását. Kérdezem igazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni azt itt elhangzott tájékoztatót.

Dömök József: Tisztelt Képviselő-testület! Megértem a Humán és Ügyrendi Bizottság első döntését, ennek egyetlen oka van, hogy 2000. óta mi azon a formanyomtatványon szoktuk a miniszteriális szintek felé ezeket az adatokat megadni. Ez az első év, hogy ez más formában történik. Köszönöm a kollégák nevében is, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy felkészültebben tudjuk a munkánkat végezni a jövőben.

Farkas Szilárd: A bizottsági elnök asszony elmondta az elfogadásra vonatkozó információkat, én ezt külön most nem tenném fel. Egyetérték az elhangzott javaslatokkal. Ha a Tisztelt Képviselő-testület is egyetért ezzel, akkor szavazzunk és kézfelemeléssel fogadjuk el.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2015. (II.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2014-2020. továbbképzési tervének módosítását az intézmény költségvetésének terhére jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dömök József igazgató

b./ „Civil társadalom programja” és „Testvértelepülések hálózati együttműködése”
témájú pályázatban partnerként részt vétel

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Február 9-én, ahogy a polgármesteri tájékoztatóban is említettem Perlak település polgármesterével, illetve az osztályvezetőkkel egyeztetés történt Letenyén. A jövőbeni együttműködés tárgyában már kész tervvel, illetve programmal érkeztek Önkormányzatunkhoz, ahogy azt a kiosztott anyag, illetve a határozati javaslatok is tartalmazzák. Az „Európai Polgárokért” programban két programelem jelent meg. Az első a „Civil társadalom programja”, a másik pedig a „Testvértelepülések hálózati együttműködése”. Mindkettő program esetében a vezető partneri szerepet Perlak település fogja betölteni. A „Civil társadalom programja” esetében a javasolt időtartam 18 hónap, a „Testvértelepülések hálózati együttműködése” program pedig maximum 24 hónapos időtartamot javasol. Láthatjuk azt, hogy a partnerek közül Prelog, Szerbiából Ruma, Szlovéniából Puconci, Magyarországról Letenye, Bosznia Hercegovinából pedig Citluk település lesznek a partnerek. A „Civil társadalom programja” azon települések és intézmények számára kínál lehetőséget, amelyek szellemileg és fizikailag korlátozott emberekkel foglalkoznak és a velük való együttműködés tárgyában szakmai tapasztalatsere, hatékonyság elemzése, az érintett személyek életkörülményeinek a javítása, mindennapi aktivitásuk növelése és a kihívások kezelése. Láthatjuk az általános és a speciális célokat, illetve a fő tevékenységeket a közös programok szervezésére és a tartós kapcsolat fenntartására, valamint a közös rendezvények megvalósítására. Képzésekre, tapasztalatszerésekre és ötletbörzére is lehetőség van. A „Testvértelepülések hálózat együttműködése” program tárgyában pedig kihasználva a partner települések adottságait, gazdasági helyzetét, gazdasági politikáját, a fiatalokat be kell kapcsolni a gazdasági folyamatokba, tehát elsősorban a fiatalokat szólítja meg ez a program, illetve a fiatalok együttműködésén alapszik. A fiatalok együttműködésén keresztül a jó gyakorlatot és az európai értékeket kell bemutatni. Közös programok, képzések szervezése, interkulturális kapcsolatok kialakítása és mindez hatással van az életminőség és az életszínvonal javulására. Az általános célok és a speciális célok is leírásra kerültek az anyagban. A fő tevékenységeket illetően minden partner szervez egy-egy találkozót a saját területén, településén. Koncertek, kulturális rendezvények, irodalmi estek, sport rendezvények támogathatók. Lehetőség nyílik az egyes szervezetek, a civil vonal bemutatkozására, akár nyílt napok szervezésére, képzésekre, sajtókonferenciák szervezésére és még további lehetőségek is adóttak. Az anyaghoz egy pályázati kiírás is csatolásra került, a Tempus Közalapítvány pályázati kiírása. Két részre kellene bontani majd az ezzel kapcsolatos döntésünket. Az egyik az, hogy részt veszünk a két programelemben, amelyet említettem, erről kellene egy határozatot hoznunk,

ahol a vezető partner Perlak település lenne. A másodikban mi lennénk a vezető partner, a „Testvérvárosok terület- és gazdaságfejlesztési stratégiáinak tapasztalatcseréje” elnevezéssel. Erről is dönteni kell, hogy a programban tudjunk pályázni a testvérvárosok bevonásával egyetemben. Kérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatosan van-e észrevétel, illetve javaslat a képviselők részéről? Az egyeztetésen alpolgármester úr is részt vett, az információ birtokában van. Mindkettő programban, a „Civil társadalom programja” és „Testvértelepülések hálózati együttműködése” programban a vezető partner Perlak település, ez az ő programjuk. Letenyét, mint testvértelepülést kívánják bevonni a programba a többi testvértelepülésükkel egyetemben. Ők már kész tervekkel, elképzelésekkel érkeztek. Úgy gondolom, hogy ennek nincs különösebb akadály, hogy Letenye csatlakozzon ezekhez a programokhoz a testvér települési jó kapcsolat fenntartása érdekében, és a további együttműködési lehetőség kihasználása céljából. Ez majd a későbbi időszakban gazdasági oldalon is megvalósulhat, és ennek valószínűleg a további együttműködés, további projektek generálása is lehet a végkifejlete.

Somogyi András: Ez nem együttműködés, inkább csak támogatás. Részt vettem ezen a beszélgetésen és a perlaki barátaink úgy gondolják, hogy ennek a dolognak működnie kell. Én úgy gondolom, hogy csatlakozzunk ehhez a programhoz, amit ők el akarnak indítani. A határidő rövid volt, március 1-je a benyújtási határidő, ezért kellett a mostani testületi ülésre behozni. A második pontban, amit mi szeretnénk felvállalni vezető partnerként, ez pedig abból bontakozott ki, hogy beszéltünk a kulturális és egyéb kapcsolatokon kívül a gazdasági típusú együttműködésekről, és azt kell, hogy mondjam, megvan a lehetősége. Letenye vonatkozásában is vannak gépipari cégek, akik szívesen mennének a környékre és mi is szívesen elmennénk tapasztalatcserére. Ebből indulna ki az, hogy mi vállaljuk fel a 2. pontban jelzett „Testvérvárosok terület- és gazdaságfejlesztési stratégiáinak tapasztalatcseréje” lehetőségét. Kérem, hogy támogassuk az együttműködést.

Farkas Szilárd: Elhangzott az egyeztetés kapcsán a fa- és a fémipar első számú prioritása gazdasági téren, illetve gazdaságfejlesztési téren, efelé is tudnánk nyitni ebben a programban.

Gyergyák Zoltán: Természetesen támogatni fogom, és mindenkit erre kérek. Egy-két apró kérdésem van, mivel nem tudtam teljesen átolvasni az anyagot. Ez mennyire fogja érinteni a településünk költségvetését? Száz százalékosan finanszírozott, vagy kell önrész? Kell-e nekünk projektmenedzsmentet működtetni abban a programban, amelyben mi leszünk a vezető partnerek, vagy külsőt kell felkérni? A Gazdasági Bizottság ülésén egy pár szó erejéig jó lett volna vele foglalkozni. Akármilyen lesz a válasz, mindenképpen meg fogom szavazni és mindenkit arra kérek, hogy szavazza meg.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úrnak a támogatását.

Dömök József: Tisztelt Képviselő-testület! Itt ragadnám meg az alkalmat, nagyon aktuális a dolog, ennek a magyar parallel változata is kiírásra került „Testvér települési találkozások” címmel, amelyre szintén március 1-jéig Letenye városnak önállóan is lehetősége van pályázni. A testvértelepüléseket együttműködési megállapodással dokumentálva az Önkormányzatnak célszerű volna megkeresni rövid határidőn belül. Ez a pályázati vonatkozása a dolognak, én erről a polgármester urat a tegnapi megszerzett információ birtokában a holnapi nap folyamán tájékoztatni fogom. Van olyan lehetőség magyar vonatkozásban, amit mi vihetünk végig. 25 ezer eurós pályázat írható, durván 7 millió forintos pályázati lehetőségről van szó, 100 %-os támogatottsággal. Ami az anyagban benne van, ez a horvát vonatkozása.

Farkas Szilárd: Köszönöm igazgató úrnak a felvetését. Én átküldtem egy anyagot azzal kapcsolatosan merült fel a kérdés.

Dr. Keresztesi Tímea: Igazság szerint mindkét oldal ugyanarra pályázhat, ez egy európai uniós pályázat, amit közvetlen az „Európai Polgárokért” programhoz lehet benyújtani, amit Brüsszel tart fenn. Az összes európai tagállam eddig az időpontig pályázhat. Három komponense van. Az egyik a testvértelepülések úgynevezett városi hálózatok programja, a másik testvér települési találkozó, amiről Dömök igazgató úr beszélt, a harmadik pedig a civil kapcsolatok területén. A perlakiak bekapcsolódnának a városi hálózatokba, ami 150 ezer euróig támogatott, illetve a civil programba. A civil program része az idősek támogatása, a másik pedig a fiatalok gazdaság fejlesztése vagy támogatása. Ebben lennénk mi a társ partnerek és mi ebbe pályáznánk be abban az oldalban, amiben most éppen nagyon bent van a településünk, a terület- és gazdaságfejlesztési stratégiáknak az egyeztetése, vagy jó tapasztalatoknak a cseréje. Nekem a február 9-i megbeszélésen nagyon világossá vált, hogy nagyon sokat tudnánk tanulni és ezt szeretnénk elkezdni. Nem zárja ki semmi, hogy egy település akár több témában is vezető partnerként, akár társ partnerként pályázzon. Én azt gondolom, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni. Ebből a három hasonló pályázatból, illetve a negyedikből, ha erre esetleg az intézmény maga is tud pályázni, valamelyik csak sikerül. Ez nem úgy működik, hogy kidolgozott pályázatot adunk be, hanem regisztráljuk magunkat a felületen, minden szükséges azonosítót meg kell adni, illetve egy rövid tájékoztatót kell feltenni angol, német vagy francia nyelven és ezt fogják véleményezni. Számít a bevonandó partnereknek a száma, az eseményeknek a száma, illetve maga az időtartam. Ezek alapján pontoznak és sorrendet állítanak. A pályázat 100 %-osan finanszírozott, de nem kell most még beköltséget a dolgot. Úgy működik, hogy amit megítélnek támogatást, annak az 50 %-át előlegként le lehet hívni, a másik 50 %-át akkor adják oda, amikor elindult a projekt. Külön se projektmenedzsmentről, semmi ilyesmiről nem kell egyelőre dönteni, ez akkor fog felmerülni, ha pozitív döntést kapunk. Az összeg sem biztos, hogy annyi lesz. Lehet, hogy csak 50 ezer euróra értékeli a pályázatunkat és akkor abból kell megvalósítani. Ez a pályázat egy kicsit más, mint amihez hozzászoktunk mi a pályázati struktúrában.

Gyergyák Zoltán: Ha létre kell hozni a projektmenedzsmentet, nekem az a javaslatom, hogy Letenyén is vannak olyan szakemberek, akik ebben részt vehetnének, akár az intézményekből is. Ne adjuk ki külsősnek, még akkor sem, ha kell fizetni érte, akkor is inkább kapják meg a helyiek. Van annyi értelmes és okos ember Letenyén, a pedagógusoktól elkezdve a hivatali dolgozóig, akik ezt meg tudják tenni és be is vállalják, ha erről van szó.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezzel kapcsolatban azt szerettem volna mondani, hogy ennek pont az a lényege, hogy mi együtt dolgozzunk és mi egymás között intézzük el a dolgot. Ez pont egy olyan pályázat, amiben ki lehet és ki is kell használni ezt a lehetőséget. Egyetérték velem maximálisan.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? Nincs. A határozati javaslat is kiosztásra került. Nem kívánom felolvasni. Kérem, aki az 1. számú határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. (6 igen szavazat). Kérem, aki a 2. határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. (6 igen szavazat)

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2015. (II.12.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy testvérvárosi településének, Prelog városának, mint vezető partnernek az Európai Unió Európai Polgárokért programjában benyújtandó „Civil társadalom programja” és „Testvértelépülések hálózati együttműködése” témájú pályázataiban partnerként részt vegyen.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a partnerségi feladatok ellátása érdekében a szükséges feladatokat megtegye és nyilatkozatokat aláírja.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért abban, hogy az Önkormányzat az Európai Unió Európai Polgárokért program 2. alprogramjában vezető partnerként pályázatot nyújtson be „Városok hálózatai” témában a „testvérvárosok terület- és gazdaságfejlesztési stratégiáinak tapasztalatcseréje” elnevezéssel.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtása érdekében minden szükséges lépést tegyen meg.

Határidő: 2015. március 1.

Felelős: Farkas szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontban egy rövid tájékoztatást szeretnék adni. Az Egészségház beruházása elindult, ez a polgármesteri tájékoztatóból is kiderült, azonban a fogorvosokkal kapcsolatos leállás is elő fog fordulni, előreláthatólag 6 hétig. Tájékoztatni szeretném a lakosságot, hogy Tótszerdahely polgármesterével a jövő héten le fogok ülni tárgyalni arról, hogy a beruházás miatti leállás idejére esetleg lehetőség van-e a letenyei betegeket Tótszerdahelyen ellátni, illetve akár a másik fogorvosi körzet vonatkozásában pedig Bázakerettyén. Reméljük, hogy pozitívan fognak ehhez a polgármesterek hozzáállni mind humán, mind pedig a pénzügyi oldal részéről. Ezeket a lépéseket meg kívánom tenni, ha nem is helyben, de egy másik településen a fogorvosi ellátást biztosítani szükséges véleményem szerint. Ez majd a tárgyalások függvényében, illetve eredményeképpen fog alakulni. Részemről az egyebek napirendi pontban több tájékoztatást, illetve előterjesztést nem kívánok tenni.

KÉRDÉSEK, ÉSZREVÉTELEK:

Somogyi András: Letenyén a kenyérsütő üzem és bolt melletti parkolás kérdésével a korábbi Képviselő-testület már foglalkozott. A környéken a parkolás igazán nincs megoldva. Az elmúlt időszak havazása kapcsán ismét felmerültek a problémák, hogy ki és hogyan áll meg. Kérem, hogy ezt a problémát vegyük ismét elő és nézzük meg, hogy mit tudunk tenni ennek érdekében. Meg kell találnunk a megoldást, mert előbb-utóbb baleset lesz ott. Azt nem kívánom mondani, hogy meg kell tiltatni ott az autók parkolását. Ott gyalogátkelő van, balesetveszély van és nem egyszerű a kérdés.

Farkas Szilárd: Köszönöm alpolgármester úr felvetését. Foglalkozunk az ügyel. Szülői jelzések érkeztek felém, illetve megkeresések, hogy a zebrán történő átkelés elég balesetveszélyessé vált, nem csak az elmúlt időszakban, hanem a korábbi időszakban is az volt. Az elmúlt időszakban kiegyeződött a helyzet a havazással kapcsolatosan. Első lépésként

őrsparancsnok úrral egyeztettem és láthatóvá vált, hogy a rendőr járőrök a reggeli órákban, az úgynevezett csúcsgalomban a zebra környékén teljesítenek szolgálatot és segítenek mind az időseknek, mind az iskoláskorú gyermekeknek az úttesten való átkelésben és a délutáni órákban is az iskolai oktatás befejezésekor. Ez véleményem szerint egy azonnali tűzoltó megoldás. Osztályvezető úrral egyeztettem az iskola oldalán a lehetséges parkolás megtiltása tárgyában. Ő megkereste a közútkezelőt, várni fogom a közútkezelő véleményét. Valóban balesetveszélyes mindkét oldalon a megállás, ezt szükséges minél előbb orvosolni. Megvárjuk a közútkezelőnek a válaszát, ha nemleges, akkor tovább fogjuk gondolni ezt a problémát záros határidőn belül és valahogyan megpróbáljuk megoldani.

Gyergyák Zoltán: Lehet, hogy majd a bizottsági elnök asszony segítségét kérném. Az interneten néztem, hogy most megy az Európa év fája szavazása. A tatai platánra is lehet szavazni. Én felkérném az állampolgárokat, ha tehetik, akkor szavazzanak rá. A letenyei platán 2010-ben az év Európa fája versenyben 3. helyezést ért el. Jó lenne, ha most is magyar fa szerepelhetne jól ezen a versenyen.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem bonyolult a szavazás rendje, netes szavazás történik, email cím kell hozzá, és az Ökotárs Alapítvány honlapján lehet ehhez hozzáférni és a szavazatokat is ott lehet adni. Én is kérek mindenkit, hiszen annak idején tudom azt, hogy 2010-ben a Letenyéért Közéleti Egyesületnek mennyi email-t el kellett küldeni azért, hogy Magyarországon a letenyei platán az év fája legyen, és azért is, hogy ne csak az év fája legyen Magyarországon, hanem az Európa év fája 3. helyezést Brüsszélből el tudja hozni, amire méltán büszke a város minden lakója.

Gyergyák Zoltán: A fogorvosokkal kapcsolatos dolgokat a Gazdasági Bizottság ülésén is taglaltuk, ezt polgármester úr elmondta. A bizottsági ülésen felvetődtek a hegyi utak javításával kapcsolatos dolgok is. Állampolgári megkeresés volt, hogy hozzájárulnának összegekkel a hegyi út javításához. Akár úgy, hogy 1-2 éven keresztül fizetnének egy kisebb összeget számlaszámra, és ezt pályázathoz kiegészítésként is fel lehetne használni. Az illető részéről olyan kérés volt, ha lehet, akkor ezt az Önkormányzat próbálja felvállalni. A Somogyi Andrástól kaptunk egy olyan lehetőséget, hogy a Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesületének lesz egy rendezvénye és ott ezt felvetik és beszélnek róla. Rajtuk keresztül valószínűleg jobb lenne ezt bonyolítani. Tájékoztatást kaptunk, hogy ott valamilyen szinten hamarosan kátyúzási munkákra kerül sor. Visszatérve az ügyeletre. Azért hoztam az én nejemet példának, mert nem akartam mást kellemetlen helyzetbe hozni, de sajnos azok a dolgozók is, akik rendes alkalmazottak, ők is késve kapják meg a pénzt. Többször járok ott, informálódok. Én is kíváncsi voltam, hogy milyen eszközök kerültek beszerzésre az ügyeletre. Ez téma volt már korábban is, hogy oda eszközöket kell beszerezni, mert sokszor vannak problémák az eszközökkel. Valamilyen támogatással, esetleg vállalkozói támogatással oda még további eszközöket kell vásárolni. Állampolgári megkeresés érkezett hozzám. Nem értek egyet azzal, amit ő mondott, de elég határozottan jelezte felém, hogy én ezt a testületi ülésen mondjam el. Előzetesen annyit, hogy bizonyos személyeknek a munkakörükhöz kapcsolódóan a munkakörük nem 8.00 órától 16.00 óráig tart. Azt mondta ez a személy, aki engem felhívott, hogy tudok-e róla, hogy a polgármester saját célra használja a hivatali gépkocsit. Mondtam, hogy nem igazán értem a kérdést. Mondtam, hogy én azt nem tudom elítélni, ha ő elmegy Nagykanizsára tárgyalásra, elmegy reggel 8.00 órakor és csak délben jön haza és megáll egy bolt előtt, hogy vegyen magának valamit. Nem tudom elfogadni ezt a felvetését. Én még azt is tudnám támogatni, ha az kell, hogy az állampolgárokat valamilyen szinten megnyugtassuk, hogy hozzunk egy olyan döntést, hogy hozzájárulunk, hogy a

polgármester ilyen esetekben használhassa a gépkocsit. A lelkemre kötötte az illető, hogy ő ezt vissza szeretné hallani, hát elmondtam, de nem értek egyet a felvetésével.

Farkas Szilárd: Saját célra nem használom a gépjárművet, úgy gondolom. Rendezvényekre, illetve hivatalos úti célra használom. A gépjármű eddig kétszer állt az ingatlanunk területén, az azért volt, mert egyszer elvittem lemosatni és kitakarítani, a második esetben pedig éjszaka érkeztem haza az egyik távolabbi rendezvényről és úgy gondoltam, hogy másnap reggel viszem vissza a gépjárművet. A menetlevél folyamatosan kitöltésre kerül, ha kell, meghívóval alá tudom támasztani, hogy az Önkormányzat gépjárművét milyen célra használom. Úgy gondolom, ha az önkormányzati gépjárművel megállok akár a főtéren, vagy éppen a bolt előtt, az nem jelenti egyértelműen azt, hogy én azt személyes célra használom. Letenye belterületén is használom a gépjárművet, mindenhova menetlevél kerül megírásra, illetve alá tudom támasztani annak az indoklását. Nem használom a gépjárművet személyes célra, sőt előfordult az is, hogy a gépjármű takarítása, illetve lemosása az extrém időjárási körülmények miatt saját költségből zajlott. Ez nem jelenti azt, hogy a gépjárművet személyes célra használom.

Somogyi András: Minden olyan személy, akinek a rendelkezésére bocsátanak bárhol, bármilyen szinten gépjárművet, azt lehetséges alkalmanként valamilyen formában, ha kell, még magáncélra is használni. Ha valakinek jóváhagynak havonta 2000-3000 km magáncélú használatot, ez túlzás volt, de megteheti. Aki ebben a világban ilyen cégnél, hivatalnál dolgozik, annak ezt tudni kell. Ez nem lehet probléma, nem lehet gond. Én alpolgármesterként maximálisan azt tudom mondani, hogy ez nem probléma. A munkákat meg kell oldani, el kell végezni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Még annyi kiegészítést tennék, hogy igen előfordult, hogy hétvégén használtam a gépjárművet. Pontosán azért, mert hétvégén is vannak olyan rendezvények, amelyekeken ott kell lenni. Én az első ciklusomat töltöm, a véleményem szerint fontos a személyes ottlét minden egyéb olyan rendezvényen, ahol olyan protokolláris fogadás van, vagy személyek jelennek meg, akikkel kapcsolatban kell, hogy álljak az elkövetkezendő időszakban. Továbbra is azt mondom, hogy én személyes célra a gépjárművet nem használom, azzal a privát dolgaimat nem intézem. Utast is szállítok a gépjárművel, például amikor alpolgármester úr egy kamarai rendezvényre jött velem, vagy Bagladi képviselő úr, amikor Horvátországba mentünk, vagy akár Zalaegerszegre képzés tekintetében. Úgy gondolom, hogy ezek nem személyes célra történő gépjárműhasználatot takarnak.

Mikóné Farkas Ildikó: A polgármester úr minden szerdán 8.00 órától fogadóórát tart, és akinek ilyen jellegű kérdése, problémája van, szíveskedjen a polgármester urat szerdán reggel 8.00 órától megkeresni és ő részletes felvilágosítást ad a felvetett kérdésre. Ehhez a témához ennyit.

Farkas Szilárd: Én nem nehezményezem azt, hogy a képviselő-testületi ülésen a képviselő úr előhozta ezt. Nincs takargatnivalóm, eddig sem volt, ezután sem lesz. A kérdést felvető megnyugodhat, a gépjárművet nem használom személyes célra.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy ügyrendi kérésem lenne. Ha a két bizottság ugyanazt a témakört tárgyalja, ugyanazt a szempontsort nézi végig, akkor egyeztessünk, és ha ugyanazok a problémák vetődtek fel és ugyanaz a végeredménye, akkor egyik bizottság, akihez tartozik, fejtse ki egy kicsit részletesebben, a másik pedig utaljon rá, hogy nálunk is mindezek elhangzottak. Elég gyakran előfordul, hogy mind a két bizottságnál ugyanaz az álláspont. Én

úgy gondolom, hogy elég, ha egyszer elhangzik. Ha más szempontból van, akkor más szempontból hangozzon el.

Somogyi András: Egyetértek a felvetéssel olyan formában, hogy vannak olyan témák, ahol fajsúlyosabb az egyik bizottság és fajsúlyosabb a másik bizottság. Mindig úgy kerülnek elő, hogy a fajsúlyosabb bizottság elmondja az észrevételeit, a másik pedig bólogat, hogy igen egyetértek. Ezek biztos, hogy rövidítik az ülést. Ma költségvetés. Az tény és való, hogy a költségvetés elsősorban a Gazdasági Bizottság kompetenciája, ott kell kezdeni, hogy költségvetés, pénzügyek, műszaki ügyek Gazdasági Bizottság. Ügyrendi kérdések, szociálpolitikai problémák nyilván humán kérdések. Én ezzel maximálisan egyetértek ebben a formában. Az üléseinket alkalmanként muszáj rövidíteni, ezeket pedig úgy lehet, ha ugyanazt kétszer nem mondjuk el. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetértek az alpolgármester úr által elmondottakkal.

Gyergyák Zoltán: Engem is érint a dolog. Valóban egy érdekes helyzet alakult ki ma a költségvetés tárgyalásánál. Mindenféle egyeztetés nélkül ugyanazok voltak a javaslatok mindkét bizottságban. Végül is itt kétszer hangzottak el valóban dolgok. A legmesszebbmenőig egyetértek a Somogyi úrral, hogy a költségvetés tárgyalásánál a Gazdasági Bizottságnak kell először állást foglalni és utána a többieknek. Nincs ebből probléma, ahogy a Somogyi úr elmondta, az így korrekt dolog. El tudom fogadni, amit a Mikóné Farkas Ildikó mondott.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy közérdekű bejelentést szeretnék tenni. 2015. február 19-én 18.00 órai kezdettel fogadóórát fogok tartani a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében. Erre tisztelettel kérem a lakosság megjelenését, illetve szeretettel várok mindenkit. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Örülök, hogy a képviselő asszony is tart fogadóórát és a képviselőket is arra szeretném ösztönözni, ha lehetőségük és módjuk van rá, nyugodtan tartsanak fogadóórát. Biztosan érkezik a képviselők felé is megkeresés és a lakosság is szívesen venné, ha a képviselők tartanának fogadóórát. Amennyiben nincs további észrevétel, javaslat, akkor köszönöm a képviselőknek az aktív munkát. Köszönöm, hogy a költségvetést első fordulóban sikerült elfogadni. Sok munka volt benne, sokat egyeztetünk. A bizottsági elnökökkel is egyeztetésre került, így bátran nekivághatunk a 2015. évi gazdálkodásnak és meglátjuk, hogy a számok az elkövetkező időszakban hogyan fognak teljesülni. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.30 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző