

## J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2015. április 23-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Dömök József a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója, Vörösné Joó Zsuzsanna a Letenyei Járási Hivatal vezető-helyettese, Kendli Richárd a Dél-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. szolgáltatási igazgatója

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden képviselő jelen van. A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Mielőtt a napirendi pontok elfogadásra kerülnek, javaslatot szeretnék tenni a mai képviselő-testületi ülés napirendi pontjaival kapcsolatban. A 6./, 7./, 8./, 9./ és a 12./ napirendi ponttal kapcsolatosan zárt ülést javaslok az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés okán. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e más észrevétel, javaslat? Nincs. A zárt ülésről szavoznunk kell. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 6./ napirendi pontot a "Beszámoló a Termálfürdő és Kemping 2014. évi működéséről" zárt ülés keretében tárgyaljuk, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 38/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a "Beszámoló a Termálfürdő és Kemping 2014. évi működéséről" című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonnal való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 46. § (2) c/ pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 7./ napirendi pont a „Beszámoló a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről” tárgyalása zárt ülés keretében történjen, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 39/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Beszámoló a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről” című napirendi tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonnal való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 46. § (2) c/ pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 8./ napirendi pont a „Beszámoló a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről” tárgyalása zárt ülés keretében történjen, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

40/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Beszámoló a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonával való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 46. § (2) c/ pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 9./ napirendi pont az „ÉKKÖV Kft. ajánlata a városközpont és a határ parkfenntartási munkálataira” tárgyalása zárt ülés keretében történjen, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

41/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „ÉKKÖV Kft. ajánlata a városközpont és a határ parkfenntartási munkálataira” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonával való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 46. § (2) c/ pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a 12./ napirendi pont a „Lakáspályázatok elbírálása” zárt ülés keretében történjen, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

42/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Lakáspályázatok elbírálása” című napirend tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonával való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 46. § (2) c/ pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem; aki a napirendi javaslattal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Polgármesteri tájékoztató

2./ Sportegyesületek beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 3./ Beszámoló a Települési Értéktárral kapcsolatos tevékenységről  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II. 6.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Programja 2015-2019.  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Beszámoló a Termálfürdő és Kemping 2014. évi működéséről  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Beszámoló a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Beszámoló a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ ÉKKÖV Kft. ajánlata a városközpont és a határ parkfenntartási munkálataira  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Letenye Város Idősügyi Tanácsának létrehozása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérései  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ Lakáspályázatok elbírálása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ Polgármesteri tájékoztató  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A polgármesteri tájékoztatóban elsőként az ivóvíz minőségével kapcsolatosan szeretnék tájékoztatást és információt kérni. Az elmúlt hetekben mindannyian tapasztalhattuk, hogy városunk területén megváltozott az ivóvíz színe, állaga. Ez köszönhető annak, előzetes tájékoztatás alapján, hogy az 1. számú ivóvíz kutunk helyett a 2. számú ivóvíz kutunk szolgáltatja városunk, illetve a lakosság számára az ivóvizet. Ezt egy automatika kapcsolta. Mivel a 2. számú ivóvízkút már régóta nem üzemelt, ezért fordul elő még a mai napig is, hogy opálos, sárgás színe van az ivóvíznek. Megkérem Kendli Richárd szolgáltatási igazgató urat, hogy tájékoztassa a lakosságot és a Képviselő-testületet az ivóvíz

szolgáltatásról. Ha kérdések érkeznek, akkor kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy az ivóvíz szolgáltatással kapcsolatos kérdések hangozzanak el.

Kendli Richárd: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék megnyugtatni mindenkit, Letenye városban a közüzemi vízhálózatról elérhető ivóvíz mindenhol iható, egészségre nem ártalmas. A víz színében tapasztalható enyhén sárgás színezet a vízben oldott határérték feletti vas és mangántartalomnak köszönhető. Jelenleg a 2. számú ivóvízkúttal látjuk el a várost. Ennek oka, hogy az 1. számú ivóvízkútnak a hozama visszaesett és a kúton egy vegyszeres kútregenerálást hajtunk végre a héten. A jelenlegi állás az, hogy szerdáig megtörtént a vegyszeres kezelése a kútnak. A mai napon beépítésre került a jó víztermelő búvárszivattyú, és a hét további részében próbaszivattyúzásokat végzünk. A tervek szerint a holnapi napon vesznek vízmintát, és a hétfői napon állunk vissza az 1. számú kútra.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Mennyire tartható ez hosszútávon, illetve milyen fejlesztéseket kell végrehajtani az ivóvíz kutakkal kapcsolatosan?

Kendli Richárd: A helyzet az, hogy a letenyei vízmű telepen nem épült ki olyan víztisztítási technológia, amely alkalmas arra, hogy a 2. számú kútban meglévő vas és mangánkoncentrációt határérték alá csökkentse. Az üzemi tapasztalatok azt mutatják, hogy óhatatlanul át kell állni néha erre a kútra, bármilyen üzemeltetés történik az 1. számú kúton, és ezért hosszútávon egy vas és mangán víztisztító berendezés létesítése szükséges.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ez várhatóan mekkora összeggel fog járni? Várhatóan mikor áll vissza az ivóvíz szolgáltatás az 1. számú kútra? Tudom, hogy elhangzott, hogy a jövő hét folyamán. Mennyi idő kell ahhoz, hogy a rendszerből kiürüljön a víz és az 1. számú kútról betáplált vizet tudja a lakosság fogyasztani?

Kendli Richárd: A víztisztítási technológiának a költségéről annyit tudok mondani, hogy majd a pontos tervek ismeretében tudunk pontos költséget meghatározni. Ez több mint 10 millió forint nagyságrendű várható költség. Forrása lehet az ivóvíz díjban megképződött használati díj. Körülbelül egy napot vesz igénybe, hogy a tározóból kiürüljön a 2. számú kútból származó magasabb vas és mangántartalmú ivóvíz. Hétfőn állunk át, akkor keddre már a normál kerékvágásban fogunk üzemelni. Addig a város lakosságának, intézményeinek és vállalkozásainak a türelmét, a megértését kérjük.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Megadom a szót a képviselőknek.

Kuprivec József: A hozzászólás azon részével, hogy az egészségre nem ártalmas ez a víz, ebből következik az egyszerű kérdés, hogy mikor lesz ugyanolyan színű a víz, mint volt. Rendben van, hogy átállnak és jó lesz, de mikor lesz az a kristálytisza víz. Azt hallottam ott dolgozó emberektől, hogy 25 éve nem volt karbantartva egyik kút sem. Ez igaz-e? Nem értettem igazán, hogy 10 millió forintba kerülne a víztisztító, és ezt az Önkormányzat fogja fedezni, de lehetséges a hozzájárulási díjból való kompenzálás. Egy kicsit konkrétan szeretnék hallani erről. Nem tudom, hogy mekkora összeg bent és akkor már nem 10 millió forintba kerül. A víz az üzlet, ha mi fizetünk érte, akkor, aki ezt szolgáltatja, talán annak kellene teljes egészében átvállalni ezt a 10 millió forintot. Köszönöm.

Kendli Richárd: A vízmű létesítmények az Önkormányzat tulajdonában vannak és mivel ez egy beruházás jellegű beavatkozás, a fejlesztést az Önkormányzatnak kell finanszírozni. Ezt jogszabályok írják elő a közműtörvényben, illetve ennek a végrehajtási rendeleteiben. Viszont

erre fedezetet nyújt a vízdíjjal beszedett, abban megképződő használati díj. Ez pontosan ezekre a fejlesztési beruházásokra fordítható, nem csak fordítható, hanem ezekre kell fordítani.

Kuprivec József: Ez azt jelenti, hogy mégsem kell kifizetni az Önkormányzatnak?

Kendli Richárd: Valószínűleg nem kell az Önkormányzatnak pénzügyi forrást odarendelni. A már rendelkezésre álló, képződött használati díjak erre fedezetet fognak nyújtani. Kedden már tiszta víz fog kifolyni a csapokból. A mai napon én engedtem itt a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban a csapból vizet, azon nem láttam semmiféle, a szokásostól eltérő elszíneződést.

Kuprivec József: Igaz-e az, hogy 25 éve nem volt karbantartva egyik kút sem?

Kendli Richárd: Ez nem igaz. Folyamatosan minden évben van karbantartás. Ez minden évben végre is van hajtva és vissza is van ellenőrizve a karbantartás.

Gyergyák Zoltán: Részben már a Kuprivec úr feltette azokat a kérdéseket, amelyeket szerettem volna én is elmondani. Más településekre is szolgáltatunk ivóvizet ezekből a kutakból? Ha ez így van, akkor gondolom az oda felhalmozódott fejlesztési keret is fedezetet nyújthat és akkor az Önkormányzatnak nem kell hozzájárulni. Körülbelül három hete van ez a vízelszíneződés. Úgy gondolom, hogy egy kicsit későn van ez a tájékoztatás, ezt korábban meg kellett volna tenni, valamilyen módon ezt jelezni az állampolgároknak. Ezt a háziasszonyok vették először észre, amikor a fehér ruhák megsárgultak. Megtörtént a tájékoztatás. A levél, amit az Önkormányzat kapott április 16-i keltezésű, ezt március végén meg kellett volna tenni. Én későnek tartom ezt a tájékoztatást, de legalább megtörtént.

Somogyi András: Technikai jellegű kérdés. Az 1. számú kúton az információk alapján vízhozam csökkenési problémák is voltak. Ha visszaállnak az 1. számú kútra, akkor lesznek-e ilyen problémák? Mitől tudott ez kialakulni? Ott valami hiba történt, vízmennyiség csökkenés volt a probléma, vagy iszapoldás történt. A korábbi időszakban az Önkormányzat tulajdonát képező vízmű rendszernek az elszámolt amortizációja visszaforgott a település irányába feljavításokra, beruházásokra. Ez nem kevés pénz, és nem csak az ivóvíznek a használati díja, hanem az amortizáció is fedezet. Ezzel mi a helyzet?

Kendli Richárd: Az 1. számú kút vízhozam visszaesését a szűrőben lerakódó vas- és mangániszap miatti eltömődés okozta. Ennek a feloldását hajtottuk végre egy vegyszeres kezeléssel.

Somogyi András: Magyarul, akkor úgy néz ki, hogy visszatérhet a rendszer.

Kendli Richárd: Igen, azt mutatják az előzetes szivattyúzási eredmények, hogy megvan a megfelelő víz visszapótlódás, sikeres volt a beavatkozás. A vízdíjban megképződő és azzal beszedett használati díj az a pénzmennyiség, ami tulajdonképpen a rendszernek az amortizációját fedezi, és ezek vannak visszaforgatva a közműberuházásokra, bekötés cserékre, tűzcsapcserékre. A tavalyi évben volt szennyvízátemelő gépészeti felújítás, illetve a szennyvíztisztító telep felújításához is biztosítottunk egy nettó 10 millió forintos használati díj előleget az Önkormányzat részére.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást.

Bagladi Géza: Beszélünk 1. és 2. számú kútról. Nem tudom, hogy hány kút van a telepen. A jövőben szükséges-e úgy fejleszteni, hogy esetleg újabb kutat ásatni? Beszélünk arról, hogy van valamekkora kerete az Önkormányzatnak. Ez pontosan mennyi összeg? Ha ez a berendezés beszerzésre kerül, akkor ezt teljes mértékben a Vízmű szerzi be, rajta múlik, hogy milyen berendezést vásárol, hogyan használja fel az összeget? Ezt odaadom Önnek, a mai nap kaptam a Farkas József utcából, ilyen a víz.

Kendli Richárd: Kettő darab tartalék kút van. Az 1. és a 2. számú kutak állíthatók üzembe, a 3. és a 4. számú mélyfúrású kutak soha nem üzemeltek. Ezek 1989-1990-ben kerültek megfúrásra, az akkori prognózisok azt mutatták, hogy szükség lesz ezeknek a kutaknak az üzemeltetésére, de az élet úgy hozta, hogy erre nincs szükség, és nem is lettek ezek üzembe helyezve.

Bagladi Géza: Lehet ezeket használni?

Kendli Richárd: Igen. Az elkövetkezendő időkben fogunk ezeken próbát végrehajtani, hogy egyáltalán beállíthatók-e, milyen a vízellátó képességük van. Több mint 25 éves kutakról beszélünk és kérdés, hogy a gépészetük, illetve a villamos energia ellátásukat biztosító létesítmények mennyire amortizálódtak. Kérdés, hogy üzembe állíthatók-e. Amennyiben nem lenne eredményes az 1. számú kútnak a regenerálása, vagy csak nagyon rövid ideig üzemképes, akkor meggondolandó lenne, hogy egy új talajvizes kutat létesítsünk, illetve hogy üzembe állítsuk-e valamelyik mélyfúrású kutat. Ez kérdés lenne, hogy melyik költsége lenne kedvezőbb.

Bagladi Géza: A mélyfúrású kutak milyen mélységből hozzák fel a vizet?

Kendli Richárd: 140-150 méter mélységből.

Bagladi Géza: Akkor ez a két kút szóba jöhet, ha a költségei alacsonyabbak lennének, mint egy új kutat létesíteni.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt a minőséget a lakosság kénytelen kifolytatni a rendszeréből ahhoz, hogy majd a jó minőségű vízhez jusson hozzá. Nem kell nekem most szóban válaszolni, írásban is elfogadom a választ. Tekintettel erre, lehetne-e a lakosság irányában százalékos arányos vízdíj mérséklést a három hetes időszakra megállapítani?

Farkas Szilárd: Rendben, a válasz írásban fog érkezni.

Rózsás Imre: Az egyik kérdésem nekem is ez lett volna, amit a képviselő asszony megkérdezett. Ha valahol minőség romlás következik be, akkor a normális menetben ott valami kompenzációt lehetne megállapítani. Mennyit költöttek karbantartásra? Ha másfajta technológiát kell alkalmazni, az növelheti-e a víz és a szennyvízdíjat?

Kendli Richárd: Sem mi, sem az Önkormányzat nem változtat a vízdíjon, az Állam magához ragadta a vízdíj megállapításának a jogát. Az Energia Hivatal javaslatára az illetékes miniszter állapítja meg a vízdíjat, ráhatásunk nincsen rá.

Rózsás Imre: De a kérdésemnek az a része igaz lehet, ha valamilyen oknál fogva technológiai váltás következik be, akkor a szennyvízzel együtt elég jelentős emelésben lenne részünk.

Kendli Richárd: A technológia miatt nem.

Bagladi Géza: A berendezést a Vízmű szerzi be abból a keretből, amit nem tudunk, hogy mennyi. Lehet tudni, hogy ez mennyi?

Kendli Richárd: Van a Vízmű és az Önkormányzat között egy üzemeltetési szerződés, amely alapján a Vízmű van felhatalmazva, hogy végrehajtsa a közműfejlesztési beruházásokat, illetve a használati díjak is hozzánk folynak be. Az a legegyszerűbb, ha a Vízmű bonyolítja ezt. Nem tudom megmondani, ezt meg kell nézni, hogy mennyi ez az összeg.

Rózsás Imre: Írásban erre is meg lehet adni a választ.

Farkas Szilárd: Az üzemeltetési szerződés az Önkormányzat és a Vízmű között a Dél-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. honlapján elérhető és letölthető és a képviselők is el tudják olvasni. Köszönöm a tájékoztatót és bízunk abban, amikor a képviselő-testületi ülés vetítésre kerül, arra már visszaáll az ivóvíz szolgáltatás a városban. Köszönöm a tájékoztatót. További jó munkát!

Folytatnám a polgármesteri tájékoztatót az elmúlt időszakról. Az utolsó rendes képviselő-testületi ülésünk 2015. február 26-án volt. Március 24-én került megrendezésre városunkban a „Hetvenkedő hatvanasok” bűnmegelőzési vetélkedő, amelynek célcsoportjai az időskorú polgárok voltak. A versenyre három csapat jelentkezett, a Letenyéért Közéleti Egyesület csapata 2. helyezést ért el. Ezúton is gratulálunk a csapatnak!

Március 26-27-én a magyar-norvég kapcsolatokat kiemelve a képviselők képzése zajlott városunkban. A tréningen az önkormányzati képviselők, a külsős bizottsági tagok, jegyző asszony, Kistolmács, Murarátka és Zajk községek polgármesterei is részt vettek. Elsősorban szituációs gyakorlat feladatokat kellett megoldani a tréning során.

Április 8-án került sor a Szociális Földprogrammal kapcsolatos tájékoztatásra városunkban. Önkormányzatunk döntött rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében, hogy pályázatot nyújt be a Szociális Földprogram B komponensére, amely elsősorban a kertkultúra és a kisállattartás alprojektben való részvételt jelenti.

Tájékoztatom városunk lakosságát, hogy hamarosan megkezdődnek a belterületi árkolások, a vis maior keretében a helyreállítási munkák. A lakosság szíves együttműködését kérem a munkák végzésének ideje alatt. A külterületen az árkolási munkák folyamatosan zajlanak. A közelmúltban bejárásom vettünk részt a MOL Benzinkút feletti területen, ahol egyfajta megoldási javaslat is megfogalmazásra került. Ennek a kivitelezése, illetve a további megoldások keresése folyamatban van.

Városunk lakossága tapasztalhatta, hogy az elmúlt napokban városunkon keresztül vezetik az optikai kábelt. Sok jelzés érkezett felém a kábelvezetéssel, illetve a helyreállítási munkákkal kapcsolatosan. Természetesen a kábel lefektetését követően a helyreállítási munkákat végre fogják hajtani az illetékesek, gondolok itt a kiásott föld visszahelyezésére, valamint a járdaszakaszok aszfaltozására.

Ezúton szeretném megköszönni a szervezőknek, az óvodapedagógusoknak és segítőknek oly irányú munkájukat, hiszen április 18-án hetedik alkalommal került megrendezésre városunkban a „Csiribiri” fesztivál, amely a környékbeli óvodák részvételével zajlott, illetve

Lendváról is érkezett egy óvodás csoport. Akik részt vettek a fesztiválon rendkívüli élményekkel gazdagodtak. Polgármesteri tájékoztatómban nem kívánok egyebet előadni. Kérdés, kiegészítés van-e a képviselők részéről a polgármesteri tájékoztatóhoz?

Rózsás Imre: Az optikai kábelfektetéssel és helyreállítással kapcsolatban lenne kérdésem. Megtapasztaltuk, hogy elég hosszan felszedték az aszfaltot, ez mikorra készülhet el. Az Andrassy Gyula Általános Iskola előtti szakaszcól is szó van. Ahol van a vájat, a benzinkúttól visszafelé, ott bent hagyják a földet azt tapasztaltam.

Farkas Szilárd: Valóban benne hagyták kis időre, az ügynevezett folyóka részekre gondol a képviselő úr, aztán eltávolították onnét. A helyreállítási munkával kapcsolatban átadnám a szót a műszaki osztályvezetőnek.

Simonyai Imre: A Hírközlési Felügyeletről engedélyük van a beruházásra. A pályázati beruházás a 27 település optikai hálózatát szolgálja és látja el. A helyi rendeletnek megfelelően közterület-bontási és közterület-használati engedélyt kaptak, megállapodásunk van a kivitelezőkkel. A rendeletben megállapított használati díjat be is fizették. A helyreállítás a jogszabályi előírásnak megfelelően fog megtörténni. 90-95-ös tömörségi előírást állapítottunk meg nekik. A folyókákban is ezért volt bent ideiglenesen a föld, mert feltöltötték színig ásás után, fektetés után, ezt az ügynevezett békával tömörítették, utána a tömörített részre is húznak földet a fünek. A megállapodás úgy szól, ahol aszfaltot bontanak, ott a járdafelületek teljes egészében aszfaltozva lesznek. Megpróbálnak minél gyorsabban haladni. Ahol lehet, ott a kocsijátoknál, az útkereszteződéseknel átfúrják az utat, hogy minél kevesebbet bontsanak, viszont vannak olyan pontok, ahol fákat kell kivágni, vagy járdát kell bontani. Ez annak köszönhető, hogy egyéb vezetékek a védőtávolságon belül vannak. Remélhetőleg egy hónapon belül elmennek a területről.

Rózsás Imre: Ez azért érdekes, mert az Andrassy Gyula Általános Iskola előtti területbe beleesik a buszmegálló is.

Simonyai Imre: Telefonon szóltunk nekik, hogy onnan a földet 16.00 óra előtt távolítsák el és járható felületet biztosítsanak. Sajnos a vezetéket nem tudták másképp vezetni.

Rózsás Imre: Korábban megszokott dolog volt az, hogy a tanulmányi versenyekkel kapcsolatban is tájékoztatás hangzott el. Horváth Bendegúz 5. osztályos tanuló a megyei szavalóversenyen 2. helyezést ért el Keszthelyen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Gratulálok! Igazgató asszonytól tájékoztatást a mai napig nem kaptam a tanulmányi versenyekkel kapcsolatban. Bízom benne, hogy a jövőben ez meg fog történni és ismertetni tudjuk a lakosság irányába. További észrevétel van-e? Nincs. Kérem, aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a polgármesteri tájékoztatót elfogadta.

2./ Sportegyesületek beszámolója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)



Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata a 2014-es évben a letenyei sportegyesületeket a következőképpen támogatta. A Letenye Sportegyesület 3.600.000.- Ft, a Letenye Kézilabda Sportegyesület 700.000.- Ft támogatásban, a Letenye Strandkézilabda Sportegyesület 300.000.- Ft támogatásban részesült. A 2014. évi költségvetésben az említett három egyesület nevesítésre is került. A 2015-ös évben a Képviselő-testület az egyesületek tevékenységéről és terveiről szóló tájékoztatón felül még kérte a sportegyesületeket, hogy az egyesületük civil törvény szerinti Országos Bírósági Hivatalnál letétbe helyezendő 2013. évi és 2014. évi közgyűlésük által elfogadott beszámolóját, a 2014. évi beszámoló tekintetében a közgyűlési elfogadás hiányában annak tervezetét küldjék meg és csatolják hozzá a beszámolóhoz. Tájékoztattuk a sportegyesületeket, hogy a Képviselő-testület ezen beszámolók benyújtásától teszi függővé 2015. évben a támogatási összegnek a meghatározását. Az Önkormányzat részére a Letenye Sportegyesület a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített beszámolóját a 2013-as és a 2014-es év vonatkozásában megküldte. A Letenye Kézilabda Sportegyesület a kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített beszámolója és közhasznúsági melléklete című nyomtatványt a 2013-as évről, valamint a 2012-es évről szóló közhasznúsági jelentést küldte meg. Az Letenye Kézilabda Sportegyesület elnökének tájékoztatása szerint a 2014-es évről szóló beszámoló még nem készült, mivel annak a beadási határideje 2015. május 20-a. Szükség esetén a 2014-es évről szóló beszámolót pótolják és a Gazdasági Bizottság ülésén az elnök úr erre ígéretet is tett. A Letenye Strandkézilabda Sportegyesület részéről nem érkezett Önkormányzatunkhoz a mai napig beszámoló. Mindkettő bizottság tárgyalta a beszámolókat, amelyek az előterjesztés mellékletét is képezik. A Humán és Ügyrendi Bizottság külön-külön szavazott a határozati javaslat 1. pontjában megfogalmazott három egyesület által benyújtott beszámoló elfogadásáról. Mindhárom egyesület esetében a Humán és Ügyrendi Bizottság elfogadta a beszámolókat, illetve a határozati javaslat 2. és 3. pontját egyhangúlag elfogadta a bizottság. Tárgyalta a beszámolókat a Gazdasági Bizottság is. A Gazdasági Bizottság a határozati javaslat 2. és 3. pontját egyhangúlag elfogadta és az 1. pontról nem kért külön szavazást, egyben szavazott a Gazdasági Bizottság és nem fogadta el az egyesületek által benyújtott beszámolókat. A Gazdasági Bizottság ülésén még elhangzott, hogy a beszámolók nem elfogadása nem teszi függővé a támogatások nyújtásának a lehetőségét. A 2015. évi költségvetésben két egyesület került nevesítésre, a Letenye Sportegyesület és a Letenye Kézilabda Sportegyesület. A Letenye Strandkézilabda Sportegyesület nem került nevesítésre, azonban ettől függetlenül kérelem alapján kaphatnak támogatást az 1.700.000.- Ft-os betervezett összeg erejéig a többi civil szervezettel, egyesülettel együtt. Érkezett egy e-mail is ezzel kapcsolatosan, miszerint a Letenye Strandkézilabda Sportegyesület szakosztályi igazgatója jelezte, hogy az idei évben nem kérnek támogatást az Önkormányzattól. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén a Letenye Sportegyesület újonnan megválasztott elnöke részt vett, aki egyben külsős bizottsági tag, de gyakorlatilag ő még nem vette át a Letenye Sportegyesület vezetését elszámolási problémák miatt. A Gazdasági Bizottság ezzel is indokolta az, hogy nem fogadja el a Letenye Sportegyesület beszámolóját. A másik két egyesületnél pedig az alapján, hogy nem nyújtották be a beszámolóikat a Képviselő-testület felé. A Gazdasági Bizottság olyan javaslattal élt a Képviselő-testület felé, hogy Letenye Város Önkormányzata hatalmazza fel Kuprivec József Letenye, Kossuth L. u. 15. szám alatti könyvvizsgálót, hogy a Letenye Sportegyesületnél a 2013-2014. évben nyújtott önkormányzati támogatás felhasználását az önkormányzati forrásból nyújtott támogatási szabályokra figyelemmel ellenőrizze. Az Egyesület köteles az ellenőrzéshez szükséges információkat, a könyveibe való betekintést a könyvvizsgálónak biztosítani, ellenkező esetben az Önkormányzat a támogatási döntését visszavonja. A polgármester úr is elmondta, hogy a

támogatások időarányos folyósításának ez nem akadálya. Elkezdődtek már a sportrendezvények, így felmerültek már kiadások, de gyakorlatilag a Képviselő-testület bármikor visszavonhatja ezt a döntését és felfüggesztheti a támogatás folyósítását. Nem akarok belemenni a gazdálkodás elemzésébe, a számok között találtunk olyat, amit célszerű lenne megvizsgáltatni. A Letenye Sportegyesület új megválasztott elnöke, aki ténylegesen még nem vette át a megbízatását a támogatásról biztosított bennünket, hogy rendelkezésre fogja az anyagokat bocsátani. A beszámoló benyújtásának határideje május 31-e, így elfogadtuk azt, hogy nem nyújtották be az egyesületek a beszámolóikat. Javasoljuk elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy 2015. május 31-ig kell benyújtani a sportegyesületeknek a beszámolójukat, amit a törvény előír. A másik két pontot 6 igen szavazattal elfogadásra került. Ezekkel a kiegészítésekkel javasolja a Gazdasági Bizottság elfogadni a beszámolókat.

Farkas Szilárd: A Gazdasági Bizottság ülésén én is részt vettem és ott felmerült, hogy a Gazdasági Bizottság szeretett volna betekinteni az elszámolásokba. Nálam vannak az elszámolások, aki igényli, bele tud tekinteni. Elhangzott az is, hogy nyilatkozzanak arról az egyesületek, hogy benyújtották a beszámolót és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről ez elfogadásra került. Az úgynevezett elszámoló lapon megtalálhatók ezek a nyilatkozatok a benyújtásról, illetve a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről az elszámolás szakszerűségéről és pénzügyi jegyzéséről. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Kérdezem az elnök asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy dolgot szeretnék elmondani kiegészítésként. A Humán és Ügyrendi Bizottság a benyújtott beszámolókat elsődlegesen szakmai szempontból nézte és vizsgálta, illetve azt vizsgáltuk meg, hogy az önkormányzati támogatásról az elszámolásokat az egyesületek határidőben benyújtották-e. Itt szeretném megragadni az alkalmat, amit bizottsági ülésen is elmondtam, hogy köszönet illeti mindazokat a vezetőket, játékosokat mindhárom egyesületnél, akik tisztességgel, becsülettel dolgoznak azért, hogy Letenyén a három sportegyesület működjön, és azon igyekeznek, hogy az utánpótlás nevelést is megvalósíthassák. Köszönet érte.

Kuprivec József: Én mérges vagyok, amikor civil szervezet és nemzetiségi önkormányzat ügyéről tárgyalunk és nincsenek itt a képviselők. Én ezt ezelőtt is elmondtam, amikor a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat és a Roma Nemzetiségi Önkormányzatról tárgyalunk és egy képviselő sem volt itt. Most a sportegyesületekről tárgyalunk és egy sportegyesületi képviselő sincs itt, és a Letenye Sportegyesületnek az elnöke, vagy majdnem elnöke sincs itt, akinek tényleg tudnánk feltenni konkrét kérdéseket. Ezt fenntartom, hogy a tisztesség úgy kívánta volna, hogy jöjjenek el.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Jogos a felvetés valóban. Meghívásra kerültek az érintett elnökök is. Ahhoz, hogy konkrét kérdéseket fel tudjunk tenni, jó lett volna, ha itt vannak ők is. Bízunk benne, hogy a következő beszámolók alkalmával részt vesznek a képviselő-testületi ülésen.

Bagladi Géza: Tudomásom szerint a Letenye Sportegyesületnél azt mondta a külsős képviselő tag, hogy még nem vette át az elnöki feladatokat. Ő elnök is meg nem is. Nem elnök, szögezzük le ezt, még a Váradi László az elnök.

Farkas Szilárd: Amennyiben nincs több kiegészítés szavazásra tenném fel a határozati javaslatokat. A Gazdasági Bizottság ülésén megfogalmazott határozati javaslatok kiosztásra kerültek. Ezeket a határozati javaslatokat elfogadom. Az első határozati javaslat. A Gazdasági

Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben a Letenye Strandkézilabda Sportegyesület 2015. évben Letenyén megrendezi a VIII. Letenye EBT Nemzetközi férfi – női strandkézilabda tornát, ahhoz az Egyesület benyújtott írásbeli kérelme és költségvetés-tervezete alapján támogatást nyújt. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

43/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy amennyiben a Letenye Strandkézilabda Sportegyesület 2015. évben Letenyén megrendezi a VIII. Letenye EBT Nemzetközi férfi – női strandkézilabda tornát, ahhoz az Egyesület benyújtott írásbeli kérelme és költségvetés-tervezete alapján támogatást nyújt.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A második határozati javaslat. A Gazdasági Bizottság javasolja a Letenye Sportegyesület és a Letenye Kézilabda Sportegyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának folyósítását időarányos periódusokban a 2015. évi költségvetésben meghatározott összeg erejéig. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

44/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a Letenye Sportegyesület és a Letenye Kézilabda Sportegyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának folyósítását időarányos periódusokban a 2015. évi költségvetésben meghatározott összeg erejéig.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A harmadik határozati javaslat. A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne fogadja el a Letenye Sportegyesület, a Letenye Kézilabda Sportegyesület és a Letenye Strandkézilabda Sportegyesület által készített beszámolót és Letenye Város Önkormányzata által 2014. évben nyújtott támogatásra vonatkozó elszámolását. Felkéri az Egyesületeket, hogy a civil törvény szerinti, elfogadott 2014. évi beszámolójukat nyújtsák be az Önkormányzatnak. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

45/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el a Letenye Sportegyesület, a Letenye Kézilabda Sportegyesület és a Letenye Strandkézilabda Sportegyesület által készített beszámolót és Letenye Város Önkormányzata által 2014. évben nyújtott támogatásra vonatkozó elszámolását. Felkéri az Egyesületeket, hogy a civil törvény szerinti, elfogadott 2014. évi beszámolójukat nyújtsák be az Önkormányzatnak.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester  
felkérésre: Egyesületek elnökei

Farkas Szilárd: A negyedik határozati javaslat. A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az az alábbi határozat meghozatalát: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Kuprivec József 8868 Letenye, Kossuth L. u. 15. szám alatti könyvvizsgálót (kamarai igazolvány száma: 000693), hogy a Letenye Sportegyesületnek 2013-2014. évben nyújtott önkormányzati támogatás felhasználást az Egyesületnél az önkormányzati forrásból nyújtott támogatási szabályokra figyelemmel ellenőrizze. Az Egyesület köteles az ellenőrzéshez szükséges információkat, a könyveibe való betekintést a könyvvizsgálónak biztosítani. Ellenkező esetben az Önkormányzat a támogatási döntését visszavonja. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Kuprivec József 8868 Letenye, Kossuth L. u. 15. szám alatti könyvvizsgálót (kamarai igazolvány száma: 000693), hogy a Letenye Sportegyesületnek 2013-2014. évben nyújtott önkormányzati támogatás felhasználást az Egyesületnél az önkormányzati forrásból nyújtott támogatási szabályokra figyelemmel ellenőrizze. Az Egyesület köteles az ellenőrzéshez szükséges információkat, a könyveibe való betekintést a könyvvizsgálónak biztosítani. Ellenkező esetben az Önkormányzat a támogatási döntését visszavonja.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester  
felkérésre: Kuprivec József

### 3./ Beszámoló a Települési Értéktárral kapcsolatos tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm körünkben Dömök József urat, a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatóját. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékek és hungaricumok gondozásáról szóló 114/2013. Korm. rendelet 3. § (1)

bekezdése alapján a 40/2014. számú határozata alapján létrehozta a Letenye Települési Értéktárat. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékekről és hungaricumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a 40/2014. számú határozata alapján a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár önkormányzati fenntartású közművelődési intézményt bízta meg a települési értékek azonosításával, a Települési Értéktár létrehozásával, valamint adatainak a Megyei Értéktárba történő megküldésével. A Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2014. szeptember 1-jén megtartotta az alakuló ülését, amelyet a beszámolóban is olvashatnak a Tisztelt Képviselők. Ezt én most nem kívánom ismertetni. A Letenyei Települési Értéktár Szervezeti és Működési Szabályzata is csatolásra került, amelyet szintén nem kívánok ismertetni. Még becsatolásra kerültek a Letenyéért Közéleti Egyesület részéről a helyi értéktárba történő javaslatok. Öt ilyen javaslat érkezett a Letenyei Települési Értéktár Bizottság felé. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Átadom elnök asszonynak a szót, hogy ismertesse az ülésen elhangzottakat.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A polgármester úr által elmondottakat azzal egészíteném ki, hogy várjuk a város minden lakójának a javaslatát a települési értéktár irányába azon települési értékekkel kapcsolatban, amelyet a lakosság települési értéknek gondol, vagy olyat képvisel, hogy akár megyei érték is válhat belőle, vagy akár hungaricumként is lehet kezelni. A Letenyei Települési Értéktár Bizottság félévente be fog számolni a Képviselő-testületnek a fél év alatt elvégzett tevékenységéről. Szeretném kérni a lakosságot, hogy minél több javaslatot adjanak, hogy a Bizottság minél tartalmasabb munkavégzésről tudjon a féléves időtartamra vonatkozóan beszámolni. Szeretnénk, ha a Letenyei Települési Értéktár Bizottság kicsit intenzívebben tájékoztatná a lakosságot a felvett értékekről, illetve az értékre való jelölés formájáról, formátumáról. Ezt kértük a Letenyei Települési Értéktár Bizottság elnökétől. Egy javaslatunk van a benyújtott anyaggal kapcsolatban. A 2. oldalon található egy olyan megfogalmazás, hogy a Letenyei Települési Értéktár Bizottság 2015. december 30-án megtartott ülésén foglalkozott a beadott javaslatokkal. Szeretnénk, ha ez 2014. december 30-ra módosulna, mivel akkor volt a Letenyei Értéktár Bizottság ülése. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a települési értéktárral kapcsolatos tevékenységről szóló beszámolót. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdezem Dömök József igazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót.

Dömök József: Tisztelt Képviselő-testület! 2013-ban részt vettem egy országos konferencián, ahol tájékoztatást kaptunk arról, hogy miről is szól ez az egész. Első alkalommal akkor találkoztam a települési értéktárak létrehozásának a gondolatával. E plénum előtt tavaly májusban adtam egy tájékoztatást Letenye Város Képviselő-testülete felé, hogy hogyan is épül fel a települési értéktártól az országos értéktárig a rendszer, illetve a hungaricumok lehetőségéről. A Képviselő-testület június végén meghozta a döntését. Több lehetőség is volt, létrehozhatott volna külön bizottságot, de bent volt lehetőségként az is, hogy a már működő közművelődési intézményre testálja e feladatot. Ezt a nemes feladatot a közművelődési intézményünk kapta meg. Az első félévet úgy foglalnám össze összességében, hogy az információszerzés és a bejáratódás jegyében telt. Ahogy olvashatták Zala megyében a múlt héten és e héten indult be igazán a buzgalom, hiszen ekkor voltak azok a fórumok, amelyek keretében különböző településeken Konczér Katalin a Megyei Értéktár Bizottság elnöke, a Zala Megyei Közgyűlés elnökével és az adott régió vagy járás országgyűlési képviselőjével tartja sorban azokat a tájékoztató konferenciákat, ahol az értéktárak fontosságáról és a

rendszer felépüléséről, a technikai részletekről beszélnek. Úgy gondolom, hogy nem vagyunk elmaradva, hiszen a Letenyei Települési Értéktár Bizottság megalakult. Javaslatok érkeztek be és megvannak már azok a javaslatok, amelyeket a májusi ülésünkön napirendre tűzünk. Ezek természetesen bővíthetnek. Az elnök asszony említette, hogy a település valamennyi lakójától várjuk azokat a javaslatokat, amelyekkel a munkánkat gyarapítani tudják. Ennek megvan a technikai kerete, van formanyomtatvány, különböző ajánlások, szakértői ajánlások. Ezeket a nyomtatványokat, amelyeken az ajánlásokat meg lehet tenni mi a közeljövőben közzé fogjuk tenni. Hozzáférhető lesz a Könyvtárban, a Művelődési Házban és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban is meg fogjuk találni ennek a lehetőségét. A törvényi előírás az, hogy az értéktár bizottság évente kétszer számoljon be a munkájáról és az értéktár bizottságnak minimum kétszer kell üléseznie. Azzal, hogy most a javaslatok beérkezése fel fog gyorsulni, ez egy folyamatos tevékenységet fog megkövetelni, negyedévente legalább kell összejevetelt tartani és folyamatosan fogjuk terjeszteni a Megyei Értéktár Bizottság felé a helyi települési értéktárba felvett dolgainkat.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdés, észrevétel van-e?

Gyergyák Zoltán: Ha jól emlékszem erre írtak ki pályázati lehetőséget, erre pályázni lehet. Átnéztem az anyagot, én úgy gondoltam, hogy egy darabszám korlátot azért célszerű lenne meghatározni. Ha nagyon sok dolog kerül be, akkor elveszíti az értékét. Jó lenne, ha minél több lenne, de úgy gondolom, hogy ebben a felsorolásban vannak olyanok, amelyeket össze lehetne vonni és nem így külön jelennének meg dolgok az értéktárba felvételre. Szerepel itt a Szapáry-Andrássy kastély és parkja, és a Letenyéért Közéleti Egyesületnél külön van javasolva a platánfa. Én ezt összevonnám, kastélypark és az ott található a platánfa. Összevonnám ugyanígy a Mura folyót, a Zrínyi-hidat és a Mura-menti Tájvédelmi Körzetet, ez szintén egy területet ölel fel. Én a Termálfürdőt nem javasolnám, hogy ebbe az értéktárba külön bekerüljön, az nem olyan jellegű, hogy ebben az értéktárban helye lenne. Szintén összevonnám a Fáma Házát, a letenyei népviseletet, a letenyei hímzést és a letenyei népi ételeket. Az Öreg hegyi boronapincét, a házasságkötő teremben található mozaikfalat egyértelműen támogatnám. Kérdőjelet raktam, hogy szerepeljen-e külön az értéktárban a templom.

Farkas Szilárd: A javaslatokat írásban kell megtenni, és Letenyei Helyi Értéktár Bizottság dönti el azt, hogy a javaslatokat elfogadja, vagy nem fogadja el. Bárki tehet javaslatot, mi képviselők is és ennek a bírálata a Letenyei Helyi Értéktár Bizottság kompetenciája.

Bagladi Géza: Ez a formanyomtatvány letölthető-e elektronikusan és honnét?

Dömök József: Igen. A Magyar Művelődési Intézet értéktár honlapjáról.

Bagladi Géza: A város honlapján akkor még nem található meg.

Dömök József: Még nincs fent, de ez hamarosan elérhető lesz. Arra szeretnék reflektálni, hogy különböző kategóriákba be lehet sorolni a különböző értékeket. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy most ez a 12 dolog van megjelölve, ez nem szentírás. Annak idején Letenyének a kiadványában, a City Cooperation leporellóban ez egy turisztikai jellegű kiadvány, ez a 12 úgynevezett turisztikai attrakció szerepelt, amivel Letenyét ezelőtt 3 évvel a legjobban el tudtuk adni. Ha már szerepel ebben a kiadványban, akkor logikusnak tartottuk, hogy ezeket első körben, a többit pedig második körben. Indokolja még ezeket, hogy ennek elkészült az audio pad-os tájékoztató változata is. Abban is megtalálható az a

tájékoztató tábla, amelyen szerepel az a kód, amelyet az okos telefonba betáplálva öt nyelven elmondja, magyarul, angolul, németül, horvátul és oroszul, hogy éppen mit lát. Megvannak a besorolási kategóriák, ahogy ezeket be kell sorolni. Úgy gondolom, hogy az előbb említett Termálfürdő is megfelel a helyi települési értéktárban annak a kritériumnak, hogy az épített tárgyi környezetnek az értéke. A templom pedig épített tárgyi műemlék. Ezekhez a javaslatokhoz szakértői ajánlás is szükséges. Mi felvettük már a kapcsolatot szakemberekkel, muzeológussal, környezetvédelmi szakemberrel, természetvédelmi szakemberrel, építésszel, akik a saját szakterületek legjobb tudói és az ő szakmai ajánlásuk is szükséges ehhez pár mondatban, hogy javasolja, vagy nem javasolja. Ha nem javasolja, akkor nincs miről beszélni, mert nem érvényes a javaslat. Vannak itt mérhető paraméterek és kritériumok, amelyeknek ezek a javaslatok meg kell, hogy feleljenek.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást.

Kuprivec József: Nem vagyunk egy kicsit szereptévesztésben? Ez egy beszámoló, ahol a Letenyi Települési Értéktár Bizottság beszámol és nem feladatunk és nem hatáskörünk, hogy beavatkozzunk a munkájukba és megmondjuk, hogy mit vegyenek fel, vagy mit ne vegyenek fel. Ne a képviselő-testületi ülésen vitassuk meg, hogy ez megfelel, vagy nem felel meg.

Farkas Szilárd: Köszönöm, ezért céloztam én is arra, hogy bárki javasolhat és a szakértőkkel együtt a Letenyi Értéktár Bizottság dönt.

Dömök József: A Gyergyák képviselő úr felvetésére, hogy összevonni látja célszerűnek a felsoroltakat. Létező, konkrét javaslatok alapján tudunk dönteni. Különböző települések, akik már elkezdték az értéktárak kialakítását, benne szerepel x falu népviselete, mint érték, benne szerepel x falu dödölléje, benne szerepel x falu tejes gránicája. A Letenyéért Közéleti Egyesület által javasoltak is a maguk nemében meg fognak tudni felelni.

Mikóné Farkas Ildikó: A lakosság minden egyes olyan értéket nyújtson be, amelyet ő értéknek gondol és a Letenyi Értéktár Bizottság a szakértő véleményének a figyelembevételével majd ellátja a feladatát. Nem célszerű összevonni semmit sem, annál is inkább, mert a kategóriák a sorolást nem is engedik összevonni, külön kell választani a fát az erdőtől. Ha mi mindent összevonunk, akkor egy értékes turisztikai attrakciónak is beillő tájékoztatói lehetőségtől fosztjuk meg saját magunkat, mert ez meg fog jelenni elektronikusan megyei szinten. Ha mi száz értéket be tudunk mutatni, akkor száz értéket mutassunk be és minél több embert vonzunk ide.

Farkas Szilárd: További észrevétel van-e? Nincs. Kérem, hogy a beszámolót fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

47/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Települési Értéktár Bizottság 2014. év II. félévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

4./ Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II. 6.)  
önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Az államháztartásról szóló törvény 34. § (4) bekezdése szerint a Képviselő-testület – az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb a költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2014. évi költségvetést az év során már kétszer módosította. Jelen módosítással a 2014. évi költségvetés főösszege nem változott, alapvetően csak az előirányzatokat csoportosítottuk át a teljesítés adatait figyelembe véve, valamint a Magyar Államkincstár kötelezően előírt módosítását végeztük el. A költségvetés bevételi, kiadási főösszege változatlanul 1.622.273 eFt volt. Bevétel módosítások. Az intézményi működési bevétel 17.283 eFt, a közhatalmi bevétel – 250 eFt, a központi költségvetési támogatás, az állami támogatás – 8.445 eFt, a támogatás értékű működési bevétel 2.244 eFt, a működési célú pénzeszközátvétel 40 eFt, a felhalmozási tőke jellegű bevétel – 3000 eFt, a felhalmozási célú támogatási bevétel - 30.797 eFt, a kölcsönök visszatérülése 10 eFt, a felhalmozási célú pénzeszközátvétel 14.227 eFt, a pénzmaradvány módosított összege 333 eFt, az államháztartáson belüli megelőlegezés 8.355 eFt. Kiadás módosítások. Személyi jellegű kiadás 20.606 eFt, a munkaadói járulék, szociális hozzájárulás 477 eFt, a dologi kiadás – 26.667 eFt, az egyéb működési kiadás – 1.000 eFt, a működési célú pénzeszközátadás – 9.786 eFt, a felújítás 2.300 eFt, a beruházások 970 eFt, felhalmozási célú pénzeszközátadás 13.100 eFt. A módosítás részleteit a költségvetési rendelet mellékletei tartalmazzák. Mindkettő bizottság megtárgyalta a módosítást.

Gyergyák Zoltán: Egy-két kérdés felmerült a Gazdasági Bizottság ülésén, én is kérdeztem. A felhalmozási kiadások között orvosi eszközök beszerzésére 200.000.- Ft az előirányzat. Milyen jellegű beszerzések történtek? Hiányérzetem volt, hogy a Pénzügyi Osztályról nem vett részt senki a Gazdasági Bizottság ülésén. A választ megkaptuk, hogy az osztályvezető miért nem tudott ott lenni. Az lenne a kérésem, ha a későbbiekben költségvetést, vagy módosítást tárgyalunk, és ha akadályoztatva van az osztályvezető, akkor valaki legyen ott a Pénzügyi Osztályról. A Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni a költségvetési rendelet módosítását. Az anyagban is le van írva, hogy ez a zárszámadás előtti kötelező módosítás, az elhangzott részletek átvezetése történt meg.

Mikóné Farkas Ildikó: Egy az előterjesztéshez kapcsolódó észrevételünk volt. A 15/a. mellékletben karbantartásra 2.100.000.- Ft került nevesítésre, a 4. mellékletben pedig 2.000.000. Ft. Kaptunk rá választ ugyan, hogy a különbség oka lehet a magasnyomású mosó beszerzése, amelynek a beszerzési költsége a támogatásoknál nem jelent meg. Ha ez így van, akkor az osztályvezető asszonytól egy bólintást kérek. Köszönöm szépen. Szeretnénk a 2014. évben az intézményekben illetményeltérítésben részesülők számát, és a hozzá tartozó illetményeltérítés összegét megismerni. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra a 2014. évi költségvetés módosítását.

Dr. Keresztesi Tímea: A Gazdasági Bizottság elnökének szeretném válaszolni, hogy az orvosi eszközzel kapcsolatos dolog javítási költség volt, a fogorvosi széknek a javítási költsége. A mi tulajdonunkban van, ezért ez minket terhel. Az orvosi eszközök közbeszerzése még nem zajlott le a beruházással összefüggésben, az is hamarosan indulni fog, az egy egyszerű közbeszerzési eljárás lesz.



Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Szavazásra tenném fel a kérdést. Kérem, ki a rendelettervezetet a csatolt mellékletekkel együtt elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

3/2015. (IV.28.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a 3/2015. (IV.28.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II.6.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

5./ Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Programja 2015-2019.

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület hosszú távú fejlesztési elképzeléseit gazdasági programban, fejlesztési tervben rögzíti, melynek elkészítéséért a helyi önkormányzat felelős. A gazdasági program, fejlesztési terv a képviselő-testület megbízatásának időtartamára, vagy azt meghaladó időszakokra szól. A gazdasági program helyi szinten meghatározza mindazokat a célkitűzéseket és feladatokat, amelyek a helyi önkormányzat költségvetési lehetőségeivel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti és gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével a helyi önkormányzat által nyújtandó feladatok biztosítását, színvonalának javítását szolgálják. A törvény 116.§ (5) bekezdése alapján a gazdasági programot, fejlesztési tervet a képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül fogadja el. Fenti kötelezettségnek eleget téve terjesztem a Képviselő-testület elé az Önkormányzat 2015-2019. évi Gazdasági Programját. A Gazdasági Programot mindkét bizottság megtárgyalta. A Gazdasági Programot én részletekbe menően nem kívánom ismertetni, inkább a tartalomra hívnám fel a figyelmet. A bevezetésen túl a Gazdasági Program a fejlesztési tervet meghatározó külső folyamatokból, uniós, nemzeti és megyei stratégiákból került levezetésre helyi szintre. Tárgyalja a külső folyamatokat, az Európai Unió gazdaságpolitikájának várható irányait, a hazai gazdaságpolitika várható irányait, főbb célkitűzéseit, a Zala megyei stratégiákat, magát a helyi szintű gazdasági programot, amely egy általános helyzetképpel, helyzetelemzéssel indul. A település általános helyzetéről, az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről tartalmaz adatokat a program. Ezt követően részletekbe menően kitér a helyi iparra, gazdaságra, idegenforgalomra, infrastrukturális ellátottságra, a lakóterületek fejlesztésére, a munkahelyteremtés feltételeinek az elősegítésére, a településpolitikára és a közigazgatásra, valamint a közszolgáltatásoknak a biztosítására és a színvonalának a javítására. A Gazdasági Program egy összegzéssel zárul. A Gazdasági Programban megtalálhatók az Integrált Településfejlesztési Stratégia elemei is. Elég komplex és átfogó programról van szó, úgy gondolom, hogy elég részletesen tárgyalja a helyi problémákat és az elkövetkezendő időszak fejlesztési elképzeléseit. Úgy gondolom, hogy a választásokat követően minden képviselőben közel azonos fejlesztési irány fogalmazódott meg, amely összhangban volt a választáson összeállított programmal. Ezen fejlesztési elképzelések is megtalálhatók a Gazdasági Programban. A képviselők részéről érkeztek vélemények és javaslatok, természetesen ezeket is figyelembe vettük. Elsősorban pontosításokról, illetve kiegészítésekről volt szó. A Gazdasági Bizottság ülésén jómagam is

részt vettem. A Gazdasági Programmal kapcsolatosan nagyfokú javaslat nem érkezett, inkább Kupriveczt képviselő úr hívta fel a figyelmet bizonyos téma területekre, amelyeket a Gazdasági Bizottság megvitatott. A Humán és Ügyrendi Bizottsági ülésen is részt vettem, ott pár módosító javaslat érkezett. Megkérem bizottsági elnök asszonyt, hogy ismertesse a Képviselő-testülettel.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság alaposan foglalkozott a Képviselő-testület Gazdasági Programjával azért is, mert a 2015-2019-es képviselő-testületi tevékenységet ez nagymértékben befolyásolja, illetve a város lakossága, ha ezt elolvassa, akkor azokat a fő adatokat láthatja benne, amelyeket közösen kell nekünk megvalósítani, tehát a Képviselő-testületnek és a lakosságnak együtt. A Gazdasági Programhoz a következő módosító javaslatokat fogalmazta meg a Humán és Ügyrendi Bizottság. Ezek inkább pontosítások, amelyeknek lehet, hogy most nincs jelentősége, de majd egy pályázat esetén nagy jelentőséggel bírhatnak ezek a módosítások. A 13. oldalon található megfogalmazás. Jelenleg a város 2 ipari parkkal rendelkezik. Javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság úgy módosítani ezt, hogy Letenye jelenleg 1 ipari parkkal és 1 logisztikai központtal rendelkezik. Ugyanezen az oldalon az 5.1. pontban található. Elmondható, hogy a legnagyobb veszélyt Nagykanizsa jelenti a város ez irányú fejlődése szempontjából. Ezt javasoljuk elhagyni a programból, vagy átfogalmazni a megfogalmazást. A következő a 23. oldalon található. A pályázati forrás lehetőségéhez mérten vizsgálni kell a szociális bérlakás épületének, a Béke u. 22. szám alatt, további 8 lakással való bővítésének lehetőségét szövegrész helyébe szeretnénk javasolni, hogy pályázati forrás lehetőségéhez mérten vizsgálni kell az önkormányzati bérlakás állomány növelésének lehetőségét. A következő a 25. oldalon az 5.8.5. blokkban a harmadik gondolatjelnél úgy ítélte meg a Humán és Ügyrendi Bizottság, ha már utcanevek kerültek itt meghatározásra, akkor kerüljön felvételre a Rózsa utca is. A 19. oldalon megfogalmazódik, hogy a Városi Óvoda belső felújítása, korszerűsítése és bővítése az egyedutai óvoda összevonásával. Ebben a szövegrészben javítani javasoljuk egyrészt az óvoda nevét, Hóvirág Óvoda, és javasoljuk elhagyásra az egyedutai óvoda összevonásával szövegrészt. A 33. oldalon a civil szervezetek felsorolása kikerül a Gazdasági Programból, hiszen nem lehet teljes körű a civil szervezetek felsorolása a Gazdasági Programban, de azt sem tartja indokoltnak a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy nevesítésre kerüljön néhány civil szervezet. A javított mondat úgy hangozna, hogy „Önkormányzatunk megszólítja és bevonja fejlesztési elképzeléseibe és anyagi lehetőségeihez mérten támogatja a helyi civil szervezeteket”. A 28. oldal. Az iskolára vonatkozó megállapításoknál a karbantartási feladatok mellett a felújítási munkákra is gondolni kell, ezért a módosításra szoruló mondat a következők szerint szólna: „Gondolni kell az általános iskola belső burkolatainak és bútorzatának fejlesztésére, valamint a karbantartási és felújítási munkák elvégzésére is.” A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag az ülésen elhangzott módosító javaslatokkal együtt elfogadásra javasolja a Gazdasági Programot a Képviselő-testületnek. Én képviselőként, ha elfogadásra kerül a Gazdasági Program, akkor kívánok magunknak nagyon sok időt a program megvalósításához, a lakossággal pedig maximális együttműködést. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő asszonynak a kiegészítését.

Kupriveczt József: Én ezt nagyon jól összeszedett anyagnak tartom. Tudom, hogy öt évre szól, tudom, hogy ezek álmok, vágyak, elképzelések, sok mögött nincs pénzügyi fedezet, nem látjuk a pénzügyi fedezetet. Tehettük volna mi is a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy elkezdünk csemegézni és a kisvasút Letenyéig történő meghosszabbítását vegyük ki, vagy ne vegyük ki. Egy kicsit úgy érzem, hogy ki lehetne venni belőle dolgokat, sok mindent bele

lehetne tenni, de ha ezek tényleg csak vágyak és elképzelések, hiszen mögötte legfeljebb annyit tudunk, hogy ennyi lesz az iparüzési adónk, aztán a többi az Államtól jön. Akkor lenne neki igazán nagy szerepe és jelentősége, ha az ötéves ciklusra minden évben az elképzelések mellé valamilyen megközelítő nagyságrendű pénzt tudnánk rendelni. Mindent abból kell megvalósítani, ami itt fel van sorolva. Ha nincs, akkor meg a vágyak között nyugodtan bent maradhat minden, ki tudja, hogy mi hogyan alakul. Polgármester úr mondta, hogy beszélgettünk róla, én most is azt mondom, hogy lehetne belőle mit kivenni, lehetne bele más beletenni, de összességében azt javaslom, hogy maradjon ez így. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetértek képviselő úrral. Az anyag többször átdolgozásra került, ahányszor végigolvastuk mindig eszünkbe jutott pár gondolat, amelyet bele lehetne fogalmazni. Véleményem szerint egy ilyen program, vagy koncepció attól koncepció, hogy minél szélesebb kört fed le és egy-egy területet akár több oldalról is megközelíthetünk. Bizottsági ülésen elhangzott például a kastély felújítása, hogy azt közművelődési célból szeretnénk, vagy akár látogató központ kialakítása céljára. Véleményem szerint bent maradhatnak ezek az elképzelések és javaslom támogatásra, hiszen több oldalról is meg lehet közelíteni ezeket a fejlesztési elképzeléseket. Nyilván az is közrejátszik ebben, hogy milyen pályázati források lesznek elérhetők és ahhoz mennyire tudjuk a programban megfogalmazott fejlesztési elképzeléseket, vagy elképzeléseinket illeszteni. Szeretném megköszönni a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal valamennyi munkatársának a nyújtott segítséget, hiszen együtt és közösen állítottuk össze a Gazdasági Programot, természetesen a képviselők javaslatainak a figyelembevételével. Köszönöm a munkát. Ahogy a képviselő asszony említette, magunknak is kívánom a jó megvalósítást és minél több fejlesztési elképzelésnek a megvalósítását a lakossággal együttműködve. Úgy gondolom, hogy lesznek azért olyan fejlesztések, amelyeket ebben az ötéves ciklusban nem tudunk megvalósítani, de erre a Gazdasági Programra ráépülve tovább lehet gondolni a fejlesztési elképzeléseknek a kiaknázását, minél szélesebb körű megvalósítását.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság is tárgyalta a Gazdasági Programot és módosítás nélkül elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Elhangzottak ott is bizonyos dolgok, hogy így fogalmazzunk, úgy fogalmazzunk, de úgy döntöttünk, hogy ne kerüljenek módosításra. Majd az élet, a pályázati lehetőségek, a helyzetek hozzák, hogy mi az, amit meg kell valósítani. Röviden néhány gondolat arról, ami felmerült. Az ÉKKÖV Kft-t célszerű megtartani, ahogy le van írva az anyagban, akár fejleszteni, hogy minél több embernek tudjon munkát biztosítani a cég. Elhangzott az utak, járdák, kerékpárutak karbantartása, javítása, elég régen kerültek ezek felújításra. Pár szót váltottunk az Öreg hegy és Béci hegy vízvezeték hálózat kiépítéséről, hogy itt felmérések történtek, nem történtek, milyen igény van rá. Elhangzott a kistolmácsi vasút, az egyedutai városrészben az autópálya le- és felhajtó megépítésének a szükségessége. Beszélgettünk az inkubátor házról, hogy van-e létjogosultsága. Lentiben állítólag működik, de Nagykanizsán nem olyan jól. Úgy tűnik, hogy nem azt a célt szolgálja, amire létrehozták. Váltottunk szót a középfokú iskola létjogosultságáról, de nem javasoltuk ezt sem kivenni. A sportcsarnok multifunkcionális épületként kerülhetne inkább megfogalmazásra. A sportcsarnok nem tudná eltartani önmagát. Mindenki támogatta a pályázatíró csoport létrehozását, még az is elhangzott, ha lehet, akkor ne csak az Önkormányzat, hanem a civil szervezetek és vállalkozások pályázat megírásában is működjenek közre. Felvetődött a romos épületek, elhanyagolt területek rendbe hozása, idézőjelben megszerzése az Önkormányzatnak és építési telekként történő hasznosítása. A bérlakásokkal kapcsolatosan nálunk konkrétan az hangzott el, hogy itt nem kellene ezzel a továbbiakban foglalkozni. Felvettem, hogy vizsgálja meg a Képviselő-testület a bérlakásoknak az állagát, hogy érdemes-e erre költeni az Önkormányzatnak, inkább

értékesíteni kellene a bérlakásainknak a nagy részét. Említettük a könyvtár épületének a karbantartását, hogy célszerű lenne azt minél előbb megtenni. Összességében utólag én is egyetérték a Mikóné Farkas Ildikó felvetésével. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy a teljesség igénye nélkül az egyesületek, alapítványok. Én odaírnám még azt, hogy az Önkormányzat napi szinten együttműködő kapcsolatot tart a civil szervezetek képviselőivel. Ezzel az egy módosítással egyet tudok érteni, a többit bevallom, nem javaslom nagyon. A városi óvoda egy megfogalmazás, nem konkrétan nevet írtak, ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor módosítunk. Én azt javaslom a Kuprivec úrral egyetemben, hogy ne módosítsunk a Gazdasági Programon, hagyjuk így összességében. A Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott, hogy köszönjük a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkáját, és azoknak is, akik adtak be hozzá javaslatokat, mert ez nem kis anyag. A Gazdasági Bizottság javasolja elfogadásra a Gazdasági Programot.

Farkas Szilárd: Köszönöm a kiegészítést. Szeretném tájékoztatni a lakosságot, hogy a Gazdasági Program nyilvános, letölthető lesz az elfogadást követően a városi honlapról és ott is tájékozódhat a lakosság a Képviselő-testület fejlesztési elképzeléseiről. Én a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat el tudom fogadni és szeretném egyben megszavaztatni ezekkel a javaslatokkal együtt a Gazdasági Program tervezetet. Támogatom a pontosítást, illetve a finomhangolást. Ez a Gazdasági Program fontos lesz majd a pályázatok benyújtását illetően is. Ha ezek az apróbb finomítások, pontosítások megtörténnek, akkor az olvasatban is máshogy fog ez a programban érvényesülni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azzal kezdtem, hogy a Gazdasági Programot módosító javaslatok. Ez azt jelenti, hogy az összes többivel maximálisan egyetértünk, és azt visszautasítom, hogy itt mazsolázzgatunk, finomítunk, fogalmazgatunk, mert nem arról szól, hogy fogalmazgattunk, hanem arról szól a dolog, amit hangsúlyozottan kiemeltem az elején, hogy apró dolgok, de sok mindent megelőzhetünk vele, sok mindent rövidre zárhatunk ezekkel az apró kis módosításokkal. Megfogalmazódik bennem a dolog, ha bent marad itt, hogy az egyedutai óvoda összevonásával képzeljük el a dolgokat, mit fog ez kiváltani a lakosság körében, holott ez egy véletlen megfogalmazás, ami nem kell, hogy így legyen, mert én úgy gondolom, hogy nem foglalkozunk azzal, hogy a két óvodát összevonjuk. Ha igen, akkor majd időben, megfelelő előkészítettség után mindenkinek a tudomására hozzuk. Mi mindennel egyetértünk, maximálisan támogatja a Humán és Ügyrendi Bizottság ezeket az apró finomításokat, amelyek lényegi változásokat nem okoznak a koncepcióban, viszont kéri a Humán és Ügyrendi Bizottság, hogy a Képviselő-testület fogadja el. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Előterjesztőként én befogadom a Humán és Ügyrendi Bizottság javaslatait, így nem kell külön szavazni a javaslatokról. Van-e a Gazdasági Programhoz még kiegészítés?

Somogyi András: Az anyag komplett és összetett, nagyon jó anyag. Biztos, hogy vannak benne vágyak. Én felhívnám a figyelmet arra, hogy ezzel párhuzamosan készül Letenye Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája, amely alapja lesz, hogy a 2015-2019. közötti pályázati dolgainkat megvalósíthatjuk. A kettő nagyon-nagyon szorosan összefügg és biztos, hogy tudunk belőle alkotni, egy-két dolgot hosszútávra, egy-két dolgot konkrétan meg kell tudnunk belőle valósítani.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Nem csak az Integrált Településfejlesztési Stratégia, hanem a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program, a helyi szintű fejlesztési elképzelések, az úgynevezett TOP is, az abban elképzelt fejlesztések is meghatározzák

városunk jövőjét. Kérem, hogy a módosításokkal együtt fogadjuk el a Gazdasági Programot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

48/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015-2019. Gazdasági Programját a Humán és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatának figyelembevételével együtt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A képviselő-testületi ülés 17.30 órától zárt üléssel folytatódik.

6./ Beszámoló a Termálfürdő és Kemping 2014. évi működéséről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

7./ Beszámoló a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

8./ Beszámoló a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

9./ ÉKKÖV Kft. ajánlata a városközpont és a határ parkfenntartási munkálataira

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: A zárt ülés után, 21.40 órakor nyilvános üléssel folytatjuk a munkát. A Képviselő-testület döntött a Termálfürdő és Kemping 2014. évi működéséről szóló beszámoló kapcsán. Döntött a 2014. évi bérleménygazdálkodási tevékenységről, a 2013-2014. évi köztemető üzemeltetési tevékenységről, valamint az ÉKKÖV Kft. ajánlatáról, amelyet a városközpont és a határ parkfenntartási munkálataira adott. A zárt ülés időtartama alatt Kuprivec József képviselő úr távozott az ülésről, a továbbiakban a Képviselő-testület 6 tagja van jelen.

10./ Letenye Város Idősügyi Tanácsának létrehozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Kormány az idősök tiszteletének, megbecsülésének és biztonságának előmozdítása, valamint a nemzeti együttműködés rendszerében az idősödő emberek érdekeinek, javaslatainak a kormányzati döntések előkészítése során történő megjelenítése érdekében a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvény 30. § (1) bekezdése alapján működteti az Idősök Tanácsát. A Tanács véleményezi az idősök életkörülményeit közvetlenül érintő és az általa kiemelten kezelt más kormányzati döntések - az önkormányzati rendeletek tervezetének kivételével –, jogszabályok tervezeteit, valamint figyelemmel kíséri azok végrehajtását. Javaslatothozhat a kormányzati intézkedésekre és közvetíti az idősödő emberek, a vallási közösségek és a civil szervezetek javaslatait. Az idősökkel való kiemelt törődés és együttműködés megvalósítása céljából kívánjuk létrehozni Letenyén az Idősügyi Tanácsot. Az Idősügyi Tanács létrehozásával kapcsolatosan egyeztetéseket folytattam Buda László úrral, aki a Zala Megyei Idősügyi Tanácsnak az elnöke, illetve a Zala Megyei Közgyűlés elnökével, Pácsonyi Imre úrral és ők jelentős segítséget nyújtottak abban, hogy városunkban is létrehozzuk az Idősügyi Tanácsot. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Megkérem elnök asszonyt, hogy ismertesse a Képviselő-testülettel az ott elhangzottakat.

Mikóné Farkas Ildikó: Az előterjesztéshez két módosító javaslatot fogalmazott meg a Humán és Ügyrendi Bizottság. Az egyik az, hogy Letenye Város Idősügyi Tanácsa tagja legyen nevesítetten Dr. Végh József foglalkoztatás-egészségügyi orvos. A másik javaslat pedig az, hogy Letenye Város Idősügyi Tanácsa tagjai felsorolásánál a Római Katolikus Egyházközség képviselője megfogalmazás helyett a Római Katolikus Egyház letenyei vallási és világi képviselője kerüljön be a határozatba és a melléklet szerinti szabályzatba. Így a plébános úr és az Egyházközség képviselője is részt vehet az Idősügyi Tanács munkájában. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag a módosító javaslatokkal együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Letenye Város Idősügyi Tanácsa létrehozására vonatkozó határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Dr. Végh József foglalkoztatás-egészségügyi orvost és Farkas Károly plébános urat telefonon megkerestem és ők örömmel tesznek eleget a felkérésnek, amennyiben a Képviselő-testület a határozati javaslatban foglaltakat támogatja, akkor ők is az Idősügyi Tanács tagjai között tevékenykedhetnek. Kérdés, észrevétel van-e?

Gyergyák Zoltán: Két észrevételem lenne. Az Idősügyi Tanács tagjainál a Kolping Alapszolgáltatási Központ vezetője van írva. Nem lenne ott is célszerűbb azt írni, hogy a képviselője? Nem feltétlenül a vezetőnek kell lennie. Valamilyen költségek biztosan felmerülnek majd az Idősügyi Tanács működésével kapcsolatban. Ez miből finanszírozzák? Ez mennyibe kerülhet?

Farkas Szilárd: Köszönöm a felvetést. Valóban lehet a vezetője helyett képviselőjét is írni, ezt elfogadom. Az Idősügyi Tanácsnak saját működési rendje van, az ülések költségekkel fognak jární, de az Idősügyi Tanács összehívásával, működésével kapcsolatos költségeket én kívánom személy szerint megoldani nem önkormányzati forrásból.

Gyergyák Zoltán: Az ülések megtartásához a helyet az Önkormányzat biztosítja?

Farkas Szilárd: Igen. A helyiséget a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal épületében tudjuk biztosítani. Ennyivel az Önkormányzat is hozzájárulhat az Idősügyi Tanács működéséhez. További észrevétel nincs. Felolvasnám a határozati javaslatot. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy fontosnak tekinti az időskorúak önszerveződésének támogatását, ezért egyetért azzal, hogy Letenye városban Idősügyi Tanács működjön. Az Idősügyi Tanács működésével kapcsolatos szabályzatot az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Az Idősügyi Tanács tagjait az alábbiak szerint határozza meg: Letenye Város Polgármestere, Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke, Kolping Alapszolgáltatási Központ képviselője, Derús Évek Nyugdíjas Klub képviselője, Hadirokkantak, Hadiözvegyek, Hadiárvák Nemzeti Szövetségének Zala Megyei Szervezete Letenye képviselője, Letenyéért Közéleti Egyesület képviselője, Római Katolikus Egyház letenyei vallási és világi képviselője, Dr. Végh József foglalkoztatás-egészségügyi orvos. Felkéri a polgármestert, hogy az Idősügyi Tanácsban résztvevő szervezeteket kérje fel tag delegálására. Felkéri a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy működjön közre az Idősügyi Tanács megalakulásában, nyújtson segítséget a Tanács ügyrendjének kialakításához. Határidő 2015. május 15-e. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

58/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ kinyilvánítja, hogy fontosnak tekinti az időskorúak önszerveződésének támogatását, ezért egyetért azzal, hogy Letenye városban Idősügyi Tanács működjön.

Az Idősügyi Tanács működésével kapcsolatos szabályzatot az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

2./ az Idősügyi Tanács tagjait az alábbiak szerint határozza meg:

- a) Letenye Város Polgármestere
- b) Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
- c) Kolping Alapszolgáltatási Központ képviselője
- d) Derús Évek Nyugdíjas Klub képviselője
- e) Hadirokkantak, Hadiözvegyek, Hadiárvák Nemzeti Szövetségének Zala Megyei Szervezete Letenye képviselője
- f) Letenyéért Közéleti Egyesület képviselője
- g) Római Katolikus Egyház letenyei vallási és világi képviselője
- h) Dr. Végh József foglalkoztatás-egészségügyi orvos

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy az Idősügyi Tanácsban résztvevő szervezeteket kérje fel tag delegálására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

4./felkéri a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy működjön közre az Idősügyi Tanács megalakulásában, nyújtson segítséget a Tanács ügyrendjének kialakításához.

Határidő: 2015. május 15.

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

11./ Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat kérései

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata Képviselő-testülete a következő kérésekkel fordult Önkormányzatunkhoz. Három kérést fogalmaztak meg Önkormányzatunk irányában. Az első az, hogy Letenye Város Önkormányzata a Letenye Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére az éves feladatainak elvégzéséhez biztosítson működési támogatást elszámolási kötelezettség mellett. A második kérés azt volt, hogy Letenye Város Önkormányzata biztosítson a Letenye Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére javaslatot a közfoglalkoztatásba bevonandó roma személyekre vonatkozóan. A harmadik kérés pedig az volt, hogy Letenye Város Önkormányzata a Letenye Roma Nemzetiségi Önkormányzat nyertes pályázataival, ha az igényelt összeget nem kapják meg teljes mértékben, a program megvalósítási költségvetés 10-20 %-ának megfelelő összegű támogatást biztosítson. A Letenye Roma Nemzetiségi Önkormányzat a támogatás felhasználásáról elszámolna a támogató felé, mint ahogy azt az előterjesztéshez csatolt kérés is alátámasztja. Mindkét bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Először a Gazdasági Bizottság elnökét kérem fel, hogy tájékoztatást adjon az ülésen elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság a B alternatívát javasolja elfogadásra. Formai dolog, mivel a kérelem 1., 2., 3. pontokban került megfogalmazásra, ezért a határozati javaslatban is a., b., c. helyett 1., 2., 3. pontok legyenek. A B alternatívát 6 igen szavazattal támogatásra javasolja a Gazdasági Bizottság.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Megkérdezem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét.

Mikóné Farkas Ildikó: Újat nem tudok mondani. Ugyanez hangzott el a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is, hogy a B alternatíva szerinti határozati javaslatban az a., b., c. pontok helyett 1., 2., és 3. pont szerepeljen, hogy egyezzen a kérés tagozódásával. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag az előterjesztés B alternatíva szerinti határozati javaslatot javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A benyújtott kérelemmel kapcsolatosan van-e észrevétel? Nincs. Akkor szavazásra tenném fel a B alternatíva szerinti határozati javaslatot. Letenye Város



Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete kérései ügyében a következő döntéseket hozza: 1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére nem biztosít működési támogatást. 2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem látja akadályát annak, hogy Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat az általa képviselt nemzetiséghez tartozók közfoglalkoztatása vonatkozásában javaslatot fogalmazzon meg, de a közfoglalkoztatásba bevonandó személyek kiválasztásának kizárólagos joga a polgármesteré. 3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat pályázati támogatással megvalósítani tervezett programjai támogatási ügyére a későbbiekben visszatér, amennyiben a nemzetiségi önkormányzat a nyertes pályázatokról szóló értesítést és a programköltségvetést Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületéhez benyújtja. Határidő 1 – 2. pontok esetében Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat tájékoztatására azonnal, a 3. pont esetében a nemzetiségi önkormányzat adatközlését követő rendes képviselő-testületi ülés. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

59/2015. (IV.23.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete kérései ügyében a következő döntéseket hozza:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére nem biztosít működési támogatást.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem látja akadályát annak, hogy Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat az általa képviselt nemzetiséghez tartozók közfoglalkoztatása vonatkozásában javaslatot fogalmazzon meg, de a közfoglalkoztatásba bevonandó személyek kiválasztásának kizárólagos joga a polgármesteré.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat pályázati támogatással megvalósítani tervezett programjai támogatási ügyére a későbbiekben visszatér, amennyiben a nemzetiségi önkormányzat a nyertes pályázatokról szóló értesítést és a programköltségvetést Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületéhez benyújtja.

Határidő: 1 – 2. pontok esetében Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat tájékoztatására azonnal  
3. pont esetében a nemzetiségi önkormányzat adatközlését követő rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: 22.00 órától ismét zárt üléssel folytatjuk a munkánkat.

## 12./ Lakáspályázatok elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: 23.00 órától nyilvános üléssel folytatjuk a munkát. A 12. napirendi pont volt a lakáspályázatok elbírálása. A Képviselő-testület döntött a költségelví lakáspályázatok, illetve a szociális lakáspályázatok tekintetében.

## 13./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontban tájékoztatási kötelezettségemnek kívánok eleget tenni. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a 2015. évi költségvetési rendeletünkben 1.700.000.- Ft áll rendelkezésre a civil szervezetek részére. A polgármester saját hatáskörben egyedileg dönt a civil szervezet - kivéve az alapítvány, vagy magánszemély - írásbeli kérelme alapján. Önkormányzati támogatásban csak az a gazdálkodó szerv, egyesület, civil szervezet, magánszemély részesülhet, akinek nincs az Önkormányzat felé fennálló tartozása, valamint az Önkormányzat által korábban nyújtott támogatási megállapodásban rögzített összegek felhasználásáról határidőre, megfelelően elszámolt. A döntéséről a soron következő testületi ülésen, de legkésőbb a költségvetési rendelet módosításakor tájékoztatja a Képviselő-testületet, amelynek most eleget teszek. Számos civil szervezettől érkezett támogatási kérelem és saját hatáskörben döntöttem is a támogatási kérelmekről. A Derű Zeneegyesület 200.000.- Ft, a Letenye Polgárőr Egyesület 200.000.- Ft, a Körzeti Tűzoltó Egyesület 200.000.- Ft, a Letenyei Szőlő- és Gyümölcsstermesztők Egyesülete 150.000.- Ft, a Letenyéért Közéleti Egyesület 100.000.- Ft, az Aranyhal Horgászegyesület 70.000.- Ft, a Dunántúli Szent Flórián Olimpiai Sport és Hagyományőrző Önkéntes Tűzoltó Egyesület 50.000.- Ft, a Hadirokkantak, Hadiözvegyek és Hadiárva Nemzeti Szövetségének Zala Megyei Szervezete Letenye 50.000.- Ft, a Letenyei Sporthorgászok Egyesülete 30.000.- Ft támogatásban részesült. A Letenyei Óvodákért Kincsesládikó Alapítvány - amely támogatási kérelméről a közelmúltban rendkívüli testületi ülés keretében döntöttünk – 25.000.- Ft támogatást kapott. A Letenye és Vonzáskörzete Cukorbeteg Egysége 20.000.- Ft támogatásban részesült. Ez összesen 1.095.000.- Ft támogatás. Az egyebek napirendi pontban mást nem kívánok előterjeszteni.

## KÉRDÉSEK, ÉSZREVÉTELEK:

Gyergyák Zoltán: Úgy tudom, hogy a közterület-felügyelők pályázata eldöntésre került. Tudhatjuk-e, hogy kik lettek a közterület-felügyelők, illetve mikor állnak munkába?

Farkas Szilárd: A meghirdetett közterület-felügyelői álláshelyekre 2 fő felvételre került, Szőke Róbert és Könnyűd Károly. Már munkába állak a közterület-felügyelők. Amíg az egyenruhájuk és az igazolványuk elkészül, illetve a megfelelő eszközökkel felszereljük a közterület-felügyelőket, ahhoz hogy a napi munkájukat el tudják látni, addig a közfoglalkoztatottak ellenőrzésével foglalkoznak folyamatosan, illetve részt vettek már oktatásban is. Munkába álltak a közterület-felügyelők, mihelyst ezek az eszközök rendelkezésre állnak, akkor már hivatalosan is el tudnak járni. Elsősorban azt várom el tőlük, hogy a városban rend legyen, megszűnjön a szemetelés és az egyéb közterület-felügyelői feladatokat is végrehajtsák, illetve ha szükséges, akkor bírságot is.

Gyergyák Zoltán: A következő kérdésem a laptopok beszerzése lenne. Mikor kapjuk meg?

Farkas Szilárd: A laptopok ügyében a Képviselő-testület 3.000.000.- Ft összeget tervezett a 2015. évi költségvetésben. Korábban árajánlat került bekérésre a laptopokkal kapcsolatban, jelenleg a megrendelés nem zajlott le. Várhatóan a közeljövőben megvizsgáljuk az ajánlatok lehetőségét, még nem foglalkoztam ezzel a témával.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság részéről egy kötelezőségről szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet. A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal megállapította, hogy a Képviselő-testület minden tagja határidőben eleget tett a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének. Kérem a tájékoztató tudomásulvételét. Egy jelzést szeretnék felvetni. Lehetne-e valamilyen megoldást találni az Andrassy Gyula Általános Iskola futópályájának kezelésére, ugyanis olyan jelzés érkezett, hogy amelyik anyaggal a futópálya beborításra került, ha nincs eső, vagy szeles idő van, akkor a szél a porral betéríti az ebédlőt és a létesítményt. Valamilyen megoldást kellene erre keresni. A Letenyei Hóvirág Óvoda felőli oldalon szemétkupacok vannak, szeretném kérni, hogy az minél előbb kerüljön elszállításra onnan. Egyrészt nem esztétikus, és gyerekek körében ne hagyjuk. Köszönöm.

Simonyai Imre: A gondnokok oda viszik a nyesedéket, a fűvet, a falevelet komposztznak.

Farkas Szilárd: A futópályával kapcsolatosan. A műfüves pálya megépítését követően a helyreállítási munkákat elkezdtek. A futópálya téglórleménnyel került borításra, ami okozza ezt a port. Megvizsgáljuk a lehetőségét, hogy ezzel mit lehet kezdeni.

Simonyai Imre: Az idő megoldja, a por elszáll. A további munkákat a nyári szünetben kívánjuk végezni. A szegélyek még nincsenek lerakva, ezeket a szegélyeket be kell betonozni és utána tudjuk a futófelületet úgy eligazítani, hogy sportolásra igazán alkalmas legyen. Az volt a kérés, hogy áprilusra, amikor az iskolában lesznek a sportrendezvények, ezt rendben legyen. Ez volt a legpraktikusabb és legcélravezetőbb megoldás és lehetőség szerint a legköltséghatékonyabb megoldás is. Szeptemberre rendben lesz a futópálya.

Farkas Szilárd: Sokan kérdezték, hogy mikor lesz az iskola avatója. Úgy gondolom, hogy ebben a tanévben már nem, a szeptemberi iskolakezdéssel, ha befejeződik a beruházás.

Bagladi Géza: A Simonyai úrhoz fordulnék és szeretném kérni, hogy az egyedutai árkolások kapcsán a Bokronyi Péter földjére kirakott ágakat, már több mint egy hónapja ott vannak, szíveskedjen eltakarítani, mert szóvá tette a tulajdonos. Teljesen igaza van, megnéztem, tényleg ott van egy része. Azt ígértük, hogy elkerül onnét és a földmunkákat is végeznék már. A másik oldalon az új árok ásása megtörtént, viszont a környezetét még helyre kellene igazítani. Menjünk és nézzük meg a helyszínen, ha ez így elfogadható.

Simonyai Imre: Természetesen.

Bagladi Géza: A vis maior károk kapcsán a közbeszerzési eljárás jelenleg hol tart?

Simonyai Imre: Az ajánlatok benyújtásra kerültek. Kettő cég pályázott, a hiánypótlás kiment, mivel az anyaguk nem volt teljes a közbeszerzésnek megfelelően. A hiánypótlásokat határidőben beküldték. Most ott tart az ügy, hogy össze kell hívni a bíráló bizottságot és a bizottság javaslata alapján majd a polgármester úr fog dönteni. Remélhetőleg a jövő héten sor kerülhet a bizottság összehívására.

Bagladi Géza: A döntést követően milyen munkák kezdődnek? Erről van már döntés, vagy majd ezt követően?

Simonyai Imre: Erről még nincsen döntés, az ütemezést akkor fogjuk beállítani, ha a kivitelezővel egyeztetünk. Véghatáridő van megszabva, valamint a tényleges munkálatok. Mivel erősen időjárásfüggő a beruházás, ezért nem állítottunk fel kötelezően az ajánlattevők fele ütemtervet. Az ütemtervet csak a költségoldaláról közelítettük meg, tehát egyenlő arányban, szinte havonta elszámolás vagy teljesítésfüggően kívánjuk véghezvinni, hogy az Önkormányzatot kevésbé terhelje meg költségoldalon.

Bagladi Géza: Köszönöm. A Termálfürdővel kapcsolatban volt egy bejárás, döntöttünk valamiben. Hol tart a dolog? Az ÉKKÖV Kft. adott árajánlatot?

Simonyai Imre: A zárt ülésen elhangzott, hogy még a mai napig nincsen áram a strandfürdő területén. Ezért az alapvető munkákat nem tudja sem az Önkormányzat, sem az ÉKKÖV Kft., sem a külső vállalkozó elvégezni. Jelenleg, amit az Önkormányzat vállalt, azt már túl is teljesítette a közmunkások által. A nagymedencét és az összes medencét kitakarítottuk, elkezdtek a megmozdult csempéknek a leszedését. Aggregátorral és szivattyúkkal oldottuk meg ezeket a munkálatokat. Az ÉKKÖV Kft. ajánlata, ami a Képviselő-testület elé kikerült, a kivitelezési költségek nagy részét beállítottuk. Megtörtént az apartman házak, a szociális blokk, az étkező, a konyha festése, a térburkolatok helyreállítása. A fűnyírás is megtörtént, ami ránk tartozott, azt elvégeztük.

Bagladi Géza: Köszönöm.

Rózsás Imre: A patakon átívelő híd körülbelül mikorra várható? Ez az egyik legégetőbb kérdés.

Simonyai Imre: A két hídnak a megvalósulása leginkább nem a kivitelezőtől fog függeni. Elkészítettük a terveket, a kiviteli tervek is készek, rendelkezésre állnak. Jelenleg az engedélyeztetés van folyamatban a Kormányhivatalnál. Amikor megkapjuk a jogerős engedélyeket, utána tudunk nekiállni, ez várhatóan nyár elején lesz, bár megpróbáljuk sürgetni. Fahidak lesznek, viszont betonpillérekkel kell alapozni és mind a két híd el fog készülni. Az egyik a Spar alatti, amelyiken a buszmegállót lehetett megközelíteni, a másik a Kossuth utcai iskola hátsó bejáratához vezető híd. Ez a két híd a vis maior pályázatból megépíthető.

Bagladi Géza: Mit lehet kezdeni azokkal a belterületi ingatlanokon, amelyek elhanyagoltak? A legelső nem szép példája, a volt rendőrségi épülettel átellenben a Béci patak túlsó partján, most már a vegetáció miatt látszik, hogy ott ismét nagy fű lesz. Ezzel mit lehet kezdeni?

Gál Zsuzsanna: Az önkormányzati rendeletünk szól róla és meg fogják nézni a kollégáim, ha a 40 cm-t eléri a fű magassága és nem vágják le, akkor meg lehet tenni az eljárást. Felszólítás, ha nem teszik meg, akkor igazgatási bírságolás, illetve mi elvégeztethetjük az ő költségükön. Ezt a tavaly szeptemberben elfogadott rendeletünk lehetővé teszi.

Gyergyák Zoltán: Úgy tudom, hogy ott az egyik tulajdonos horvát. Vele valamit lehet kezdeni?

Gál Zsuzsanna: Meg fogjuk nézni és meglátjuk majd, hogy mit lehet tenni.

Rózsás Imre: A műfüves pályával kapcsolatban már keletkezett-e bevételünk? Látom, hogy időnként futballoznak ott. Olyan értesítést kaptam, hogy a kábeltelevízióval kapcsolatban bizonyos csatornák kiestek.

Farkas Szilárd: A kábeltelevízióval kapcsolatban most kapom az első jelzést. A Szakáll Miklós úrral felveszem a kapcsolatot és utána érdeklődöm. A műfüves pályával kapcsolatban már keletkezett bevétel, de azt nem tudom megmondani pontosan, hogy mekkora összeg. Használják a műfüves pályát.

Somogyi András: A Simonyai úrnak már említettem, hogy Egyeduta környékén a vízelvezetési megoldás úgy gondolom, hogy jól sikerült, amit ott megállapítottunk a különböző bejárások alkalmával az ott végre lett hajtva. Bízom benne, hogy sikeres lesz hosszútávon. Köszönetemet fejezem ki a munkának a megszervezéséért.

Farkas Szilárd: Folyamatban vannak a külterületi árkolások, ebben azért képviselő úr is elég aktívan részt vett az osztályvezető úrral együtt. Van még mit tennünk Letenye más területein is. Az egyedutai rész árkolása helyel-közzel lassan megvalósul, más területeken viszont még elég jelentős beavatkozások várnak ránk.

Gyergyák Zoltán: Volt-e a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulásnak ülése, ahol az ügyeleti ellátás megtárgyalására került?

Farkas Szilárd: A Társulásnak még nem volt ülése, többször próbálkoztam azzal, hogy az ülés összehívásra kerüljön, elsősorban betegség szólt közbe. Véleményem szerint a jövő héten, vagy az azt követő héten a Társulás össze fog ülni egyrészt az ügyeletet megtárgyalja, illetve vannak még más napirendi pontok is, amiben dönteni szükséges.

Rózsás Imre: Az OWI Zala Bt. mellett dél felé lévő árkot kimélyítették, elvégezték a karbantartást. Ott a fél méter átmérőjű betoncső el van tömődve földdel, azt majd a közmunkásokkal ki kellene hordatni. Bent maradt a csőben a föld, ahogy kihúzta a gép.

Farkas Szilárd: Köszönöm a jelzést, ezt el fogják végezni a közmunkások. Köszönöm az aktív munkát. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 23.20 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd  
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea  
jegyző