

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2014. november 28-án 14.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Karsai Péter a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden képviselő jelen van. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Támogatás iránti igények elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ Nyertes ajánlattevő kiválasztása tornaterem üvegportál cseréjére
Előadó: Farkas szilárd polgármester
- 3./ Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi keretösszegének meghatározása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ Muramenti Családsegítő és Gyermejköltségi Önkormányzati Társulás társulási tanácsába tag delegálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ Támogatás iránti igények elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A rendkívüli testületi ülést megelőző időszakban három támogatási kérelem érkezett az Önkormányzathoz, illetve hozzám. 2014. évben módosított támogatási keretösszeggel dolgoztunk, amely 900.000.- Ft összeget jelentett, ebből eddig felhasználásra került 780.000.- Ft. Jelenleg 120.000.- Ft áll rendelkezésünkre a támogatási iránti igényeket figyelembe véve. Az első támogatási igény Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatától érkezett Mikulás csomagok fedezetére. A Derűs Évek Nyugdíjas Klubtól is érkezett kérelem a 25 éves jubileumi rendezvényük megtartására. Rózsás Sándorné azzal a kéréssel keresett fel, hogy Homokvár címmel elkészített novellás kötetéhez adjunk támogatást. Információim szerint ő már kapott korábban támogatást novellás kötetének megjelentetéséhez és ismét kéri a Képviselő-testület támogatását. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Kuprivec József: 200-250 gyermeknek vásárolna a Roma Nemzetiségi Önkormányzat Mikulás csomagot. Nincs pontos adat arról, hogy hány gyermek van?

Karsai Péter: 200 és 250 fő között szoktunk Mikulás csomagot adni.

Kuprivec József: Az eddigi 1.523.000.- Ft-ot mire költötték?

Karsai Péter: Rendezvényekre, működési költség kiadásokra.

Kuprivec József: Konkrétabban, hogy milyen rendezvényekre.

Karsai Péter: Roma napokra.

Kuprivec József: Nem egyszer van Roma nap?

Karsai Péter: Nem, többször tartottunk konferenciát.

Kuprivec József: Milyen konferenciát?

Karsai Péter: Roma konferenciát.

Kuprivec József: Értem, de mi a témája.

Karsai Péter: Hagyományok, oktatások, pályázati megbeszélések. Ezeken a roma önkormányzati vezetők, a megyei vezetők is részt vesznek.

Kuprivec József: A költségvetésből mennyi a személyi kiadás? Mennyi útiköltség volt?

Karsai Péter: Sok a személyi útiköltség.

Kuprivec József: Elfogyott a pénzük?

Karsai Péter: Van még valamennyi.

Farkas Szilárd: Pontosan 67.144.- Ft van még.

Kuprivec József: Év közben is kellett volna arra gondolni, hogy Mikulás napja és ajándék.

Karsai Péter: Igen, kellett volna, de közbejötték olyan feladatok, amelyeket nem terveztünk be.

Somogyi András: A nemzetiségi önkormányzatokat a költségvetésünkben mekkora összeggel támogattuk ebben az esztendőben?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem volt konkrét támogatás. A Kossuth u. 32. szám alatti helyiség használatát biztosítjuk, ott a közüzemi költségeket viseljük. Ezt mi nem mutatjuk ki külön, nem tudjuk kimutatni. A Kossuth u. 32. szám alatt a közüzemi költségeket Letenye Város Önkormányzati fizeti, a postaköltség a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésében jelenik meg. Konkrét támogatási összegről nem volt döntés egyik nemzetiségi önkormányzatnál sem. Egyébként a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak ez az első kérelme, amely az Önkormányzathoz érkezett.

Somogyi András: Korábban kaptak 300-400 ezer forint támogatást.

Dr. Keresztesi Tímea: A költségvetésünknek 2012. óta nem része a nemzetiségi önkormányzat, azóta nem volt külön támogatás, viszont kötelesek vagyunk a technikai feltételeket biztosítani. Ennek van egy együttműködési megállapodása, amit később tárgyalunk.

Gyergyák Zoltán: A Derús Évek Nyugdíjas Klubbal kapcsolatosan kérdezném, hogy ez egyesület vagy klub? Hogyan fogunk támogatást adni nekik? Számlával kell elszámolni, vagy az Önkormányzat nevére szóló számlát fognak hozni? A Rózsás Sándornénál és a Derús Évek Nyugdíjas Klubnál van javaslat az előterjesztésben, viszont a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál nincs javaslat arról, hogy mennyi a javasolt támogatás. A december még hosszú, jöhet még támogatási kérelem. Én nem javaslom a teljes összeget felosztani.

Kuprivec József: Egyetértek a Gyergyák úrral abban, hogy a Derús Évek Nyugdíjas Klub se nem egyesület, se nem alapítvány. Az adott támogatás akkor magánszemélynek szóló támogatás lesz? Civil szervezeteknek adhatunk, akár cégeknek is, de a magánszemélyek esetében az segély.

Dr. Keresztesi Tímea: Cégeknek nem adhatunk támogatást. A Derús Évek Nyugdíjas Klub még nem fordult az Önkormányzathoz támogatásért. Van neki pecsétje, hogy adószámmal rendelkezik vagy nem, azt nem tudjuk. Nem feltétlen csak alapítványnak vagy egyesületnek lehet adószáma. Ha adószámmal rendelkezik, akkor számlát tud kérni. Valószínű, hogy nincs, én is azt feltételezem, akkor több lehetőség van az elszámolásra. Pár évvel ezelőtt vezettük be, hogy konkrét számlákkal kell elszámolni. Nem úgy történik az elszámolás, hogy csak bemutatnak valamit. Ha konkrét célfeladatra adunk – ilyen is elő szokott fordulni – akkor akár szerződés is lehet, illetve számlákat kell benyújtani és ezeket hitelesíteni kell. Az is egy megoldás lehet, amit Gyergyák Zoltán mondott, hogy az Önkormányzat nevére kiállított számlával számol el.

Gyergyák Zoltán: Akkor ugyanez vonatkozhat a Rózsás Sándornéra is.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, ott magánszemélynek adunk. Magánszemélynek konkrétan lehet adni.

Gyergyák Zoltán: Ez a keret nem konkrétan egyesületek, alapítványok támogatására van?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem keretként szerepel.

Pusztai Klára: A magánszemély nem köteles számlát adni.

Dr. Keresztesi Tímea: A Rózsás Sándorné a kötetével fog majd elszámolni. A Derús Évek Nyugdíjas Klub még sosem adott be támogatási kérelmet. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy támogatásban részesíti, akkor a legtisztább az, hogy az Önkormányzat nevére állítanak ki számlát, ezt pedig a támogatási szerződésben tudjuk rögzíteni, ha nincs neki adószáma.

Somogyi András: Én is látom, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál nincs meghatározott összeg, de azt látni kell, hogy azt az összeget, amit a Karsai úr kért, ebből az összegből lehetetlen kifizetni. Az évi működési támogatásuk elég tisztességes összeg, az alapítványok, az egyesületek nem rendelkeznek ekkora számokkal. Egyetértek a Gyergyák úrral abban, ha a maradék 120.000.- Ft-ból adunk is, valamennyit mindenképpen hagyni kell. Ezen lehet gondolkodni.

Farkas Szilárd: Én javaslatot tettem a Rózsás Sándorné és a Derús Évek Nyugdíjas Klub támogatására. A Rózsás Sándornénak 25.000.- Ft-ot, a Derús Évek Nyugdíjas Klub részére 20.000.- Ft támogatási összeget javaslok.

Kuprivec József: Javaslatot kellene most mindhárom támogatási kérelemre mondani. A Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak én nem javaslok támogatást, a másik kettőnek pedig a polgármester úr szerinti 20-25 ezer forintot támogatnám.

Farkas Szilárd: Azzal egyetértek, hogy valamekkora összeget hagyjunk meg, hiszen decemberben még érkezhetsz kérelem. A 2. és 3. határozati javaslat A) alternatívájában az általam javasolt összegekkel egyetértek. A Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak én 50.000.- Ft támogatást javaslok.

Kuprivec József: Meg lehet kérdezni, hogy a polgármester úr miért gondolja így?

Farkas Szilárd: Az elmúlt időszakban nem, de az azt megelőző időszakban kaptak már támogatást. Én úgy gondolom, hogy ennyivel hozzá tudunk járulni.

Kuprivec József: Azért kérdeztem ezt, mert 1 millió forintot elköltöttek és a Karsai Péter nem tudta konkrétan megmondani, hogy milyen célokra. Ha valamilyen egyesület nevében szeretnék támogatást kérni, akkor felkészülnék rá és mondanám, hogy ennyi volt a költségvetésünk, ennyit költöttünk, ebből ennyit, abból annyit, de meg sem tudja mondani a főösszeget. Gondolhatom azt is, hogy hasra ütött összeg volt, hogy kérünk valamit és talán adnak valamit. Én úgy érzem, hogy nem kell az elején elszórni a pénzt.

Bagladi Géza: Az Önkormányzat megteheti-e azt, ha adunk valamekkora támogatást, hogy számlával igazolja?

Dr. Keresztesi Tímea: Kötelező, azzal kell igazolni.

Somogyi András: Ha a 120.000.- Ft-ból elveszünk 20.000.- Ft-ot és 25.000.- Ft-ot, akkor marad 75.000.- Ft. Ha ebből még elveszünk 50.000.- Ft-ot, akkor 25.000.- Ft marad. Én szívem szerint 50.000.- Ft-ot megtartottam volna. Ezt az összeget én megfelezném, vagy legyen 30.000.- Ft.

Farkas Szilárd: Akkor alpolgármester úr az 1. pont A) alternatívájába 30.000.- Ft-ot javasol. A 2. és 3. határozati javaslattal alpolgármester úr egyetért?

Somogyi András: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: A 2. és a 3. határozati javaslattal egyetértek, azt tudom támogatni. A Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál a 30.000.- Ft-os támogatással értek egyet az miatt, hogy ekkora költségvetésből, ha egy kicsit figyelmesebb gazdálkodás folyik, akkor módja lett volna ezt a 150.000.- Ft-ot erre fordítani, még akkor is, ha nagyon sok rendezvény van. Szeretném kérni, hogy a rendezvényeiről had tudjunk már mi is. Ha nem is minden alkalommal, de bizonyára többször meglátogatnánk mi is a rendezvényeiket, ha szívesen fogadnak bennünket és az együttműködésünk talán egy kicsit szorosabbá válhatna.

Karsai Péter: A polgármester úr jelen volt.

Mikóné Farkas Ildikó: Én ezt a magam részéről kértem, mint képviselő. Lehet, hogy nem a királyi többséget kellett volna használni, hanem azt, hogy én.

Gyergyák Zoltán: A 60.000.- Ft-ból nem tudják megvenni a csomagokat. Ha nem lesz rendezvény, akkor innentől kezdve okafogyott, hogy adjunk támogatást. Én is azt javaslom, hogy ne adjunk támogatást, mert így sem tudnak csomagokat venni.

Karsai Péter: Ha nem tudunk mindenkinek adni, akkor fel lesznek háborodva. Ez miatt okafogyottá fog válni a kérelmünknek a beadása, illetve a rendezvény megszervezése.

Somogyi András: Úgy gondolom, hogy azért nem ilyen mérges a szituáció, mert kell találni más támogatási lehetőséget is. Az én általam vezetett egyesületben is ezt tesszük, jobbat mi sem tudunk. Amikor a borversenyt megszervezzük, nekünk sincs annyi pénzünk, mint amennyiből kijön. Kapunk támogatást az Önkormányzattól és elmegyünk máshova is támogatást kérni. Én nem akartam ezt feszegetni, de a Mikóné Farkas Ildikónak abban teljesen igaza van, hogy minden egyesületnek készülni kell és ezzel az összeggel kalkulálni kellett volna. Nem csak 60.000.- Ft-ot kellett volna hagyni, hanem 120.000.- Ft-ot, és akkor elég az önkormányzati támogatás. Én azt gondolom, hogy a Karsai Péterék ezt szervezzék meg.

Bagladi Géza: Egyetértek az alpolgármester úrral. Ha komoly a szándék, akkor 30.000.- Ft-nak is van értéke, és lehetőség arra, hogy ahhoz még valamilyen csatornán keresztül támogatást szerezzenek. Én ezt így nem utasítanám vissza, ha nem jön össze, akkor nem kérünk semmit.

Karsai Péter: Nem én döntök egy személyben.

Bagladi Géza: Rendben van, de azért ezt így nem tenném.

Gyergyák Zoltán: Pályázati lehetőség nem volt erre a rendezvényre? Korábban január 1-jétől december 31-ig minden kiírásra tudtak pályázni.

Karsai Péter: Megszigorodtak a pályázati beadások.

Kuprivecz József: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési gazdálkodását ki ellenőrzi?

Pusztai Klára: Jelen pillanatban ÁSZ ellenőrzés van. Minden nemzetiségi önkormányzatot ellenőriznek.

Dr. Keresztesi Tímea: Az ÁSZ ellenőrzési tervnek része volt a nemzetiségi önkormányzatok ellenőrzése.

Somogyi András: Ha a Karsai úr engem megkeres, én megígérem, hogy támogatom a rendezvényt.

Farkas Szilárd: Köszönöm alpolgármester úr. Én is csatlakozom az alpolgármester úr által elmondottakhoz, magánemberként én is támogatni kívánom a Roma Nemzetiségi Önkormányzat Mikulás napi rendezvényét.

Bagladi Géza: Én is támogatom.

Farkas Szilárd: Módosító javaslat érkezett. Az 1. határozati javaslatban, aki azzal ért egyet, hogy az A) alternatívában Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére 0.- Ft támogatást biztosít Mikulás csomagok vásárlása céljából, kézfelemeléssel jelezzen. (1 igen szavazat, 6 nem szavazat) Nem került elfogadásra a javaslat. A másik módosító javaslat 30.000.- Ft támogatás biztosítására érkezett. Kérem, aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

118/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére 30.000.- Ft támogatást biztosít Mikulás csomagok vásárlása céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásokról szóló megállapodásokat megkösse, valamint az átutalásokról mielőbb intézkedjen.

Határidő: 2014. december 1.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A 2. számú határozati javaslat a Derűs Évek Nyugdíjas Klub támogatására vonatkozik. Kérem, aki az A) alternatívával és 20.000.- Ft támogatással ért egyet a 25 éves jubileum megünnepléséhez, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

119/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Derús Évek” Nyugdíjas Klub részére 20.000.-Ft támogatást biztosít a 25. éves jubileumi rendezvényükre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásokról szóló megállapodásokat megkösse, valamint az átutalásokról mielőbb intézkedjen.

Határidő: 2014. december 1.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: A harmadik kérelmező Rózsás Sándorné volt. Kérem, aki az A) alternatívával és 25.000.- Ft támogatással egyetért a novellás kötete kiadásához, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

120/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Rózsás Sándorné részére 25.000.- Ft támogatást biztosít novellás kötete kiadásához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásokról szóló megállapodásokat megkösse, valamint az átutalásokról mielőbb intézkedjen.

Határidő: 2014. december 1.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

2./ Nyertes ajánlattevő kiválasztása tornaterem üvegportál cseréjére

Előadó: Farkas szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Az anyag most került kiosztásra, mert a délelőtti órákban került sor az ajánlat beérkezésére. Összesen három szakcégtől kértünk ajánlatot és egy cégtől érkezett ajánlat, a FEHÉRÉP Építőipari Fővállalkozó Kft-től. Az előzményekről annyit kell tudni, hogy az energetikai pályázatban nem volt tervezhető a tornaterem üvegtégláinak cseréje és szigetelése. Az ajánlat szerint 3.843.655.- Ft vállalási árral tudja a FEHÉRÉP ezen műanyag nyílászárókat legyártatni és beépíteni az üvegtéglák helyére és így meg fog valósulni az a határfok, amely a pályázatban is előírásra került. Az előterjesztés mellékletét tartalmazza a bírálati jegyzőkönyv, illetve a javaslat. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Gyergyák Zoltán: Én támogatni fogom mindenképpen, de nincsen hozzá költségvetési rendeletünk. Nagyon általánosnak tartom azt, hogy a forrást a dologi kiadások terhére biztosítjuk. Van fejlesztési kiadások tervezve a költségvetésben. Gondolom, hogy van olyan, ami ebből nem valósult meg. Ha ilyen fejlesztési dolog van, akkor miért a dologi kiadásokból

veszünk el? Vegyünk el a fejlesztési pénzeszközökből, régen alapban ez volt a szokás. Nem szerencsés az összehasonlítás, mert régen az Önhiki miatt korlátok voltak, a működési bevétel működésre, a fejlesztési bevétel fejlesztésre lehetett csak felhasználni. Én nem értenék azzal egyet, hogy a dologi kiadások terhére számoljuk el ezt a plusz kiadást. Ha dologi lesz, akkor én kérném azt, hogy nevesítsük. Nem olvastam végig az anyagot, akkor ez nem meghívásos pályázat volt.

Farkas Szilárd: Meghívásos volt.

Gyergyák Zoltán: Miért nincs köztük letenyei vállalkozás?

Dr. Keresztesi Tímea: Azért nem volt benne letenyei vállalkozás, mert ezt a projektet be kell fejeznünk december 20-ig. Ez egy nagy felület és a letenyeiknek nincs kapacitása arra, hogy ezt december 20-ig legyártsák és beépítsék, ráadásul úgy, hogy közben egy másik vállalkozó fel van vonulva a területre. Csak úgy lehet ezt megoldani, hogy a vállalkozó vagy hozzájárul a felvonuláshoz, vagy önmaga végzi el, mert a FEHÉREP Kft. a kivitelező. Ez a projektnek nem volt része. A projekt pótmunkára lehetőséget nem biztosít, mert fix összegű a dolog, így nem elszámolható. Tudni kell, hogy bizonyos plusz munkákat, konkrétan az óvodának a csapadékvíz elvezetését viszont megoldják a projekt keretein belül átcsoportosítással. Ez elkészítésre kerül, illetve 1-2 olyan igény, amely projekten belül a sorok közötti átcsoportosítással megoldható. Ez a munka nem ebbe a körbe tartozik, a fejlesztések az egy teljesen külön dolog. A dologi kiadások úgy lettek tervezve, hogy beleférjenek olyan, év közben előre nem látható események, amire fedezetet kell nyújtani. Tekintettel arra, hogy a 3/4 éven már túl vagyunk, tudjuk, hogy miből és mennyi maradt. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal költségvetéséből fejlesztésre nem lehet költeni, ezt már elmondtam többször, hogy a hivatal költségvetését az Önkormányzat számlájára adják, de nem az Önkormányzatnak, hanem a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal működtetésére kell fordítani. Azt nagyon nehezen tudnám megmagyarázni, hogy miért vettem belőle az iskolába 3 millió 800 ezer forintért ablakot. A részleteket a pénzügyi osztályvezető nálam szakszerűbben el tudja magyarázni.

Pusztai Klára: Korábban is említettük már, hogy november 3-án a számlánkra érkezett a korábbi beruházásokból visszatérített Áfa összeg, amely szintén fejlesztésnek az összege, tehát bőven akad rá fedezet. Ez a féléves beszámolóban még nem szerepel, mivel a NAV ellenőrzés azt követően történt meg. Azt követően 70 napja van a NAV-nak, hogy utalja ezt az összeget. December 18-án lesz a következő testületi ülés, akkor lesz a költségvetés módosítás is benyújtva, ami tartalmazza pontosan annak az összegnek a bejövő részét, illetve az ilyen jellegű kiadásokat is részletesen fogja tartalmazni.

Gyergyák Zoltán: Nem lehetne ezt ennek a forrásnak a terhére meghatározni?

Pusztai Klára: Azt tudni kell, hogy a visszatérített Áfa a dologi kiadások között szerepel.

Gyergyák Zoltán: Az Áfát mindig ott kellett elszámolni.

Pusztai Klára: A befizetendő Áfát és a visszatérítendő Áfát. A beruházásoknak az Áfáját az egyesek között, de egyébként a dologiba jön vissza. Azért van a dologira hivatkozva az előterjesztésben, mert az az összeg oda jön vissza.

Gyergyák Zoltán: Ezt hiányolom, lassan meg fogom szokni, hogy nincs fél éves és $\frac{3}{4}$ éves beszámoló.

Pusztai Klára: Ezért mondtam én a múltkor, hogy mielőtt lesz a módosítás, szeretném, ha leülnénk és átbeszélgetnénk. Én elmondanám részleteiben, hogy a számok mit takarnak.

Gyergyák Zoltán: Mi a befejezési határideje az egész projektnek?

Dr. Keresztesi Tímea: December 20-a.

Gyergyák Zoltán: Kellett ehhez kérni a támogatótól hozzájárulást, vagy csak be kellett jelenteni? Kellett szerződést módosítani?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. A támogatási szerződést nem kell már módosítani, az módosítva van annak megfelelően. A vállalkozási szerződés került módosításra a tetőnek a problémája miatt, mert azzal közel egy hónapos csúszásba kerültek.

Gyergyák Zoltán: Be fogják fejezni december 20-ra?

Farkas Szilárd: Igen, be fogják fejezni december 20-ra.

Dr. Keresztesi Tímea: December 31-ig el kell vele számolnunk.

Somogyi András: A Rubik kocka lehetőségről van-e újabb információ?

Dr. Keresztesi Tímea: Még mindig nem kaptunk választ. A projekt menedzsmentnek szóban jelezték attól a cégtől, akit én is megkerestem, hogy megkapták a leveletemet és szóban hozzájárultak. Én azért szeretném írásban megerősíttetni. A felfestéshez szükséges festék az meg lesz, most télen nem célszerű ezt a nagy színes felületet felfesteni, tavaszra szeretnénk ezt kitolni, és addigra bízom benne, hogy lesz írásbeli észrevételük és talán meg is jelenik a részükről valaki.

Rózsás Imre: Ennek a cégnek be kellett volna fejezni a beruházást november 14-ig. Legalább egy olyan számítást kaphatnánk, hogy várhatóan mennyi kötbér lett volna. Nem biztos, hogy kaptunk érdemi tájékoztatást arról, hogy az óvoda csapadékvíz elvezetése, ahogy megoldották, vagy nem oldották meg, ez kinek a hibája, kit terhel annak a helyreállítása. Bizonyos munkálatokat elvégezni ott ilyenek a terhére, nem gondolom, hogy helyes. Szeretném látni, hogy mennyi a pro és mennyi a kontra, és hogyan állunk.

Farkas Szilárd: Információim szerint naponta 142.000.- Ft a kötbér összege.

Dr. Keresztesi Tímea: Legfeljebb 45 napi késedelmet lehet elfogadni és azt hozzá kell tenni, hogy a vállalkozó októberben jelezte az építési naplóban, hogy a tető miatt húzódik a dolog. A tetőnek a hibája konstrukciós hiba, egy része építési hiba. A másik része a kivitelezés során keletkezett, a harmadik része pedig a nagy eső volt, ez egy összetett probléma. Ha mi ezt egy az egyben elkezdjük volna vitatni, amit minden további nélkül megtehetünk, de ez egyrészt a beruházásunknak a megállását jelenti, másrészt egy nagyon hosszadalmas jogvitát abban, hogy konkrétan ki a felelős. Én azt gondolom, hogy mind a projekt befejezése miatt, mert az idő lejárt, mind amiatt, hogy nehezen bizonyítható, hogy az egész a kivitelezőnek a felelőssége az a legjobb megoldás, hogy ő a projekt keretein belül ezt elvégezze.

Természetesen a szavatossági kötelezettsége erre is ki fog terjedni, mert egyébként nem terjedt volna ki, csak a szigetelésre. Ő a projektben azt vállalta, hogy leszigeteli a tetőt. Én azt gondolom, hogy ez volt a legjobb megoldás.

Rózsás Imre: Én az összegek közötti arányt szeretném tudni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az összegek közötti arányt, ha december 20-ra befejezi a munkákat, ez több mint 30 nap késedelem, ha azt beszorozzuk 142.000.- Ft-tal, az 3 millió valahány százezer forint. Közben akár még pereskedhetnénk is, aminek a költségeit előre nem lehet meghatározni. Egy szakértői költség 200-300 ezer forintnál kezdődik. Én azt mondom, ha kötbért kell neki fizetni, ő ezt fogja vitatni.

Farkas Szilárd: Azt tudni kell, hogy a kivitelezővel és a műszaki ellenőrrel is folytattunk ezt megelőzően egyeztetést. Én úgy gondolom, hogy ezzel a vállalási árral, amellyel be kell szállni az Önkormányzatnak, ez közel azonos összeg, mint a kötbér és december 20-ra be fogják fejezni az iskolában és az óvodában a munkákat.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha a felek nekiállnak vitatkozni, ezzel a projektnek a befejezését hiúsíthatjuk meg. Én azt gondolom, hogy a projektnek a befejezése fontosabb, mint 2-3 millió forint kötbér. Egyébként neki is lennének olyan eszközök a kezében, amellyel tudná igazolni, hogy ez a kötbér követelés nem feltétlenül jogos, mert ő jelezte a műszaki ellenőrnek azt, hogy időjárási viszonyok, illetve problémák miatt megcsúszott a kivitelezés. Innentől kezdve, ha ő bejegyzí az erre vonatkozó igényét, amit a műszaki ellenőr elismert a kötbérnek a jogossága vitatható.

Kuprivec József: A szerződésben nincs az rögzítve, hogy a kötbér az időjárás miatt meghosszabbodik vagy rövidül.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, viszont akkor, amikor ez érvényesítésre kerül, amikor ezt vitatja, akkor ezt a bíróság figyelembe veszi, főleg ha jelezte.

Farkas Szilárd: Ez az építési naplóba bejegyzésre került.

Dr. Keresztesi Tímea: Egyrészt tekintheti vis maiornak, másrészt tekintheti olyan késedelemnek, amely a felek érdekkörén kívül áll, és ami a felek érdekkörén kívül áll, az a teljesítési határidőt meghosszabbítja. Ha meghosszabbodik a teljesítési határidő, akkor a jogosult nem követelheti a kötbért a kötelezettől. Van pro és kontra, nem lehet azt mondani, hogy feltétlenül nincs igazság abban, hogy mi követelhetnénk kötbért. Nem mondanám ki ezt, azt sem mondanám, hogy ő ezt jogosan nem vitathatná egy perben. Azt kell tudni, hogy a projektnek be kell fejeződni, mert 204 millió forint állami támogatásnak a felhasználását kell majd elszámolnunk.

Kuprivec József: A projekt befejezése után.

Dr. Keresztesi Tímea: Mivel a szerződés módosítást már aláírtuk, legfeljebb arra hivatkozással, hogy tévedés, fenyegetés, stb. érvénytelen volt, az pedig szintén egy peres eljárás. Itt tipikusan az van, amikor a feleknek közelíteni kell egymás felé az álláspontját. Ő sem mondta ki azt feketén-fehéren, hogy csak azt végzem el, ami a projektben van, és betűről betűre ragaszkodom ahhoz, ami az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban van, hanem

megteszem azokat a dolgokat, amely szigorúan nem volt része, de a projektbe belefér. Mi sem mondtuk azt, hogy holnaptól ketyeg a kötbér, vagyis én mondtam.

Somogyi András: A kompromisszum készség a fontos. Én mindenképpen megszavazom ezt a módosítást, mert ez nagyon fontos. Ugorjunk neki az egésznek? Ez egy másik kérdés, de nyilván ebbe nem fogunk belemenni.

Gyergyák Zoltán: Az óvodánál lesz-e ilyen plusz költség igény, hogy esetleg hozzá kell tenni 1-2 millió forintot?

Rózsás Imre: Biztos, hogy hozzá kell.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy az óvodánál az épület ki tud-e száradni úgy, hogy most a szigetelés rákerül.

Farkas Szilárd: A napokban kaptam egy megkeresést az óvoda közalkalmazotti tanácsától, illetve az óvoda vezetőjétől, hogy a belső munkálatok elvégzésének az aktualitása felmerült. Úgy gondolom, hogy ez nem a projektnek a része, ez korábban húzóó probléma.

Dr. Keresztesi Tímea: A tornaszoba a kivitelezés előtt tropára ment, pluszba jött be a vizesedés miatti dolog.

Gyergyák Zoltán: A vizesedés egy része a projektből következett, egy része nem abból.

Farkas Szilárd: Korábban is fennállt a tornaszoba problémája.

Kuprivec József: Akkor, amikor ez beázás történt, akkor a Simonyai úr azt mondta, hogy ez egyértelműen a kivitelező hibája, hogy most azonnal iderendeli, újságcikk, stb. Biztos, hogy egy része a hanyag kivitelezői munkához köthető, befolyt a lefolyóba a szigetelőanyag.

Simonyai Imre: Ha kell részletesen írásban tájékoztatom a Képviselő-testületet róla, hogy több éves karbantartási hiba miatt merültek fel ezek az okok, hogy eldugultak a csövek. Részben a kivitelező természetesen hibás, mert anélkül állt neki a munkának, hogy meggyőződött volna arról, hogy a befogadó alkalmas rá, hogy elvezesse a vizet. A kivitelező rárakta az új tetőt, az új tető rögzítése úgy történt, hogy düberekkal a meglévő födémszerkezetre erősítette rá a szigetelést. Ez azzal járt, hogy a régi tető szigetelését a csavaroknál áttörte. Meghosszabbította a lefolyó csövet, a két réteg közé bement a víz és ezeken a dübereken keresztül átjött a víz. Ez részben kivitelezői hiba, részben önkormányzati fenntartási hiba. A plusz költségekhez kapcsolódóan annyit mondanék, hogy az óvodára egy festés ráfér. Penészesedés történt, ezt vegyszerekkel sikeresen lekezelték, nagy részét eltávolították. A festés mindenképpen ráfér az épületre. A kivitelező hozott szárító gépet, ezzel szárítják folyamatosan a falakat. Elvileg a nedvesség elment az épületből. A vízelvezetésről a múltkor tájékoztattam a Képviselő-testületet, az eldugult csöveknél, 4 darabnál az oldalsó kivitelezés megvan. Az oldalsó kivitelezést ők bevállalták teljes költséggel, bekötve a csapadékvizet, helyreállítva az eredeti állapotot, tehát a stangot vissza. Annyi szépséghibája lesz a dolognak, hogy a csöveket, a vízszintes kivezetéseket lehet majd látni, de ezek nem balesetveszélyesek, le lesznek a csövek festve fehérre. A függőleges stangokat, a kivezetést az oldalfalon azt helyreállítja a kivitelező. A tornaszoba már régi beázás, többször leírták és elhangzott, hogy ott balesetveszélyes állapotok vannak. Nincsenek balesetveszélyes állapotok, esztétikai hiba van ott lényegében, de ez is helyreállításra fog

kerülni. A legolcsóbb megoldás erre az lesz, ha az Önkormányzat megveszi az anyagot és a közmunkásokkal mi a festést elvégeztetjük és szükség esetén a vakolást is elvégzik.

Rózsás Imre: A szerződés módosítás aláírása milyen hatáskör volt?

Dr. Keresztesi Tímea: Polgármesteri hatáskör.

Farkas Szilárd: A vállalkozási szerződés került most módosításra, a támogatási szerződés már korábban. Ha nincs más észrevétel, javaslat, akkor szavazunk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

121/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (8868 Letenye, Kossuth u. 10.) a Letenye, Bajcsy-Zsilinszky utca 2. szám alatt a Letenye 1669/2 hrsz-ú ingatlanon az Andrássy Gyula Általános Iskola tornatermébe nyílászárók gyártása és beépítése munkáira kiírt ajánlati felhívás nyerteseként a FEHÉREP Építőipari Fővállalkozó Kft. 8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki az ajánlata szerint, bruttó 3.843.655,- Ft vállalási árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 3.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építészetosztályvezető

3./ Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Letenye városában a 2014. évi nemzetiségi választásokat követően horvát és roma nemzetiségi önkormányzat alakult. Német nemzetiségi önkormányzat jelen pillanatban nincs Letenyén. A nemzetiségek jogállásáról szóló törvényben foglaltak szerint felül kell vizsgálni az alakuló ülést követő 30 napon belül az együttműködési megállapodásokat. Azt is előírja a törvény, hogy a megállapodást minden év január 31-ig szükséges felülvizsgálni. Mivel ebből az évből már csak egy hónap van vissza és előreláthatólag több jogszabály is módosulni fog, illetve módosításra vár, amelyek az együttműködési megállapodás tartalmát is módosíthatják, én azt javaslom, hogy 2015. január 31-ig vizsgáljuk felül ezen együttműködési megállapodásokat, különösen a jogszabályi változások tekintetében. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Kuprivecz József: A határozati javaslatban az szerepel, hogy az együttműködési megállapodásokon 2014-ben már nem kíván változtatni az Önkormányzat. Jó lett volna, ha látjuk azt, hogy min nem kíván változtatni. Azt majd fogjuk látni 2015-ben, hogy milyen lesz

az új, de most döntünk valaminek az elnapolásáról, azért illett volna látnunk, hogy mit napolunk el.

Dr. Keresztesi Tímea: Három együttműködési megállapodás volt, 2012-ben hármat kötöttünk és mindegyik ugyanarról szól gyakorlatilag. Elmondtam még az első napirendi pontnál, hogy az új jogszabályi követelmények szerint a nemzetiségi önkormányzatok adminisztratív, illetve költségvetési feladatait a székhelytelepülés önkormányzatának polgármesteri hivatala látja el. Az önkormányzatnak pedig kötelezettsége, hogy a működéshez szükséges feltételeket biztosítsa, így helyiséget, eszközöket, illetve ezeknek a rezsiköltségeit. Minden megállapodásban az van, hogy az ezen felüli támogatásról kérelem alapján a Képviselő-testület dönt, mint az első napirendi pontnál. A szerződések további részei az aktuális Áht., illetve Ávr. rendelkezései szerint szabályozzák, hogy kinek mi a felelőssége. Tekintettel arra, hogy a Parlament előtt az Áht-nek módosításai vannak, mi azért gondoltuk, hogy ebben az időszakban nem kellene ehhez hozzányúlni, várjuk meg a jogszabály hatálybalépését és akkor annak megfelelően átdolgozzuk a szabályokat. Alapvetően a nemzetiségek jogairól szóló törvény már nem változik, továbbra is ez szerepel, hogy az önkormányzat biztosítja a működésnek az alapfeltételeit. Ugyanazokat a feltételeket biztosítjuk mind a két nemzetiségi önkormányzat számára. Mindketten a Kossuth u. 32. szám alatt használják a helyiségeket. A számviteli, pénzügyi feladatokat a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal látja el. A szerződéseiket is mi jegyezzük ellen, nem csak a letenyei nemzetiségi önkormányzatok esetében, hanem az összes többi település nemzetiségi önkormányzatai esetében is. Erről szólnak ezek a szerződések. Most nem készültünk azzal, hogy azokat is kiosztjuk, ezek elég vastagok. Természetesen, amikor januárban bejön az anyag, akkor látni fogja a Tisztelt Képviselő-testület, hogy miről van szó. Azért fog új együttműködési megállapodás születni, mert ehhez a megállapodáshoz az Áht. változásai miatt 2012. óta minden évben hozzányúltunk és célszerű lenne egy egységes szerkezetű okiratot behozni. A jogszabályi változásokat nyomon kell követni, nem tudunk mást tenni. A Szervezeti és Működési Szabályzatunkban is úgy szerepel, hogy a nemzetiségi önkormányzatok működésének feltételeit az együttműködési megállapodásban rögzítjük.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatását. A napirendi ponthoz észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel. A határozati javaslatot nem kívánom felolvasni. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

122/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületével és a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat Letenye Képviselő-testületével a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján megkötött együttműködési megállapodásokat felülvizsgálta és úgy dönt, hogy a városban működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásokon 2014. évben már nem kíván változtatni.

A Képviselő-testület az együttműködési megállapodásokat 2015. január 31. napjáig ismételtelen felülvizsgálja és szükség szerint módosítja, vagy ha a módosítások száma indokolja új együttműködési megállapodást köt a horvát és roma nemzetiségi önkormányzatokkal.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

4./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi keretösszegének meghatározása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 80/2014. számú határozatával arról döntött, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2015. évi pályázati fordulójához. Önkormányzatunk a csatlakozási szándékát az Emberi Erőforrás Kezelőhöz nyújtotta be, amely befogadta, így ezáltal kiírásra kerülhetett a pályázat. A pályázatot november 7-ig lehetett benyújtani egy elektronikus rendszerben, az EPER Bursa rendszerben és az itt történt rögzítést követően papír alapon is be kellett adni a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalhoz. Két típusú pályázata van szem előtt, az egyik az A típusú ösztöndíj, illetve a másik a B típusú ösztöndíj. Az előterjesztés tartalmazza mindkettőnek a részletes magyarázatát, én azt külön nem kívánom most ismertetni. Említettem, hogy a pályázat határidős volt, a határidő lejártáig 22 db A típusú és 1 db B típusú ösztöndíj iránti kérelem érkezett. Az ösztöndíj pályázatok elbírálásának a jogát a Képviselő-testület a Humán és Ügyrendi Bizottságra ruházta át a 9/2013. önkormányzati rendeletben foglaltak szerint. A Humán és Ügyrendi Bizottság a pályázatokat 2014. november 24-én elbírálta és döntését meghozta és a kérelmezők részére havi 1.000.- Ft és 5.000.- Ft közötti intervallumon belül állapított meg ösztöndíjakat. Elutasított kérelem nem volt. Részletesebben nem kívánom ismertetni az előterjesztést, mivel a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a felsőoktatási ösztöndíjrendszer pályázatát, ezért megkérem Mikóné Farkas Ildikót, hogy ismertesse a Képviselő-testülettel a bizottsági ülésen elhangzott információkat.

Mikóné Farkas Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság átruházott hatáskörben meghozta döntését, a 23 db benyújtott kérelmet támogatta. Az elbírálásnál kizárólag a szociális helyzetet lehetett figyelembe venni. Az Önkormányzat rendelete alapján a pályázó családjára vonatkozó tulajdoni viszonyokról is nyilatkozni kellett a jövedelmi viszonyok mellett. A döntést a Humán és Ügyrendi Bizottság mérlegelési jogkörében eljárva hozta meg. A pályázók a döntés ellen fellebbezéssel nem élhetnek. Ennek a Bursa Hungarica pályázati rendszernek lesznek még a következőkben is kötelezőségei helyben is, számszerűleg nyilvánosságra kell hozni a helyben szokásos módon a támogatási összeget és a támogatott pályázók számát, a többit pedig a pályázatkezelő rendszer fogja elvégezni. Önkormányzati kötelezőség, hogy a 10 hónapra megállapított támogatási összeget a támogatás kezelőnek átutalja. Ez abban az esetben is így van, ha a B típusú pályázatot vesszük figyelembe, ott a 3 x 10 havi megállapított támogatási összeg 3 év alatt kerül átutalásra az Önkormányzat részéről. A B típusúnak véleményem szerint egyik hátránya, hogy a most megállapított összeg nem változtatható, az 3 évig úgy lesz, mint amennyit most megállapított a Humán és Ügyrendi Bizottság. A támogatási összegek 1.000.- Ft-tól 5.000.- Ft-ig terjednek. Nekem lenne egy javaslatom a Tisztelt Képviselő-testület irányába. Jó lenne, ha a költségvetésben

előtte megállapításra kerülne az összeg, mint mi a bizonyos összeget felosztjuk, mert most körülbelül tavaly ennyi került felosztásra, akkor az idén is maradunk ennek a közelében címszóval működött ez.

Dr. Keresztesi Tímea: Utólag tudjuk csak megállapítani, mert a beérkezett kérelmek alapján hozol egy döntést. Az egy dolog, hogy már 4-5 éve 800-850 ezer forint között mozgott ez az összeg, viszont a kérelmezők száma nagymértékben csökkent.

Farkas Szilárd: A képviselő asszony arra gondolt, hogy megfordítva a folyamatot, először az összeg és úgy megállapítani a támogatást.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem lehet, mert először dönt a Képviselő-testület a csatlakozásról. Azt kimondhatja, hogy előreláthatólag ekkora fedezetet tud biztosítani. Egy módot tudok látni, hogy amikor 2015-ben a Képviselő-testület dönt arról, hogy csatlakozik a Bursa Ösztöndíjrendszerhez, akkor a Képviselő-testület kimondja, hogy körülbelül ekkora fedezetet kíván biztosítani. Nem akkor biztosítja a fedezetet, ezt azután teheti meg, ha befogadta az ő kérelmét az EMMI, utána rögzítették a személyek a kérelmüket és meghozta a Humán és Ügyrendi Bizottság a döntését, de azt megmondhatja, hogy ennyit szándékozik rá költeni.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor rosszul fogalmaztam, akkor a szándékot kellene a költségvetésben feltüntetni. Megfordítom a kérdést. Mi van akkor, ha a Humán és Ügyrendi Bizottság úgy dönt, hogy 2 millió forintot feloszt a következő évben?

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor a Képviselő-testületnek kötelessége biztosítani, mert azzal, hogy csatlakozott a rendszerhez, elfogadta azt, hogy akinek megítélik ezt az összeget, azt biztosítja.

Mikóné Farkas Ildikó: Amikor a Bursa elindult úgy volt, hogy a Képviselő-testület meghatározott egy összeget és azt mondta, hogy 800 ezer forintot lehet felosztani, ha 40 pályázó van, akkor is a 800 ezer forintot oszthatja fel és akkor is, ha 5 pályázó van. Nem kötelező jelleggel, tehát osztható. Amit a jegyző asszony mondott, hogy körülbelül ekkora összeget szánunk azzal már lehet gazdálkodni, de ha a Képviselő-testület ezt így felvállalja, akkor nagyobb összeget is meg lehet állapítani a jövőben a pályázóknak.

Somogyi András: Azért a reális értékítéletet tartjuk be.

Mikóné Farkas Ildikó: Az Önkormányzat által megítélt összeget a támogatáskezelő ugyanakkora összeggel kiegészíti, tehát a hallgató a jogosultság fennállása esetén az önkormányzati támogatásnak a dupla összegét kapja meg. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő asszony tájékoztatását.

Kuprivec József: A határozati javaslatban az van, hogy 830.000.- Ft-ban állapítja meg a 2015. évi keretösszeget. Ez hogyan fog stimmelni a Humán és Ügyrendi Bizottság által megállapított kérelmekkel?

Mikóné Farkas Ildikó: Az 800.000.- Ft kereken.

Kuprivecz József: Azt mondta a képviselő asszony, hogy ebben bent van a tavalyi egy része is.

Farkas Szilárd: A tavaly megállapított B típusúnak.

Kuprivecz József: A határozati javaslat viszont úgy szól, hogy a 2015. évi keretösszeget 830.000.- Ft-ban állapítja meg. Akkor visszamenőleg elfogadtuk a tavalyinak a bírálását?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem. A B típusú a jövőre nézve jár annak a gyermeknek, aki még nem fejezte be a középiskolát. A mostani B típusú majd 2016-ban fog megjelenni, ha jól mondom.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem, mert 2015. szeptemberétől jár. Ha nem veszi fel, akkor a támogatáskezelő visszautalja a pénzt az Önkormányzatnak.

Dr. Keresztesi Tímea: A tavaly megítélt B típusúnak a 2015. évi díja, így tevődik össze az összeg.

Gyergyák Zoltán: Jó lenne, ha tudhatnánk, hogy ki mennyi összeget kap, nem név szerint, sorszám szerint.

Mikóné Farkas Ildikó: Én úgy gondolom, hogy tájékoztatás jelleggel, tekintettel arra, hogy ez bizottsági hatáskörben van. Én nem tudok sorszámot mondani, azt tudom elmondani, hogy 8 kérelmező kapott 5.000.- Ft-ot, 4 kérelmező 4.000.- Ft-ot, 3 kérelmező 3.000.- Ft-ot, 6 kérelmező 2.000.- Ft-ot, és 1 kérelmező 1.000.- Ft-ot. A B típusnál kapott 1 fő 2.000.- Ft-ot.

Gyergyák Zoltán: Azt akartam mondani, ha lehet, akkor ne 1.000.- Ft-okat javasoljon a Humán és Ügyrendi Bizottság, hanem annál nagyobb összegeket. Látom, hogy ez megvalósult, hogy az 5.000.- Ft-os van többségben, ez egy pozitívum. Mindig csak a felsőoktatásban résztvevőket támogatja az Önkormányzat. A polgármester úr programjában bent volt az, hogy a középfokú oktatásban a szakmunkásképzést idehozza. A Kormányzatnak is van egy olyan elképzelése, hogy a szakmunkásokat kívánja támogatni. Jó lenne, ha a szakmunkástanulók is részesülhetnének valamilyen támogatásban, ott is vannak rászoruló családok. Fel kellene mérni a lehetőségeket. Erre nem kérek választ sem, csak egy felvetés volt a későbbi gondolkodáshoz, akár a következő évi költségvetés tervezése előtt esetleg ilyen keretet meghatározni.

Farkas Szilárd: Köszönjük képviselő úr felvetését, meg fogjuk vizsgálni a szakmunkásképzésben résztvevők támogatását.

Kuprivecz József: El szeretném mondani a tapasztalatomat. Az előző testületi ülésen döntöttünk az önkormányzati bérlakások bérbeadásáról. Ott is volt, hogy valamilyen jövedelmi viszonyok figyelembe vételre kerültek. Én is igennel szavaztam, és meglepődve láttam egy csodálatosan szép autót. Azt szeretném mondani, hogy alaposan körül kell a döntéskor nézni.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr felvetését. Amennyiben nincs más vélemény, akkor szavazásra tenném fel. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi keretösszegét 830.000.- Ft-ban állapítja meg. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ösztöndíj fedezete

Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének készítésekor kerüljön tervezésre. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

123/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi keretösszegét 830.000.- Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ösztöndíj fedezete Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének készítésekor kerüljön tervezésre.

Határidő: 2015. évi költségvetés tervezése

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

5./ Muramenti Családsegítő és Gyermejjóléti Önkormányzati Társulás társulási tanácsába tag delegálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata tagja a Családsegítő- és Gyermejjóléti Szolgálat feladatainak ellátására szerveződött tótszerdahelyi székhelyű Muramenti Családsegítő és Gyermejjóléti Önkormányzati Társulásnak. A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. A megállapodás szerint a Társulási Tanácsot a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok, önkormányzatonként 1-1 fő alkotja. A delegált tagok helyettesítésének rendjéről a tagtelepülés képviselő-testülete jogosult rendelkezni. Az előterjesztésben személyemet, illetve helyettesítemre Somogyi András alpolgármester urat jelölöm meg. Kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel?

Kuprivec József: Akadályoztatás esetén, hogy ki legyen. Az én véleményem szerint ez a Mikóné Farkas Ildikó szakterületébe jobban illik, mint a Somogyi Andráséba.

Farkas Szilárd: Képviselő úr módosító javaslatot fogalmazott meg konkrét személyre vonatkozóan. Megkérem alpolgármester urat, hogy nyilatkozzon a Kuprivec képviselő úr által feltett javaslattal kapcsolatban.

Somogyi András: Egyetértek vele.

Farkas Szilárd: Rendben van. Megkérdezem Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszonyt is, hogy elfogadja-e a javaslatot.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem más javaslatom lenne, ha megoldható, hogy 2015. júliusáig maradjon az eredeti javaslat és utána felülvizsgálni a delegáltságot. Utána nagyon szívesen elfogadom. Nekem most olyan gondjaim vannak, ha nem szombat, vasárnap van, akkor a munkaidőmet, amit távol töltök, le kell dolgoznom. Mivel január 31-ig véget ér a mostani ciklus és körülbelül van 25 órám, amit le kell dolgoznom, 12 órázom, nem tudok mást tenni. Én ezt elvállaltam a képviselőség vonatkozásában, de ami nem feltétlenül ehhez kötődik, azt nagyon szeretném kérni, hogy most szíveskedjen a Képviselő-testület eltekinteni tőle egészen 2015. július 31-ig. Magyarul nem.

Dr. Keresztesi Tímea: Alapvetően nem zárja ki semmi, hogy határozott időre delegáljunk tagot, ugyanakkor a határidőhöz is hozzá kell nyúlni, mert nekünk ezt nyomon kell követni, hogy lejárt a határidő. Azt meg lehet tenni, hogy 2015. július 31-ig Somogyi András alpolgármestert delegálja. Ez azonnal lép hatályba azzal, hogy a határozat felülvizsgálatára július 31-e után sor kerüljön.

Gyergyák Zoltán: Én javasolnám, hogy ne így legyen, maradjon az eredeti javaslat.

Farkas Szilárd: Megkérdezem Kuprivecz képviselő urat, hogy fenntartja-e a javaslatát továbbra is. Ha képviselő úr fenntartja a javaslatát, akkor meg kell szavaztatnom, ha visszavonja, akkor marad az eredeti javaslat.

Kuprivecz József: Visszavonom.

Farkas Szilárd: Természetesen részt veszek az üléseken, ha tudok, ez csak akadályoztatásom esetén lép életbe. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

124/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás társulási tanácsába tagnak Farkas Szilárd polgármestert delegálja.

A Képviselő-testület Farkas Szilárd polgármester akadályoztatása esetére állandó helyettesként a Muramenti Családsegítő és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás társulási tanácsába Somogyi András alpolgármestert delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

6./ Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

7./ Egyebek

a./ Javaslat a ZALAISPA Nonprofit Zrt. Felügyelő Bizottsága tagságára
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulástól kaptam egy levelet miszerint a 2014. október 12-i önkormányzati választásokra tekintettel a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás szerveibe, a Társulási Tanácsba, a Társulási Operatív Tanácsba és a Felügyelő Bizottságba a tagönkormányzatoknak új személyeket kell delegálni, mert valamennyi tisztség önkormányzati képviselői vagy polgármesteri tisztséghez kötődik. Az elmúlt időszakban a Társulási Tanácsba és a Társulási Operatív Tanácsba delegáltunk személyt. A Felügyelő Bizottságba is várja a ZALAISPA a javaslatot. Én javasolni szeretném Vida László urat a Felügyelő Bizottságba, ha a Képviselő-testület is támogatni tudja a javaslatomat. Kérem az ezzel kapcsolatos véleményeket.

Somogyi András: Ez nem ellentétes azzal, hogy képviselő és polgármester? Ő nem képviselő.

Dr. Keresztesi Tímea: A Felügyelő Bizottságba nem feltétlen. Delegálni a Társulási Tanácsba és a Társulási Operatív Tanácsba, mint kiderült, majd lehet, hogy módosítani is kell azt a határozatot, mert eredetileg ez nem így volt, lehet, hogy a Vida úrnak a delegálását vissza is kell vonni. Én vitatom, de ők a Társulás, ők majd eldöntik. Ott lehet, hogy majd vissza kell vonni az ő delegálását, bár sem a társulási megállapodásban, sem a jogszabályban nem találtunk olyat, hogy nem lehet külsős tag. A Felügyelő Bizottságba a Képviselő-testület itt nem is delegál, hanem javaslatot tesz. A Társulási Tanács az általa létrehozott ZALAISPA Zrt. Felügyelő Bizottságába delegál. Az lehet külsős is, mert a Felügyelő Bizottságba nem feltétlenül csak az alapító lehet, hanem külső személy is lehet. A Felügyelő Bizottságba bárkit lehet delegálni. Ez csak javaslat, Letenye javasolja ezt a személyt, legfeljebb a Társulási Tanács nem fogadja el. A Felügyelő Bizottság egy kicsit más, elvileg oda nem is kellett volna delegálni, csak úgy döntött a Társulási Tanács, hogy visszahívja a Felügyelő Bizottságot, ezért újra kell delegálni. A társulási tagok javasolnak és a Társulási Tanács fogja eldönteni, hogy közülük ki lesz tag.

Bagladi Géza: Ők fogják kiválasztani a javasolt személyek közül.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem feltétlen kell képviselőnek lenni.

Kuprivecz József: Ez nem összeférhetetlen azzal, hogy a polgármester helyettesítésére már delegáltuk?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem.

Somogyi András: Akkor a Vida László most helyettesítheti a polgármestert?

Dr. Keresztesi Tímea: Ez egyenlőre vitatott. Lehet, hogy módosítani kell a határozatot.

Rózsás Imre: Ez miért került elő? Ez eddig is így volt.

Dr. Keresztesi Tímea: Eddig simán lehetett külső személy és nem módosították. Ők a Möt. törvényre hivatkoznak, csak nem jelölik meg azt a szakaszt, ami alapján és a Möt. törvényben ilyen nincsen. A Képviselő-testület a delegálási jog címzettje és ő eldöntheti azt, hogy kit delegál. Az alapító okiratban sem láttunk ilyet. A társulásokra külön törvény nincsen, az is a Möt. törvényben van. Ha ők azt mondják, hogy a Vida úr nem lehet helyettesítő, akkor visszahozzuk a Képviselő-testület elé a döntést. Még így feketén-fehéren nem mondták ki.

Farkas Szilárd: Azért került korábban delegálásra a Vida László, mert ő már régóta bent van a TOT-ben, ezért gondoltuk azt, de ezt már a Képviselő-testület támogatta. Úgy gondolom, hogy nem összeférhetetlen. Egyenlőre javaslunk és a döntést majd meghozzák.

Dr. Keresztesi Tímea: A ZALAI SPA Zrt. Felügyelő Bizottsága ugyanolyan, mint a mi ÉKKÖV Kft-nk. Oda is mehetne elvileg képviselő, vagy olyan, akit delegáltak. A tulajdonos érdekeit képviseli mindig.

Farkas Szilárd: Más javaslat? Nincs. Szavazásra tenném fel. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a ZALAI SPA Nonprofit Zrt. Felügyelő Bizottságába Vida László urat javasoljuk tagként, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

162/2014. (XI.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a ZALAI SPA Nonprofit Zrt. Felügyelő Bizottságába Vida László 8868 Letenye, Petőfi u. 23. szám alatti lakost javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna aljegyző

Farkas Szilárd: Tájékoztatni szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Andrassy Gyula Általános Iskola udvarában elkészült a műfüves pálya, 20 x 40 méteres pályáról, egy szabványos pályáról van szó. A műszaki átadás-átvétele megtörtént, illetve megtörtént a birtokba vétel is. A birtokba vételnél az MLSZ képviselői arról tájékoztattak, hogy a műfüves pályát körülölelő háló cseréje meg fog történni, mivel nem megfelelő méretű háló került legyártásra, ezért az oszlopokat jelen pillanatban húzza és az oszlopoknak feszültségmentesnek kell lennie. Tudomásom szerint ez a hálócseréje részben megtörtént. Nagyon sok jelzés érkezett arra vonatkozóan, hogy a műfüves pályát hogyan és miként lehet az elkövetkezendő időszakban használni. Ki fogjuk dolgozni a műfüves pályára vonatkozó házirendet és meg fogjuk határozni azt, hogy milyen óradíjjal lehet kivenni a műfüves pályát. A gyermekek részére, vagy utánpótlás szempontjából is átadható a pálya és használatba vehető, de mindenképpen szükséges szerződést kötni a pályát használókkal. A műfüves pályával kapcsolatosan kérdezem, hogy van-e a képviselőknek észrevétele?

Gyergyák Zoltán: Ha kiadjuk a pályát, akkor tudunk biztosítani felügyeletet?

Farkas Szilárd: Ezt is meg kell oldani, hogy a pálya használata zökkenőmentesen történjen, illetve a pálya megóvására is fontos lépéseket tenni, illetve a karbantartás sem elhanyagolható. Az Önkormányzatnak 15 évig kell a pályát karbantartani, működtetni. Ez elég hosszú idő és az állagmegóvás fontos, ezért mindenképpen szükséges megoldani azt, hogy csak felügyelet mellett lehet a pályát használatba venni, illetve az azon történő mozgás is csak felügyelet mellett történhet.

Simonyai Imre: A jövő héten kapunk a kivitelezőtől és az MLSZ-től részletes karbantartási utasítást az átadási dokumentáció és a műszaki terv mellé és ennek alapján fogjuk kidolgozni a pálya használatát, bérlését, karbantartását. Ez tartalmazni fogja azoknak a személyeknek a megnevezését, akik a karbantartásért, a kiadásért, a bérlésért felelősek lesznek.

Farkas Szilárd: A környékbeli településeken is kialakításra kerültek már ilyen pályák és tudomásom szerint erre vonatkozóan gépbeszerzést is akarnak a települések végrehajtani. El kellene gondolkodni azon, hogy közösen vásárolnánk egy gépet az évi kétszeri karbantartás végett. Azt nem gondolom, hogy egy összegben nekünk kellene ezt megvásárolni, mivel a karbantartás évi két alkalommal fog megtörténni ezzel a berendezéssel. Ennek az összege hozzávetőlegesen 3,5 millió forintot képvisel.

Simonyai Imre: Semjénháza Tótszerdahellyel közösen pályázott, a pályázat sajnos nem sikerült. Ők 3,5 millió forintért akartak egy gépet beszerezni. Ez már olyan gép, hogy a műfüves pálya karbantartásán kívül képes arra, hogy a füves pályát is frissítse, tehát többfunkciós gép lenne beszerezve. Ezzel kapcsolatban, ha egyezkednek a polgármesterek, akkor közösen tudnak fellépni. Nagykanizsáról kértem ajánlatot, ott van egy ilyen gép és 500 ezer forint a pálya kezelése egy alkalommal. Évente kétszer kell kezelni a pályát, plusz az anyag kilogrammonként 2.700.- Ft. Mindenképpen megéri beszállni és közösen vásárolni egy ilyen gépet. A nagy pályán is tudnánk használni füvesítésre, mert ott főleg a kapu környékén ki van taposva mindig a fű és lehetne vele füvesíteni.

Somogyi András: Nekem volt szerencsém nyáron három alkalommal használni műfüves pályát és tényleg nagyon jó. Ott is arról beszélgettek, hogy a karbantartás nagyon fontos. Érdemes azon elgondolkodni, hogy közösen vegyünk egy ilyen gépet, főleg, ha ilyen többfunkciós.

Rózsás Imre: Én azt gondolom, ha nem megy közösen, akár egyedül is valamilyen módon vásárolni kell, mert közös lónak túrós a háta. Ha tényleg ilyen többfunkciós gép, akkor ezt másra is lehet majd használni és közösen kicsit nehezebben megy.

Kuprivec József: Örülünk neki, hogy van egy ilyen műfüves pályánk, szép és jó. Egyre többet olvasok az interneten arról, hogy a műfüves pályának rákkeltő hatása van az alatta lévő gumi miatt. Tudományos kutatások történtek, hogy az alul keletkező porosodás rákkeltő hatású.

Somogyi András: A zuzmósodott, eldarált gumit kell ezzel a géppel kiszedni, hogy ne legyenek ilyen problémák. A műfű magassága feléig meg van töltve ezzel a gumi örleménnyel, úgy lesz stabil. Ezért kell óvni a falevéltől, az ilyen típusú kezelés, gondozás nagyon fontos.

Kuprivec József: A havazás nem árt neki?

Farkas Szilárd: Én úgy tudom, hogy nem, illetve dréncsövezve lett a pálya alsó része, tehát elvezeti a vizet.

Gyergyák Zoltán: Az iskolának azon a részén nagyon sok nagy fa van. Nagy eretnecség lenne az, hogy ott fakivágásra kerülne sor és új fák kerülnének telepítésre? Nagyon sok helyen történnek most fakivágások. A Béke utcában láttam az egyik ház előtt elég rendszeresen kivágták a fákat. Egy nagy fa van ott, azt mindenképpen ki kellene vágni.

Farkas Szilárd: Ez kőrísa, ha jól tudom és az iskola vezetése nem járult hozzá a kivágáshoz. Felgallyazni biztos, hogy fel kell, mert a levél a pályára hullik, és abból probléma lehet, ha az belerothad. Megvizsgáljuk képviselő úr felvetését.

Rózsás Imre: Elég kevés fa maradt az iskola udvarán.

Gyergyák Zoltán: Új fákat kell ültetni oda is. A városban most ültetett fák nem tudom mekkorára nőnek meg, oda is ilyeneket kellene ültetni. Idő kell, mire megnőnek, de elég lenne azt az egy fát kivágni. Ezt érdemes lenne meggondolni.

Farkas Szilárd: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mai napon felállításra került reményeim szerint a város fenyőfája, és holnap kerül díszítésre a karácsonyfa. Egy vállalkozó felajánlotta, hogy elkészíti az adventi koszorú fémkeret részét. Az adventi koszorú 4 méter átmérőjű lesz, amely a 1945-ös szobor előtt, a körforgalom melletti füves területen kerül kihelyezésre félig döntve a város déli irányába. A szökőkút lefedése még nem történt meg, mert oda folyamatban van egy angyalka kihelyezése, amely egyben a szökőkút lefedését is szolgálná. Ez a jövő hét vége felé fog elkészülni, ezt is letenyei vállalkozó ajánlotta fel, illetve a hozzá kapcsolódó anyagköltségeket is a vállalkozó fogja bevállalni felajánlás gyanánt. Ma már elkezdődött a vállalkozó telephelyén az adventi koszorúnak a díszítése, holnap délután kerül kihelyezésre a városban. A karácsony közeledtével úgy gondolom ékes dísz lesz a központnak az adventi koszorú, a villanyoszlopokra kihelyezett díszvilágítás, illetve a szökőkút burkolása is esztétikailag hozzá fog járulni az adventi, illetve a karácsonyi időszakhoz. Arra vonatkozóan is szeretném a Tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy nagy valószínűséggel december 8-tól a járóbeteg szakellátás Nagykanizsán fog zajlani az Egészségház felújítása kapcsán. A vérvételt és a fizioterápiát vissza kívánom hozni, hiszen az elég jelentős kiesést jelentene az itt élő és a környékbeli településeken élő idősebb lakosok számára, ha a téli időszakban Nagykanizsára kell bejárniuk. Ez ügyben mindent meg fogok tenni, hogy itt Letenyén az átmeneti időszakban is működjön ezen egészségügyi szolgáltatás. Tárgyalásokat folytattunk az ÁNTSZ-szel, részünkről bejelentési kötelezettség volt, valamint a hétfői nap folyamán az ápolási igazgatóval felveszem a kapcsolatot és kérni fogom, hogy a vérvétel és a fizioterápia maradjon Letenyén. Helyszínileg a házi orvosok is költözni fognak. Az egyik házi orvos a sürgősségi orvosi ügyelet helyszínére fog beköltözni, a másik házi orvos, ha az ÁNTSZ is hozzájárul, akkor a Gondozási Központban lesz elhelyezve. Ott fog működni majd a vérvétel és a fizioterápia is az elkövetkezendő időszakban. Más olyan épületünk nincs, amelyre az ÁNTSZ rábólintana. A gyermekorvosnak és a Védőnői Szolgálatnak egy épületben szükséges működni. A gyermekorvos ragaszkodik ahhoz, hogy a Védőnői Szolgálat a mellette lévő helyiségben működjön és az ÁNTSZ-nek az ez irányú igénye továbbra is fennáll. Ennyit szerettem volna tájékoztatásként a képviselők részére elmondani.

Somogyi András: Az Egészségházzal kapcsolatban én kérem és javasolom is, hogy ezt az információt ne csak a letenyei médiában, hanem újságban is jelentessük meg.

Farkas Szilárd: A jövő hét folyamán ez el fog dőlni, pontosabb információkhoz fogunk jutni. Három napja ezen dolgozom, hogy sikerüljön elérni eredményt, addig közleményt nem gondoltunk kiadni az információk pontatlansága miatt, amíg biztossá nem válnak az információk.

Mikóné Farkas Ildikó: Én az adventi koszorúhoz szerettem volna még kérdést feltenni. Milyen gyertyák lesznek a koszorún? Részletkérdés, de a következő javaslatom ehhez kapcsolódik.

Farkas Szilárd: A gyertyák is kiválasztásra kerültek. A legegyszerűbb megoldást gondoltuk, műanyag hengerek kerülnek kihelyezésre, körülbelül fél méter magasságú hófehér színű gyertyák, aminek a tetején egy ledes szolár lámpa megvilágítás lenne viszonylag közepes fényerősséggel, kapcsolható lámpával.

Somogyi András: Minden gyertya fehér lesz?

Farkas Szilárd: Az alapszíne ennek a műanyag hengernek fehér és körülbelül 10 cm átmérőjű, fél méter magas gyertyáról van szó. Úgy gondolom, hogy ennek a lefestését meg lehet oldani, ez nem lehet probléma.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt hiszem, hogy ez már tényleg nagyon részletkérdés, mert festhetjük is. Mi lenne, ha a Képviselő-testület meghirdetne egy olyan programot a városban, hogy gyertyagyújtás minden vasárnap este? Van nekünk 2-3 intézményünk, nem kell több, egy 10-15 perces műsor. Jöjjenek már ki az emberek, érezzék azt, hogy Letenye város és próbálunk együtt élni, együtt dolgozni.

Dr. Keresztesi Tímea: Vasárnap már itt az első gyertyagyújtás.

Farkas Szilárd: Péntek van. Ez a második gyertyagyújtásnál úgy gondolom, hogy megszervezhető.

Somogyi András: A plébános úrnak kell mondani, hogy mise után vigyen oda egy-két embert és legyen meg a gyertyagyújtás.

Dr. Keresztesi Tímea: Sötétben szép az.

Mikóné Farkas Ildikó: Igen.

Farkas Szilárd: A gyertyagyújtást jelképesen tudjuk csak megtenni. Oda valódi gyertyát én nem javasoltam. Gondolkodtam az olajmécsesben, de az sem megfelelő, az E.on viszont nem tud oda nekünk biztosítani áramot.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez így teljesen jó. A lényeg az, hogy este egy gyertya gyúljon kicsi programmal. Ma délután 13.30 órakor a Könyvtárban nyitotta meg az Andrássy Gyula Általános Iskola a rajzsakkörének a kiállítását. Ajánlom a képviselő kollégák, illetve mindenki figyelmébe, nagyon újszerű. Eddig még nem látott stílusú munkák kerültek kiállításra, bemutatásra és a gyerekek lelkesedését, csillogó szeméit videóra kellett volna venni. Ez most kimaradt, de legközelebb megtörténik. Köszönöm szépen.

Kuprivecz József: A rendelőintézzettel kapcsolatosan. Kétségbeesett hangon felhívott egy hölgy a rendelőből és azt mondta, hogy a polgármester hozzájárult ahhoz, hogy abszolút teljesen lezárni és nincs már lehetőség semmire sem. Örömmel hallottam azt, amit most polgármester úr mondott, de az jutott eszembe, hogy ezt a nagy pályázatot már korábban megnyertük és ez nem a polgármester úr felelőssége, hanem talán a hivatal többi dolgozójának a felelőssége, mert megfelelően fel kellett volna már akkor készülni arra, ha itt a munkálatok elkezdődnek, akkor megfelelő elhelyezést biztosítani legalább a labor és a fizioterápia részére. Ez nem megy egyik napról a másikra, ÁNTSZ engedély is kell hozzá, be kell rendezni normálisan, lakhatóvá kell tenni. Ha december 8-án lezárják, ez azt jelenti, hogy onnan ki kell költözni és 8-án legyen egy olyan hely, ahol ezeket az orvosi ellátásokat lehet folytatni. A polgármester úr ötlete nagyon jó, de itt a hivatalnak kellett volna előbb kapcsolódni ebben. Polgármester úr itt mindent megtesz és ez érthető is, remélem, hogy sikerül, de legközelebb ne legyen ilyen, hogy az utolsó pillanatban kelljen kapcsolódni egy olyan dologban, amiről már régóta tudunk. Tudtuk, hogy milyen beruházás lesz és valószínű be lesz zárva a rendelőintézet.

Farkas Szilárd: A helyszínen járt az ápolási igazgató, a gazdasági igazgató és egy informatikus a Kanizsai Dorottya Kórházból. Jómagam és a helyi vezető hölgy vett még részt ezen a megbeszélésen. Az ápolási igazgató olyan hangulatban érkezett, hogy tárgyalni nem nagyon lehetett vele, pár percet töltött itt Letenyén. Kijelentette, hogy ezt nem lehet megoldani, tehát Nagykanizsa viszi a járóbeteg szakellátást a vérvétellel együtt, illetve a fizioterápiával együtt a beruházás idejére. Én ezt nem engedtem, nem járultam hozzá. Az ápolási igazgató a legkompetensebb abban, hogy döntsön. Én ennek ellenére felveszem még egyszer vele a kapcsolatot és át fogom ezt beszélni. A másik dolog, hogy a pályázat működő létesítmény melletti megvalósítást tartalmaz. Harmadrészt a döntés időben megszületett, én írtam alá a szerződést. Azt követően a kivitelező még nem jelent meg a munkaterületen, a mai nap folyamán erre vonatkozóan is értesítve lett, illetve nyomtatékosítva lett, hogy a munkát el kell kezdeni. A költözéssel kapcsolatosan annyi információ van, hogy folyamatban van a költözés. A házi orvosokkal is beszéltem. Másképp nem tudjuk megoldani, az egyik házi orvos az orvosi ügyeletre, a másik pedig a Gondozási Központba fog menni. Nem a legmegfelelőbb visszhangok érkeztek erre vonatkozóan a házi orvosoktól sem. Én ezt tudom felajánlani, vagy bevállalják azt, hogy működő létesítmény mellett ott maradnak a házi orvosok, mást nem tudok felajánlani a részükre.

Kuprivecz József: Nagyon-nagyon vigyázni kell, a lakáságnál óriási felháborodás lesz. Házi orvosok, labor, ez már nagyon sok.

Farkas Szilárd: Igen, így is már olyan hangulat van a városban a házi orvosok miatt, a helyettesítés, a nem pontos érkezés, illetve a betegekkel való bánásmód kapcsán is kapom naponta a telefonokat. Megpróbálom megtenni azt, ami tőlem telik maximálisan.

Kuprivecz József: Fel kell készülni, helyet kell szerezni, ha nem egyezik bele az ÁNTSZ.

Farkas Szilárd: Az ÁNTSZ elég együttműködő, a Buzás főorvos asszonnyal ma is beszéltem telefonon és ő együttműködő.

Kuprivecz József: A kisiskolában is lehetne, átmennének az idősök a Kolpingba.

Farkas Szilárd: Arról van szó, a Gondozási Központról van szó.

Dr. Keresztesi Tímea: Teljesen nem költöznek ki.

Farkas Szilárd: A Vlasicsné Hermán Gabriellával is beszéltem. Egy 30 m²-es helyiséget tudnának adni, ez megfelel az ÁNTSZ-nek is. Ott van külön férfi és női mosdó, személyzeti mosdó, illetve az épület is alkalmas arra, hogy ott orvosi rendelés legyen, ezek az orvosi szolgáltatások megtörténjenek. A vérvétel miatt internet kapcsolat is szükséges.

Kuprivecz József: Ezt mindenképpen meg kell oldani.

Farkas Szilárd: Természetesen, ezen dolgozom.

Dr. Keresztesi Tímea: Meg lett szólítva a hivatal, erre én erőteljesen szoktam mindig figyelni. Nem igaz, hogy nem volt a hivatal felkészülve, a polgármester úr is elmondta, hogy 2012. óta arról volt szó, hogy működő intézmény mellett lesz a beruházás. Kettő nagyon fontos körülmény változott. A közbeszerzés, illetve a pályázat csúszása miatt tétre tolódott át a kivitelezésnek a megvalósítása és a fűtési rendszert be kell kapcsolni. Mi egyébként a saját alapellátási intézményünknek az áthelyezésére fel voltunk készülve, a fogorvosokon kívül, mert őket nem tudtuk máshova tenni, a fogorvosi székeket nem könnyű mozgatni. A két házi orvosnak az elhelyezéséről mi már akkor gondolkodtunk és nálunk is a Gondozási Központtól volt szó, a Gabriellával le is volt egyeztetve. Ne felejtsük el, hogy neki is mindkét intézménye éppen kivitelezés alatt áll, ő oda most a nappali ellátás intézményét nem tudja áthelyezni, viszont azt a 30 m²-t fel tudja ajánlani. A Kanizsai Dorottya Kórháztól az volt az információ, mert a járóbeteg szakellátás nem a mi kapacitásunk, hogy ők a kivitelezés során is meg fogják ezt a dolgot oldani. Ugyanakkor azt el kell fogadni, hogy ők felelnek a járóbeteg szakellátásért és nem vállalják kivitelezés során ezekben a helyzetekben. Az, hogy az ápolási igazgató mit dönt, az kicsit megdönthetetlen, mert a főigazgató úr is azt mondta, hogy amit az ápolási igazgató mond, azt ő végre fogja hajtani, mert ő a felelős ezért. Ez nem a hivatalom hibája, mi fel voltunk ezekre a lehetőségekre készülve. Arra nem voltunk felkészülve, hogy a vérvétel és a fizioterápia elhelyezéséről is nekünk kell gondoskodni, mert nem volt tervbe véve, hogy az ki fog onnan költözni. A házi orvosokra készültünk, mert a házi orvos rész átalakításra kerül, ott bővítés történik, azt tudtuk, hogy ott nem maradhatnak. Mi azt szeretnénk volna, hogy az üresen álló orvosi lakásba költözzenek be, az viszont számunkra is az utolsó pillanatban derült ki, hogy az ÁNTSZ azért nem engedi meg, mert nincs két különálló WC-je. Mi nem tudtuk azt, hogy ez alapvető feltétel, mi ezt kezdetektől jeleztük feléjük, elméletileg hozzájárultak, de amikor kijöttek a helyszínre akkor mondták, hogy nem.

Farkas Szilárd: A december 8-át az ápolási igazgató mondta, december 22-ig voltak előjegyzések a járóbeteg szakellátás tekintetében. Az ápolási igazgató kijelentette, hogy december 8-tól Nagykanizsa. Végignéztük az épületeinket, hogy hol lehetne az elhelyezést megoldani, sem a tüdőgondozó épülete, illetve egyéb más épület sem alkalmas arra felújítás nélkül, hogy oda áthelyezésre kerüljön.

Dr. Keresztesi Tímea: Talán a volt Kistérségi Iroda épülete.

Farkas Szilárd: Ott az Agrárkamarának, a családsegítőknak, a polgárőrségnek van irodája és a reformátusok tartanak ott összejövetelt.

Gyergyák Zoltán: Átköltözhetnek a két üresen álló lakásba, a tudomásom szerint a hétvégén kiköltözik a doktornő is.

Dr. Keresztesi Tímea: Oda lesznek bepakolva az eszközök.

Gyergyák Zoltán: Ha hozzájárulunk ahhoz, hogy elvigye a Kanizsai Dorottya Kórház a rendeléseket, fennáll a veszélye annak, hogy le fogja nyúlni a letenyei órákat.

Dr. Keresztesi Tímea: Az övök.

Gyergyák Zoltán: Had mondjam végig, és utána kérem majd a választ. Javaslom, hogy erre figyeljünk oda - ennek korábban is mindig reális veszélye volt -, hogy az órákat ne hagyjuk elvignyék. Megkaptam én a Balassa Erzsébettől, hogy hány fő vesz részt hetente a rendeléseken. Van egy kötelező szám, ami fölél hivatalosan nem mehetnének, de ettől sokkal több beteget látnak el. Labor hetente kétszer van, a szemészet szintén heti két alkalommal van. A laborban havonta körülbelül 400-450 fő jelenik meg, a szemészetben körülbelül 120 fő. A fizioterápia, a fül-orr-gégészet, a sebészet, a belgyógyászat, a nőgyógyászat heti egy alkalommal van. A fizioterápián, a fül-orr-gégészetben, a sebészetben 40-45 fő jelenik meg, a belgyógyászatban 40 fő, a nőgyógyászatban 120 fő. A tüdőgyógyászat érdekes dolog, mert tüdőgyógyászati rendelés itt nincs, itt a recepteket írják és beküldik a papírokat és a nagykanizsai kórházból jönnek vissza a papírok. Én is gondolkodtam épületeken, hogy hol lehetne. Az egyik volt a Kistérségi Iroda, ez nagyon sokáig üresen állt, az előbb említésre került, hogy sokan beköltöztek oda. Szerintem ezek a szervezetek átköltözhetnének nyugodtan ebbe a két lakásba. A másik a Gondozási Központ, ahol meg lehet oldani. Azt tudom, hogy a Cserháti doktor nem fog beköltözni az ügyeletre. Ők megmondták, hogy oda nem költöznek.

Farkas Szilárd: Oda költözik, ahol hely van.

Gyergyák Zoltán: Nem fognak ott elférni, az ott lévő iratok titkosak, ahhoz nem nyúlhat senki hozzá. Én úgy tartanám jónak, ha egy helyen lennének a házi orvosok, ugyanis, ha a Bakos Mónika doktornőnél nincs rendelés, akkor az ő betegei felmentek mindig a másik rendelőbe és ott ellátták őket. Célszerű lenne őket egy helyre rakni, ha megoldható a dolog. Tudom, hogy nem egyszerű, de jó lenne valahogyan megoldani ezt a problémát. Nagyon sokan járnak laborba az idősek közül, semmiképpen sem szabad, hogy bevigyék ezt Nagykanizsára és a fizioterápiás rendelést sem. A dolgozók szempontjából sem mindegy, mert akkor a dolgozóknak be kell járni Nagykanizsára.

Farkas Szilárd: Ez nem a mi problémánk.

Gyergyák Zoltán: Ez sem támogatandó dolog, hogy a letenyiek bejárjanak Nagykanizsára. Aki annak idején végezte a pályázattal kapcsolatos dolgokat, hogyan lehetett azt, hogy működő rendelő mellett menjen a felújítás, amikor nincs arra lehetőség, hogy a rendelőn belül költöztessék a rendeléseket. A fogorvosok is megoldhatók lennének, csak nem Letenyén, mert az egyik fogorvos Tótszerdahelyen is rendel, a másik fogorvosnak pedig az édesanyja Bázakerettyén rendel. Ott meg tudnák oldani a rendelést, csak akkor a letenyieknek el kellene menni Tótszerdahelyre, vagy Bázakerettyére. Valószínű lesz egy hónap, amikor nem lesz fűtés, amíg a kazán felkerül, azért ezt is figyelembe kell venni. Nekem még jelezték a rendelőből, hogy 2014. december 31. napjával meg fog szünni a takarítás. A vállalkozó, aki eddig végezte, nem fogja tovább biztosítani a dolgozót. Ezzel is kellene foglalkozni, hogy hogyan lesz megoldva.

Farkas Szilárd: Ez saját hatáskörben megoldották.

Gyergyák Zoltán: A rendelő dolgozói közül van, aki nyugdíj előtt áll, ha nem lesz munkája kellemetlen helyzetbe fog kerülni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Megteszünk mindent annak érdekében, hogy maradjon a vérvétel és a fizioterápia. Sok múlik az ápolási igazgatón, én meg fogom tenni, amit tudok.

Bagladi Géza: Hogy hívják ezt az urat?

Farkas Szilárd: Hölgy, Péter Zsuzsannának hívják. Jelzések érkeztek a környékbeli települések polgármestereitől is, megpróbáljuk megoldani. Én a részemről mindent megteszek.

Somogyi András: Küldöttség menjen.

Mikóné Farkas Ildikó: Megoldható lenne-e, hogy az ápolási igazgató asszony kijönne ide Letenyére és ide a környező települések polgármestereit is meghívni arra az időpontra és természetesen mi is ott leszünk. Amit, a Gyergyák Zoltán elmondott, mindenki ezért tenne, de van egy másik oldala, amikor azt mondja, hogy nem és tehetünk akármit is, akkor is az lesz. Amit az ápolási igazgató kijelent az szent és sérthetetlen. Érezze az igazgató asszony is a törődést, hogy nem csak Letenyéről van szó, hanem a 26 másik településről is ebben a két esetben.

Farkas Szilárd: Rendben van. Amit még tudni kell a képviselőknek, ha a házi orvosok költöznek, mivel átmeneti időszokról van szó a működési engedélyek megoldhatók, ezt nekünk egy változás bejelentéssel kell megoldani. A járóbeteg szakellátás, a vérvétel és a fizioterápia, hogy a Gondozási Központba kerüljön azon működési engedély megkérése a Kanizsai Dorottya Kórházon múlik, szintén az ápolási igazgatón múlik. Ha ő azt mondja, hogy nem, én nem tudom megkérni rá a működési engedélyt, innentől kezdve tudja mindenki, hogy mi történik. Én megpróbálok mindent megtenni annak érdekében, hogy itt maradjanak Letenyén ezek a rendelések.

Kuprivec József: Ki fog tolni ez a fél év, akkor számoljunk arra, hogy 8 hónap, az majdnem 1 év.

Farkas Szilárd: Nem lehet 8 hónap, 6 hónap.

Kuprivec József: Az iskola sem ennyi volt eredetileg, mégis hosszabb lett. Közbejön az időjárás, amit nem lehet befolyásolni.

Rózsás Imre: Nem az időjárás az igazi probléma a FEHÉRÉP cégnél, hanem több munkája van, amit másutt sem tud megfelelő tempóban végezni. Sok munkát vállalt fel.

Somogyi András: Sok munkát osztottak rá egyesek.

Dr. Keresztesi Tímea: Június 30-ig nekünk el kell számolni a projekttel, mivel ez még a 2013-as ciklusból van, nem lehet tovább húzni, nem nagyon mehet tovább a történet. A Kanizsai Dorottya Kórház bármikor elvihette volna a rendelést innen, le is írtam abban az anyagban, amit mindenki megkapott. Nem a mi kapacitásunk, de 2013. áprilisában konzorciumi megállapodást kötöttünk velük. A konzorciumi megállapodásban ők vállalták, hogy egyrészt a pályázat benyújtásához a szakmai tartalmat biztosítják, másrészt mind a

kivitelezési, mind a fenntartási időszakban biztosítják a szakmai részét a dolognak. A szakmai részhez hozzátartozik, hogy itt a járóbeteg szakellátásnak a pályázatban vállalt havi óraszámnak megfelelően működni kell. Nekem is kell majd tőlük kimutatást kérnem, ez betegforgalom, de nekem az itt lévő órákat kell kimutatni. Időnként majd a pályázati kapcsolattartó ellenőrzi - nem tudom most pontosan, hogy hova tartozik -, hogy a pályázatban vállalt szakmai követelményeknek megfelelően, viszont majd csak a kivitelezés befejezését követően. Eredetileg mi úgy tudtuk, hogy a kivitelezés időszakában is hozni kell a havi óraszámot, viszont ez a kivitelezésre nem vonatkozik, majd csak a fenntartási időszakra. Ezért tudja azt mondani a Kanizsai Dorottya Kórház, hogy beviszem, viszont azt nem tudja mondani, hogy nem hozza vissza, mert akkor 240 millió forintot fog nekünk fizetni. Akkor azt neki ki kell fizetnie, mert akkor mi elbukjuk a pályázatot.

Kuprivec József: Nehogy az legyen, hogy jövő nyárra lesz egy szép rendelők és nem fog senki rendelni.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor a Kanizsai Dorottya Kórházzal szemben fel kell lépünk.

Kuprivec József: Ezek alapján, amit elmondott a jegyző asszony, akár még az is elképzelhető, hogy elviszi.

Dr. Keresztesi Tímea: Elviszi, viszont nekünk van egy aláírt konzorciumi megállapodásunk. Az alapján jogosan követelhetjük, hogy teljesítse a dolgát. Ha nem teljesíti, akkor fizesse ki a minket ért kárt, ez egy hosszú távú történet. Továbbra is azt gondolom, hogy a Képviselő-testület fejből az ne kerüljön ki, hogy az Állam bármikor elviheti ezt a feladatot épülettől mindenestül. Mi erről beszéltünk, hogy mi lenne, ha nem valósulna meg ez a beruházás, buknánk valamennyit, de nem százmilliókat. Mondhatja az Állam azt, ha átveszi, hogy neki ez az épület így nem kell, viszont ha megvalósul a pályázat, akkor legalább 5 évig, amíg a fenntartási időszak van biztosítania kell a működést. Nem tudunk igazán mást tenni, mint megkezdjük a beruházást.

Somogyi András: Öszintén remélem, hogy mi azt támogatjuk, hogy meg kell valósulni ennek a beruházásnak. Mindenkitől azt kérem, különösen a Gyergyák képviselő úrtól, hogy erősíteni kell azt, hogy az orvosok legyenek kompromisszumra képesek. Az egészségügynek megvannak a maga problémái, de nekünk azt kell erősíteni, hogy kompromisszumra készek legyenek, mert ez mindenki érdeke valamilyen szinten, hogy megvalósuljon.

Gyergyák Zoltán: Amikor volt a felújítás a Kárpáti utcában a Vízmű épületébe költözött ki az orvosi ügyelet. Elég nagy az első emelet, ott nagyon sokan elférnének, talán az összes rendelés elférne ott. Van ott mellékhelyiség, külön férfi és női WC. Ha mást nem, akkor a házi orvosokat kellene odaköltöztetni, hogy egymást tudják ott helyettesíteni.

Somogyi András: Tényleg volt ilyen, de már én sem emlékszem rá pontosan.

Simonyai Imre: Meg fogjuk nézni, köszönjük az ötletet.

Gyergyák Zoltán: A beruházást meg kell kezdeni, már öt évvel ezelőtt kellett volna.

Farkas Szilárd: Nagykanizsán is lezajlott a beruházás a kórház kapcsán működő létesítmény mellett és tolerált mindenki.

Kuprivecz József: Az előző testületi ülésen arról döntöttünk, hogy november 30-ig az ÉKKÖV Kft-nek a Felügyelőbizottsága beszámol a munkáról. Ebben a határozatban, amit megkaptunk nem ez van, hanem az, hogy november 30-ra összehívja a Felügyelőbizottság ülését. Én úgy gondolom, hogy ez a határozat nem egyezik meg teljesen azzal, amiről akkor ott döntöttünk. Pontosan azért döntöttünk úgy, hogy az új Felügyelőbizottság onnantól kezdve fog működni, és írásos anyagról beszéltünk, itt pedig az van, hogy beszámol az eddigi munkáról.

Dr. Keresztesi Tímea: Írásban. A Szervezeti és Működési Szabályzata szerint írásban hozza meg a döntést. Az SZMSZ szerint a tulajdonos a Felügyelőbizottság ülését konkrét időpontra és a napirendi pont megjelölésével hívhatja össze. Ezért került bele a határozatba, hogy november 30-án tart ülést a $\frac{3}{4}$ éves beszámoló és az előző évek munkájának megtárgyalásáról.

Kuprivecz József: Mivel nincs ideírva, hogy írásban, ők ide fognak jönni és azt fogják mondani, hogy nem, vagy ide sem jönnek. Ők nem fognak sem írásos, sem szóbeli beszámolót tenni.

Farkas Szilárd: Ha nincs több hozzászólás, akkor megköszönöm a képviselőknek az aktív munkát. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 17.08 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző