

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2014. november 12-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivecz József, Mikóné Farkas Ildikó, Rózsás Imre és Somogyi András képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Friman Jánosné óvodavezető, Szendrődi Gabriella járási hivatalvezető, Kuzma László külsős bizottsági tag, Piskor János külsős bizottsági tag

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden képviselő jelen van. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ A képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 17/2000. (XI. 22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése
Előadó: Kuprivecz József képviselő
- 3./ A szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Az ÉKKÖV Kft. Felügyelőbizottsága új tagjainak megválasztása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ 2015. évi villamos energia szállítás
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Kártérítési kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelmek elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 7 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ Polgármesteri tájékoztató

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Röviden szeretnék tájékoztatást adni az elmúlt időszakban végzett tevékenységről és munkáról. 2014. október 19-én Hlebine település Önkormányzata meghívására Bagladi Géza képviselő úrral, és Dömök József igazgató úrral Horvátországban jártunk, ahol Ivan Genaralic festőművész 100. születésnapjára rendezett fogadáson és kiállításon vettünk részt a kulturális kapcsolatok megerősítése céljából.

2014. október 22-én ismét jelentős mennyiségű csapadék hullott Letenye településre. A Rákóczi utcában kisebb mértékű beavatkozásra is szükség volt. Homokzsákok kihelyezése történt meg az ingatlanok védelme érdekében. A csapadékvíz lakott területről történő kivezetésének megoldására hamarosan fórum kerül összehívásra, amelyen a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Zala Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága, a Zala Megyei Földművelésügyi Igazgatóság, a Letenyei Járási Hivatal Járási Földhivatala, illetve a hivatalunk osztályvezetője és Bagladi Géza képviselő úr fog részt venni.

2014. november 8-án Szent Márton Püspök tiszteletére rendezett szentmisén vettem részt Birkás Zoltán kistolmácsi polgármesterrel a Szombathelyi Székesegyházban, ahol az ünnepi szentmisén Dr. Udvardi György a Pécsi Egyházmegye Megyéspüspöke celebrálta a misét.

November 11-én alapkő letételre került sor a Kolping Idősek Ápoló Gondozó Otthona Kárpáti utcai létesítményénél. A Társadalmi Infrastruktúra Operatív program keretében az Európai Unió támogatásával az intézmény 125 millió forint értékben kapott támogatást. Elég jelentős fejlesztés, illetve új épületszárny bővítés fog megvalósulni az elkövetkezendő időszakban. Úgy gondolom, hogy a Kárpáti utca városképileg is esztétikus megjelenést fog ezen épület bővítéssel és rekonstrukcióval együtt elérni. A fejlesztés alapvetően a lakók életminősége színvonalának emelését célozza meg, amely a belső helyiségek átalakítását, illetve 10 férőhely bővítését foglalja magába.

A mai nap november 12-én közmeghallgatásra került sor itt a házasságkötő teremben, amely az M70-es autót Letenye-Tornyiszentmiklós szakaszának 2x2 sávós autópályává bővítése céljából került megrendezésre. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az UVATERV Zrt. által benyújtott környezetvédelmi hatástanulmány engedélyezési eljárás lefolytatása és a környezetvédelmi engedély megadása tárgyában került sor erre a fórumra, illetve egyeztetésre.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr döntése alapján Önkormányzatunk 2.951.480.- Ft összegű vissza nem térítendő egyszeri támogatást kapott, amelyből 166 erdei köbméter keménylombos tűzifa vásárlására van lehetőség. Részletesebben a miniszteri döntést nem kívánom ismertetni, hiszen napirendi pont keretében kerül sor a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló rendelet megalkotására.

Örömhír városunk, illetve a Fáklya Művelődési Ház irányában. A Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Intézet által működtetett eMagyarország Centrum pályázatot hirdetett meg, ennek keretében a Fáklya Művelődési Ház, mint fenntartó pályázatot nyújtott be és 1 millió forint támogatásban részesült, amelyből eszközvásárlásra kerül sor. Az elkövetkezendő időszakban meg fog újulni a teleházban lévő infokommunikációs eszközpark, illetve lakossági oktatások is megvalósulnak ebből a pályázati forrásból.

Tájékoztatni kívánom Letenye város lakosságát, hogy fogadóórámat minden hét szerdai napján tartom a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanácskozótermében 8-tól 9 óráig, amelyre a bejelentkezés a titkárságon keresztül zajlik, illetve a titkárságon keresztül lehet kérni időpontot.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató kiosztásra került. A polgármesteri tájékoztatóban ennyit kívántam elmondani. Kérdezem, hogy kiegészítés, javaslat, észrevétel van-e? Amennyiben nincs, kérem a Képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót szíveskedjen tudomásul venni. Kérem, aki a tájékoztatóban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatót 7 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul vette.

2./ A képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 17/2000. (XI. 22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Előadó: Kuprivecz József képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Felkérem Kuprivecz József urat, hogy az előterjesztést tegye meg a Képviselő-testület részére.

Kuprivecz József: Nem kívánom felolvasni végig a rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló javaslatomat, hanem arra szeretném kérni a képviselő társaimat, hogy a képviselői tiszteletdíjukról mondjanak le. Amikor mi vállaltuk ezt a feladatot, akkor tudtuk, hogy milyen feladat ez, és remélem, hogy mindenki anyagi megfontolások nélkül vállalta ezt a feladatot. Azt hiszem, hogy a lakosság is ezt várja el tőlünk. Legalábbis azok az emberek, akikkel beszélgettem azt mondták, hogy jó néven vennék ezt, ezért javaslom a rendelet hatályon kívül helyezését, magyarul egy képviselő se kapjon tiszteletdíjat.

Farkas Szilárd: Köszönöm a képviselő úrnak az előterjesztését, illetve szóbeli kiegészítését. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. Várom a javaslatokat, a hozzászólásokat. A bizottságok is tárgyalták az előterjesztést. Először kérem Gyergyák Zoltánt, a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy számoljon be az ülésen elhangzottokról.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Érvek, ellenérvek hangzottak el mindkét irányban, mind a hatályon kívül helyezéssel, mind a hatályban tartással kapcsolatosan. A rendelet nem tartalmazza az alpolgármester részére megállapított tiszteletdíjat, ezért a bizottsági ülésen felvetődött az alpolgármester úr felé, hogy ezzel egyidejűleg - amennyiben az Önkormányzatunk hatályon kívül helyezi a képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló rendeletet -, ő is mondjon le a tiszteletdíjáról. A Gazdasági Bizottság teljes létszámmal részt vett az ülésen és javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet hatályon kívül helyezését. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a kiegészítést. Megadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és 7 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta. Letenye Város Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága nem javasolja a képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 17/2000. (XI.22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezését. A beadvány tárgyalása folyamán nagyon röviden szeretném ismertetni azokat a felvetéseket, amelyek elhangzottak. Egyéni képviselői beadványról lévén szó felmerült azt is, hogy van-e a képviselőknek joga beadványt benyújtani. Ez is megtárgyalásra került, hogy minden képviselőnek megvan az a joga, hogy beadványt tegyen, amit a Képviselő-testület megtárgyal, és arról dönt. Elhangzott az is, hogy a központi költségvetés a képviselői tiszteletdíjra nem ad finanszírozást, azt a saját bevételekből kell fedezni. Ehhez kapcsolódóan a többségi vélemény abban az irányban fogalmazódott meg, hogy ez esetben is maradjon hatályban a képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet, hiszen minden képviselő eldöntheti, hogy mit tesz a tiszteletdíjjal. Felveszi és felhasználja, vagy felveszi és felajánlja, saját döntése alapján fordíthatja a tiszteletdíjat egyesületek és alapítványok támogatására is. Ezen megfontolásból, hogy nagyon sok civil szervezet, alapítvány működik Letenye városában, alátámasztotta hozta meg a határozatát a Humán és Ügyrendi Bizottság. Köszönöm szépen.

Somogyi András: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági üléseken részt vettem és a Gazdasági Bizottság ülésén felvetetteket egyértelműen elfogadom. Ha a Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a rendeletet, akkor én is le fogok mondani a tiszteletdíjról.

Rózsás Imre: Tisztelt Képviselő-testület! Az én véleményem régóta ismert, ugyanazokat az érveket szoktam elmondani mindig és most is azt fogom tenni. Én a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondtam azokat az észrevételeket, amelyeket én helyesnek tartok. Nagyon örülök annak, hogy a képviselő társaim többsége is akceptálta ezeket az érveket. Én azt gondolom, hogy nem helyes dolog, nem etikus, amikor a Mercedes a Trabantot hívja versenyfutásra. Ez az egyik érvem. Az embereknek az anyagi és vagyoni állapota között van különbség, én ezért nem örülök annak, hogy ma Magyarországon egykulcsos adórendszer van, mert aki 1 millió forintot keres, az 200 ezer forintot fizet be adóba, de 800 ezer forint marad neki, aki 100 ezer forintot keres, az csak 20 ezer forintot fizet be, de annak csak 80 ezer forintja marad. Én úgy gondolom, hogy próbáljon meg valaki 80 ezer forintból éldégnél. Annak idején nálunk okosabb ember, Periklész vezette be az ókori Athénban aapidíjat a demokrácia érdekében. A legszegényebbek nem tudtak részt venni a népgyűlésen, így nyilvánvaló, hogy kinek az akarata érvényesült. Ezért ő bevezette aapidíjat, így a legszegényebb ember is részt vehetett a közügyek intézésében. A közügyek intézése akár tetszik, akár nem költségekkel jár. Van, aki le tudja írni a költségeit, el tudja számolni, de nagyon sokan vannak olyanok, akik nem tudnak leírni semmiféle költséget, márpedig ilyen létezik. Én a tevékenységem során megismertem a szegénységnek a különböző fokozatait. Sok helyen jártam családlátogatáson, sok gyermeket tanítottam, sok szülői házban voltam. Én úgy gondolom, hogy elég nagy gyerek vagyok ahhoz, hogy eldöntsem magam, hogy hova teszem azt a kis pénzt, amit én ezért a tevékenységért felveszek. Ha valaki megkérdezi, azért tudnak volt tanítványaim mesélni arról, hogy nem szoktam azokat a pénzeket megtartani, hanem látom, hogy hova kellene még pénzt inkább juttatni. Én el tudom dönteni, ha felveszem és felveszem, mert én ezt javaslom, hogy vegyük fel és tudnék ötletet adni, mert az ő segítségére is nyilván számítani fogok majd. Én nem örülnék annak, ha az általam fel nem vett pénz egy nagy feneketlen zsákba kerülne bele és oda kerülne, amit a legkevésbé szeretnék. Annyi nemes cél lehetséges, ahova mi ezt a pénzt, amit felvettünk oda tudjuk adni, és jobban ki tudják használni, mert azt, hogy ennek a pénznek mi lesz a sorsa, ki dönt felette, ezt nem tudjuk. Az ilyen célzott támogatásokkal a képviselő asszony véleménye alapján jó

helyre kerülhetnének ezek a pénzek. Én máris tudnék mondani néhány dolgot. A mi iskolánkban a technikai eszközök nagyon szegényesek, az oktatás színvonalát negatív irányban befolyásolja, hogy nincs megfelelő nyomtatónk, jelenleg nincs működtethető fénymásoló. Én inkább ebben kérném a képviselő társam segítségét, hogy vegye fel és ajánlja fel az alapítványunknak, hogy tudjon egy tisztességes cégtől tisztességes fénymásoló berendezést bérelni és azt üzemeltetni. A képviselő úr azt hiszem, hogy egy kicsit érintett abban, amit én elmondtam, és ha tájékozik erről a kérdésről, akkor bizony igazat ad nekem ebben. Én azt gondolom, hogy egy ilyen helyre felajánlott képviselői tiszteletdíj jó helyre megy. Vannak szegény gyerekek, akik megérdemlik, akik sokat tesznek a tanulásért, inkább ajánljuk oda. Ezek tényleg olyan nemes célok, hogy megcímkezve pénzeinket jobb helyen és eredményesebben lehet felhasználni. Ha valakit megbántottam volna, elnézést kérek, nem ez a cél vezetett. Szeretném, ha az a kis pénz, amivel mindannyian rendelkezünk, tényleg nemes célra kerüljön felhasználásra, mert ez meg tudjuk oldani. Köszönöm szépen.

Kuprivec József: A Trabant és a Mercedes összehasonlítást nem értettem. Én azt a következtetést vontam le a Rózsás úr szavaiból, hogy aki szegényebb annak jár, aki nem annyira, annak meg nem. Én biztos vagyok benne, hogy a képviselőknek nem ez alapján állapította meg pár évvel ezelőtt az Önkormányzat a tiszteletdíjat, hogy kinek milyen az anyagi helyzete, a kettőnek egymáshoz semmi köze. Nagyon fontos. Ezek nem akkora összegek, hogy a képviselőknek az anyagi helyzetét megingatnák. Ez 4,5 millió forintos kiadás az Önkormányzatnak és annak a híve vagyok, hogy ezt a pénzt valamilyen nemes célra inkább fordítsa az Önkormányzat. Lehet ugyanazokra a célokra, amit a Rózsás úr mondott, de azzal a különbséggel, ha a képviselők felveszik ezt a tiszteletdíjat, akkor a felvett tiszteletdíjból adót és járulékokat kell fizetni, majdnem a fele már elmegy és kevesebb jut annak az intézménynek, annak a civil szervezetnek, akinek felajánlották. Így is fel lehet ajánlani, hogy nem kapják meg a képviselők a tiszteletdíjat. Ezt a tiszteletdíj összeget elkülöníti az Önkormányzat és ebből az elkülönített összegből kapnak a civil szervezetek és az intézmények is. Nem az anyagi helyzet határozza meg ezt, én ezt egy kicsit ki is kérem magamnak, mert a Mercedes és Trabant hasonlat valami ilyet éreztetett. Ezt Letenye lakossága elvárja tőlünk. Akinek ez a pénz a családi helyzetét megingatja, szerintem ott már baj van, nem akkora összegről van szó. Ez a 4,5 millió forint nem is tartalmazza az alpolgármester tiszteletdíját, ami ennek a többszöröse. Én továbbra is fenntartom és kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazza meg.

Farkas Szilárd: Tájékoztatásul közlöm a Tisztelt Képviselővel, hogy az alpolgármester tiszteletdíjáról a döntés nem képviselő-testületi hatáskör. Ha az alpolgármester úgy gondolja, írásban lemondhat a tiszteletdíjáról.

Gyergyák Zoltán: Azt is szem előtt kell tartanunk, hogy van egy olyan lehetőségünk, a jogszabály előírja, hogy amennyiben a képviselőnek a képviselői munkájával kapcsolatban költsége merül fel, azt az Önkormányzatnak a költségvetésében biztosítani kell. Ha a polgármester elküldi valahova a képviselőt, az útiköltségét kifizetik. Ez töredéke lenne annak az összegnek, ami a képviselői tiszteletdíjak összege. Én is azt tudnám támogatni, ami a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, ha lemond a Képviselő-testület a tiszteletdíjáról, akkor kerüljön be a tartalék összegbe és akár egyesületek, alapítványok támogatására, akár az árvízkarok helyreállítására, mondjuk a vis maior pályázat önrészéhez fel lehet használni. Kitartanék az mellett, amit a Gazdasági Bizottság javasolt, hogy a rendelet kerüljön hatályon kívül helyezésre. Ha nem így döntene a Képviselő-testület, természetesen tudomásul veszem. Onnantól az fog fellépni, amit a Kuprivec úr mondott, hogy számfejtésre kerül és azt a

csékély összeget tudjuk felajánlani az egyesületeknek, az alapítványoknak, akiknek úgy gondoljuk, hogy valamilyen szinten ez a támogatás jól jön.

Farkas Szilárd: Itt elhangzott, ha a képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésre kerül, akkor valamilyen költségtérítést lehet adni a képviselők részére. Megkérem jegyző asszonyt, hogy a jogi vonatkozásokat kapcsolja ide.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Az nem igaz abban a formában, hogy a képviselői munkával járó dolgokat meg lehet téríteni. Azt lehet, amit a Képviselő-testület vagy a polgármester megbízásából a Képviselő-testület érdekében lát el. Magyarul, ha kirendelésre kerül egy rendezvényre, és ez nem teljesen fedi le a képviselői munkával kapcsolatos dolgokat. Ha a településen kell segítséget nyújtani valakinek, el kell vinni bárkit bárhova, az nem feltétlen a Képviselő-testület érdekében történik, de a képviselő ezt megteszi, ezt viszont nem tudjuk neki megtéríteni. Ha munkából eljön ide, ilyeneket nem lehet megtéríteni, csak azt, ha konkrétan kirendelésre kerül az adott képviselő mondjuk egy külföldi utazásra a testvérvárosi településhez, vagy el kell menni Budapestre, ezeket meg lehet téríteni, de általában a képviselői munkával járó költségeket nem.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatását. További hozzászólás, észrevétel van-e az előterjesztés vonatkozásában? Nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló 17/2000. (XI.22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésre kerüljön, kézfelemeléssel jelezzen. (2 igen szavazat, 5 nem szavazat) A Képviselő-testület a rendeletet nem helyezte hatályon kívül.

3./ A szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A 2014. szeptember 30-án tartott képviselő-testületi ülésen úgy döntött a Képviselő-testület, hogy támogatási kérelmet nyújt be szociális tűzifa vásárlás céljából és vállalja az ehhez kapcsolódó önrész megfizetését is. A belügyminiszter úr a támogatási kérelmet pozitív elbírálásban részesítette, 2.951.480.- Ft vissza nem térítendő egyszeri támogatást kapott az Önkormányzat, amelyből 166 erdei köbméter keménylombos tűzifa vásárolható. A keménylombos tűzifa a bükk, a gyertyán, illetve a tölgy. A támogatás mértéke 14.000.- Ft/erdei köbméter + ÁFA, melyhez Önkormányzatunknak önerőt kell biztosítani, mintegy 1.000.- Ft/erdei köbméter + ÁFA összegben. Biztosítani kell a szállításhoz adódó költségeket is, a pozitív elbírálásban részesülőkhöz történő szállítás terheit is az Önkormányzat fizeti. A támogatásból vásárolt tűzifát február 15-ig kell kiosztani a rászorulóknak és a pénzügyi felhasználás elszámolására 2015. március 31-ig van lehetőségünk. Korábban Önkormányzatunk nem rendelkezett szociális célú tűzifa rendelettel. Az előterjesztés melléklete tartalmazza magát a rendeletet is. A rendelet szerint majd a kérelmeket december 1-jéig lehet benyújtani az Önkormányzat felé és legkésőbb december 30-ig kell döntést hoznunk a kérelmekkel kapcsolatban. Én az előterjesztésben javasoltak szerint a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe kívánom utalni a kérelmek elbírálását, a döntésre vonatkozó mechanizmust. A lakosság számára érdekes lehet, hogy a BM rendelet az önkormányzati rendeletalkotással

kapcsolatban megkötéseket is tartalmaz. Az aktív korúak ellátásában, az időskorúak járadékában, az adósságkezelési támogatáshoz kapcsolódó adósságcsökkentési támogatásban, a lakásfenntartási támogatásban részesülő igénylők, valamint a halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő családok a kérelmek elbírálásánál előnyben részesülnek. Háztartásonként legfeljebb 5 m³ tűzifa adható, illetve az Önkormányzat a szociális célú tűzifában részesülőkől ellenszolgáltatást nem kérhet. Úgy gondolom, hogy a rendelet egyértelműen fogalmaz és megadja a szükséges ide vonatkozó jogszabályokat. Én a napirendi pont felett megnyitom a vitát és várom az észrevételeket, javaslatokat. Először megadom a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, hogy számoljon be a bizottsági ülésen elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta: Letenye Város Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága az alábbi kiegészítéssel javasolja megalkotásra a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletet: a rendelet 1. mellékletének 5. pontja, amely a nyilatkozatot tartalmazza, egészüljön ki azzal, hogy hány helyiséget fűt fával a kérelmező, illetve gázfűtést használ-e. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakat nagyon röviden szeretném összegezni. Polgármester úr elmondta már, hogy legfeljebb 5 m³ tűzifa juttatható minden arra jogosult számára. A bizottsági ülésen felvetődött az a javaslat is, hogy ennél kevesebb köbméterben, 3-4 m³-ben kellene maximalizálni az adható tűzifa mennyiséget, de ez elvetésre került, mert a beérkező kérelmek után érzékelhető, dönthető el, hogy kinek mennyi tűzifa igényét kell kielégíteni, illetve tudja kielégíteni a Humán és Ügyrendi Bizottság. A várható nagyszámú igény miatt környezettanulmány lefolytatására minden kérelmező esetében nem lesz idő, de ki fogjuk használni azt a lehetőséget, hogy bizonyítási eljárás keretében további információkat gyűjtsünk azon kérelmezőkről, akik esetében kétségek merülnek fel a támogathatóság, illetve a kérelem jogosságát illetően.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Megkérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági ülésen elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Végigmentünk a rendeleten. Elhangzottak olyan kérdések, hogy a felmerült költségeket, a szállítás fedezetét az Önkormányzat a költségvetési rendeletében tudja-e biztosítani. Felvetődött a szállítás módja, a tárolás, mert az nem megoldható, hogy közvetlen az erdőből az állampolgárokhoz kerülhessen a tűzifa. Az is elhangzott, hogy valamilyen módon lehetőséget kellene arra keresni, hogy több tűzifát kaphassunk ezért az összegért. Polgármester úr bizottsági ülésen jelezte, hogy tárgyalásokat folytatott az Zalaerdő Zrt-vel ez ügyben. Nem valószínű, hogy plusz fa mennyiségre szert lehet tenni, maximum a szállítási költségekben lehet alkudozni a szállítókkal. Szociális tűzifára az jogosult, akinél az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200 %-át, egyedülállóknak esetében a 250 %-át. Jelenleg 28.500.- Ft az öregségi nyugdíj legkisebb összege, ennek a 200 %-a 57.000.- Ft-ot jelent. A Gazdasági Bizottság ülésén szó szerint ugyanaz a határozati javaslat született, amit a Humán és Ügyrendi Bizottság javasolt. Javasoljuk, hogy azzal a két kiegészítéssel kerüljön elfogadásra a rendelet, illetve a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe kerüljön ez a döntés. A Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal támogatta a rendelet megalkotását és elfogadását.

Kuprivecz József: Maximum 50 család fog hozzájutni ehhez a tűzifához attól függően, hogy 5 m³, 4 m³, vagy 3 m³ tűzifát kapnak. A saját véleményemet mondom, hogy 5 m³ fa a téli tüzeléshez nem elég. Nem kellene annyira elaprózni, aki valóban rászorult az kapja meg az 5

m³-t, mert még az sem lesz elég. Arra szeretném kérni a Humán és Ügyrendi Bizottságot, hogy nagyon körültekintően járjanak el. Itt igazságot tenni nem lehet, biztos lesznek olyan emberek, akik majd reklamálni fognak. A lehető legkörültekintőbben járjanak el a támogatások odaítélésénél.

Mikóné Farkas Ildikó: A Gyergyák úr felvetését szeretném kiegészíteni, ha már mélységében belementünk a rendelet tervezetbe. Szociális rászorultság alapján kell a tűzifa igényre irányuló kérelmeket kielégíteni. Szociálisan rászorult a jövedelmi határoktól függetlenül az is, aki egészségkárosodott, vagy fogyatékosági támogatásban részesül. Az igényléshez ennyit tudni kell. Kuprivec képviselő urat biztosíthatom arról, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság az eddig tartott ülésén is nagyon körültekintően és alapos tájékozódással hozta meg a döntését minden ügyben. Eztán sem fogunk változtatni, a maximális körültekintés, az alapos tájékozódás, és nem utolsó sorban a jogszabályoknak való megfelelés vezérel bennünket a döntéseink meghozatalában.

Rózsás Imre: Én csatlakoznék az elnök asszony véleményéhez, egy dologgal egészíteném ki. A Humán és Ügyrendi Bizottság helytálló döntéseihez az alapos háttér munkát mindig a hivatal dolgozói teremtik meg, és alapos tájékoztatással nyújtanak segítséget a döntéshez. Ez eddig is így volt, és úgy gondolom, hogy ezután is így lesz. Ezt a 3-4 m³-es dolgot részben én javasoltam. Úgy gondolom, hogy az igénylők száma messze meg fogja haladni azt, mint amire mi most gondolunk és 3 m³ sem fog jutni mindenkinek, mert a korábbi példák ezt bizonyítják. Mire ezt a fát meg fogják kapni a rászorultak a télnek a fele eltelik. A legtöbb helyen a tüzelés vegyes, van fatüzelés és van gáztüzelés. Vannak olyan helyzetek, ahol nagyon takarékosan és beosztva tudnak a téli tüzelővel gazdálkodni és vannak sokan, hogy 4 m³ tűzifát sem tudnak beszerezni és nem tudnak megfelelőképpen fűteni. Mi dönthetünk úgy is, hogy 3 m³, dönthetünk úgy is, hogy 4 m³, dönthetünk úgy is, hogy 5 m³. Ez a család létszámától is függ, hogy mennyi fát tudunk juttatni. Nagyon szépen köszönjük, hogy a Belügyminisztérium gondolt ezekre az emberekre. Ez az első lehetőség, ahol nagyobb arányban kapnak az önkormányzatok támogatást tűzifa beszerzésére.

Farkas Szilárd: A Humán és Ügyrendi Bizottság, valamint a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott módosító javaslatokkal egyetértek. A rendelet mellékletében szereplő kérelem 5. pontja egészüljön ki azzal, hogy a fával fűtött helyiségek számáról is nyilatkozni szükséges, illetve gázfűtést használnak-e. Kérem, aki az elhangzott módosító javaslatokkal együtt egyetért a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletet megalkotásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

15/2014. (XI.13.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 15/2014. (XI.13.) önkormányzati rendeletét a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól a melléklet szerint megalkotja.

4./ Az ÉKKÖV Kft. Felügyelőbizottsága új tagjainak megválasztása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Az ÉKKÖV Kft. jelenlegi Felügyelőbizottsága tagjait a 172/2010. (XII.17.) számú és a 3/2012. (I.6.) számú határozataival választotta meg a Képviselő-testület, Balassa Vincéné, Dr. Szabó Ilona és Jámbor György tagokat. Az elnöki tisztséget Balassa Vincéné tölti be jelen pillanatban is. A Felügyelőbizottság tagsági jogviszonya megszűnhet a határozott idő lejártával, hiszen határozott időre kerültek megválasztásra. Abban az esetben is megszűnhet, ha a tagokat alapítói jogi személy indoklás nélkül visszahívja. Az előterjesztésben kettő alternatíva szerepel. A tagok személyére a javaslatom Bagladi Géza, Kuprivec József és Vida László. Az elnök megjelölése nem szükséges, hiszen a három fős tagság maga közül fog elnököt választani. Megnyitom az előterjesztés felett a vitát. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Felkérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Képviselő-testülettel a bizottsági ülésen elhangzott információkat.

Gyergyák Zoltán: Az előterjesztés szerint két alternatíva került betervezésre, ezeket megtárgyaltuk. Figyelembe vettük az ÉKKÖV Kft.-nél lévő jelenlegi dolgokat, problémákat. Valamilyen szinten kaptunk tájékoztatást arról is, hogy vannak problémák, amelyeket meg kell oldanunk. Egy kiegészítő javaslat került be az előterjesztésben szereplő A alternatívába, amelyet a Képviselő-testületnek javasolunk elfogadásra. A határozati javaslat A) alternatívájába 2. pontban bekerülne, hogy a Képviselő-testület november 30-i időpontra összehívja a jelenleg is működő Felügyelőbizottságot annak érdekében, hogy a Felügyelőbizottság tárgyalja meg az ÉKKÖV Kft. 2014. első 3/4 évének beszámolóját, illetve számoljanak be az eddigi munkájukról. Ennek következtében az új Felügyelőbizottság megbízatása 2014. december 18-tól 2019. december 17-ig tartana. A Gazdasági Bizottság egyhangúlag egyetértett ezzel a módosítással és egyhangúlag támogatta az előbb említett Bagladi Géza, Kuprivec József és Vida László felügyelőbizottsági megbízatását.

Farkas Szilárd: További észrevétel, javaslat? Nincs. A tagok személyére a javaslatom Bagladi Géza, Kuprivec József és Vida László urak. Kérem, aki a javaslatommal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen. (7 igen szavazat) A Gazdasági Bizottság ülésén az A) alternatíva került javaslatra a Képviselő-testület felé az elhangzott kiegészítéssel együtt. Kérem, aki az A) alternatívát a kiegészítéssel együtt elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

109/2014. (XI.12.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú ÉKKÖV Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Kft. (8868 Letenye, Szabadság tér 10.) Felügyelőbizottsága tagjainak 2014. december 18-ától 2019. december 17-éig
 Bagladi Géza 8877 Tornyiszentmiklós, Kossuth u. 9.
 Kuprivec József 8868 Letenye, Kossuth L. u. 15. szám alatti
 Vida László 8868 Letenye, Petőfi u. 23. szám alatti
 lakosokat bízta meg.

A tagoknak tisztségük ellátásáért tiszteletdíj nem jár.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről a társaság vezető tisztségviselőjét tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 17.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

2. A Képviselő-testület 2014. november 30-i időpontra összehívja a Felügyelőbizottságot annak érdekében, hogy a Felügyelőbizottság tárgyalja meg az ÉKKÖV Kft. 2014. évi első ¾ évének beszámolóját, illetve számoljanak be az eddigi munkájukról.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

5./ 2015. évi villamos energia szállítás

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Korábban az MVM Partner Zrt. szállította, illetve szállítja a villamos energiát az Önkormányzat intézményeibe és a közvilágítás terén. A 2014. évi nettó villamos energia díjakat tartalmazza az előterjesztés, miszerint a közvilágítás nettó egységára 15,40 Ft/kWh. Az intézményi felhasználás területén 17,59 Ft/kWh áron szállítja a villamos energiát az Önkormányzatnak, illetve az intézményeinek az MVM Partner. A 2015. évi villamos energia szállításra három cég került megkeresésre, ebből kettő cég adott a villamos energia szállítására ajánlatot, a harmadik cég nem küldte be jelen pillanatban sem az ajánlatát. Át kellett dolgozni az előterjesztést, mivel a két ajánlatot adó cég ajánlatai nem voltak összehasonlíthatóak, az úgynevezett KÁT miatt. Az előterjesztés tartalmazza részletesen, hogy mit jelent a KÁT. Ezt követően ismét ajánlat kérésre került sor, ez alapján a két ajánlattevő az alábbi ajánlatot tette. Az E.ON Zrt. részéről a közvilágítás 13,47 Ft/kWh, az intézményi felhasználás pedig 17,10 Ft/kWh. Az MVM Partner Zrt. részéről 13,20 Ft/kWh óra a közvilágítás, az intézményi felhasználás pedig 15,20 Ft/kWh. Javasolom azt, hogy az olcsóbb, tehát az MVM Partner Zrt. által adott ajánlatot szíveskedjen figyelembe venni a Képviselő-testület, egyrészt a képviselt összeg tekintetében, másrészt pedig jelen pillanatban is az MVM Partner Zrt. szállítja az intézményeknek, illetve a közvilágítás területén is a villamos energiát. A napirend felett a vitát megnyitom. A Gazdasági Bizottság részéről Gyergyák Zoltán elnök urat kérem.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A két ajánlat közül az előterjesztés szerinti MVM Partner Zrt-t javasolja a Gazdasági Bizottság is. Nem olvasom fel a határozatot, 2015. január 1-je és 2015. december 31-e közötti időszakra azokkal az árakkal, amely említésre került. Felhatalmazzuk a polgármestert, hogy a szerződést írja alá. A múltkori testületi ülésen már kértem a közvilágítással kapcsolatosan és most megerősíteném, hogy a Séta téren soron kívül kerüljenek a lámpák helyreállításra. A múltkor tanúja voltam, amikor a kutya megkergette ott az egyik hölgyet és futott visszafelé. Információim szerint valakit meg is támadtak már azon a részen, nem is olyan régen. Jó lenne soron kívül ott két lámpát elhelyezni. A Gazdasági Bizottság támogatja az előterjesztés szerinti határozatnak az elfogadását.

Farkas Szilárd: Ez irányban már megtettem a szükséges lépéseket, a Műszaki Osztállyal egyeztettem, várhatóan ott lámpatest, illetve égő is kerül cserélésre és a világítás problémája ideiglenesen meg fog oldódni. További hozzászólás? Nincs. A határozati javaslatot felolvasnám. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az MVM Partner Zrt. 2015. évre vonatkozó villamos energia szállítására tett ajánlatát, mely szerint 2015. január 1. és 2015. december 31. közti időszakban a közvilágításhoz nettó 13,20 Ft/kWh áron, az intézményi villamos energia felhasználáshoz pedig nettó 15,20 Ft/kWh áron fogja az MVM Partner Zrt. szállítani a villamos energiát. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

110/2014. (XI.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az MVM Partner Zrt. 2015. évre vonatkozó villamos energia szállítására tett ajánlatát, mely szerint 2015. január 1. és 2015. december 31. közti időszakban a közvilágításhoz nettó 13,20 Ft/kWh, az intézményi villamos energia felhasználáshoz pedig nettó 15,20 Ft/kWh áron fogja az MVM Partner Zrt. szállítani a villamos energiát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a villamos energia szállítási szerződések aláírására.

Határidő: 2014. november 13.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki osztályvezető

6./ Kártérítési kérelem elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Kártérítési kérelem elbírálása. Mivel zárt ülés tartását nem kérte az érintett, nyílt ülés keretében fogjuk ezt a kártérítési kérelmet tárgyalni. Tisztelt Képviselő-testület! Előzményként arról tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Pál Erzsébet Letenye, Rákóczi u. 94. szám alatti lakos kártérítési kérelemmel fordult az Önkormányzat felé. A kártérítési kérelem az előterjesztés mellékletében található. A kérelem szerint legalább 500.000.- Ft összegre lenne szüksége a fent említett hölgynek a családi ház eredeti állapotba hozásához, illetve a helyreállítási munkák elvégzéséhez. A kérelmező felveti azt is, hogy az önkormányzati árok szomszédságában élnek és az árok a nagy esőzést megelőzően sem került tisztításra. A fű nem lett levágva, ezért az Önkormányzat mulasztott és ez közrehatott a kár okozásban. A kérelemmel kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást tudom adni. Az Önkormányzat tulajdonában van az árok, amely a kérelmet benyújtó szomszédságában található, de az árok karbantartásáról folyamatosan gondoskodtunk és a vis maior pályázatban is igényeltük ezen árok helyreállításához szükséges támogatást, a meder lapokkal történő burkolását. A nagy esőzéseket követően a Rákóczi u. 94. szám alatti ingatlan

vonatkozásában a kérelmező lánya a Humán és Ügyrendi Bizottság korábbi döntése alapján 114.000.- Ft gyorssegélyben részesült, mivel ott jelentős mértékű előntés történt. Helyi lakáscélú támogatás iránti kérelmet nem nyújtott be Pál Erzsébet. A lehetőség adott volt, élhetett volna ezen lehetőséggel. A szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait a Ptk. szabályozza. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat mentesül az alól, hogy ő ott bármilyen nemű kárt okozott volna. Az Önkormányzatot felelősség nem terheli, ezért javaslom a Képviselő-testület felé a kérelemnek az elutasítását. Megnyitom a vitát a napirendi pont felett. Először megadnám a szót a Gazdasági Bizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottsági ülésen elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság hasonló részletességgel foglalkozott a kérelemmel, ugyanezek az érvek ott elhangzottak. Jelenlévő képviselő társunk műszakilag alátámasztotta azt, hogy milyen problémák okozták az eseményt, közvetlen az Önkormányzat felelőssége nem állapítható meg. A kérelmet benyújtó félnek lehetősége lett volna arra is, hogy a lakástámogatási keretre benyújtsa igényét, ennek nem tett eleget. Az előbb elhangzottak, illetve az előterjesztésben leírtak alapján az Önkormányzatot közvetlenül felelősség nem terheli. A Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadni a határozati javaslatban foglaltakat, hogy a kártérítési kérelmet utasítsa el a Képviselő-testület.

Farkas Szilárd: Előterjesztéssel kapcsolatosan észrevétel, hozzászólás van-e? Nincs, úgy szavazásra tenném fel. A határozati javaslat. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pál Erzsébet 8868 Letenye, Rákóczi u. 94. szám alatti lakos kártérítés iránti kérelmét elutasítja. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

111/2014. (XI.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pál Erzsébet 8868 Letenye, Rákóczi u. 94. szám alatti lakos kártérítés iránti kérelmét elutasítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

7./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelmek elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzati bérlakás iránti kérelmeket elbíráltuk, ismertetném az eredményét. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Borsfai Ivett Letenye, Béke u. 12. szám alatti lakos részére szociális helyzete figyelembe vételével, egyedi elbírálás alapján a Letenye, Béke u. 22. emelet 4. szám alatti 46 m² alapterületű, összkomfortos lakást 2014. november 14. napjától kezdődően 1 év határozott időtartamra bérbe adja. Bozzai Mária kérelme esetében Letenye Város Önkormányzatának

Képviselő-testülete Bozzai Mária Letenye, Sport u. 1. szám alatti lakos részére szociális helyzete figyelembe vételével, egyedi elbírálás alapján a Letenye, Béke u. 22. fsz. 1. szám alatti 35 m² alapterületű, összkomfortos lakást 2014. december 17. napjától kezdődően 1 év határozott időtartamra bérbe adja. Horváth Lászlóné kérelme esetében hozott döntés. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Horváth Lászlóné Petrivente, Kossuth u. 123. szám alatti lakos, tartózkodási hely Letenye, Rákóczi u. 103. szociális krízishelyzetre hivatkozással benyújtott önkormányzati bérlakás iránti igényét elutasítja, mivel a kérelmező nem felel meg az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontjában előírt feltételeknek. Bagladi Melinda kérelme ügyében is döntött a Képviselő-testület. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bagladi Melinda Letenye, Béke u. 22. fsz. 1. szám alatti lakos lakáscsere kérelmét támogatja, és Bagladi Melinda részére szociális helyzete figyelembe vételével a Letenye, Béke u. 22. fsz. 3. szám alatti 50 m² alapterületű, összkomfortos lakást a jelenleg bérelt lakás visszaadásának napjától kezdődően 5 év határozott időtartamra bérbe adja. Bagladi Melindának a Letenye, Béke u. 22. fsz. 1. szám alatti 35 m² alapterületű lakást 2014. november 17. napjától számított legkésőbb 30 napon belül kiürítve, beköltözhető, tiszta állapotban, jegyzőkönyv felvétele mellett vissza kell adnia a bérbeadó ÉKKÖV Kft-nek.

8./ Egyebek

a./ A 78/2014. (X.30.) számú határozat módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Kiosztásra került a Képviselő-testületnek egy határozati javaslat a vis maior támogatás tekintetében, miszerint hiánypótlási felhívást kaptunk a korábban benyújtott támogatás ügyében. Technikailag és szerkezetileg a határozati javaslatban leírtak szerint kell benyújtani a vis maior támogatási kérelmet. A napirendi pont felett a vitát megnyitom, de úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen támogatni szükséges, hiszen a kérelmet befogadták, csak a hiánypótlás tekintetében szükséges dönteni.

Gyergyák Zoltán: Az itt szereplő összeg az eredeti határozatban is ennyi volt, vagy esetleg van emelkedés? Mi az igazi oka a módosításnak? A 29 millió forint önrész rendelkezésre áll-e a költségvetésben?

Dr. Keresztesi Tímea: Amikor a pályázat benyújtásáról döntött az előző Képviselő-testület, akkor a költségvetés nem állt rendelkezésünkre. Ahhoz, hogy költségvetést tudjunk készíteni meg kellett várni a Kormányhivatal és a Katasztrófavédelem munkatársait, hogy a felmérésen részt vegyenek. Ez a határozat minta, akkor még nem állt rendelkezésünkre, mi a törvényben rögzítettek alapján hoztunk sokkal rövidebb és egyszerűbb határozatot. Nem tudtuk a vis maior költségeket. Azt tudni kell, hogy az egy dolog, hogy mekkora összegre adjuk be a kérelmet, a Belügyminisztérium fogja eldönteni, hogy mekkora az a támogatás, amit megad nekünk. A vonatkozó szabályok szerint, mivel mi nem vagyunk fokozottan hátrányos település, ezért nekünk a 30 %-át biztosítani kell. A saját forrás valamilyen szinten megvan, ezt nem fogom tudni pontosan megmondani, hogy miből és hogyan. Azt is tudni kell, hogy egy kicsit korábban döntött a Képviselő-testület a működőképességet gátló, a régi Önhiki, most Müki nevezetű pályázat benyújtásáról, és abba a pályázatba mi ezt az önrészt is

beépítettük, mint igényelt forrást. A végső számot csak akkor fogjuk tudni, amikor a BM meg fogja ezt nekünk mondani. Ez közel sem biztos, hogy ennyi lesz. Fontos dolog, hogy ebből az idén nem lesz semmi, legalábbis nem nagyon valószínű, mert ezek után még 60 napja van a BM-nek dönteni, át fog húzódni a következő évre. A következő évi költségvetésben már pontosabb számokkal tudunk tervezni. Szerintem maga a kivitelezés is nagyon el fog nyúlni, attól függ, hogy mikor kapjuk meg a támogatást, akár még 2016-ra is át fog nyúlni.

Gyergyák Zoltán: Természetesen támogatandó, az lenne jó, ha már túl lennénk a döntésen is. Az Önkormányzat a támogatásból megvalósítja a munkákat. Mi a biztosíték arra, hogy a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő területek rendbetétele is megvalósul? Ha ez nem történik meg, akkor ugyanúgy bekövetkezhet egy árvíz esetében ez a probléma. Főleg, ha a Béci patakot - amely szintén az ő kezelésükben van - nem takarítják ki.

Dr. Keresztesi Tímea: Nincsen semmi garancia rá, a mi hatóságunknak nincsen jogköre a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatósággal szemben. Polgármester úr is elmondta, hogy a konzultációra az előkészületeket megkezdjük. Hétfőn lesz az első kör, bízunk benne, hogy eljönnek. Nem is adhatunk be pályázatot olyan műre, ami nem a mi tulajdonunkban van. Azt szeretném rögzíteni, hogy a Vízügyi Igazgatóságtól az elmúlt években nagyon sokszor telefonon, írásban kértük a Béci patak medrének a kikotrását. Mindig az volt az indok, hogy akkor aszály volt, és most nem okoz gondot, ki tudja mikor lesz ilyen. Sajnos bekövetkezett a baj. Az intézkedéseket így tudjuk megtenni. Nem tudom, hogy mi lesz hétfőn, akkor feljebb kell menni, kormányzati szinten kell segítséget kérni erre.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy ez irányban a szükséges helyreállítási intézkedéseket már elkezdjük, akár az árkok mélyítésével kapcsolatban, illetve a kitérés is a mai napon megvalósult. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy egy kisebb szelet irányában nekünk is vállalni kell azt, hogy az elmúlt időszakban bekövetkezett előntéseket valamilyen megoldással minimalizáljuk. Hogyha ehhez még vis maior támogatás is érkezik, akkor jóval könnyebb helyzetben leszünk, persze ez egy szélesebb kört, egy szélesebb palettát fog felölelni.

Kuprivec József: Részben megkaptuk már a választ arra, amit kérdezni akartam. Ennek a határozati javaslatnak egy része nincsen kitöltve.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem volt épület beadva vis maior támogatásra, ezért van kihúzva.

Kuprivec József: Az ki van pontozva, hogy milyen épület.

Dr. Keresztesi Tímea: Biztosítással csak épületre rendelkezhetünk. Nem ki van pontozva, ki van húzva. Nem nyújtottunk be épületre vis maior támogatás iránti kérelmet, ezért biztosítással sem rendelkezünk. Ráadásul utakra, árkokra, hidakra...

Kuprivec József: Bele kellett volna venni, mert ebből nem tűnik ki az egyáltalán.

Dr. Keresztesi Tímea: Ebbe nem vehetjük bele, mert ez egy kötött formátumú dolog volt. Az előző Képviselő-testületben nem voltak Önök bent, ott elhangzott, hogy utakra, árkokra, hidakra, partfalra - nálunk nem volt partfal - volt az egyik kategória. A másik kategória a védekezésnek a kategóriája, ami a kárelhárítással szorosan összefüggött, illetve a harmadik kategória lehetne az épületekben okozott kár. Épületben okozott kár az óvoda tekintetében volt, de ott nem fogadták volna el vis maiorba, tekintettel arra, hogy ott szerkezeti, esetleg –

nem tudjuk - kivitelezési probléma okozta a gondot, ilyen nem fogad be. Egyetlen épületünkben volt vis maior kár. Biztosítást utakra, hidakra, árkokra nem lehet kötni, mert nem minősül építménynek, azért van itt mindez kihúzva. Mivel ma kaptuk meg a hiánypótlást, előterjesztést már nem tudtam hozzá készíteni, viszont sürgősen kell dönteni, mivel 7 napos a hiánypótlási határidő.

Kuprivec József: Az 5. pont, az Önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát el tudja látni, nem tudja ellátni. Nincs aláhúzva, hogy el tudja látni, nem tudja ellátni.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem tudja ellátni, biztos megzavartak miközben írtam.

Somogyi András: Mivel hétfőn elindul a konzultáció ezekkel a munkákkal kapcsolatban, ott lesz a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, fel kell hívni a figyelmüket határozottan, ha lehetőség van nekik is pályázzanak. Kérjenek pénzt, hogy ezeket a munkákat velünk párhuzamosan megoldják és akkor talán hosszútávon megszűnik a probléma.

Bagladi Géza: Igen, a mai nap megkezdjük azt a munkát, amire felajánlást is tettem. A Simonyai úrral együtt az egyedutai városrészben jártunk ma. A Ságvári Endre telephelye mögött természetben meg nem lévő út nyomvonalán lehetőség szerint egy árkot kell majd kialakítani az Egressi árok irányában, az lenne a befogadó. Ezt a szakaszt felmértük, magasságilag megnéztük, hogy egyáltalán mit lehet vele tenni. Meglepő módon sajnos az Egressi árokkal is kezdeni kell valamit a közlekedési úti átereszig, mert magasságilag nem megfelelő a lejtése ahhoz, hogy elvigye arról a részről a vizet. A terv szerint ott valósulna meg ezen a dűlőúton egy olyan árok, ami arról a részről legalább a víz egy részét kivinné az Egressi árok befogadóra. Ennek a nyomvonalát jelöltük ki, ha olyan döntés születik, hogy lesz rá keret, akkor ott a munkákat meg lehet kezdeni. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A József Attila utcában az árkolási feladatokat már megkezdtek és osztályvezető úr talán megerősít abban, hogy be is fejezték.

Simonyai Imre: Igen.

Farkas Szilárd: További észrevétel, javaslat a határozati javaslattal kapcsolatosan? Elhangzott az, hogy az Önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát ellátni nem tudja. Kérem, aki határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

116/2014. (XI.12.) számú h a t á r o z a t :

A Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 78/2014 (X.30.) számú határozatát az alábbiakra módosítja:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülésén úgy határozott, hogy vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: 2014. szeptember 13-án hajnalban történt felhőszakadás miatti árvíz és sárelöntés helye Letenye 6615, 6659/2, 6620, 6660, 6773, 1670, 1381, 1315/1, 1346, 1421, 1432, 1775, 1742, 1715, 1704, 1292, 1231, 437/2, 1079, 1078, 1017, 1109, 894/3, 894/1, 833, 715/2, 779, 893/2, 724, 642, 671, 915, 236, 485/26, 263, 216,

1511, 1458/2, 1533, 1542, 1574/3, 1591/1, 1594/1, 349, 314, 301, 956, 389, 354/1, 380/13, 1785/3 hrsz-ú ingatlanok.

2. A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	29.028.221.-Ft	30,00%
Biztosító kártérítése	0.- Ft	0,00%
Egyéb forrás	0.- Ft	0,00%
Vis maior támogatási igény	67.732.512.- Ft	70,00%
Források összesen	96.760.733.- Ft	100,00%

A károk helyreállításának (kötségvetés alapján) tervezett összköltsége 96.760.733.- Ft, melynek fedezetét az önkormányzat részben tudja biztosítani.

A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett minden vagyonelem a tulajdonát képezi.

3. A károsodott épület(ek) az önkormányzat alábbi kötelező feladatának ellátását szolgálja(ák).

_____ - _____	épület (név, hrsz)	_____ - _____	kötelező feladat
_____ - _____	épület (név, hrsz)	_____ - _____	kötelező feladat
_____ - _____	épület (név, hrsz)	_____ - _____	kötelező feladat

a) A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / nem rendelkezik* (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

b) Az adott káreseményre biztosítási összeget: nem igényelt

*A képviselő-testület, illetve társulási tanács határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékkövető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.

4. A Képviselő-testület vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

5. Az Önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.

6. A testület saját forrás összegét a 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II.06.) önkormányzati rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

b./ Közmeghallgatás időpontjának meghatározása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A közmeghallgatással kapcsolatosan szeretném a képviselők véleményét kérni. A közmeghallgatást december közepe környékére kellene időzítenünk. Beszámolót készít a Nagykanizsai Rendőrkapitányság, ezért kérték, hogy egy hónappal a közmeghallgatás kitűzése előtt értesítsük őket a közmeghallgatásról, hogy szakszerű és aktuális információkat tudjanak szolgáltatni a Képviselő-testület felé és a város lakossága felé is. Ki kellene tűznünk a közmeghallgatás időpontját.

Gyergyák Zoltán: December 19-e péntek, a következő már közel van az ünnepekhez.

Farkas Szilárd: Más javaslat? A korábbi időszakban csütörtöki napon szoktuk a közmeghallgatást megtartani, hiszen az is egy képviselő-testületi ülés keretében kerül megtartásra a Fáklya Művelődési Házban.

Mikóné Farkas Ildikó: Én arra gondoltam, hogy tartsuk szombati napon a közmeghallgatást. Most már téli esték vannak és talán nagyobb létszámmal részt vesznek a város lakói a közmeghallgatáson akkor, ha az előtte lévő napszakban a saját dolgaikat el tudták végezni. Akkor nem munka után érkeznek oda, vagy nem érkeznek oda. Nyilván itt is egy olyan időpontot kell majd találnunk, hogy ne legyen sorozat a televízióban. Törekedjünk arra, hogy minél több embernek biztosítsuk azt a lehetőséget, hogy részt vegyen a közmeghallgatáson.

Farkas Szilárd: Én a magam részéről hétköznapra tenném. Arról nem tudok nyilatkozni, hogy a kapitány úrnak a szombati nap megfelelő-e, mert ez ügyben nem érdeklődtem nála, viszont a hétköznap biztos, hogy megfelelő lenne számára.

Rózsás Imre: Én a polgármester úrral értek egyet és a csütörtöki estét javaslom, aki el akar jönni, az eljön, akit egy sorozat otthon tud tartani, azt nem érdekli a település sorsa. Én azt gondolom, hogy a letenyei emberek dolgoznak annyit, hogy amit hétköznap nem tudnak elvégezni, azt szombaton óhajtják bepótolni. Én mindenképpen hétköznapot javaslok, és a csütörtököt. A péntek is már szélső nap, amikor az emberek arra készülnek, hogy a saját kis ügyeiket megpróbálják rendbe tenni. A legtöbb ember, aki dolgozik, az bizony sokat dolgozik és kevés ideje van.

Farkas Szilárd: Ha a csütörtöki napban gondolkodunk, akkor én a december 11-ét korainak tartom, december 18-a lenne jó.

Kuprivec Zoltán: Szombat és vasárnap ne legyen.

Somogyi András: Sok variációnk nincsen, ha csütörtökben gondolkodunk, akkor a december 18-a marad. Én el tudom fogadni, de tényleg ne legyen szombaton vagy vasárnap.

Gyergyák Zoltán: Testületi ülés mikor lesz?

Farkas Szilárd: Valószínű, hogy december 18-án.

Rózsás Imre: Arra már volt példa, hogy együttes ülés volt, előtte tárgyalunk és utána átvonulunk oda. Erre volt példa és én ezt tartottam a legjobb megoldásnak.

Farkas Szilárd: Akkor a december 18-át szavazásra tenném fel, mivel erről is kell döntenünk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a közmeghallgatás december 18-án csütörtökön 18.00 órakor kerüljön megtartásra a Fáklya Művelődési Ház nagytermében, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

117/2014. (XI.12.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi közmeghallgatását 2014. december 18-án 18.00 órai kezdettel tartja a Fáklya Művelődési Ház nagytermében.

KÉRDÉSEK, HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kuprivec József: Egy hónappal ezelőtt a Kossuth u. 15. szám előtt beszakadt az út és a szennyvízvezeték fölött egy vastáblát helyeztek el. Nagyon sokan járnak oda a boltba, és egyre jobban mélyül az egész terület. Mikor fog ezekre a munkákra sor kerülni, mert egyre veszélyesebb a hely?

Farkas Szilárd: Köszönöm Kuprivec képviselő úr kérdését. Simonyai osztályvezető úr tudja erre a szakmai választ megadni.

Simonyai Imre: A szennyvízvezeték kezelése a Dél-zalai Víz- és Csatornamű kezelésében van. Jeleztük a problémát, ők feltárták a helyszínt. Ajánlatokat kértek több cégtől, a LE-KO Kft. Lenti nyerte el a kivitelezési munkákat, akivel a szerződést két héttel ezelőtt megkötötték. A LE-KO Kft-nek a vállalása szerint 2 hónapon belül kell elvégezni ezt a munkát.

Kuprivec József: Ez a vezeték fel fog csatlakozni a Kossuth utca és a Fenyő utca útkereszteződésében állandó gondot okozó rendszerbe? Ha esik az eső, ott 20 cm-es víz van.

Simonyai Imre: Nem. Az csapadékvíz elvezető rendszer, ez szennyvízelvezető rendszer.

Kuprivec József: Azért kérdeztem, hogy ezzel egyidejűleg azt is meg lehetne-e oldani? Ha egy marék falevél leragad oda a lefolyóba, akkor árvíz van.

Simonyai Imre: A Magyar Közút Nonprofit Kht-nek a feladata annak az út alatti csapadékvíz elvezetőnek a rendben tartása, karbantartása. Folyamatosan jelezzük feléjük a tisztítási igényünket, ennek valamikor eleget tesznek, valamikor nem. Nagy mennyiségű vizet fogad be a Kossuth utca kevés lejtéssel és ez a baja az elvezetéseknek általában.

Kuprivec József: Akkor nem valószínű, hogy meg lesz oldva ez a probléma. Ott lakunk és látom, hogy az autók kacsáznak abban a 10-20 cm-es vízben, ami életveszélyes és tulajdonképpen csak egy lefolyónak a tisztításáról van szó. Lehet, hogy nagyobb a probléma, nem tudom, laikus vagyok, nem értek hozzá.

Simonyai Imre: A Magyar Állam tulajdona a 7-es főút, az üzemeltetője a Kht. és nekünk beleszólásunk nincs, a figyelmüket tudjuk felhívni.

Kuprivec József: Írásos megkeresések és válaszok voltak?

Simonyai Imre: Igen.

Dr. Keresztesi Tímea: Válaszokat nem nagyon kapunk.

Kuprivec József: Nem javítják, évek óta nem javítják.

Farkas Szilárd: A képviselő urat biztosítom arról, hogy a holnapi nap folyamán telefonon és levélben is el fog menni az ilyen irányú igényünk és nyomatékosítjuk azt, hogy erre a rendszerre nézzenek rá és tegyék meg a megfelelő feladatot.

Rózsás Imre: Ha megenged a képviselő úr egy észrevételt ezzel kapcsolatban. Legutóbb, amikor azok a hatalmas esőzések voltak és megállt a víz, ott a közelben lakó letenyei lakos megpiszkálta, gondoskodott arról, hogy onnét a víz elfolyjon. Annyit tett csak, én elhaladtam ott, hogy megpiszkálta azt a lefolyót. A közelben lakó letenyei korosodó fiatalember volt az, aki ezt megoldotta. Itt nem arról volt szó, hogy nem lett nekik jelezve, hanem arról volt szó, hogy ők hanyagok voltak, már akinek a kezelésébe tartozik ez az út és más helyett mi nem tudjuk megoldani. Nem akarom nevesíteni a személyt, hátha megharagszik érte.

Kuprivec József: Én már mentem le ugyanezt megtenni.

Dr. Keresztesi Tímea: Ugyanez a helyzet a hídon is.

Gyergyák Zoltán: Nekem lenne egy-két állampolgári észrevételem, illetve saját észrevételem. Nem fontossági sorrendben mondom. A hegyi utaknál, amikor volt a nagy eső sok helyen elég rendesen meghordta az utat. Igaz, hogy azóta a gödrök valamilyen szinten be lettek temetve. Sajnos én is szenvedő alanya voltam, mert belementem egy gödörbe és kivágta az autóm gumiját. Nem tudom van-e lehetőség arra, hogy a hegyi utakon még egyszer végigmenni és a nagyobb gödröket valamilyen murvával betömni. Nem tudom, hogy van-e még az Önkormányzatnak anyaga, de ezeket jó lenne még a tél előtt megtenni, mert nagyon rossz állapotban van az út, majdnem azt mondom, hogy életveszélyes rajt közlekedni. Valamit jó lenne ezzel kezdeni, valamit kitalálni. Ugyanez a helyzet a kerékpárút Letenye-Becsehely közötti szakaszán, nagyon rossz állapotban van az is. A legtöbb helyen már az aszfalt is feljött, a kavics kilátszik, sőt a fű is benőtt a kerékpárút közepéig. Nagyon sokan sétálnak, bicikliznek arra, ha majd valamikor lesz rá lehetőség, esetleg egy felújítás jó lenne, azt nem is mondom, hogy szélesítés, mert annak idején is elég sokba került. Az őszi időszakban a mezőgazdasági gépek sárfelhordása az utakra, itt valamilyen felhívást célszerű lenne közzétenni, hogy ezt tisztítsák le, mert balesetveszélyt is okoznak. Ebből kifolyólag szinte az egész város területén az útpadkák állapota nagyon rossz, tele van nagy gödrökkel. Ez lehet azért is, mert elég szűk utcák vannak, és ahogy az autók kerülgetik egymást, ezek kialakulnak. Közeledik a tél. Nem tudom, hogy kivel van szerződésünk a hóeltakarítási munkákra, vagy ez majd egyedi megrendelés alapján történik? Nem tudom, hogy ebbe a munkába a közfoglalkoztatottak bevonhatók-e, illetve ebben az időszakban tart-e még a jogviszonyuk. Remélem nem lesz nagyon sok hó, mert sokba kerül a hóeltakarítás. A végére hagytam az orvosi ügyelettel kapcsolatos dolgokat. Javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy a lehető leghamarabb kerüljön napirendre az ügyeleti ellátás. Valamilyen szinten érintett vagyok

sajnos ebben a dologban, mert nap, mint nap látom, hogy milyen gondokkal küzdenek. Több esetben nincs orvos, amikor elkezdődik az ügyelet, órákkal később jönnek, illetve az ügyelet lejártá előtt órákkal már az orvosok eltávoznak. Az ügyeleti kiírásba saját magukat az orvosok már nem írják be, mert ezzel tudják elérni azt, hogy nem a szerződésben rögzített 2.700.- Ft-os óradíjjal fizet nekik az ügyeletet működtető cég, hanem ettől sokkal nagyobb összeget, ez 5.000.- Ft-ig megy óradíjban. Ezt sajnos a nővérek, és a minimálbéren lévő sofőrök, alkalmazottak nem tudják megtenni. Őnekik az a kevés pénz is jó. Ha nem írják be, akkor holnap Nagykanizsáról hoznak embereket. Rendet kellene tenni, hogy ne alku alapján történjen a dolog, hogy felhívja egy órával az ügyelet előtt a működtető cégnek a vezetője az orvost, hogy be kellene menni és akkor egyezkednek, hogy mennyi díjért. Itt rendet kellene tenni, sürgősen megoldást kell erre találni. Ehhez kapcsolódik, hogy a házi orvosoknak a rendelési idejét is jó lenne átvizsgálni, mind a két orvos esetében problémák vannak. Nem kezdődnek 8 órakor a rendelések, nem 11 óráig tartanak, késve érkeznek ki az orvos és korábban megy el. Az 1. számú körzet házi orvosi rendelését, ha valaki követni tudja, abba bele lehet betegedni. Egyik nap délelőtt van 6.00 órától 8.00 óráig, utána 12.00 órától 14.00 óráig, másnap csak délután 15.00 órától 16.00 óráig és cetli van kiadva arra, hogy mikor van rendelés. Ezt helyre kellene tenni, ezt nem tudják követni az emberek. Érintett vagyok én is, mert az én nejem, amelyik rendelésben dolgozik, ott is ugyanolyan problémák jelentkeznek, hogy sajnos késések vannak a házi orvos részéről.

Farkas Szilárd: Köszönöm az észrevételt. Úgy gondolom, hogy mindannyian tapasztaltuk és folyamatosan napirenden volt ez a téma. A közfoglalkoztatásra vonatkozóan február 28-ig van lehetőség, illetve majd március 1-jétől indul 2016. február 28-ig egy leendő közfoglalkoztatási program. Ez ügyben még egyeztetéseket kell tennem. Az házi orvosokkal kapcsolatosan valóban érkeztek lakossági panaszok, a mai nap is érkezett lakossági panasz felém. Úgy gondolom, hogy az ÁNTSZ felé a rendelési időikkel kapcsolatban is meg fogjuk tenni a szükséges intézkedéseket, illetve jelezni fogjuk feléjük, hogy nyomatékosítsák azt, hogy a rendelési időket igen is be kell tartani. Az ügyelettel kapcsolatban is úgy gondolom, hogy van még mit tennünk. Az üzemeltetővel le kell ülni tárgyalni, egyrészt ebből kifolyólag, másrészt pedig az ott lévő eszközökkel kapcsolatban is, hiszen jelentősen elavultak. A kerékpárúttal, illetve a hegyi utakkal kapcsolatban Simonyai osztályvezető úr megfelelő szakmai választ tud adni erre a kérdésre vonatkozóan.

Simonyai Imre: Forrásigénye van, amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a tavaszi időszakban meg lehet kezdeni a munkákat. Ideiglenesen bármivel tömítjük, az eső lehordja róla a kavicsot, a mészkövet. Favágó jellegű munkát tudunk végrehajtani, hogy a közmunkásokat felküldjük és kavicssal, murvával telítjük a gödröket, hogy ne legyen balesetveszélyes.

Farkas Szilárd: Említésre került még a hóeltakarítás is. Arra vonatkozóan kérni fogunk árajánlatot, és ha 2 millió forint összeg alatti, akkor polgármesteri hatáskör, ha feletti, akkor a Képviselő-testületnek kell döntenie róla.

Gyergyák Zoltán: Jelenleg az ÉKKÖV Kft-vel nincsen szerződése?

Farkas Szilárd: Nincs eszköze, így szerződés sincs az ÉKKÖV Kft-vel hóeltakarításra.

Kuprivecz József: Tavalay melyik vállalkozó végezte?

Farkas Szilárd: A Soós Imre.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem került sokba, mert nem volt hó. A síkosság mentesítés került sokba. Az ügyeleti és az orvosi ellátással kapcsolatban bonyolult a dolog. Azt tudni kell, hogy magánpraxisban dolgoznak az orvosok, nem a mi alkalmazottaink. Nekünk az a kötelezettségünk a jelenlegi szabályozások alapján, hogy az orvosi rendelőt biztosítsuk a számára. A szakmai felügyeletet az ÁNTSZ látja el, mi semmi mást nem tudunk tenni, mint az ÁNTSZ felé jelezzük, a problémákat megoldani sajnos nem tudjuk, nincsen ráhatásunk. Akkor, amikor az orvosok praxisjogát kiszervezték, privatizálták ugyanúgy, mint minden mást, akkor erre nem gondoltak. Az ügyelettel kapcsolatban ügyeleti kapacitással az Önkormányzatunk nem rendelkezik, ezért szerződésben állunk személlyel. Azt tudni kell, hogy nem először beszélünk erről, a társulási ülésen már évek óta téma, hogy a Társulás szeretné megszervezni újra az ügyeleti ellátást, de nem kap orvost. Orvos szakmai vezető nélkül hiába van a Társulásnak egy intézménye, amely a mai napig működik, orvos nélkül nem lehet megoldani. Tudjuk, hogy milyen a magyar egészségügyben az orvosoknak az elvándorlási aránya, nem kapunk rá embert, már folytak tárgyalások. Örülhetünk, hogy van feladat ellátási szerződésünk, mert ha nem lenne, akkor meg lennénk löve. Nem tudunk mit mondani ezzel kapcsolatban. Nincs olyan szolgáltató, aki ezt elvállalná. Ha van, akkor Szegedről, Budapestről, akik így oldják meg. A házi orvosok nem kötelezhetőek az ügyeleti ellátásban való részvételre, mert magánpraxisban vannak. Ha kötelezhetőek lennének rá, akkor a rendelési idő még bonyolultabb lenne, mert amikor ügyeletben van, akkor másnap nem rendelhet. Minden orvosnak a működési engedélyében a rendelési idő szabályozva van. Az ÁNTSZ-nek azt tudjuk leírni, hogy ezt nem tartja be, hogy ezzel mit kezd, én azt nem tudom befolyásolni sajnos. Ezek friss információk, a sajtóban megjelentek, hogy a Kormány a legfontosabb rövidtávú feladatának tartja az egészségügy átalakítását. Ezek között lehet, hogy a házi orvosokat újra államosítják, illetve ki fog derülni, hogy állami feladat lesz, vagy állami működtetés a házi orvosi ügyeleti és egészségügyi alapellátás. Ebben a kérdésben hamarosan döntés fog születni. Én azt gondolom, hogy a szervek felé, akár a működtető, akár az ÁNTSZ felé meg kell tenni a lépéseket, de döntés ebben nem születet, amíg a Kormány meg nem hozza az ő törvényi javaslatait. Információim szerint idén a Parlament elé fognak kerülni ezek a jogszabályok és akkor fog kiderülni, hogy mi az Önkormányzat és mi az Állam feladata. Véleményem szerint államosítani fogják, én ezt most borítékolom és viszik az épületet is, amit most mi felújítunk, ugyanis így működik az állami feladat ellátás, hogy tulajdonjogilag viszik az épületeket.

Farkas Szilárd: Köszönöm a kiegészítést. A környékbeli kistelepülések polgármesterei kerestek meg a hétvégi gyógyszerári ügyelet kérdésével. A kistelepülések lakóitól érkeztek azzal kapcsolatosan kritikák, ha az orvosi ügyeleten ügyeleti ellátást vesznek igénybe, és bármilyen gyógyszer kerül felírásra, azt Nagykanizsán tudják kiváltani. Ez is elgondolkodtató lenne, hogy Letenye városban az itt élők számára, másrészt a 26 kistelepülésen lakók számára valóban szükség lenne egy hétvégi gyógyszerári ügyeleti nyitva tartásra, nem csak abban az időszakban, amely jelen pillanatban is működik. Hétfégén pár órás nyitva tartás van.

Mikóné Farkas Ildikó: Csak szombaton délelőtt.

Farkas Szilárd: Ez elgondolkodtató egyrészt Letenye oldaláról, másrészt a kistelepülések oldaláról is, hogy mennyire nehéz bejutni Nagykanizsára kiváltani a felírt gyógyszereket. Letenye körzetközponti szerepét is erősíteni kell ezzel, hogy ezen alapvető szolgáltatásokat igénybe lehessen itt a városban venni.

Mikóné Farkas Ildikó: Én jelentkeztem az előbb, de részben okafogyottá vált a kérdésem az orvosi ügyelettel kapcsolatban. Jegyző asszony már elmondta a fel nem tett kérdéseimre a választ. Az orvosi ügyelet működtetője jelen pillanatban is a Társulás?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, a Reál-Med Kft. és minden település egyedileg szerződött.

Mikóné Farkas Ildikó: Erre voltam kíváncsi, mert ez még 2 éve a Társulási Tanács működtetésében volt ellátva.

Farkas Szilárd: A társulási megállapodásban van egy társulási ügyeleti intézmény?

Dr. Keresztesi Tímea: Létezik, de funkció nélkül működik, hogy az intézmény feléledjen, ahhoz szakmai tartalommal való megtöltése szükséges, illetve a kapacitás, mert azt a GYEMSZI adja, azt le kellene futtatni és erre sem találtunk olyat, aki ezt bevállalná. Nem könnyű ezt megoldani, ahhoz hogy itt járóbeteg szakellátás legyen, nekünk nagyon komoly összegeket kell fizetni, mert Kanizsai Dorottya Kórház egyébként nem lenne köteles ide kijönni és arra egy külön szolgáltatót találni nem egyszerű dolog. Ami az országban nagy probléma, az itt is megvan kicsiben, viszont egyenlőre még működnek.

Rózsás Imre: Az egészségügy jelenlegi helyzete alapján jutott eszembe, hogy nem csak negatívumok vannak. Én szeretnék köszönetet mondani Dr. Nagy Márton doktor úrnak, és az asszisztenciájának, hogy rendelési időn túl is, bármikor fordultunk hozzájuk, a beteg gyerekeket vagy az éppen rosszul lett gyerekeket nagy-nagy alaposággal, hozzáértéssel, gondnal látták el. Már többször beszélgettünk róla képviselő társaimmal, hogy a Sportegyesület ügyét is sürgősen rendbe kell tenni. Súlyos és sürgős lépésekre van szükség ahhoz, hogy Letenye települést egy méltóképpen működő egyesület képviselje a labdarúgás terén is.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Képviselő úr hozzászólását támogatni tudom.

Dr. Keresztesi Tímea: Mi az elképzelés ezzel kapcsolatban?

Somogyi András: Meg kell találnunk a megfelelő jogi formulát. Tippeket nem akarok mondani, mert nem aktuális. Valamit tenni kell vele, nekem is ez a véleményem. Szégyen.

Dr. Keresztesi Tímea: Az Önkormányzat lehet egyesületnek tagja, ezt nem zárja ki semmi, de akkor is az egyesület tagjai között csak egy.

Somogyi András: Végig kell gondolni, most nem kérünk választ rá.

Dr. Keresztesi Tímea: El kellene mondani, hogy milyen irányban.

Farkas Szilárd: Ha nincs több hozzászólás, akkor megköszönöm a képviselőknek az aktív munkát. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 18.05 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző

