

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2014. május 28-án 15,00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Halmi Béla polgármester, Rózsás Imre alpolgármester, Dömök József, Farkas Szilárd és Dr. Szabó Ilona képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bedő Ildikó és Somogyi András képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Halmi Béla: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja az ülésen megjelent. Ketten jelezték távolmaradásukat, más elfoglaltságra hivatkozva. Bedő Ildikó és Somogyi András képviselők igazoltan maradtak távol.

Javasolt napirendi pont:

1./ ÉKKÖV Kft. bérleménygazdálkodással kapcsolatos beszámolójának megtárgyalása

Előadó: Halmi Béla polgármester

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ ÉKKÖV Kft. bérleménygazdálkodással kapcsolatos beszámolójának megtárgyalása

Előadó: Halmi Béla polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Halmi Béla: Előljáróban el szeretném mondani a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy holnap, május 29-én az ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolójának tárgyalására kerül sor. Az elmúlt napokban került az asztalunkra az anyag. A Felügyelőbizottság ellenőrizte a 2013. évi beszámolót és azt nem fogadta el. Emiatt tegnap tájékoztató ülésre jöttünk össze, ott újra kellett gombolni a kabátot. Ma mindenki leteheti az asztalra, amit gondol. Az ÉKKÖV Kft. beszámolójából elsősorban a lakásgazdálkodás, illetve a temetői gazdálkodás területén voltak eltérések, amelyeket nem fogadott el a Felügyelőbizottság és emiatt kerül sor most ennek a tárgyalására. A nagyobb szelet a lakásgazdálkodással kapcsolatos, számszaki eltérések voltak. Rövid idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy konkrétan megtegyük azokat a javaslatokat a határozatban a) és b) pontban, amelyeket a Képviselő-testület elé kívánunk tárnunk. Ezt tartalmazza a most kiosztott anyag, ezt kívánjuk megtárgyalni a mai napon, hogy a holnapi napra az ÉKKÖV Kft. ezen számok alapján a beszámolóját el tudja készíteni, hogy az a Képviselő-testület elé kerülhessen, hiszen ezt május 31-ig meg kell tennie minden szervezetnek, kft-nek. Az ÉKKÖV Kft. Letenye Város Önkormányzata 100 %-os tulajdona, ezért szakítottunk ma rá időt, hogy holnapra elkészülhessen az a beszámoló, amelyet a Felügyelőbizottság is támogatni tud, illetve javasolja a Képviselő-testület felé elfogadásra. Az előterjesztés elég részletesen tartalmazza, hogy mit nem találunk. A Felügyelőbizottság részéről itt van Dr. Szabó Ilona, aki tagja a Felügyelőbizottságnak is. Ma egész délelőtt a

Felügyelőbizottság az ÉKKÖV Kft-nél egyeztetetett. Mi ezt a határozati javaslatot tudjuk ideterjeszteni a képviselők elé. A határozati javaslatban az a) alternatíva, amit az ÉKKÖV Kft. tett le a beszámolóban az asztalra, ez véleményem szerint nem támogatható. Mi a b) alternatívát tesszük támogathatóvá, ugyanis az a) alternatíva a bevételeknél 2012. évben nyitó készletet nem is tartalmaz. Az ÉKKÖV Kft. március 27-én adta le a beszámolóját felénk, ezt a Pénzügyi Osztály és a Műszaki Osztály is megkapta. Többször is nekirugaszkodtak ennek a nagy terjedelmű anyagnak, az ÉKKÖV Kft-nél a megfelelő szakemberekkel egyeztetésekre is sor került, az igazgató úrral is leültünk több alkalommal. Az elmúlt időszakban eléggé szoros volt az Önkormányzatnak a tevékenysége, a munkája. Egymás után következett két választás is, amelyben nagyon sok más feladatot is el kellett látni és ez lekötötte a figyelmet ezekről a kérdésekről. Mi úgy gondoljuk, hogy ott adódhatott legelőször a hiba, hogy nem a 2012. évi nyitó egyenleggel, - amely 3.772.339,- Ft - indították a beszámolót. A mellékletben kivonatosan van a két táblázat, és ott nem lehet látni ezen összeget. Ez tartalmazza a másik oldalt is, hogy mit és hogyan lehet elszámolni. Sarkalatos hiba abban is történt, hogy egy 2004. évi szerződésre hivatkozással számoltgatott el eddig is az ÉKKÖV Kft., amelyet 2012-ben észrevételezett az Önkormányzat. Itt elakadtak, hogy új szerződést kell kötni, új alapra kell helyezni a lakásgazdálkodást. A szerződés el is készült, de nem került aláírásra, illetve a Képviselő-testület elé. Tudtuk, hogy másképp kell gondolkodni. Elszámoltak olyan költségeket is, amelyeket nem lehetett volna elszámolni, hiszen nem volt felhatalmazása az akkori polgármesternek, hogy ezt engedélyezze. Nem találtunk semmilyen dokumentációt az előző időszakról. Végignéztünk minden anyagot, de nem találtunk semmit, ugyanakkor nem kötöttünk új szerződést a lakásgazdálkodással kapcsolatosan. Egyébként 2011-ben is kivonatos elszámolások érkeztek, amelyet rendszerint elfogadott a Képviselő-testület. Ezután ez megszűnt, és ezeket mi a könyveinkben követeléseként tartjuk nyilván. Ezek nem stimmelnek, a számokkal problémák vannak, bizonyos számlákkal is problémák vannak. Ezeket próbáltuk kibogozni a Pénzügyi Osztály, a Műszaki Osztály és az ÉKKÖV Kft. megfelelő szakemberei bevonásával. Én a b) alternatíva elfogadását javaslom, mert akkor kerülünk ténylegesen abba a képbe, amiben jelenleg van a lakásgazdálkodás. Ez csak egy szelete az ÉKKÖV Kft. tevékenységének, a többivel most nem kívánunk foglalkozni. Ezekkel a tényekkel kell szembenéznünk, hogy holnapra olyan beszámoló érkezzen, amelyet el tud fogadni a Felügyelőbizottság, és a Képviselő-testület is bátran rá tud bízni. Az látszik már a beszámoló során, hogy az ÉKKÖV Kft. negatívan zárja az évet, nem lehet pozitív mérlege. Ennyit szerettem volna elmondani dióhéjban. Nem tudom mennyit sikerült egy olvasatra megérteni ebből az ötoldalny anyagból, amely részletesen kitér mindenféle számszaki részekre, illetve arra, ahol elcsúsztak a számszaki dolgok, és onnét vitték tovább hibásan az egész rendszert. Ezt kellene a 2013. évi beszámolóban konkretizálni és elfogadni. Kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Holnapra a beszámolónak az asztalra kell kerülnie, és olyan beszámolónak kell odakerülnie, amelyet mindenki el tud fogadni.

Kustor Ferenc: Tisztelt Képviselő-testület! Végigolvastam ezt az anyagot, egyébként 13 óra 48 perckor kaptam meg. Lesújt ez az egész dolog, nem értek egyet vele. Én törvénytisztelő állampolgár vagyok, és az ÉKKÖV Kft. gazdálkodásában semmiféle változás nem történt a korábbi évekhez viszonyítva. Azt az anyagot, amit mi átadtunk az Önkormányzatnak a különböző táblázatokban, azokat számlákkal alá is támasztottuk. A b) variációval javasolt 14 millió forintos veszteséggel szemben a miénk 3.711.000,- Ft, elég nagy különbség van a két szám között. Az előterjesztésben beszélnek a Fehér Sándor ügyről. Ez az ügy 2012. végén zárult le, 2013. januárjában tudtunk a Sándortól elköszönni. Akkor volt az Önkormányzatnak egy olyan határozata, hogy elengedi a Fehér Sándor bérleti díját, utána pedig visszavonta. Összességében én nem tudom, hogy ezzel a dologgal mit tudok kezdeni. A Fehér Sándort sok huzavona után sikerült a házból kitenni. Én úgy gondolom reális dolog az, hogy a Fehér

Sándortól be nem folyt bérleti díjat leírjuk. Az a 4.050.000,- Ft, amit tartozásként tartunk nyilván ez módosítja a történetet. Említi a polgármester úr, hogy nem indítunk a 2011-es 3.772.339,- Ft-tal. Bebizonyítva, az ingatlankezelés 2012-es táblázatában legfelül a nyitókövetelés 3.772.339,- Ft. Mi ezzel, hogy van szerződés vagy nincs szerződés, nem foglalkoztunk. Az ingatlankezelés díját a korábban kialakultak szerint számoltuk el. 612.000,- Ft-ot számoltak el 2010-ben, mi is ezt próbáltuk elszámolni 2011-ben. 2012-ben és 2013-ban ezek szerint nem lehetséges ez. Elfogadom, ha valaki megmondja nekem, hogy miért nem lehetséges. 2012-ben azért csak 1.555.000,- Ft költséget tudtunk elszámolni, amit számlákkal kimutattunk, mert a jegyző arról beszélt nekünk, hogy nincs szerződés, hogy 2012-ben el fog készülni a szerződés és majd visszamenőleg el fogjuk számolni. Erről volt egy megállapodásunk és egy email váltásunk a jegyzővel, hogy 2014. első negyedévében a 2012-es és a 2013-as gazdálkodási évet korrektül elszámoljuk, beleértve ezeket az ingatlankezelési díjakat, mert végül is az a hihetetlen nagy tétel ebben. Miután átadtuk az anyagot és olyan álláspont született, hogy nem fogadható el, mert nincs szerződés, akkor kezdtünk el kutakodni és találtuk ezt az Önöknek átadott, Rostonics által aláírt szerződést. Mégis valami alapja van ennek az egésznek. A polgármester úr lassan 8 éve polgármester már, és az ő ideje alatt 6 éven keresztül ezeket a dolgokat számolták el. Nem tudom a jegyző, mióta jegyző, de valójában ő is találkozott ezzel a problémával. Én úgy gondolom, hogy ezt megnyugtatóan rendbe kellett volna tenni. Az ingatlankezelésnek van munkadíja. Felhívtam a nagykanizsai és a zalaegerszegi ingatlankezelőt, ott jóval nagyobb összegekkel számolnak. Én azt gondolom, hogy semmiben nem túloztunk, semmiféle elszámolási módszeren nem változtattunk, a múlt gyakorlatát próbáltuk áthozni és sajnos ez a végeredmény született. Mi rendelkezésre állunk bármikor. Számomra érthetetlen ez a helyzet, ami itt kialakult, de ezt mindenképpen rendezni kell, ahogy azt polgármester úr említette, ugyanis nekünk a mérleget le kell adni és a mérleget ez jelentősen befolyásolja. Ha a számokat megnézzük, akkor több mint 11 millió forint különbség van közöttük. Én úgy gondolom, ha egy cég előmeneteléről van szó, akkor minden módon próbáljunk meg együttműködni. Megjelent nálunk a Laczó Géza, aki az Önkormányzat könyvvizsgálója. Elmondta, hogy miért jött, én jó szándékkal azt mondtam, hogy természetesen mindenben kiszolgáljuk. Utána mondja az egyik képviselő, hogy kár volt nekem a Laczó Gézát fogadni, mert képviselői döntés kellett volna ahhoz, hogy a Laczó Géza átjöjjön az ÉKKÖV Kft-hez. Én még ajánlatot is tettem a Laczó úrnak, mondtam, hogy én is jobban örülnék, ha normalizálódna a helyzet. Ha a Laczó Géza bennünket és az Önkormányzatot is vizsgálna, akkor garantáltan nem lennének ilyen eltérések. Jött a Laczó Géza és mi anyagot adtunk neki, helyesen vagy helytelenül nem tudom ezt megítélni, de mindent a jó cél érdekében tettünk. A végeredmény, amit itt látunk, ez a 14.315.711,- Ft nem tükrözi a valóságot. Ennyit szerettem volna elmondani, és el is köszönök. Nem tudtam én ebből felkészülni és nem is értem a logikát, az elképzeléseket. A képviselők majd eldöntik, hogy milyen módon szavaznak. Ha valakinek lenne kérdése, arra még nagyon szívesen válaszolok.

Rózsás Imre: Nekem kettő kérdésem is lenne. A lakbérbevételeket állítólag külön kell kezelni. Nem tudom, hogy ezek külön vannak-e kezelve, ezek rendelkezésre állnak-e. Ez a bizonyos ingatlankezelési díj mire fordítódott? Végül is el lett számolva.

Kustor Ferenc: Az ingatlankezelési díjjal kezdem. Az ingatlankezelési díj óra lebontva 200 ezer forint. Ahhoz, hogy az ingatlankezelés működjön embereket kell foglalkoztatni, számlákat kell kiküldeni, vannak ennek tárgyi és bérköltségei is. Mi ezen nem változtattunk, elfogadtuk a múltbéli dolgokat. Nem gondoltuk azt, hogy a későbbiekben ebből probléma lehet. A pénzügyi elszámolás terén egy nagy hibát elkövettem, miután 2012. április 1-jével elkezdtem dolgozni az ÉKKÖV Kft-nél. Az ÉKKÖV Kft. átadás-átvétele nem történt meg,

sem a korábbi vezető, sem a tulajdonos részéről. Sem a polgármester, sem a jegyző nekem nem adta át a céget. Akkor 3.700.000,- Ft-nak kellett volna az elkülönített számlán lenni, de nem volt ott és jelen pillanatban sincs, főleg 14 millió forint nincs, amiről beszélünk. Összességében több ilyen hibát elkövettem, illetve elkövettünk, gondolván azt, hogy mindannyian tudjuk milyen helyzetben volt az ÉKKÖV Kft., mindannyian tudjuk, hogy én miért jöttem. Kimondottan segíteni jöttem, hogy rakjuk rendbe a céget. A szándék egyértelműen azt volt, és nem gondoltam, hogy a későbbiekben ilyen jellegű problémák majd vissza fognak ütni.

Rózsás Imre: Én nem véletlenül kérdeztem meg ezt a két dolgot. Annak idején a Jobbágy érában nem minden működött úgy, ahogy annak működnie kellett volna. Nyilvánvaló, ha valaki követi azt az időszakot változatlanul, akkor hibák vannak. Pontosan ezért változtatni kellett volna a korábbi gyakorlaton.

Halmi Béla: Az ÉKKÖV Kft. igazgatója jól tudja, hogy az átadás-átvétel kft-ről kft-re menne át, magyarul az ottani vezető, könyvelő, főkönyvelő szépen átadja az új vezetésnek a dolgokat. Nem a polgármesternek és a jegyzőnek kell ott lenni ilyen esetekben. Az ÉKKÖV Kft-nek volt akkor megbízott ügyvezetője, volt főkönyvelője és könyvelője is, és így kellett volna átvenni, illetve átadni. A könyvvizsgáló miért is van? Nem kötelező a könyvvizsgálat. A Laczó úr ugyanúgy megvizsgálta a mi könyveinket, mint ahogy kértem, hogy vizsgálja meg az ÉKKÖV Kft-nek az ötéves visszamenőleges kérdéskörét, hogy egyáltalán hogyan tudunk ezzel a társasággal foglalkozni. Mi az oka annak, hogy nem jutunk egyről a kettőre? Kértük, hogy ezeket számszakilag derítse ki. A mi könyveinkbe is ugyanúgy belenézett, mindent végigtekintett és rólunk jó minősítést állított ki. Itt még a vizsgálatok nem zajlottak le, mert a 2013. évi beszámolót ő még nem látta, mert nincsen készen. Ha ez meglesz, akkor tudunk majd valamit mondani az ÉKKÖV Kft-ről, most csak részinformációink vannak. Ez nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hogy én polgármesterként megkérek egy könyvvizsgálót, hogy nézzen már utána a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő cég dolgainak, vagy egy olyan intézménynek, amely szintén része az Önkormányzatnak. Én azt gondolom, hogy ilyen esetekben ezeket meg kell tenni, hiszen a most tárgyalt lakásgazdálkodási probléma számomra probléma. Az más kérdés, hogy a határozati javaslatba beírásra kerültek azok a pontok, amelyek a szerződést is tartalmazzák, a szerződés tartalmát is, vagy éppen a szerződés nemlétét is. Ez nem azt jelenti, hogy azokat a számlákat, amelyeket benyújtott ide az ÉKKÖV Kft. márciusban, azokat nem tekintette át az Önkormányzat, és azoknak bizonyos hányadát nem tudja elfogadni. Erről nincs ilyen formában szó, amennyiben tökéletesek ezek a számlák, azok leigazolhatók. Az nem igaz, hogy nagyobb városban jóval többet kérnek ingatlankezelési díjként. Itt 25 lakásról beszélünk és nem olyan nagy összeget kell rááldozni, hogy valaki rátekintszen egy-egy lakásra. Példát írtunk, hogy naponta három órát foglalkozik az adott személy ezzel a konkrét ügyel, akár könyvelésben, akár telefonálásban, akár karbantartásban, vagy éppen a lakás átadás-átvételben. Ez naponta három óra. Mi olyan tételeket nem is vitattunk, amely nem olyan nagy. Mi ezeket vitattuk, ami az átadás-átvételt kellett volna, hogy képezze, hogy 3.772.339,- Ft-ról indul, amelyet nem találtak meg itt a kollégák.

Kustor Ferenc: Köszönöm. Én itt hagyom a táblázatot, nyugodtan bele lehet tekinteni.

Simonyai Imre: Ez a képviselő-testületi ülés azért jött össze, nem tudom, hogy a Kustor úr miért megy el, mert a Felügyelőbizottság tett egy olyan javaslatot a Képviselő-testület felé, hogy az Önkormányzat és az ÉKKÖV Kft. között vitatott tételekről, a lakbér számlán lévő

vagy nem lévő pénzekről egyeztessenek, mivel a május 29-i testületi ülésre behozandó beszámolóját, mérlegét az ÉKKÖV Kft-nek erősen befolyásolja ez.

Halmi Béla: Az ügyvezető igazgató nem kíván ezen részt venni, nem segíti a munkánkat.

Dr. Szabó Ilona: Nem a Felügyelőbizottság egyetértésével, mert a Felügyelőbizottság semleges, független, a gazdasági társaságot felügyelő szerv, amely megmondja, hogy jogszabályilag megfelelő vagy nem megfelelő. Ilyen vonatkozásban pontatlan volt a bevezetés. A Felügyelőbizottság ma is beszélgetett a dolgokról, egyeztetett a Laczó Gézával is. A költségek csökkenni fognak, mert egyeztettek és megállapították, hogy nagyon komoly eltérések vannak a számlák között. Ezzel a beszámolóval kapcsolatban tényleg jó, hogy ilyen komoly anyagok vannak. Jogászként vetnék én fel egy-két gondolatot. Ez egy megbízási szerződés. A megbízási szerződésre ki van kategorikusan mondva, hogy annak jogos érvényessége megkérdőjelezhető. Ez nem vehető figyelembe. Hogy jön ahhoz valaki, hogy egy megbízási szerződést, amely 2004. december 30-án kelt, érvénytelenítsen? A Legfelsőbb Bíróság nem mondhat ki ilyet, ha kimondott, akkor el lehet menni most már az Európai Bírósághoz. Nem így van! Nincs jogosítványa a jegyzőnek ezt kimondani, holott az előterjesztésben arról beszél, hogy ez a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Ha a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, akkor a Képviselő-testület elé olyan előterjesztést kell tenni, hogy a Képviselő-testület mondja ki ennek érvényességét. Ha jogászok vagyunk, akkor a jogászság így értendő, a jogi gondolkodás az ilyen. Azzal állítom szembe, ami az eljáró hatóság. Az eljáró hatóságnál kétségbe van vonva, hogy ezt nem a Képviselő-testület hagyta jóvá, akkor a Képviselő-testülettel vonatom vissza. Három éve itt van a jegyző asszony, és három éve azt mondja, hogy ezt alkalmazza, de a Képviselő-testület elé nem került. Miért nem került?

Dr. Keresztesi Tímea: Mert most került elő, kettő napja.

Dr. Szabó Ilona: A joggal ellentétes állítások vannak itt. A jegyzőnek nincs joga azt mondani, hogy nem fogadja el és nem érvényes, mert a Képviselő-testület mondhatja ki, vonhatja vissza. Nincs joga, ezt bíróság előtt lehet megtámadni! Ha a mai ülésen testületi döntés születik, akkor azt a bíróságon meg lehet támadni. A Szervezeti és Működési Szabályzatban meg van határozva, hogy mi ellen hova lehet fellebbezni. A mai magyar bírósági eljárás is háromfokú, tehát az önkormányzati határozatok sem végérvényesek és kogensenek, azok ellen is lehet a bírósághoz menni. Nem lehet egyértelműen kimondani, hogy ez szabályellenes, ezzel meg van semmisítve az előző Képviselő-testület. Ehhez nincs joga senkinek sem! Ezt mi nem tudhatjuk, ezt alkalmazták, ez a könyvekben megjelenik. Ez a szokásjog és sajnálatos módon alkalmazzák ma Magyarországon. Ha valaki elkezd egy gyakorlatot, mindig megnézik, hogy a másik hogyan teszi, és azt a gyakorlatot folytatja. Ez lett megmutatva. Amit hiányolok a beszámolóból. Ha én laikus bizottság vagyok, akkor a laikus bizottság előtt nem így kell elindítani, hogy belevágok a közepébe, hanem leírom, hogy 2 évvel ezelőtt az Önkormányzatnál ennyi lakásnak a bérleti díját kellett beszédni, ez ennyi forintot jelentett volna. Ezzel szemben állított ennyi költséget az ügyvezetés és ez a konzekvenciája, hogy ez szabálytalan és törvényellenes volt. Ez belevág a közepébe, és azokat odateszi, hogy azok a nagy hibák. A Fehér Sándor ügyel bizony nagyon sok probléma volt, és érdemes lett volna kedves jegyzőnk kiszedni azokat az érdemi határozatokat, az előterjesztéseket. Hányszor interpelláltam, hogy mi van a Fehér Sándor ügyben?

Dr. Keresztesi Tímea: Ide van írva. Miért rakjam még azt is mellé?

Dr. Szabó Ilona: Ide kellene hozni az előterjesztéseket és azokat a határozatokat.

Dr. Keresztesi Tímea: Ennek mi értelme lenne? Döntött már a Képviselő-testület.

Dr. Szabó Ilona: Abból lehet következtetni, hogy ennyi pénzt írhatott le, mert 2012-es beszámoló nem volt, hanem ez a kétoldalas volt. Nem lehet megállapítani, hogy el lett számolva a 3 millió forint, vagy nem lett elszámolva. Le van írva?

Halmi Béla: Beleírta egy mondatban, hogy elszámolta.

Dr. Szabó Ilona: Hol van? Én nem látom azt.

Rózsás Imre: Én olvastam.

Dr. Szabó Ilona: A jogot alkalmazzuk, mert egy jogásznak a jogot kell alkalmazni, mert az önkormányzat jegyzője azért van, hogy a törvényességet alkalmazza. A törvényesség oldaláról nagyon sok probléma van ezzel az anyaggal. Én nem vagyok számszaki ember, nem vagyok pénzügyes, de rendkívül fontos, hogy korrekt módon és támogató módon oldjuk meg ezt a nehézséget, ezt a problémát. Mindenáron ne akarjunk nagy mulasztásokat, nagy hátrányokat kihozni, mert az nekünk rossz. Ez olyan, mintha a tanárember felsorolná a gyerekeknek, hogy milyen ostoba vagy. Álláspontom szerint nem ilyen módon kell elmarasztalni a céget és kihozni a 14 millió forintot. Nem látom a 14 millió forintot és ezt a pénzügyes szakember, a Balassa Vincéné is mondta. Nem derül ki az, hogy miből áll össze a 14 millió forint és milyen költségek azok, amelyek fel vannak sorolva. Egyébként is el van írva, a kiadásoknál, a költségeknél kétszer is 2012. van írva, 2013. kellene, hogy legyen. Nem lehet tudni, hogy a 7.705.034,- Ft miből adódik. Nem én vettem fel, aki ért hozzá, a Balassa Vincéné mondta.

Dr. Keresztesi Tímea: Ott van a melléklet, meg kell nézni az 1. és 2. mellékletben.

Dr. Szabó Ilona: Nem volt melléklet abban, amit behozott a Balassáné.

Dr. Keresztesi Tímea: De ehhez itt van.

Dr. Szabó Ilona: Amit akkor ott láttunk, abban nem volt melléklet. Én azt mondom, hogy így nincs joga ezt megsemmisíteni egy jegyzőnek sem és egy képviselő-testületnek sem.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nagyon fontos dolog. Én nem azt mondtam, hogy a korábbi Képviselő-testület érvénytelen szerződést hozott. Én azt írtam, hogy a szerződés és annak módosításának érvényessége erősen megkérdőjelezhető azért, mert a Képviselő-testület sem 1991-ben, sem 1992-ben, sem 2004-ben, sem 2005-ben ezt a szerződést nem tárgyalta. Végignéztük a jegyzőkönyveket. A Polgármesteri Hivatal többek között azért van, hogy nyilvántartsa a határozatokat, illetve megőrizze a jegyzőkönyveket, ami közokiratnak minősül. Ezeket a Képviselő-testület nem tárgyalta, márpedig ez testületi hatáskör volt 1990-ben is és 2014-ben is. Ha egy testület nem tárgyal olyan anyagot, amikor egy önkormányzat a vagyonát egy külső, akkor még vállalatra vagy egy közintézményre átadja, és rendeletben sem volt benne, akkor az a szerződés nem tekinthető érvényesnek. Az akkori polgármester felhatalmazás nélkül írta alá ezeket a szerződéseket, és ezzel én az elmúlt napokban szembesültem. Visszatérve arra, hogy miért 2012-ben lett felfüggesztve ezeknek a kifizetése. 2011-ben, amikor én idejöttem a Képviselő-testület elfogadta azt a feladatgazdálkodási tervet,

amelyben 3 millió 100 ezer forintot jóváírt a végrehajtásból be nem folyt összegekre, amelyben a Fehér Sándor is benne volt. Én mondtam, hogy ebben a kérdésben nem látok tisztán és a kollégáim sem tudtak nekem abban segíteni, hogy ebben a kérdésben tisztán lássak, mert a szerződés, amit most megkaptam ebben a hivatalban nincsen meg. Nincsen beiktatva, nincsen ügyiratszám, nincsen a jegyzőkönyvekben bent. A 2012-es év az átalakításról szólt, most lehet azt mondani, hogy nem, de foglalkoztam vele. Odamentem a Kustor úrhoz decemberben, akkor is beszéltünk róla és kértem, hogy egy anyagot legyen szíves az asztalra tenni, amit megkaptunk március 27-én.

Kustor Ferenc: Március 21-én.

Dr. Keresztesi Tímea: Ide március 27-én érkezett, de nem azon a hat napon múlik. Tárgyaltunk, ott ültünk mind az öten és akkor is ugyanezeket elmondtam. Nem szoktam mást beszélni sem négyszemközt, sem huszonhat szemközt. A dolognak a harmadik része, hogy átalakítottuk ezt az egészet, közben megváltozott a nemzeti vagyonról szóló törvény és még sorolhatnám. Elkészítettem a szerződés tervezetét, és azt is elmondtam, hogy azokban a számokban nem mi állapodunk meg, azt a Képviselő-testületnek kell elfogadni, de ezt oda tudjuk terjeszteni, és új alapokra tudjuk helyezni az egész történetet. Kustor úr hozta a szerződést, hirtelen azt sem tudtam, hogy mi az és utánanézttem. Testület hogyan mondhatja ki egy olyan szerződés alapján, amit soha nem hagyott jóvá a jogelődje? Teljesen mindegy, hogy kik voltak annak a tagjai, nem volt előttük. Hogyan hagyhatta volna jóvá, ha nincs előtte? Olyan díjjal kellene elszámolnunk, és amikor majd jön a MÁK, vagy az ÁSZ, azt fogja megnézni, hogy hol van a szerződés. Hol van a felhatalmazás, mert azt is megnézi, hogy van-e felhatalmazása rá, vagy hogy jogos volt-e az a szerződés. Amikor mi megkötünk egy kivitelezési szerződést egy projektben, az az első, hogy megnézzük milyen belső szabályzat alapján lett az elfogadva. Ez így működik. Ki fog derülni, hogy az Önkormányzat sok éven keresztül fizetett valamiért, nem azt mondom, hogy nincsen mögötte teljesítés. Le van írva az anyagban, oda is oda van írva. Nem azt mondom, hogy nincsen mögötte teljesítés, csak nem tudjuk pontosan, hogy mekkora teljesítés van. Nem úgy működik a dolog, hogy én azt mondom, hogy ez nekem ennyibe kerül, én meg ezt elfogadom. Fel kell mérni, hogy ez ennyibe kerül, mi azt mondjuk, hogy ezen legyen haszon is, hasznot is termelhet. Nem zárja ki a lakástörvény sem, hogy ezen valamilyen haszna legyen az ingatlankezeléssel foglalkozó önkormányzati cégnek. Semmi nem zárja ki, de nincsen mögötte semmi, és ezt is elmondtam a Kustor úrnak. Ez itt a legnagyobb gond, hogy nem volt erre felhatalmazás. Én nem azt mondom, ha ezt a Képviselő-testület elfogadta volna annak idején, akkor nem érvényes. Miért mondtam volna? Nem fogadta el.

Dr. Szabó Ilona: Honnan tudja a jegyző asszony, hogy nem fogadta el?

Dr. Keresztesi Tímea: Végignézem a jegyzőkönyveket és onnan tudom. Állandóan azzal vagyok vádolva, hogy törvénytelenséget követek el.

Dr. Szabó Ilona: Mutassa be a jegyző asszony, hogy nem fogadta el!

Dr. Keresztesi Tímea: Idehozzam az összes jegyzőkönyvet 1990-től? Áthozhatom az egészet.

Halmi Béla: 2011-ben, amit benyújtottak ide hozzánk, azt elfogadta a Képviselő-testület, mert az határozatban van rögzítve. Nálam csak bérlemény előterjesztés van, amit a Képviselő-testület elfogadott. Ebben van bent az, hogy a bíróság által végrehajtott összeg nyitóból 3.137.76,- Ft leírásra került.

Dr. Szabó Ilona: Nekem nem kellene a jegyzőkönyvek!

Dr. Keresztesi Tímea: Képviselő asszony mondta, hogy hozzam ide. Idehozom.

Dr. Szabó Ilona: Nekem nem kell a hiszti, nem kell nekem idehozni. Most kezdi a pályát és ilyen idegbeteg.

Pusztai Klára: Nem kell kiabálni.

Halmi Béla: Tisztelt Képviselő Asszony!

Dr. Szabó Ilona: A jegyzőnek kell szólni!

Halmi Béla: A jegyző asszony is fel van hergelve, mert ez már régóta így megy.

Dr. Szabó Ilona: Én is már negyedik órája foglalkozom ezzel a témával.

Dr. Keresztesi Tímea: Én már huszonhatodik órája.

Dr. Szabó Ilona: Ötszázezer forintért.

Dr. Keresztesi Tímea: És megdolgozok érte napi 13 órát, tegnap este is 9-ig itt voltam és egész hétvégén is.

Halmi Béla: Ha a képviselőasszony és a jegyző asszony így fog kiabálni, akkor ebből a beszámolóból holnapra nem lesz semmi. Én meg szerettem volna hallgatni a pénzügyi osztályvezető asszonyt. Tegnap elég sokat beszélünk ezekről a számokról, amelyek itt le vannak írva. Az ő véleményét én még nem hallottam és azt sem hallottam, hogy mi történt most az ÉKKÖV Kft-nél a Felügyelőbizottság részéről, hogy milyen számok jöttek ki. Mi ezeket a számokat tudjuk beterjeszteni a Képviselő-testület elé. Két alternatíva van.

Pusztai Klára: Én megörökölttem ezt, ahogy tegnap is elhangzott, hogy én csak most jöttem. Azt tudni kell, hogy erről az induló összegről, a 2013. január 1-jei indulásról, ami a 2012. évet lezárta, a 9.921.000,- Ft-ról, mi az ügyvezető úrral beszélünk már korábban. Itt most az ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolójának az elkészítése a probléma, hogy abba a beszámolóba milyen összeg fog bekerülni. Az nem volt vitatott, hogy a 2012. évi záró 9.921.000,- Ft. Ez nem volt vitatott, mi ezt megbeszéltük.

Kustor Ferenc: Kiegészíteném annyival, hogy a kiadások közül csak 1.155.000,- Ft-ot számolhattunk le és ezért csak 9.900.000,- Ft, és annak a nyitója a 3.772.000,- Ft.

Pusztai Klára: Így volt az egyenlege 2012-ben, én most a 2013-as évről beszélek.

Kustor Ferenc: Együtt a kettőről.

Pusztai Klára: Nem. A 3.772.000,- Ft a 2012-es év nyitóegyenlege volt. A számviteli törvény kimondja, hogy az előző év zárója, a következő év nyitója.

Kustor Ferenc: Így lett belőle 9.921.000,- Ft, az adott évi bevétellel.

Pusztai Klára: A 2012-es évi bevétellel és a 2012. évi zárója 9.921.000,- Ft.

Kustor Ferenc: Egyetértünk, 1.555.000,- Ft költséggel.

Pusztai Klára: Úgy, hogy el lett a 2012-es évből 1.555.000,- Ft költség számolva. Így kezdődik a 2013-as év. A 2013-as nyitóhoz hozzáadódik a 2013-as év folyamán az a bevétel, amelyről az ÉKKÖV Kft. számlát adott ki az adott lakások bérlőitől beszedett összegre. Ez együttesen 7.597.000,- Ft, és ezt az összeget a Kustor úr írta le. Ehhez a 9.900.000,- Ft-hoz ezt az összeget adjuk hozzá, mert ez a bevétel. Mi hajlandóak vagyunk, és soha nem vitattuk azt, hogy a kiadási oldalon elszámoljuk az adott költségeket. 2013-ban is a korábbi időszaknak megfelelően az ÉKKÖV Kft.-nek ki kellene állítania azt a számlát, mert az ÉKKÖV Kft. állítja ki felénk azt a számlát, amit korábban ők kifizettek. Például vízdíjat, gázdíjat és az egyéb költségeket, amely az ÉKKÖV Kft. könyvelésében kiadásként szerepel. Erről összefoglalva az ÉKKÖV Kft. készít nekünk egy számlát, amelynek a végösszege azoknak a számláknak az összege, és ami tételesen tartalmazza az összes kiadást. Soha nem vitattuk, hogy ezt az összeget mi nem vonjuk le belőle. Ez 2013-ban nem történt meg, de ezen felül az ÉKKÖV Kft. még közel 3.200.000,- Ft-ról küldte ide a számlát, plusz még 2012-re vonatkozóan is ideküldték ingatlankezelési díj címén. Soha nem vitattuk ezt a számlát. Hogyan jött ki a 14 millió forint? Ott tartottunk, hogy volt a nyitó 3.772.000,- Ft, ehhez hozzáadtuk a 7.100.000,- Ft-os bevételt. Tehát a 2013-as évet úgy kellene lezárunk, hogy a 2013. évi nyitóhoz, a 9.900.000,- Ft-hoz hozzáadjuk még a 2013. évi bevételt, amely 7.597.000,- Ft, ez durván 18.000.000,- Ft. Ebből az összegből mi levontuk azt a költséget, amelyet szintén az ÉKKÖV Kft. mutatott ki ebben a dossziében. Nem vitattunk olyan sorokat, például E.on és vízmű ügyműintézés, épületellenőrzés, amely mögött semmit nem láttunk. Egyedül a gazdálkodási díjat vontuk le belőle minden negyedév végén. Az összes többi költséget beleszámoltuk. Beleszámoltuk a 2012-es költséget is, abban sem vitattuk az olyan tételeket, amelyek megkérdőjelezhetőek. Nem vitattuk, és 2012-ben is levontuk a negyedévenkénti 799.000,- Ft-ot, amely szerintünk rendkívül jogtalan és levontuk belőle az 1.555.000,- Ft-ot, mert az sem vitatott, hogy azt már elszámoltuk egyszer. Ha utána számolunk így jön ki a 14.000.000,- Ft.

Kustor Ferenc: Nem 14.000.000,- Ft jön ki. Ha már csak a kiadásokat vonom le, a 18.000.000,- Ft-ból leveszek 9.000.000,- Ft-ot, akkor már csak 9.000.000,- Ft marad és leveszem még a be nem folytat.

Pusztai Klára: Miért vennék le a be nem folytat? Nem veszem le a be nem folytat. Egy kérdésem lenne még. Ez a lakásgazdálkodás. A Laczó úr lett megbízva az ÉKKÖV Kft. átvilágításával. Rendkívül sokat beszéltünk mi erről, hetente 2-3 alkalommal eljött és nagyon aprólékos munkát végzett. Nagyon sok mindent megbeszél velünk, engem folyamatosan tájékoztatott. A tegnapi nap folyamán, amikor a Felügyelőbizottság tagjai is itt voltak, amikor tárgyaltunk, a 2013-as beszámolót még nem kaptam meg. Ha a 2013. évi beszámoló megvan, ha kivesszük ezt az egészet, ami a 14.000.000,- Ft-nak az egyenlege, azt azért szeretném tudni, hogy a közel 2.000.000,- Ft-os pluszból, hogyan lett ma délelőtt mínusz 10 ezer forint. Ha ezt nem vesszük figyelembe, de ez még hozzájön. Ha ennyi idő alatt korrigálni lehetett, a nem tudom hány millió forintot, akkor azokat az információkat korábban is tudta a vállalkozó.

Halmi Béla: Az eredmény plusz 2.000.000,- Ft?

Pusztai Klára: Nem tudom, hogy mennyi volt tegnap a beszámoló?

Kustor Ferenc: Kérem, hogy próbáljuk meg ezeket a számokat végigszámolni. Azt mondjuk, hogy van egyszer egy nyitó 2012-ben 9.900.000,- Ft, 2013-ban 7.197.000,- Ft.

Pusztai Klára: Nem, a 2012-es záró.

Kustor Ferenc: Igen. A 2012-es záró 9.900.000,- Ft, a 2013-as bevétel 7.197.000,- Ft, ez 16.100.000,- Ft. Számoljuk ki pontosan, hogy hol van közöttünk különbség.

Dr. Keresztesi Tímea: Az a helyes, ami itt az előterjesztésben le van írva. Nem tudunk másból kiindulni. Most nem az egymással már elszámolt dolgokat kell nézni, hanem annyi, hogy mennyi volt a bevétel ebben a két évben. Mindenképpen hozzá kell számolni a 2012. évi nyitót.

Pusztai Klára: Ez egy az egyben a Kustor úr anyaga. Az ÉKKÖV Kft-től kaptuk a bevételi oldalt és a kiadási oldalt.

Dr. Keresztesi Tímea: A b) alternatíva a jó. A b) alternatíva költségei között mi kivettük az ingatlankezelési díjat, semmi mást nem vettünk ki.

Simonyai Imre: A legfontosabb nem került említésre, a tartozások.

Dr. Keresztesi Tímea: Az a következő, az nem költségként szerepel, hanem levonja a bevételből.

Kustor Ferenc: Ha a 17.000.000,- Ft-ból levonom a 2 év költségét, marad 6.500.000,- Ft.

Pusztai Klára: Igen, mert a Kustor úr úgy vonta le a 2 év költségét, hogy benne hagyta az ingatlankezelési díjat. Tulajdonképpen ezeket vonjuk le belőle.

Kustor Ferenc: Jó, rendben van. Akkor mennyi az az ingatlankezelési díj, ami nem kerül elismerésre?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, nem ismerjük el, hanem perpillanat nem elszámolható jogalap nélkül. Egyébként 779.000,- Ft negyedévente.

Pusztai Klára: 6.238.240,- Ft.

Kustor Ferenc: 6 millió?

Simonyai Imre: Ennyi került leszámolásra.

Kustor Ferenc: Igen. Ha ehhez hozzáadom a 6.238.240,- Ft-ot, akkor is 12.700.000,- Ft-nál tartok. Ha ebből levonnám a Fehér Sándor és egyéb dolgokat, akkor valójában oda jutunk, amit mi számoltunk ki.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt nem lehet levonni, nem vonjuk le.

Pusztai Klára: Egy be nem folyt bevételt nem számolhatok el bevételként.

Dr. Keresztesi Tímea: Mi nem számolhatjuk el és az ÉKKÖV Kft-nek sem költség.

Simonyai Imre: A 3.000.000,- Ft-os Fehér Sándor tartozás, ha jól tudom sem a Laczó Géza, sem a Balassa Vincéné kimutatásában nem szerepelt. Bent volt az 1.700.000,- Ft lakossági tartozás, de a könyvekből a Fehér Sándor 3.000.000,- Ft-os tartozása ki lett vezetve. A Fehér Sándorról ne beszéljünk, maximum a Patakinéről tudnánk beszélni. A Patakinét sem tudjuk elfogadni, mert ez be nem hajtott dolog és ezt itt nem lehet, mert a lakbéreket a lakástörvény védi. Sehol máshol nem tudom elhasználni, mert ez egy elengedett követés lenne az Önkormányzat részéről.

Dr. Keresztesi Tímea: Minket az ellenőrző hatóság biztos, hogy fejbe kólintana, ha ez így látszódik.

Pusztai Klára: Van még ezen kívül a temető üzemeltetés és a parkgondozás. Abban is vannak dolgok, de átléptünk rajta, mert igazából ez a lényeg, hogy a lakásgazdálkodásnál a kimutatott összegnek meg kell lenni. Mi nem azt mondjuk, hogy ezt holnap el kell utalni a számlánkra, hanem azt mondjuk, hogy ennek az összegnek az ÉKKÖV Kft-nél elkülönítetten meg kell lenni.

Kustor Ferenc: Nincs.

Pusztai Klára: Azt mondja Kustor úr, hogy amikor idejött nem volt, ezt elfogadom. De a tavalyi évben, a tavalyelőtti évben sem volt bevétel? A nincshez hozzájött a 2.000.000,- Ft.

Kustor Ferenc: Összességében azt mondjuk, hogy költségoldalról 6.521.000,- Ft maradna az Önkormányzat felé tartozásként. Azt a munkát, amit ingatlankezelési díjként ráfordítottunk, ez a 6.200.000,- Ft sem került elismerésre, és ezért nőtt meg ez az összeg ennyire, ha jól értettem.

Dr. Keresztesi Tímea: Nagyon durván, de nem egészen. A mérlegnek mindig két oldala van. Biztos, hogy nyújtott szolgáltatást az ÉKKÖV Kft., ezt senki nem tagadja, de ezt a szolgáltatást akkor tudja elismerni, a teljesítést igazolni a hivatal, mert a jogszabályok szerint a hivatal igazolja, ha látjuk mögötte valójában, hogy ezen a költségen az ÉKKÖV Kft. mit, mikor és mennyiért végzett nekünk. Ezért mondom, és ott van benne az a mondat, tehát nem lehet mondani, hogy egyoldalú az anyag, hogy 2014-ben lerendezzük a 2012-es és 2013-as évet, de mögötte legyen nekünk egy olyan anyagunk, ami alapján ezt meg lehet tenni, mert nincs jogcím. Ami történt 2011. előtt az nem volt szabályos. 2011. óta én ezt próbáltam rendbe tenni, de nem tudtuk, még most sem látok teljesen tisztán. A Kustor úr sem látja még teljesen tisztán ezeket a korábbi pénzügyes dolgokat. Nem csak azért, mert mi nem adtuk át az ügyeket, hanem azért, mert a volt cégvezető nem adta át. Nem adta át a volt cégvezető a megbízottnak, a megbízott pedig nem adta át a Kustor úrnak, mert nem vette át ő sem. Másrészt ott volt egy könyvelő, aki viszont folyamatosan ott volt, még a Kustor úr idejében is egy ideig ott volt, és semmit nem tett ezeknek a dolgoknak az érdekében. Az ÉKKÖV Kft. ahhoz volt szokva, hogy bead egy egyoldalú beszámolót, a Képviselő-testület meg rábólint. Láttam olyanokat, mert utánanéztam a dolgoknak, hogy még adott hozzá 5 millió forintot, holott nyereséges volt neki az az ágazat. Így működött ez a történet. Megtaláltam, de még jobban utána kell nézmem, hogy mi ez a sportöltözős történet. Felújította 10 millió forintért a sportöltözőt az ÉKKÖV Kft., és hogy bevétele is legyen, gondolom Áfa visszaigényléses történet miatt, ezért számláz a Sportegyesületnek. Ez még feltételezés, mert nem vagyok benne biztos. Kapott rá 10 millió forintot a lakásgazdálkodás terhére, amely önmagában

szabálytalan volt, mert a lakásgazdálkodás bevételeit a lakásgazdálkodásra lehet fordítani. Az teljesen jogszerű, hogy csőtörés van, és az kijavításra kerül. Az is jogszerű, ha kiesik az ablak, akkor raknak bele egy másikat. De az, hogy abból a pénzből, amit a lakosok arra befizetnek, hogy majd felújítsák, amiben laknak és sportöltözőre költik, az nem az. Az sem az, hogy egy be nem fizetett tartozást elismerjünk.

Kustor Ferenc: Jegyző asszony emailben küldött mondatára reagálva. A Balassáné beolvasta a Laczó Gézának, amely alapján egy olyan döntés született, hogy amikor ez az elszámolás megtörténik, akkor 2014. közepén lesz újból egy három oszlopos mérleg, amelyben ez az el nem ismert 6 millió forint el lesz számolva, vagy valamennyi. Én azt javasolnám, hogy kimondottan a számok pontosítása végett találkozzunk újra.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezek a számok stimmelnek.

Kustor Ferenc: Biztos? Nekem nem jön ki.

Dr. Keresztesi Tímea: Azért, mert nem úgy számol a Kustor úr. Ha nézzük a b) alternatívát, mi figyelembe vettük azt a 3.772.000,- Ft-ot, amit az ÉKKÖV Kft. nem szerepeltetett a beszámolóban. Menjünk először a bevételeken. 2012-ben volt egy záró 7.705.034,- Ft, erről van számla. A 2013. évi zárót a Kustor úr anyagából vettük ki, arról még nincs a hivatal részéről számla, tekintettel arra, hogy hivatalosan ezt nem nyújtották be, nem támasztották alá, hogy xy-nak ennyit számláztam, z-nek ennyit számláztam. Ez az ügyvezető úr beszámolója szerint 7.197.000,- Ft. Ez számszakilag 18.675.000,- Ft.

Pusztai Klára: Így kell benyújtani és mellette a mi számlánk. Természetesen e mögött az ÉKKÖV Kft-nél az összes befizetésről kell számlának lennie. Én nem kérem azt, mert a Kustor úr aláírta és ezért vállalja a felelősséget. Feltételezem, hogy az ÉKKÖV Kft. könyvelésében minden személynek kiállították a számlát, és annak az összesen számát írták ide le.

Dr. Keresztesi Tímea: Folytassuk, mert a logikát el fogjuk veszíteni. A költségekben nálunk ez úgy jelenik meg, ha a 2012-es évből levesszük az ingatlangazdálkodási díjat, az körülbelül 1.620.000,- Ft lenne. Mivel mi 2012-ben könyveltük a 2011-nek az 1.055.888,- Ft-os számláját, ezt mi hozzáadtuk az 1.620.000,- Ft-hoz, ezért ott 2.718.000,- Ft a költség és nincs bent az ingatlankezelés, amit kivettünk. Ha 2013-ban levonjuk az ingatlankezelésnek a díját, akkor 1.641.000,- Ft és ez a kettő közötti különbség.

Kustor Ferenc: Jó, ezt a variációt is végignézzük.

Pusztai Klára: A tegnapi napon a Balassa Vincénénél lévő beszámolóban nem szerepelt az általunk kiállítandó számla 2013. évre, de szerepeltetik azokat a kiadásokat, amelyeket mi visszakövetelünk. Ez hogyan lehet? Azt tudom, hogy ez a cégnek jó, de azért ez nem frankó.

Kustor Ferenc: A bérleménygazdálkodáson nullának kell lenni az eredménynek. Ami költséget mi ráfordítunk, leszámoljuk, a hivatal pedig vele szemben állít ki számlát.

Pusztai Klára: Nem. Miért ne lehetne a bérleménygazdálkodásnak eredménye?

Kustor Ferenc: A költségekről beszélünk.

Pusztai Klára: Ha nekem bérlik a lakásomat 20,- Ft-ért és én abból csak 15,- Ft-ot használok fel, akkor az 5,- Ft-om miért nem marad meg?

Kustor Ferenc: Megmaradhat az elkülönített számlán, de ha 20,- Ft-ból 15,- Ft-ot ráköltök, ezzel szemben kiállít egy számlát a hivatal, és mi kiállítunk egy számlát, és így lesz nulla.

Pusztai Klára: Így több lesz a vesztesége a cégnek. Ez technikailag úgy van, hogy az év folyamán az ÉKKÖV Kft. összeszedi a pénzt, ezt lekönyveli a könyvelő bevételként. Jönnek a villanyszámlák, azt pedig lekönyvelik kiadásként. Azt, amit nekem összesenbe bevételként összegyűjtöttek, ide írják két sorba és én elfogadom. Kiállítok egy vevő számlát, az én könyvelésemben ez bevétel, és ezt pénzforgalom nélkül könyvelem le. Ugyanezt a számlát pénzforgalom kiadásként az ÉKKÖV Kft-nek is le kell könyvelni. Ugyanez technikailag megfordul és megvan a kiadási oldal. Azt a számlát, amit az ÉKKÖV Kft. kiállított a kiadásról és megküld a hivatalnak, mert nem azokat a számlákat küldi el, amit kifizettek, mert az az ÉKKÖV Kft. kiadása, azt mi megtérítjük a cégnek. Ez a bevétel az ÉKKÖV Kft-nél, ami nálunk kiadás. Itt jön a kettő, a mérlegnek a különbsége, aminek ott kellene lennie az elkönyvelt számlákon. Gyakorlatilag az ÉKKÖV Kft-nél kétszer szerepel ez az összeg, pluszban is és mínuszban is, ezért az nem üti ki egymást, viszont a különbségnek ott kell lenni.

Kustor Ferenc: Logikus, de nem mindegy, hogy mennyi az az összeg. Az biztos, hogy amit ráköltöttünk az ingatlanokra, ezeket számlával tudjuk bizonyítani, ezek egyértelműen el vannak ismerve. A bérleménygazdálkodásban meg fogunk állapodni. Ha elfogadásra kerül, akkor mehet tovább a korábbi gyakorlat, ha szerződést kell kötni, akkor szerződést kötünk.

Dr. Keresztesi Tímea: A szerződésben, amit odaküldtem, annak van egy ilyen sora, csak ott nincsen még összeg, tekintettel arra, hogy előbb nekünk kell egy olyan papír az ÉKKÖV Kft-től, ahol ki van mutatva, hogy mit takar. Mi, mit takar? Amit felsoroltunk ott feladatokat, ezt ennyiért tudom ellátni, mert ennyibe kerül nekem. Magyarul kapunk egy ajánlatot.

Kustor Ferenc: Amikor meg lesz ez a szerződés, megállapítjuk a számot, akkor majd visszamenőleg 2012-re, 2013-ra és 2014-re.

Dr. Keresztesi Tímea: Kifizetni, de 2014-es hatállyal. Minden további nélkül el kell fogadni, hogy ebben az időszakban az ÉKKÖV Kft. végzett nekünk tevékenységet, csak teljesítés legyen mögötte.

Pusztai Klára: Egy kilincsszereléshez miért kellett 5 ember? Az egész dosszién végigmentünk. Erre az egész lakásgazdálkodásra napi 3 óra 1 embernek jó fizetéssel, én úgy gondolom, hogy irreális. Nem mentünk bele részletesen, de belemehetnénk.

Kustor Ferenc: Ne így közelítsük meg. Többet foglalkozunk vele.

Dr. Keresztesi Tímea: 25 lakásról van szó.

Dr. Szabó Ilona: Konklúzió volt ez tulajdonképpen, amiről most vitatkozunk az már nem lesz tárgya a beszámolónak, nem fogják beletenni, mert az április 30-ig lezárt anyagot lehet csak beletenni, ez is a számviteli törvényben van.

Kustor Ferenc: Összességében csak ezt a veszteséget, ami szám kijön, ez szerepelni fog bent, az egyéb dolgok pedig majd a három oszloposban év közepén.

Dr. Szabó Ilona: A Felügyelőbizottság is ilyen módon fog majd állást foglalni. Én is javaslom, hogy tegyék el és halasszuk el az ebben való döntést. A Balassa Vincéné is ezt mondta és ebben erősített meg a könyvvizsgáló is. Ez nem lesz bent a beszámolóban, mert csak az április 30-ig számba jött tételek vannak bent a beszámolóban.

Pusztai Klára: Tegnap a Balassa Vincéné azt mondta, hogy állítsunk ki április 30-ra számlát bevételként. Ez elhangzott. A Laczó úrnak 60 napja van még, hogy a beszámolót felülvizsgálja, és nyilván meg fogja állapítani, hogy ez nem szerepel benne.

Kustor Ferenc: Itt beszélünk egy számról, ami nem pici szám. Ebből az okból hihetetlen veszteség lesz az ÉKKÖV Kft-nél. Polgármester úr említette, hogy a jegyzett tőkét és a saját tőkét rendezni kell. Erről majd talán fogunk holnap tárgyalni.

Dr. Keresztesi Tímea: Holnap még nem tudunk.

Kustor Ferenc: Nem a Képviselő-testülettel, hanem a Laczó Gézával és az Ilonával, hogy hogyan tudjuk ezt rendezni, mert ezt rendezni kell mindenképpen.

Dr. Szabó Ilona: Azt mondtuk, hogy szombaton vagy hétfőn.

Dr. Keresztesi Tímea: Holnap a Képviselő-testület nem tárgyalja a beszámolót, mert a Felügyelőbizottság nem tud állást foglalni.

Kustor Ferenc: Mikor tárgyalja?

Dr. Szabó Ilona: A mérleget le kell adni a Cégbíróság felé, de van egy hét tolerancia.

Dr. Keresztesi Tímea: Nincs tolerancia.

Dr. Szabó Ilona: De van tolerancia, a szakember mondja és a jegyző asszony már ezt is kifogásolja. A könyvelők mondják és a könyvvizsgáló is mondta.

Pusztai Klára: Az Önkormányzat büntetést fizet. A normatív támogatásnak x %-át nekünk ki kell fizetni, ha 1 napot késünk.

Kustor Ferenc: A Laczó úrra akkor rákérdezzünk, hogy egy héttel később, hogy ne legyen akkora késés.

Dr. Keresztesi Tímea: Állítólag 500 ezer forint a bírság.

Kustor Ferenc: A cégnek nincs ennyi pénze.

Halmi Béla: Tisztelt Képviselő-testület! Úgy tűnik, hogy még mindig nincsen tisztánlátás az ÉKKÖV Kft-nek a beszámolójában. Valószínű, hogy elhalasztódik a holnapi napon a beszámolóban a tárgyalása. A napirendről nem fogom levenni, mert ott meg kell néhány gondolatban fogalmazni, hogy mi az oka annak, hogy a beszámoló nem került a Képviselő-testület elé. A mostani határozati javaslattal kapcsolatosan én azt gondolom, hogy ezekkel a

sarokszámokkal, az a) vagy a b) alternatíváról nekünk döntenünk kell. Elhangzott az igazgató úr részéről, hogy a könyvelője majd korrigálni fogja valamikor a számokat 2014. nyarán.

Kustor Ferenc: Amikor az Önkormányzat a bérleménygazdálkodási szerződést megkötöti az ÉKKÖV Kft-vel, meglesz az, hogy mennyit számolhatunk el, akkor fogjuk tudni ezt.

Dr. Keresztesi Tímea: Ehhez kell egy ajánlat az ÉKKÖV Kft. részéről.

Kustor Ferenc: Logikus. Abban az esetben tudjuk módosítani a mérleget, ha ez a szerződés megvan közöttünk, és olyan számot tudunk leszámolni, amit itt is elfogadnak.

Halmi Béla: Az április 30-i beszámolóban én azt fogom látni, hogy az eredmény 2.121.000,- Ft lesz. Ezt adta le a Kustor úr.

Kustor Ferenc: Ezt rendezi az Ilona, a Géza.

Dr. Keresztesi Tímea: Erre a Laczó Gézának nincs felhatalmazása.

Kustor Ferenc: Én a Laczó Gézától már ajánlatot is kértem, hogy akkor legyen az ÉKKÖV Kft-nek is a könyvvizsgálója.

Dr. Keresztesi Tímea: Összeférhetetlen. A Laczó Géza egy megbízást teljesít, a céget átvilágítja, ő nem könyvvizsgálói tevékenységet folytat az ÉKKÖV Kft-nél. Ő a könyvvizsgálói törvényben meghatározott egyéb szolgáltatást nyújtja azért, hogy az Önkormányzat, mint tulajdonos tisztában legyen a cég valós működésével. Ebben a jogviszonyban ő könyvvizsgálói tevékenységet nem végezhet.

Kustor Ferenc: Ő az Önkormányzat könyvvizsgálója?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. Olyan értelemben már nem a könyvvizsgálónk, mint volt régen, hogy klasszikusan, mert nálunk sem kötelező már az a típusú könyvvizsgálat, amit az Áht. előír. Bizonyos önkormányzatoknak az Áht. írja elő a könyvvizsgálatot, nekünk már nem. Tekintettel arra, hogy a zárszámadásnak nagyon komoly feltételei vannak, minden évben kötöttünk vele szerződést, hogy átnézze. Ő nem ebben a jogkörében eljárva teszi meg ezt a dolgot, hanem a polgármester, mint a tulajdonos képviselőjében eljáró személy bízta meg.

Dr. Szabó Ilona: Testületi döntés kellett volna.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem testületi döntés. A költségvetési rendeletünkben benne van, hogy 2 millió forintig kötelezettséget vállalhat, ugyanis az Áht. ezt kötelezővé teszi és ez bőven a 2 millió forint alatt volt.

Dr. Szabó Ilona: Hány helyen szerepel a 2 millió forint?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem egyszer 2 millió forint, hanem egy adott kötelezettségvállalás tekintetében legfeljebb 2 millió forintig kötelezettséget vállalhat.

Dr. Szabó Ilona: Bent van az önkormányzati törvényben, hogy kinek mi a feladata.

Dr. Keresztesi Tímea: Az Áht-ban az is benne van, hogy a képviselő-testület a rendeletben meghatározza azt az összeghatárt, amiben a polgármester kötelezettséget vállalhat. Ezt a mi rendeletünkbe a törvény alapján tettük bele.

Dr. Szabó Ilona: Ez egy költségvetési felülvizsgálat, a költségvetésről szól és a költségvetésnek a része. Ezt a polgármester nem tehetné meg, hanem a Képviselő-testület.

Dr. Keresztesi Tímea: A rendelet elfogadása a Képviselő-testület hatásköre

Halmi Béla: 2009-től a mai napig vizsgáljuk az ÉKKÖV Kft-nek a tevékenységét.

Dr. Szabó Ilona: Ne szóljon állandóan közbe a polgármester. 7 éve dolgozok a városért. Már 5 órája itt vagyok 32 ezer forint tiszteletdíjért. Tegnap is itt voltam. Meg kell adni a tiszteletet nekem is! A Gazdasági Bizottság elnöke vagyok, képviselő vagyok és megmértem magamat.

Halmi Béla: Mindenki tudja, hogy ennek a vizsgálatnak az eredményét majd meg fogjuk kapni. Abból le kell szűrni a tanulságokat, hogy egyáltalán az ÉKKÖV Kft. az elmúlt időszakban mit tett. Hogyan segítettek az ÉKKÖV Kft-t és mi történt az elmúlt időszakban. Nem kívánok kitérni arra, amiről a Laczó úr tegnap tájékoztatót, most a lakásbérleti ügyekről beszélünk. Nagyon sok más olyan dolog van, ami az ÉKKÖV Kft. gazdálkodását érintheti. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat oldaláról érdemes lenne megtartani a törvényességet számviteli szempontból. Azt gondolom, hogy a b) alternatívát kellene támogatni. Engem nem győzött meg senki sem arról, hogy az a) alternatíva valós. Kérem, aki támogatja a b) alternatíva elfogadását a bérleménygazdálkodásról, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igenszavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

30/2014. (V.28.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft. 2012-2013. évi bérleménygazdálkodási elszámolását az alábbi összegekkel elfogadja:

Bevételek:

Bérbevételek 2012. évi nyitó: 3.772.339,- Ft

Bérbevételek 2012. záró: 7.705.034,- Ft

Bérbevételek 2013. záró: 7.197.602,- Ft

összesen: 18.674.975,- Ft

Költségek:

Költségek 2012.: 2.718.064,- Ft

Költségek 2013.: 1.641.200,- Ft

összesen: 4.359.264,- Ft

2. Az ÉKKÖV Kft. köteles a fentiekben elszámolt költségei igazolásához a még be nem nyújtott dokumentumokat benyújtani.
3. A bevételek és kiadások közötti különbséget, 14.315.711,- Ft-ot az ÉKKÖV Kft. köteles elkülönítetten kezelni, és kizárólag a Képviselő-testület által jóváhagyott bérleménygazdálkodással összefüggő költségeire fordítani.

4. A Képviselő-testület feléri a jegyzőt, hogy a bérleménygazdálkodással kapcsolatos szerződés-tervezetet terjessze elfogadásra testület elé.

Határidő: azonnal

szerződés-tervezet előterjesztésére: 2014. június 30.

Felelős: Halmi Béla polgármester

felkérésre: Kustor Ferenc az ÉKÖV Kft. ügyvezetője

operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára osztályvezető

Simonyai Imre osztályvezető

Kustor Ferenc: Én azt kértem, hogy várjuk meg a holnap reggelt. Most a logikáját elmondta az osztályvezető asszony, mi is utána számolunk ennek pontosan, és amiben megállapodunk.

Halmi Béla: Én ezt ma vártam itt, mi előálltunk egy számmal, ezt kérte tőlünk a Felügyelőbizottság. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 16,20 órakor bezárom.

K.m.f.

Halmi Béla
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző