

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2014. június 5-én 13,00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Halmi Béla polgármester, Rózsás Imre alpolgármester, Dömök József, Somogyi András és Dr. Szabó Ilona képviselők

Igazoltan maradtak távol: Bedő Ildikó és Farkas Szilárd képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Halmi Béla: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja az ülésen megjelent. Bedő Ildikó és Farkas Szilárd képviselők igazoltan maradtak távol.

Javasolt napirendi pontok:

1./ ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolója

Előadó: Halmi Béla polgármester

2./ Termálfürdő és Kemping területén lévő büfé ÉKKÖV Kft. hasznosításába adása

Előadó: Halmi Béla polgármester

3./ Termálfürdő és Kemping 2014. évi belépőjegy árai és szolgáltatási díjai

Előadó: Halmi Béla polgármester

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolója

Előadó: Halmi Béla polgármester

(A 2013. évi beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Halmi Béla: Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt rendkívüli testületi ülésen nem fogadtuk el az ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolóját. A Felügyelőbizottság írásban nem tett az asztalunkra semmit sem, így nem tudtunk milyen mankóhoz támaszkodni. Voltak olyan problémák is, amelyeket kértünk, hogy javítsanak ki a beszámoló kapcsán, ezek elsősorban a május 29-én vitatott kérdéskörök a lakásgazdálkodásnál. Az anyagot, amelyet megkaptunk tegnap délután, ma kiküldtük emailben azoknak a képviselőknek, akiknek volt email címe. Azok a képviselők is megkapták az anyagot, akik jelenleg nincsenek itt. Ők is látták a Felügyelőbizottság véleményét a tavalyi év gazdálkodásáról és az ÉKKÖV Kft. beszámolóját. A Felügyelőbizottság írásbeli véleménye megérkezett, ennek egy szépséghibája van, amit már jeleztem a Felügyelőbizottság elnökének, hogy a dátumokkal gond van. A múltkor nem kaptuk kézhez, érkeztettem én június 2-án, június 3-án lett beiktatva az Önkormányzatnál és május 28-i dátum szerepel. Az elmúlt időszakban pedig részben az írásbeli hiány miatt nem tudtunk dönteni. Ma lehetőség volt áttekinteni a beszámolót, megnéztük a

Felügyelőbizottságnak a véleményét is. Azt gondolom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület elé már harmadjára előterjesztett 2013. évi beszámoló jelenleg is hagy maga után kívánnivalót, amelyről én javaslati formában egy feljegyzést a jegyzőkönyv mellé szeretnék csatolni. Ismertetném, hogy mit is kifogásolok ebben a beszámolóban. Az előzetes megbeszélés alapján a beszámolót úgy kellett volna elkészíteni, hogy mind a 2012. mind a 2013. évi rendezetlen tételeket a beszámolóban helyre kellett volna tenni. Ezt egy három oszlopos mérlegben kellett volna megvalósítani, külön szerepeltetve a 2012. évi adatokat. Az ügyvezető által korábban – lakásgazdálkodás és temetőüzemeltetéssel kapcsolatosan - leadott, mellékletekkel alátámasztott adatokkal a beszámoló adatai nem egyeznek meg. Például az ÉKKÖV Kft. 2012-ben 7.705.034,- Ft lakás és egyéb bérleti díj bevételt számolt el, amelyről a számlát az Önkormányzat ki is bocsátotta, de a cég főkönyvében 7.960.636,- Ft lakbér, és 972.400,- Ft garázs bérleti díj szerepel. Ugyanez a helyzet a 2013. évi lakbérbevételekkel is, hisz a márciusban leadott beszámolójában 7.197.602,- Ft szerepel, melyet a Képviselő-testület 30/2014. (V.28.) számú határozatában is ekként szerepeltet. A most leadott végleges beszámolóban és főkönyvben már 7.660.000,- Ft van lakbérbevételeként kimutatva. A lakásgazdálkodással kapcsolatos gazdasági műveleteket a cég főkönyvi kivonata tartalmazza mind a 2012. és 2013. évre, de a pénz elkülönített bankszámlán nincs meg. Az összeget az ÉKKÖV Kft. elköltötte. A beszámoló szöveges indoklásában „2012-es, 2013-as évekre a lakbérbevételekkel szemben nem számoltunk el költségeket a mérlegkészítésig” szövegrész szerepel. Ez nem igaz, mert 2012-ben 1.555.000,- Ft került beszámításra. A 2012. év maradványának és a 2013. év bizonyos költségeit a Képviselő-testület 30/2014. (V.28.) számú határozatával elfogadta. A folytonosság elve alapján a korábbi évek hátralékát szerepeltetni kell. Azonban ez sem a 2012. sem a 2013. év főkönyvi kivonatában nem található. A követelések leltárában szerepelnie kell. Ugyanakkor bérlet esetén be nem hajtott díjak megtérítését a Kft. elvárja az Önkormányzattól (Fehér Sándor, Patakiné tartozásai). Amennyiben a hátralék leírásra, elszámolásra került volna, értékvesztésként kellett volna elszámolni. Ez csak részben valósult meg, 1.970 eFt-ban. A különbözet, közel 4.000 eFt az eredmény tételt csökkentené. Továbbá téves az a megfogalmazás, hogy „a lakásgazdálkodás körüli bizonytalanság okozta veszteségeket az építőiparból jövő bevételek nem voltak képesek ellensúlyozni,„. A lakásgazdálkodásból befolyt bevételek mindig többszörösen fedezték az ingatlangazdálkodással kapcsolatosan az ÉKKÖV Kft-t terhelő kiadásokat. Felhívom a figyelmet, hogy a lakásgazdálkodással kapcsolatos bevételeket nem fordíthatja az ÉKKÖV Kft. másra, ezért alapjaiban téves az a feltételezés, hogy annak a veszteségeit kellene fedezni. Ezen bevételeket az Önkormányzat sem fordíthatná másra, mint a lakásgazdálkodásra. A fentiek alapján az eredmény, vagyis a veszteség pontossága megkérdőjelezhető. A beszámoló számszaki egyezőségéért és valóságáért az ügyvezető felelős. A beszámoló ellenőrzésére a megbízott könyvvizsgálónak 60 nap áll rendelkezésére, melyről a részletes írásbeli tájékoztatást a testület elé terjesztem. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium tájékoztatása alapján „... a számviteli törvény szerinti beszámoló elektronikus úton történő letétbe helyezéséről és közzétételéről szóló 11/2009.(IV.28.) IRM-MeHVM-PM együttes rendelet 2013. december 1-jétől hatályos 3. § (6) bekezdése értelmében a már közzétett beszámoló nem távolítható el. A beszámoló ismételt, eltérő tartalommal történő közzétételére nincs mód.” És végül felhívom az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjét, hogy a május 28-i testületi ülésen elhangzottaknak megfelelően 2014. június 17-éig írásban részletesen nyújtsa be a bérleménygazdálkodással kapcsolatos feladatait és az ahhoz kapcsolódó költségeit annak érdekében, hogy az általa követelt ingatlankezelési díjat a Képviselő-testület mind visszamenőleg 2012-2013-ra nézve, mind 2014-től a tényleges teljesítéssel arányosan megállapíthassa. Tisztelt Képviselő-testület ezeket le kellett írni részleteiben, hiszen számadatokról van szó. Kértük az elmúlt időszakban, hogy ezekkel az adatokkal próbáljanak meg gazdálkodni. A mai nap elénk került ez a módosított

anyag, eljutott hozzánk a Felügyelőbizottság most már írásban megerősített véleménye is. Az ő véleményük alapján sem mutat rózsás képet az ÉKKÖV Kft. tevékenysége. Amit vitattunk az elmúlt időszakban, az a 2012-es és 2013-as évnél a pontosítása a lakásgazdálkodás terén. Az, hogy kettőnk között nem volt írásbeli megállapodás a lakásgazdálkodásról, attól még el lehetett volna számolni azokat a tételeket, amelyeket egyébként az elmúlt időszakban a kollégák áttekintettek és eredményre az ÉKKÖV Kft. munkatársaival nem jutottak. Én a beszámolót megvitatásra javaslom a jelenlévő képviselőknek. Amit én most szó szerint felolvastam, ezt kérem a jegyzőkönyv mellé csatolni. Kérdés van-e a beszámolóval kapcsolatosan?

Rózsás Imre: Már korábban felfigyeltem rá, de kézzel fogható adatom nincs, hogy a munkába járás, az utazási költség és a saját gépkocsi használat majdnem két millió forint éves szinten. Én ezt nem tudom megítélni. Azt szerettem volna megkérdezni, hogy ez sok, elfogadható, vagy kevés. Egyedül a pénzügyi osztályvezető tudna erre választ adni.

Halmi Béla: Az írásbeli anyagban múltkor három táblázatot láttunk. Ez most írásban alátámasztásra került, de nem megfelelő módon, ezért olvastam fel az előbb azokat az észrevételeket. A három táblázat nem változott. Mi azt szerettük volna, ha változik az a táblázat, de nem változott és ezért fogalmazódtak meg bennem ezek a gondolatok. A lakásgazdálkodás területén vannak gondok. Mi nem tudjuk megítélni, hogy miért ekkora az útiköltség, ezt az ügyvezető igazgató úr tudja. Gondolom utazási bérlet megtérítése lehetett, vagy más módon történő munkahelyre eljutás.

Rózsás Imre: Pontosan nem emlékszem, de az anyagban az ÉKKÖV Kft-nél fellelt megállapodással, vagy szerződéssel kapcsolatban van egy olyan mondat, ami megragadt bennem. Most nem találom azt a szerződést. A múltkor is el kellett volna hangozzék, hogy úgy van, hogy a lakásgazdálkodás díját, az azért fizetendő összeget a Képviselő-testület évente határozza meg. Ha ilyen nem volt, akkor felmerül a kérdés.

Kustor Ferenc: Miért nem volt?

Rózsás Imre: Ha nem volt szerződés, akkor mi alapján lehetett elszámolni bizonyos díjakat? Jó, a szokásjog alapján igen, de nem tudom ebben létezik-e egyáltalán.

Dr. Keresztesi Tímea: Az utóbbi hetekben jegyzőkönyvekig menő kutatást folytattunk 2004-ig, mert akkori ez a szerződés módosítás. Átnéztük az anyagokat, sőt az 1990-es éveket is, mert egy 1992-es szerződésre hivatkozik, amely az ÉKKÖV Kft-nél és nálunk sem fellelhető szerződés. 1990-től az 1992-es év végéig átnéztük a jegyzőkönyveket, mert 1992. február 4-én kelt a szerződés. Arra gondoltam, hogy 1991. év végén, vagy 1992. év elején dönthetett erről a Képviselő-testület, de nem találtuk ilyen döntésnek nyomát sem a jegyzőkönyvekben, sem a határozatok nyilvántartásában. A határozatokat köteles a hivatal nyilvántartani, igaz ez manuálisan történik, de az 1990-es években nem is volt olyan szinten a számítógépes technika. 2004-ben ugyanezt megtettük, átnéztük a 2004-es és a 2005-ös évet, de nem találtunk semmit. Magyarul a szerződés aláírásra került, viszont erre a Képviselő-testület felhatalmazást nem adott az akkori vezetőknek. Ezért mondom azt, hogy ennek a szerződésnek az érvényessége vitatható ilyen téren. Az egy másik dolog, hogy az akkori vezetők aláírták, de az önkormányzatiság úgy működik, hogy vagy magasabb szintű jogszabályban, vagy rendeletben, vagy határozati formában fel kell hatalmazni arra a polgármestert, hogy egy szerződést aláírjon, kivéve, ha az SZMSZ-ben, vagy bizonyos rendeletben erre külön felhatalmazása van. Ilyen lehet például a közterület-használat, ott a

közterület-használat rendelet kimondja, hogy ez a polgármester jogköre, egyébként minden hatáskörnek a címzettje a Képviselő-testület. A szerződés jóváhagyását nem találtuk meg. Időközben átnéztünk más jegyzőkönyveket is, például a bérleménygazdálkodási feladattervet. Ezek a bérleményi feladatgazdálkodási tervek úgy néztek ki, hogy az elején rögzítették mennyi pénz maradt az előző évekről. Rögzítették, hogy mekkora éves bevétel várható, utána kimutatták azt, hogy kb. milyen költségekkel lehet számolni, illetve a felújítási tervet is ezzel hagyták jóvá. Ez vagy megvalósult, vagy nem. Bizonyos esetekben konkrétan tudjuk, hogy megvalósult, ilyen volt a közelmúltban történt orvos lakások felújítása, viszont erről visszajelzést a Képviselő-testület konkrétan nem kapott. A terv az mindig megvolt, de annak a visszajelzése nem volt nyomon követhető az anyagokban. Gondolom ezen belül lettek ezek az ingatlankezelési díjak elszámolva, így külön feltüntetésre nem került a tervekben. Az én problémám továbbra is az, hogy annak a szerződésnek az érvényessége vitatható, amely alapján ezeket az ÉKKÖV Kft. megtette. A Képviselő-testület nem hagyta jóvá, a határozat nincsen meg, olyan rendeletet sem találtunk abból az időből, ami kimondta volna, hogy úgymond alanyi jogon járna az ÉKKÖV Kft-nek. Már nem egyszer tárgyaltuk, hogy az új bérleménygazdálkodási szerződésben értelemszerűen a Képviselő-testület fog dönteni. Azóta új jogszabályok is vannak, amelynek meg kell felelni. Tisztázni kell ezeket a kérdéseket, és azt is mondtam, hogy az előző évek szolgáltatási díját ezen szerződés keretein belül lehet rendezni. Ehhez várjuk azt, hogy valójában milyen feladatokat és milyen költségeket takar ez, mert az Önkormányzat költségvetéséből csak és kizárólag olyan díjak kerülhetnek kifizetésre, ami mögött valódi teljesítés áll, illetve valódi szerződés.

Rózsás Imre: Az én problémám nem ez volt, én nem vagyok jogász. Itt az van leírva, hogy az ingatlankezelés díját a Képviselő-testület évente állapítja meg. Ez azt jelenti, hogy abban a jóváhagyott megállapodásban kellett volna szerepeltetni. Ha én visszafelé gondolkodok, illet nem állapított meg a Képviselő-testület és akkor nem volt ingatlankezelési díj. Polgármester úr azt mondta, tudjuk, hogy végeztek munkát, tehát érte járt volna valamilyen javadalmazás, de mivel nem volt megállapítva díj, ezért szerintem elszámolni sem lehetett volna.

Dr. Keresztesi Tímea: Véleményem szerint ezekben a bérleménygazdálkodási tervekben, az összesített költségekben volt ez benn. Ezt csak feltételezem, megmondom őszintén.

Kustor Ferenc: Nagyon sok ellenérv van, és nem szeretném ekörül zárni a beszélgetést. Én jobban szeretnék a mérlegről beszélni, illetve ezekről az eredményekről. Én úgy gondolom, ha a múltkori jegyzőkönyvben leírt június 30-ig meg fogjuk kötni az ingatlankezelésre a szerződést és rendeződnek a dolgok, akkor valójában minden rendezve lesz.

Dr. Keresztesi Tímea: Június 17-ig viszont mi kérjük az adatokat, ahhoz, hogy a Képviselő-testület elé tudjuk vinni.

Kustor Ferenc: Én azt kérném, hogy erről ne beszéljünk, mert ezzel kapcsolatban is lenne vélemény, de nem szeretném a kedélyeket borzolni, az nem célszerű. Ha megnyugtatóan rendeződnek a dolgok június 30-ig, akkor ez olyan legyen, mint a rossz álmom, bár hozzáteszem, hogy a mérlegünket ez jelen pillanatban nagyon rosszul érinti. Válaszolni szeretnék Rózsás Imre képviselő úrnak, aki két kérdést tett fel. Az egyik a munkába járással, az utazási költséggel, a másik a saját gépjárműhasználattal kapcsolatos. A munkába járás költségénél van négy vidéki dolgozónk, egy semjénházi és három muraszemenyei. Az ő költségeiknél a bérletnek a 80 %-át fizetjük. A saját gépjármű használatnál jelentkeznek az úszómesterektől elkezdve, a kollégáimnak az utazási költségei. A Kustor Ferenc egy fillér utazási költséget nem vett fel. Ezt kihangsúlyozom, hogy véletlenül se gondolja senki.

Amikor Nagykanizsáról voltak az úszómesterek, ők is kértek gépjárműhasználatot, ez a sor ezt tartalmazza. Én három dolgot szeretnék kiemelni. Felolvasnám a Felügyelőbizottság jegyzőkönyvét. „Különösen magas az adóhatóság felé fennálló tartozás, melynek összege 14.682.000,- Ft.” Tegnap 4.880.000,- Ft-ot kifizettünk az adóhatóság felé. Remélem, hogy két héten belül az Önkormányzat felé is ki tudjuk fizetni a két tartozást. Átütemezett tartozások ezek, van lehetőségünk arra, hogy részletekben fizessük ki. Én úgy gondolom, hogy a NAV és az Önkormányzat felé tudjuk rendezni a dolgainkat. A másik fontos dolog, amit szeretnék kiemelni. „Fenti jogszabályok betartásán túli vizsgálatunk alapján felhívjuk a tulajdonos figyelmét arra, hogy az ÉKKÖV Kft. kötelezettségeinek az állománya nagyon magas, abszolút összegben 33.425.000,- Ft-tal haladja meg a követelések állományát.” Ha összeadjuk az Önkormányzat felé a múltkor megszavazott 14.035.000,- Ft-ot és az adótartozást, ott is vagyunk a 33 millió forintnál. Összességében én elfogadom ezeket a véleményeket, nem kívánok vitatkozni. Amikor majd elkészül a következő mérleg, illetve rendeződik a lakásgazdálkodás körüli dolog, akkor fogunk majd valós képet látni az ÉKKÖV Kft-nek a tevékenységéről, mert most nagyon-nagyon ferde úton van minden.

Somogyi András: Melyik mérlegre gondolt a Kustor úr? A 2014. éves vagy a 2013-as mérlegre?

Kustor Ferenc: Ha rendeződnek a dolgok mi készítünk egy félévi mérleget, félévi értékelést és azt a Képviselő-testület elé terjesztjük. Nem adjuk le azt a mérleget, hanem magunk között megbeszéljük. Én is szeretném látni azt a valós képet, ami az ÉKKÖV Kft-t jellemzi. Én nagyon eltorzítottnak, elferdítettnek látom ezt az egész ügyet. A részleteibe belemenjek-e a táblázatoknak, az összegeknek?

Somogyi András: Nem kell.

Kustor Ferenc: Azt szeretném kérni, hogy a Képviselő-testület fogadja el a mérleget. Valójában erről kell tárgyalni. Az itt hozott számok engem sértenek a legjobban, én úgy gondolom, hogy nem valós képet mutat ez. Remélem, hogy a közeljövőben be tudjuk bizonyítani ennek az ellenkezőjét. Részletes vitákba, egyéb dolgokba nem szeretnék belemenni. Egyébként az ÉKKÖV Kft-nél mi is nagyon sok mindent találtunk. Felhívtam a korábbi kollégánómet, kutattak ott a gépeken és most már mi is több információhoz jutottunk.

Somogyi András: Az ÉKKÖV és a múlt. A korábbi időszakban én 8 évig vezettem a Városfejlesztési Bizottságot, akkor az ÉKKÖV minden áldott esztendőben leírta, hogy mennyi pénzt akar elkölteni a különböző munkákra. Azt is leírta, hogy milyen bevétele várható, és amikor az ÉKKÖV beszámolója el lett fogadva, minden év következő év március végéig, akkor ezeket a Képviselő-testület megszavazta és elfogadta. Az ÉKKÖV ezeket költötte, ezeknek a dolgoknak meg kell valahol lennie. Lehet, hogy külön nincsen róla határozat, papír, de amikor az ÉKKÖV Kft. beszámolója elfogadásra került, akkor ott ezek elfogadást jelentettek. Nevesítve nem volt.

Kustor Ferenc: Ami tartalmazta az ÉKKÖV Kft-nek a bérleménygazdálkodási díját is. Egyébként sok ilyen dokumentumot találtunk.

Somogyi András: Minden évben meghatároztuk a lakbéreket, hogy melyik épületre kell költeni. Ezek működtek, ha konkrétan nincs is nevesítve, de ezek valahol megvannak. Az ÉKKÖV Kft. nettó árbevétele 84 millió forint volt az elmúlt esztendőben. Mindennel együtt ott van, hogy 48 millió forintot fordított az ÉKKÖV Kft. a személyi jellegű dolgokra. Azt

kell, hogy mondjam ez rettenetesen sok, ha ennyit fordít személyi jellegű ráfordításra egy vállalat és csak ennyit teljesít. Ennek egyértelmű következménye, hogy tönkre fog menni, feléli a vagyont, mert különben nem tud működni. A gazdasági életben ezt nem lehet. Két szám. A mérlegnek a többi sorával nem kívánok foglalkozni. A múlt héten kedden tárgyaltunk az ÉKKÖV Kft-ről beszélgetés szintjén, amikor a Kustor úr nem volt jelen. Szerdán a Képviselő-testület folytatta a tárgyalást és csütörtökön ismét testületi ülés volt. A testületi ülésen kaptunk kétoldali anyagot a Kustor úrtól és most meglepődéssel tapasztaltam, hogy gyakorlatilag ugyanazok a számok vannak ebben az anyagban, mint amit a múlt héten csütörtökön kaptunk. Ott arról volt szó, hogy ez felülvizsgálatra kerül, ezt meg fogja tárgyalni a Felügyelőbizottság és ide már ténylegesen az új számok kerülnek, pontosan azért, hogy ne legyen anomália a továbbiakban a lakásgazdálkodás, a múlt évnek a dolga és a többi. Magyarul nem történt semmi.

Kustor Ferenc: A vége ugyanaz.

Somogyi András: Az a helyzet, hogy eléggé zavarosak ezek az ügyek és ez így igaz, hogy rossz fényt vethet ez személy szerint a Kustor úrra is.

Kustor Ferenc: Persze. Engem rosszul érint ez az egész ügy.

Somogyi András: A Kustor úr is szeretné tisztán látni a számokat, velem együtt még sok képviselő is. Remélem, hogy nem csalódunk.

Kustor Ferenc: Én nagyon bízom benne.

Somogyi András: Nekem vannak dilemmáim. Hogy mi legyen most az ÉKKÖV Kft. mérleg beszámolójával, nem tudom. Szívem szerint én azt mondanám, hogy nem elfogadható. Ez a nagy helyzet. Hogy ennyi minden után nem sikerült jól elkészíteni, azért ez snassz.

Kustor Ferenc: Ez jól van elkészítve.

Somogyi András: Ilyen értelemben egyetértek, csak kérdés, hogy amik benne vannak, azok helyesek-e.

Dr. Szabó Ilona: Képviselőként szeretnék nyilatkozni. Én tagja vagyok a Felügyelőbizottságnak, képviselő és a Gazdasági Bizottság elnöke is vagyok. Bent van a cégtörvényben, hogy a Kft. önálló gazdálkodást folytat. Az önálló gazdálkodás azt jelenti, hogy meghozza a döntést. Miután laikus testületek vagyunk, nem vizsgálhatjuk, mi nem tudjuk felülvizsgálni, ezért van a könyvvizsgáló és az elvégzi a könyvvizsgálatot. Én ezzel a fajta bírálattal eleve nem értek egyet. Elmondtam a múltkor is, most is elmondom, hogy nem értek vele egyet, nem értek hozzá, nem szakmailag vagyok ott és a Felügyelőbizottság egyfajta társadalmi ellenőrzés, nem szakmai felügyeleti ellenőrzés. Egyszemélyes gazdasági társaságokról beszélünk, a cégtörvény szerint nem is kötelező a felügyelőbizottság. Akkor azt mondták, hogy még is csak vegyük bele, hogy alakítsunk felügyelőbizottságot. Az egyszemélyes társaságnál nem előírás, hogy a felügyelőbizottságnak el kell járni, de miután belefoglalták a cég társasági szerződésébe, ezért eljár a felügyelőbizottság. A felügyelőbizottság álláspontom szerint nem szakmailag jár el, hanem megnézi azokat a számokat, amelyek érthetőek és azok szerint hozza meg a döntését. A felügyelőbizottság ügyrendje alapján a felügyelőbizottság az üléséről jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyv szokásos tartalmi elemei, hogy felsorolja a tagjait, a meghívottakat, a napirendi pontokat, a

tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a felügyelőbizottság által hozott döntéseket. A felügyelőbizottság ismétlem, hogy nem tudományos és szakmai, hanem átfogó jelentést tesz. Magyarul azt mondja, hogy a felügyelőbizottság egyhangúan vagy kettő ellenszavazattal, vagy egy ellenszavazattal javasolja megtárgyalásra és elfogadásra a Képviselő-testületnek a mérleg beszámolót, helyesebben a zárszámadást, mert ezt tartalmazza a Felügyelőbizottság ügyrendje. Nem részleteiben hoz döntést, itt félremegyünk a dolgokkal. Azért vannak a szakemberek, azért van a könyvvizsgáló, hogy felülvizsgálja. A könyvvizsgáló egy felelős munkát kap, komoly felelőssége van, ő a szakember, ő fogja felülbírálni. Ez az álláspontom erről. A jegyzőkönyv nem is úgy lett leírva. Én ennek a megfogalmazásában nem vettem részt, odahozták és aláírtam. Én sem mindennel értek egyet, de ez legyen az én sajátos véleményem. A másik. Menjünk vissza a megbízási szerződéshez. Annak idején 1992-ben, ez egy közszolgálati önkormányzati vállalat volt. A vállalatnak a törvényi jogszabályait kell elővenni. A vállalat önálló döntéseket hozott és azokat nem tárgyalta meg a Képviselő-testület, akkor egész más szabályozás volt. Másként működött, vállalatként működött az ÉKKÖV és Kft. 2008-ban lett. A Kft. szabályozása más, akkor önállósága volt. Nézzük meg azt a szervezeti szabályzatot! A vállalatra vonatkozó szervezeti szabályzatot kell elővenni, mert a vállalat önálló döntéseket hozott.

Rózsás Imre: Ami bele van írva, abban nem volt önálló döntése.

Somogyi András: Ne haragudjon a képviselő asszony, de a Képviselő-testület a rendszerváltás óta megtárgyalt minden ÉKKÖV anyagot.

Dr. Szabó Ilona: Én nem szóltam bele más mondandójába. Még egyszer azt mondom, hogy a vállalat döntéseit kell megnézni. A vállalat által hozható döntéseket kell megnézni és nem a Képviselő-testülettel kommunikált, hanem önálló döntést hozott. Egy vállalat egész más, meg kell nézni a korábbi törvényi szabályozást és aszerint kell ítélni. A vállalat az nem Kft. volt, hanem önálló vállalkozás volt. Ez az álláspontom most is, és a múltkor is, hogy nincs jogunk megsemmisíteni azt a döntést, amit ezelőtt egy testület hozott meg, illetve egy polgármester meghozott. Ehhez én nem adom a nevemet, és nem is fogok mellette szavazni. Ez az álláspontom. Majd jön a következő garnitúra és ki fogja mondani, hogy 2014-ben a Halmi Béla által irányított Képviselő-testület törvényteleniséget hozott. Ennyit szeretnék mondani. Köszönöm szépen.

Pusztai Klára: A képviselő asszony azt gondolja, hogy nem ennyi az eredmény?

Kustor Ferenc: Erre nem válaszolnék a képviselő asszony helyében. Ez az eredmény egy mérleg, amit javaslok elfogadásra, ami mögé úgy is be fogunk nézni a közeljövőben nagyon pontosan. Én nem szeretnék vitába keveredni. Én úgy gondolom, hogy megvitatni úgy sem tudjuk. Jelen pillanatban van kontra, ellen kontra, különböző érvek vannak. Mi a mérleget szeretnénk leadni mindenképpen, törvényesen szeretnénk eljárni, a munkánkat végezzük. A Somogyi képviselő úrnak válaszolnék, hogy valóban ehhez a bértömeghez 150-200 millió forintos árbevétel kellene, vagy 6 embert elküldünk, amit nem szeretnénk. Egy ideig most egy kis nyűglődés lesz, de én úgy gondolom, hogy most már látjuk a lehetőségeket. Számomra meglepetés, hogy a mai napon az Önkormányzatnál megnyertük a bontási munkákat. Veszélyes anyag a hullámpala, és bármilyen normát néztünk 7 óra alatt kellett volna elbontani, ezzel szemben 4 óra alatt végeztek azok az emberek, akik tulajdonképpen szakképzetlenek. Úgy látom, hogy a Soós Péter vezetésével hihetetlenül jól dolgoztak. Lényeges, hogy minőségben és időben is nagyon jó munkát végeztek. Ezen az oldalon is elindult valami. Én úgy gondolom, hogy ki fogunk lábalni ebből a helyzetből és ki fog

alakulni majd minden. Az elküldésről már tavaly volt szó, de az ÉKKÖV Kft. esetében, amíg az anyagi helyzet olyan, nem nagyon van lehetőség erre, mert végkielégítést kellene fizetni. Ez a több mint húsz éve itt dolgozók esetében borsos pénz lenne, amelyet nem tudunk kifizetni. Valamilyen módon megpróbáljuk megváltoztatni őket, tudatilag munkára nevelni és majd kialakulnak a dolgok. Van munka, dolgozunk. Nagyon lényeges, a későbbiekben is be fogok majd számolni erről, hogy 2013-ban a Munkaügyi Hivataltól munkahely megtartásra kaptunk 2 millió 800 ezer forintot. Fáj nekem most nagyon ez a mérleg, mert én tárgyaltam már nagyon sok pályázati céggel. Most ezzel a mérleggel nem tudunk pályázni. A tavalyi eredményünk 53 %-os saját tőkét jelzett, azaz pár pontot jelentett, most ezzel ismét visszajutunk oda, hogy nem is pályázhatunk. Ez miatt nagyon sajnálom ezt a történetet, mert el fogunk veszíteni egy évet és újból kezdhajuk elölről az egészet. Én bízom abban, hogy a következő évi mérleg nem ilyen lesz. Számomra is nagyon lényeges lenne, hogy minden menjen a maga útján. Legyen szerződés a lakásgazdálkodásra, a temetőüzemeltetésre, és mindenki tudja a feladatát.

Pusztai Klára: Akkor ezek szerint valótlan ez a mérleg. Én is úgy látom egyébként, hogy közel 20 millió forint a veszteség, mert azért hiányoznak belőle dolgok.

Kustor Ferenc: Szeretném kérni, hogy ne menjünk ebbe bele. Én nem mennék bele egy számháborúba, én pont az ellenkezőjét mondanám.

Somogyi András: Valamikor bele kell menni. Én is azt mondom, hogy most ne menjünk ebbe bele, de valamikor bele kell menni.

Kustor Ferenc: Június 17-ig le kell adnunk a lakásgazdálkodással kapcsolatos elképzeléseinket és a június végi ülésen ez tárgyalásra kerülne. Valójában ez június vége környékén rendeződik.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezzel még rendeződik a történet. Azok dolgok rendeződnek, amit az előző testületi döntéssel nem ítelt meg a Képviselő-testület. Én még egy dolgot a megbízási szerződéssel kapcsolatban mondanék. Én nem az ÉKKÖV Kft. részéről néztem ezt a szerződést, mert nem is ez a dolgom, hanem az Önkormányzat részéről. Az önkormányzati törvény alapján az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás mindig képviselő-testületi hatáskör volt. A vagyongazdálkodás alatt azt értem, hogy az átengedett bevételek beszedését mindig a Képviselő-testület döntötte el. Se 1990-ben, se 1992-ben, se 2004-ben, se 2005-ben olyan képviselő-testületi döntést a jegyzőkönyvekben nem találtunk, amely ezt a szerződést jóváhagyta volna. A polgármesternek törvény adta ilyen joga nem volt, mert ezt mindig a Képviselő-testület joga volt. Ezért van az, hogy már a tervezeti szinten tárgyalt vagyongazdálkodási szerződést a Képviselő-testület elé hozzuk, eszembe sem jutott volna máshova vinni. Vagyonbevételeket engedünk át gazdasági társaságnak, akinek ezzel el kell számolni, ez mindig képviselő-testületi hatáskör volt. Az 1990-es évek elején nem volt hatályos vagyonrendelete az Önkormányzatnak. Az 1990-es évek elején ezek az ingatlanok a törvény erejénél fogva az Önkormányzat tulajdonába kerültek. Ezeket ő átengedte harmadik személynek, teljesen mindegy, hogy vállalatnak vagy kft-nek. Ha saját intézményének engedte volna át, azt is csak a Képviselő-testület tehetette meg, a polgármesternek ilyen hatásköre sem akkor, sem most nincsen. Én ebből a szempontból vizsgáltam ezt a szerződést. Nekem ettől függetlenül még mindig vannak kérdéseim az ügyvezetőhöz, mert a számok nem stimmelnek. Mi megnéztük a főkönyvi kivonatot, tekintettel arra, hogy a Felügyelőbizottság elnöke ezt átküldte számunkra. Amit röviden polgármester úr elmondott, két számot ragadtunk ki hirtelenjében. Vannak még ott számok, de kifejezetten a lakásgazdálkodást

néztük, mert erre van fogva az egész beszámolóban a negatívja. Legyünk őszinték, ez van bent az anyagban, nem szeretek félrebeszélni. 2012-ben 7.705.000,- Ft után lett számla kibocsátva, ehhez képest van egy 7.960.000,- Ft, és van egy garázsbérlési díj 972.400,- Ft értékben. Én nem azt mondom, hogy ez nem igaz. Azt mondom, hogy ezt meg kell magyarázni. Ha ezt összeadjuk, legjobb esetben is közel 9 millió forintról beszélünk. Ennek mi az oka? Ez egy eltérés. Én nem azt mondtam, hogy nem igaz, amit ide benyújtott az ÉKKÖV Kft., hanem eltérés van a dologban. Ugyanez a helyzet a 2013-as lakbérbevéttel, és ez igen is érint döntéseket. Az előző testületi ülésen el lett fogadva, hogy 7.197.000,- Ft volt a 2013-as bevétel, erre megkaptuk az utána következő napokban 7.760.000,- Ft-ról. Akárhány számra ránézünk, más van a beszámolóban, más van a főkönyvi kivonatban, és más van nálunk.

Kustor Ferenc: Összességében most úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy jelen helyzetben a mérleg nem fogadható el, bele kell menni a számokba.

Dr. Keresztesi Tímea: Bele kell menni a számokba.

Dr. Szabó Ilona: Az álláspontom szerint van, aki felülvizsgálja. Van kötelező felülvizsgálat, most végzik a vizsgálatot.

Halmi Béla: Elhangzottak itt olyanok, hogy a Képviselő-testület tagjai nem gazdasági szakemberekből állnak. A polgármesteri jogkörömnél fogva nem véletlenül kértem fel Laczó Géza könyvvizsgáló urat, hogy világítsa át az ÉKKÖV Kft-nek a gazdálkodását. Szakember világítja át, a szakember véleményére nagyon kíváncsi vagyok. Eddig azért nem tudta lerakni az asztalra, mert nem volt még készen a 2013. évi beszámoló. A beszámoló hiányában nem tud véleményt mondani a gazdálkodásról. Ezt várom. Nekem meg kell ezeket a sarokszámokat torpedózni, mert a megkapott mérlegben a három táblázat semmit nem változott. Én nagyon sajnálom, hogy nem sikerült leigazoltatni azokat a számlákat, amely egyébként a lakásgazdálkodásra folyik. A mai napig ezek mind függőben vannak. Ezért osztottuk ki a múltkor határozati javaslat formájában, hogy mi úgy gondoljuk, hogy ott 14 millió forintos a hátralék, amely elfogadásra került. Ennek meg kellene lenni, külön elkülönített számlán. Egyben van a cég számlája, de ott kellene lenni annak a forintnak a lakásgazdálkodáson. Ehhez nem kell gazdasági szakembernek lenni, hogy jön egy csomó bevétel, abban van egy kevés kiadás, mert nincs olyan óriási lakásfelújítás, és azzal foglalkozik egy ember, akinek a bérét is arra tették rá. Ez még mindig nem vitte el a befolyt összeget, az nem létezik. Ez még mindig nem tisztázott, és ezért vannak ezek a problémák. Mindegy, hogy van lakásgazdálkodási szerződés kettőnk között, vagy nincsen, akkor is történtek számlakibocsátások, munkavégzések. Ha egy lakó odafordult az ÉKKÖV Kft-hez, hogy valami tönkrement, azt az ÉKKÖV Kft. kijavította. Ezeket a dolgokat nem volt képes az ÉKKÖV Kft. időben, határidőben, megfelelő módon ide lerakni az asztalra. Ha ez megtörtént volna, akkor nem lennének ezek a nagy viták. Az más kérdés, hogy hogyan vannak ezek a gazdálkodások a cégen belül, erre vagyok én nagyon kíváncsi. Várom, hogy a könyvvizsgáló mit fog nekünk kimutatni.

Dr. Keresztesi Tímea: Az előbb belém lett fojtva a szó. Jöhet ellenőrizni az ÁSZ, jöhet ellenőrizni a MÁK. Közpénzekekről beszélünk, közpénz van átengedve az ÉKKÖV Kft-nek, ez tény. Mit fog megnézni először az Állami Számvevőszék? A mi könyveinket fogja először megnézni, abban szerepel egy szám. Utána át fog menni és meg fogja nézni az ÉKKÖV Kft-nek a könyveit is, mert a két számnak stimmelnie kell, és nem stimmel. Lehet mondani, hogy kekeckedünk, de egyszerűen nem stimmelnek a számok. Én nem tudom, hogy mi ez. Én

azt kértem, hogy valaki, aki az ÉKKÖV Kft-nél erre tudással és rálátással rendelkezik, oldja fel ezeket az ellentmondásokat. Most itt nem arról van szó, hogy 10 millió forint, vagy 15 millió forint. Itt arról van szó, hogy forintra pontosan egyeznie kell az elszámolásoknak, akkor is, ha már nincsenek forgalomban az egy és kétforintosok. Ezt nem tudom egyszerűbben elmondani. Ezek a számok egyszerűen nem stimmelnek. Nem én vagyok az első, aki ezt mondta. Én laikus vagyok, de a szakemberek is azt mondták, hogy nem stimmelnek a számok. Abban a polgármester úrnak igaza van, hogy meg kell várni a szakértőnek az írásbeli anyagát, és akkor ott vitatkozhatunk a számokon. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a mi nyilvántartásainkkal nem egyezik meg az, amit az ÉKKÖV Kft. ide leadott és ennek az okát nem értjük.

Kustor Ferenc: Beszélünk itt 7.197.000,- Ft-ról és 7.660.000,- Ft-ról. Hányszor tárgyaltunk a NAV-val. A NAV elmaradt lakbérét 2012-ben és 2013-ban számláztuk le. Jól emlékszik Somogyi úr, a lakásgazdálkodással kapcsolatban minden évben volt egy tervezet, hogy milyen munkafolyamatokat kell elvégezni, és ez mibe kerül. 2012-ben is elkészítettük ezt, a kollégáim megtalálták. Visszakaptuk az anyagot, hogy szerződés hiányában nem tárgyalja az Önkormányzat. Megvannak ezek a dolgaink. Én nagyon szeretném, hogy ne menjünk bele ebbe a vitába. A polgármester úrnak szeretnék még pár gondolatot elmondani. Valóban a múltkor elfogadtak egy számot, 14 millió valahány százezer forintról. Nekünk ez teljesen más, nekünk ez 3 millió 700 ezer forintra jön ki, a kettő között hatalmas különbség van. Ehhez kell az, hogy a lakásgazdálkodási szerződés, amit majd elfogad a Képviselő-testület, az mit fog meghatározni és mekkora összegről fog majd rendelkezni és hogy hozza majd ezt.

Dr. Keresztesi Tímea: Még mindig nem teljes a kép.

Kustor Ferenc: Ezek a számok nem jól vannak.

Dr. Keresztesi Tímea: Be szeretném fejezni. Mi kihoztunk mínusz 15 millió forintot. Volt egy 4.700.000,- Ft, amire azt mondtuk, hogy újra kell tárgyalni, hogy mennyi az a valós ingatlankezelési díj, ami megilleti, ha elfogadnánk azt is. Ha elfogadnánk a Fehér féle tartozást, amit én teljesen irreálisnak tartok, mert az ÉKKÖV Kft. nem hajtotta be, akkor is 8 millió forintról beszélünk, akkor is hiányzik még 7 millió forint. Hol van a 7 millió forint? Én ezt nem tudom szebben mondani, finomkodhatunk itt holnap utánig. Ennek a pénznek készpénzben ott kellene lenni az ÉKKÖV Kft-nél. Ez viszont a két év termése, hogy előtte hova tüntette el, azt én már nem tudom kinyomozni.

Kustor Ferenc: Múltkor kiosztottunk egy táblázatot, aminek a végén 3.700.000,- Ft volt.

Dr. Keresztesi Tímea: A Kustor úr táblázata szerint még nekünk kellett volna 60 ezer forintot fizetni.

Kustor Ferenc: Közben a lakásgazdálkodási terv hiányában felújítottuk a Patakiné féle lakást.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez 2014-es történet, arról ne beszéljünk.

Kutor Ferenc: 2013. december és 2014. eleje.

Dr. Keresztesi Tímea: Teljesen mindegy. Ha már itt vitatkozunk, akkor miért nem lett másfél évig kirakva a Patakiné?

Pusztai Klára: A jegyző asszony arra gondol, hogy ami számlát mi kiállítunk, annak az ÉKKÖV Kft-nél forintra pontosan kellene szerepelni. Ez nem stimmel.

Kustor Ferenc: Majd fog.

Pusztai Klára: Visszamenőleg hogyan lehet visszamenni 2012-re?

Dr. Keresztesi Tímea: A főkönyvben nem lehet visszamenni. Magyarozza meg nekem a Kustor úr, hogy ott miért annyi szerepel! Az ÉKKÖV Kft-nek garázsa nincsen. Eleve nem is adhattak volna ki ennyiért garázst. Ezt nem lehet megmagyarázni.

Halmi Béla: Most is látszik, hogy nem stimmelnek itt a számlák. Mi nem ismerjük el a munkát, nem igazoltuk le azokat a munkákat. Azt le tudjuk igazolni a Műszaki Osztályon, utána rendben van, pénzforgalom nélküli, oda-vissza alapon megy. Ott van a forrás az ÉKKÖV Kft-nél.

Dr. Keresztesi Tímea: Akkor is van még különbözet. Ha mindent elismerne a Képviselő-testület - még egyszer mondom, hogy nem tartom valós teljesítésnek -, akkor is 7-8 millió forint hiányzik. Ha elismerjük a 4.700.000,- Ft-ot, még meg is dicséri érte a tulajdonos, hogy nem hajtotta be azt a bevételt, amely őt illette volna meg.

Kustor Ferenc: Bírósági határozat volt.

Dr. Keresztesi Tímea: De akkor sem lett behajtva, és nem lett kiadva 10 éven keresztül.

Kustor Ferenc: Miért nem hajtotta be az Önkormányzat a Fehér Sándoron?

Dr. Keresztesi Tímea: Azért, mert az ÉKKÖV Kft-nek van bérbeadói kötelezettsége és joga. Ha a Képviselő-testület meg akarja tartani, akkor azt mondja, hogy visszaveszem ezt a jogot és akkor mi számolunk el minden évben a Képviselő-testületnek fillérre pontosan, hogy ennyi volt a bevétel, ennyi volt a kiadás.

Halmi Béla: Nem véletlen mondjuk azt, hogy nem stimmelnek a számok. Eddig még senki nem tudta kimondani azt, hogy a 2012-es évben az a nagy pozitívba fordulás mitől történt. Ott sem lehetett volna emellett akkora pozitívummal zárni. Az nem derül ki a már hetek óta húzódó egymás közötti vitánkon, senki nem merte bevállalni. Erre vagyok nagyon kíváncsi, hogy hogyan lett a 2012-es év pozitív és a 2013-as beszámoló miért lett ilyen negatív. Erre szeretnék szakmai szempontból választ kapni. Erre viszont nem kaptam választ. Valaki valamitől tart. Hogy egy mérleget, vagy egy főkönyvet hogyan lehet helyrehozni ahhoz nem értek, de biztosan nem lehet belenyúlni utólagosan semmilyen dologba, még egy számla kibocsátásba sem. Ha már kiállítottam egy számlát, akkor az ott van, ott fekszik, esetleg elismeri a Műszaki Osztály, aláírja a Pénzügyi Osztály, és akkor oda-vissza alapon megy. Ezeket tessék letisztázni, akkor láthatunk csak tisztán! Felesleges már tovább ezen dilemmázni, vitatkozni. Ezeket elmondtuk, majd meglátjuk, hogy a következő időszak mit fog hozni.

Somogyi András: Ha a Képviselő-testület most elfogadja ezt a mérleget, akkor azzal kimondja azt a részét is a rendszernek, hogy ezzel a veszteséggel mi a következőkben valamilyen formában az ÉKKÖV Kft. tőkájével el kell, hogy járjunk. Az egy másik történet, az ismét egy óriási vita. Ha a mérleg el van fogadva, nincsenek kibúvók, hanem tőkésíteni kell. Ebben a

négy esztendőben ez már a második ilyen alkalom. 2012. végén a tudomásom szerint ugyanilyen problémákkal küszködtünk. Az ÉKKÖV Kft-nek a tőkéjét fel kellett emelnünk. Most ismét ilyen dilemmákkal küszködünk, ezért érdekes ez a szituáció. Mi van akkor, ha a Képviselő-testület nem fogadja el ezt a mérleget?

Dr. Keresztesi Tímea: Valamilyen döntést kell hozni.

Somogyi András: Ha negatívát döntünk?

Dr. Szabó Ilona: Most is negatív. Mínusz az eredmény.

Somogyi András: Nem az eredményről beszélek. Én arról beszélek, ha nem fogadjuk el a mérleget.

Kustor Ferenc: Elhangzott a kérdéseknél a könyvvizsgáló kérdése. Markó András volt ennek a cégnek a könyvvizsgálója hosszú időn keresztül, aki 430 ezer forintért végezte éves szinten a könyvvizsgálatot. 2011-ben elvégezte a munkát, 2012-ben lejárt a szerződése, és nem kértem meg, mert nem volt 400 ezer forintunk. Most a Laczó Gézával tárgyalunk. Nekem az lenne a legegyszerűbb, hogy van egy könyvvizsgáló és akkor nincs közöttünk vita.

Somogyi András: A Laczó Gézát nem kell belekeverni, neki más a megbízása.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem lenne neki etikus.

Kustor Ferenc: A Laczó Gézával tárgyaltam, ő azt mondta, hogy 300 ezer forint lenne összességében. Az én nyugalmam, biztonságom miatt, hogy ilyen beszélgetés ne hangozzon el, érdemes lenne 300 ezer forintot feláldozni könyvvizsgálóra folyamatosan, ha van miből és akkor rendben lesz minden. A veszteséggel kapcsolatban. Akkor, amikor a Felügyelőbizottság ott ülésezett nálunk és az első beszámolóját megírta, akkor szóba került a saját tőke és a jegyzett tőke arányának a módosítása, hogy ezt milyen módon lehetne megoldani. Az ÉKKÖV Kft-nek a könyveiben a vagyona (irodaház, stb.) nagyon alacsony összeggel szerepel. Az OTP Bank értébecslésében az irodaházat 38 millió forintra értékelték. Ott azt mondták, hogy a legegyszerűbben ezzel lehet megoldani a problémát. Tulajdonképpen ebben a pillanatban tudjuk rendezni ezeket a veszteségeket. Itt arról szó sincs, hogy helytállás, hogy az Önkormányzatnak még ennyit bele kell tenni.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem igaz. Jelenleg 17.100.000,- Ft az apport, mert nincs bent más, mint a főépület 17.000.000,- Ft-tal és 100.000,- Ft készpénz. Ha felemelnénk az apportot 38.000.000,- Ft-ra, akkor a mínusz 17 millió forint és a 38 millió forint közötti összeget kellene kipótolni, tehát ennek nincs értelme.

Kustor Ferenc: Nem. Amiről beszéltünk, hogy az épületen hihetetlenül sok munkát végeztünk.

Somogyi András: Én firtattam is ezt fél éve.

Kustor Ferenc: Felújítottuk, ott van. Valójában ezzel a dologgal rendezni lehet.

Dr. Keresztesi Tímea: Szerintem nem.

Somogyi András: Nem akarok belemenni. Ez költői kérdés volt, a mai megbeszélésen ez nem téma. Később lesz ez dilemma.

Halmi Béla: Az előttünk lévő anyag, amit már mindenki A-tól cettig ismer, az ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolója, illetve a Felügyelőbizottság írásban beterjesztett támogatói javaslata. Kérem, aki támogatja, az ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolójának az elfogadását, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

33/2014. (VI.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Építőipari Kereskedelmi Közszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2013. évi beszámolóját az alábbi főszámokkal elfogadja:

- Mérleg főösszege: 45.228 e Ft
- Adózás előtti eredmény: - 14.890 e Ft
- Adófizetési kötelezettség: 165 e Ft
- Osztalék: 0 Ft
- Mérleg szerinti eredmény: - 15.055 e Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Halmi Béla polgármester
Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Operatív végrehajtásért felelős:
Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Halmi Béla: Elfogadtuk az ÉKKÖV Kft. 2013. évi beszámolóját. Még egyszer ki szeretném emelni, hogy június 17-ig meg kell tenni azokat a szükséges egyeztetéseket a bérleménygazdálkodással kapcsolatosan, amelyet meg kell.

2./ Termálfürdő és Kemping területén lévő büfé ÉKKÖV Kft. hasznosításába adásáról

Előadó: Halmi Béla polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Halmi Béla: Tisztelt Képviselő-testület! A Termálfürdő és Kemping területén lévő büfé hasznosításával kapcsolatban mindenki előtt ott van a határozat, azt mindenki megkapta.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem kapta meg.

Halmi Béla: Akkor ismertetem a lényegét. A Termálfürdő és Kemping területén az Önkormányzatnak van egy épülete, ami büfé célból használható. A büfé alapterülete 20,8 m². Eddig az Önkormányzat adta bérbe, most úgy gondoljuk, hogy az ÉKKÖV Kft.-hez kerüljön. A büfé hasznosításából eredő bevételt vissza kell forgatni, és azzal ugyanúgy el kell számolni, mint a Termálfürdő és Kemping üzemeltetésével kapcsolatos forrásokkal. Ha úgy tetszik,

akkor a Termálfürdő és Kemping veszteségeit lehet ezzel csökkenteni. Ez áll dióhéjban a határozati javaslatban.

Dr. Szabó Ilona: Bent van az is, hogy csak a Gyuricz Mária kaphatja meg?

Halmi Béla: Ilyesmi nincs bent. Mi nem utalhatunk arra, hogy kinek kerül ki.

Dr. Szabó Ilona: Akkor támogatom, ha ez nincs bent, különben nem szavazom meg.

Halmi Béla: A Képviselő-testület jóváhagyja a 70/2011. (VI.16.) számú határozattal elfogadott, az ÉKKÖV Kft-vel 2011. június 20-án aláírt üzemeltetési szerződés módosítását, akként, hogy a szerződés 4.4./ pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek: „4.4./ A megbízott jogosult a Termálfürdő területén lévő bérlemények (büfé, földterületek) hasznosítására. A megbízott a hasznosítás során köteles a jó gazda gondosságával eljárni, a bérbeadói jogokat és kötelezettségeket gyakorolni, bérleti szerződéseket kötni és a bérleti díjakat beszedni. A megbízott a hasznosításból származó bevételeit köteles a Termálfürdő üzemeltetési beszámolójában feltüntetni, és azt a Termálfürdő üzemeltetésére fordítani.” Ezzel fog módosulni a kettőnk között megkötött határozatlan idejű szerződés. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

34/2014. (VI.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a letenyei Termálfürdő és Kemping területén lévő 20,8 m² alapterületű büféként üzemelő mobil faház hasznosítási joga 2014. június 1-jétől határozatlan időre az üzemeltető ÉKKÖV Kft-hez kerüljön. Erre tekintettel a Testület jóváhagyja a 70/2011. (VI. 16.) sz. határozattal elfogadott, az ÉKKÖV Kft-vel 2011. június 20-án aláírt üzemeltetési szerződés módosítását akként, hogy a szerződés 4.4./ pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„4.4./ A Megbízott jogosult a Termálfürdő területén lévő bérlemények (büfé, földterületek) hasznosítására. A Megbízott a hasznosítás során köteles a jó gazda gondosságával eljárni, a bérbeadói jogokat és kötelezettségeket gyakorolni, bérleti szerződéseket kötni és a bérleti díjakat beszedni. A Megbízott hasznosításból származó bevételeit köteles a Termálfürdő üzemeltetési beszámolójában feltüntetni, és azt a Termálfürdő üzemeltetésére fordítani.”

Határidő: az üzemeltetési szerződés módosítás aláírására: 2014. június 13.

Felelős: Halmi Béla polgármester
felkérésre: Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

3./ Termálfürdő és Kemping 2014. évi belépőjegy árai és szolgáltatási díjai

Előadó: Halmi Béla polgármester

Halmi Béla: Szeretném jelezni, hogy a Termálfürdő tudomásom szerint jövő hét szombatján, június 14-én kerül megnyitásra. A nagy medencében még jelenleg is folynak a tisztítási, karbantartási, feltöltési munkálatok és ezért van a csúszás. A kismedence a mai napon is üzemel, működik. A hét végén gyakorlatilag ki is nyithat a Termálfürdő és Kemping, de a nagymedencét nem lehet használni. A megbízott eldöntheti, hogy bizonyos csökkentéseket alkalmaz a belépőknél, vagy nem. Én azt javasolnám, hogy egy kategóriát meg kellene jelölni, és azzal kellene beengedni az érdeklődőket. Csúszás van, ez nem az Önkormányzat hibája.

Dr. Keresztesi Tímea: A nyitással kapcsolatban. A szerződés alapján a Termálfürdő és Kempingnek június 1-jétől augusztus 31-ig kell nyitva lenni, illetve történt észrevétel, hogy a Kempinget egy kicsit később is nyitva lehet tartani. Ez nem történt meg. A díjakat minden évben felülvizsgálja a Képviselő-testület és azt mondja, hogy változtat vagy nem változtat.

Somogyi András: A múltkor foglalkoztunk a díjakkal.

Dömök József: Megbeszéltük.

Dr. Keresztesi Tímea: Megbeszélés volt. Szerintem egy ilyen határozatot jó lenne, ha hozna a Képviselő-testület.

Halmi Béla: Jóváhagytuk a tavalyi díjakat.

Dr. Keresztesi Tímea: Erről nem született testületi döntés.

Somogyi András: Beszélni, beszéltünk róla.

Dr. Keresztesi Tímea: A beszámolóban nem volt róla szó. Lehet, hogy amikor kint voltak a képviselők a bejáráson, akkor történt ez, de az nem testületi ülés. A testületi ülést meghatározott időben és helyen kell tartani. Ki lehetne mondani, hogy csökkentett üzemmódnál az ÉKKÖV Kft. milyen díjtételekkel dolgozzon. Én azt gondolom, nem elvárható, hogy teljes díjat fizessen a szolgáltatást igénybe vevő, amikor nem teljes szolgáltatás történik.

Halmi Béla: Ad-hoc módra most nem tudjuk megmondani, hogy mekkora legyen az a díj, nincs előttünk, hogy melyik tarifát lehetne. Ha azt mondjuk, hogy 20 %-kal kevesebbet lehet elszámolni, nem ismerem az új típusú pénztárgépek dolgait. Mondjuk az öt óra utáni átlagot lehetne alapul venni, amikor olcsóbb.

Dömök József: Mi a gubanc tárgya a nagymedencénél?

Halmi Béla: A leengedés. Nem találták meg a megfelelő felelőst, a Horváth Zsoltot, aki tavaly volt és ezért csúszik. Ezt tessék elismerni Igazgató Úr, mert ez így van!

Dömök József: Értetlenül állok a strand kérdésnél, mert április 8-án a strand bejáráson határozottan elhangzottak azok a dolgok, hogy gépész lesz, és május 15-én a strand indul.

Halmi Béla: A levélváltás megtörtént. Igazgató Úrnak felhívtuk a figyelmét, hogy mit mulasztott el. Megkaptuk arra a választ, hogy mi mit mulasztottunk el. Ezek a levelezgetések folynak, csak a fürdő nem nyitott ki.

Dömök József: Az úszásoktatás folyik?

Halmi Béla: Igen, ma már voltak a becsehelyi diákok, ez a része megoldódott. A mi részünkről, amit az Önkormányzat vállalt mindennemű dolgot elvégzett. Én bejártam tegnap a strand területét, a környezete rendben van, egyedül a nagymedencénél van probléma. A hét közepén elvileg megtelik a nagymedence vízzel, és akkor 100 %-ban működik a strand.

Rózsás Imre: A korábban szokásos, az iskolások általi látogatottság, akkor nem járható út.

Halmi Béla: Alpolgármester úr azért mondja ezt, mert a letenyiekre gondol elsősorban és nem a vidékiekre.

Rózsás Imre: Így van.

Halmi Béla: Meg szoktuk engedni az elején, amikor kevésbé jönnek vendégek, hogy a helyi a gyermekek iskolai felügyelettel délelőtt ingyen bemehessenek. Ennek én nem látom kizáró okát. Javaslom, hogy ne szakadjunk el ettől a hagyománytól.

Kustor Ferenc: Próbáljuk meg értelmezni. A KLIK-el van egy megállapodásunk, 900,- Ft gyermekenként, ezt nem a letenyei iskola fizeti.

Halmi Béla: Úszásról beszélünk.

Kustor Ferenc: Úgy gondolom, hogy a letenyei gyermekek esetében is kapjuk meg gyermekenként a 900,- Ft-ot az úszásoktatásra.

Dr. Keresztesi Tímea: Nem erről van szó.

Rózsás Imre: Két különböző dolog.

Kustor Ferenc: Ne abban az időszakban jöjjön a letenyei gyermek fürödni, amikor úszásoktatás van. Ez hihetetlen módon irritál.

Halmi Béla: A letenyei gyermekek is ugyanúgy megfizetik a 900,- Ft-ot, nem arról beszélünk.

Rózsás Imre: Én nem erre gondoltam. Én arra gondoltam, hogy délelőttönként el szoktunk menni, két órára elvisszük a gyerekeket az iskolaidő alatt.

Dr. Keresztesi Tímea: A kérdés az, hogy ez június 30-ig belefér-e, vagy sem.

Rózsás Imre: 12,00 órakor mi eljövünk, mert akkor kezdődik az úszásoktatás.

Kustor Ferenc: 10,00 órától 14,00 óráig van úszásoktatás a környék településeinek.

Halmi Béla: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Termálfürdő és Kemping 2014. évi belépőjegy árai és szolgáltatási díjai a 2013. éves szinten maradjanak, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2014. (VI.5.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Termálfürdő és Kemping 2014. évi belépőjegy árait és szolgáltatási díjait a 2013. évi díjak változatlanul hagyásával fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Halmi Béla polgármester
Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezető

Halmi Béla: Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 14,45 órakor bezárom.

K.m.f.

Halmi Béla
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző