

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2014. december 18-án 15.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Kuprivec József képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Gál Zsuzsanna aljegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki osztályvezető, Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőr, Vörösne Joó Zsuzsanna a Letenyei Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese, Dr. Molnár József rendőrkapitány, Vitovszki János őrsparancsnok, Tamás Tamás külsős bizottsági tag

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, meghívott vendégeinket. Tisztelettel köszöntöm a Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetőjét, Dr. Molnár József alezredest. Köszöntöm a Letenyei Rendőrőrs vezetőjét, Vitovszki János urat. Köszöntöm a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, a Letenyei Járási Hivatal hivatalvezető-helyettes asszonyát, a külsős bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, 6 képviselő jelen van. Kuprivec József képviselő úr jelezte távolmaradását egyéb elfoglaltságra hivatkozva. A napirendi pontok kiküldésre kerültek a hozzá tartozó előterjesztésekkel és mellékletekkel együtt. Kérdezem, hogy a napirendi pontokra javaslat, észrevétel van-e?

Mikóné Farkas Ildikó: A napirendi ponthoz a következőt szeretném javasolni. A 4. napirendi pont ne kerüljön ma tárgyalásra, vagyis kerüljön ki a javasolt napirendi pontok közül. Indokaim a következők. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangúlag az hangzott el, hogy a településünk vállalkozóit maximálisan támogatni kell, de abban a helyzetben, amikor még nem ismerjük a 2015. évre vonatkozó költségvetési törvényt, illetve nem teljesen egyértelmű számunkra, hogy a szociális ellátórendszer milyen fajta kötelezettségeket fog meghatározni Önkormányzatunk számára, talán egy kicsit átláthatatlan dolgokkal együtt kellene most ezt a döntésünket meghozni. Javaslatom az, hogy most kerüljön le a napirendről, és amikor már az általam elmondottak teljesen egyértelműen, világosan láthatóak, akkor térjen vissza a napirend tárgyalására a Képviselő-testület. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Egy javaslat érkezett a 4. napirendi ponttal kapcsolatosan. További javaslat van-e?

Gyergyák Zoltán: Nem tudok egyetérteni, mivel az iparüzési adó rendelet módosítása az én egyéni indítványom. A Gazdasági Bizottságtól sem kapta meg a javaslat ténylegesen a többséget, ezért arra szeretném majd kérni a Képviselő-testületet, hogy külön szavazzunk a két változatról. A napirendről semmiképpen nem javaslok levenni, hanem külön döntsünk az adómentes határ emeléséről, illetve az iparüzési adó mértékének a csökkentéséről. Kérem, hogy tárgyaljuk a napirendet, mivel ez az én egyéni indítványom.

Dr. Keresztesi Tímea: A Szervezeti és Működési Szabályzat alapján a 29. § (2) bekezdés alapján a Képviselő-testület indoklással ellátott javaslat alapján dönthet bármely napirendi pont elnapolásáról, napirendről való levételéről, illetve elnapolás mellett a bizottsági tárgyalásáról, vagy szakértői előkészítésre való utalásáról, továbbá a napirendi pontok tárgyalási sorrendjének megváltoztatásáról. Ezt a javaslatot a napirendről levételről, vagy elnapolásról a polgármester, bármely képviselő, vagy a jegyző jogosult előterjeszteni. Erről a javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül határoz. A 43. § (4) bekezdésben fel van sorolva, hogy milyen esetekben szükséges minősített többség a törvényben meghatározott eseteken kívül. Ebben felsorolva nincsen, tehát egyszerű szótöbbséggel dönt a napirendről levételről, felvétel esetén viszont minősített többséget ír elő. Vita ilyenkor nincsen, a levételről külön, és utána a napirendi pontokról egyben szavaz a Képviselő-testület.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony tájékoztatását. A teendőm akkor az, hogy megszavaztatom Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony javaslatát. Kérem, aki azzal egyetért, hogy a 4. számú napirend levételre kerüljön, a mai nap a Képviselő-testület ne tárgyalja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

163/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi iparüzési adóról szóló 18/2012. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosítását leveszi a napirendről.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért a módosított napirenddel, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Rendőrség 2014. évi beszámolója
Előadó: Dr. Molnár József rendőrkapitány
- 2./ A közterületek használatának szabályairól szóló 7/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II.6.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról
Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző
- 5./ A 2015. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása
Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző
- 6./ Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és a 2014. évi közbeszerzési terv 2. módosításának jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 7./ A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Határállomás parkfenntartási és köztisztasági feladataira szerződés meghosszabbítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Parkgondozási és köztisztasági feladatok ellátására kötött szerződés meghosszabbítása az ÉKKÖV Kft-vel
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ „Egyedutai Művelődési Ház” fűtésrekonstrukciójára tett ajánlat jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 11./ Alapítvány működési támogatása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 12./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 13./ Lakásbérleti jogviszonyok meghosszabbítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 14./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértett.

- 1./ Rendőrség 2014. évi beszámolója
Előadó: Dr. Molnár József rendőrkapitány

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A beszámolót megkapták a Tisztelt Képviselők. Elég részletes anyagról van szó. Felkérem Dr. Molnár József rendőrkapitány urat, hogy röviden tájékoztassa a Képviselő-testületet a rendőrség 2014. évi munkájáról.

Dr. Molnár József: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A polgármester úrral már találkoztam és megegyeztünk az együttműködés folyamatáról, és ahogy reméltem, ugyanolyan jó lesz az együttműködés Letenyén az Önkormányzattal. Tavaly decemberben én azt kértem, hogy ezt a beszámolót tegyék el egy februári, márciusi időpontra, mert ilyenkor úgy is a 2013-as évről számolunk be, de már lassan vége van a 2014-es évnek, de tényleges adatokkal csak a 2013-as évről rendelkezünk. Én kérném polgármester urat, ha lehetne, ezt a kérést majd kultiválják. Ha nem lehet, akkor tudomásul veszem, de sokkal jobb, ha egy lezárt évről tudunk beszélni, mint ha így év végén beszélünk egy olyan évről, ami még nem is fejeződött be.

Dr. Keresztesi Tímea: Elnézést. Minden évben kell tárgyalni, valamikor elcsúszott. Azt meg tudnánk tenni, mert azt nem zárja ki semmi, hogy a teljes évet újra megtárgyalja a Képviselő-

testület. Ha így megfelelő lenne, akkor februárban a teljes lezárt 2014-es évet a Képviselő-testület újra meghallgatja. Az a lényeg, hogy minden évben a jogszabályok szerint be kell számolni.

Dr. Molnár József: Én azt kértem, hogy februárban vagy márciusban beszéljünk erről még egyszer. A Vitovszki János egyébként nagyon alapos és néha már idegesítően alapos ezzel kapcsolatban, az adatokat nagyon pontosan összeszedte. Az anyagból látszik, hogy a fő tendencia az, hogy a bűncselekményszám a Letenyei Rendőrőrs területén is csökkenő tendenciát mutat és ugyanígy csökkenő tendenciát mutat Letenye város területén. Ettől függetlenül vannak ciklusok, egyik évben több a kiemelt bűncselekmény, a másik évben kevesebb. A tavalyi évet tekintve sajnos Letenyét és területét is érintette két bűnözői párnak a tevékenysége, akiket sikerült felderíteni és nagyon sok bűncselekményben sikeresen zártuk le a nyomozást. Ez meg is látszott a 2014-es évben. Azt gondolom, hogy talán jó irányba haladunk, hiszen nem régen vettünk őrizetbe szintén a területen bűncselekményt rendszeresen elkövető személyt, akit a Bíróság előzetes letartóztatásba helyezett. Önmagában egyébként a területen jelentős bűnözés, veszélyes bűnözői csoport nincsen, a szokásos vagyron elleni bűncselekményekkel küzdünk nap, mint nap. Ami tendenciát viszont egyértelműen látni kell, a 112 bűnügyi szám, amit erre az évre mutat a statisztika, abban van 30 embercsempészet. Nem tudom, hogy mennyire van tisztában azzal a Képviselő-testület, hogy milyen migrációs helyzetben van az ország. Naponta 500-600 ember próbál illegálisan átjutni a határon. Ezeket különböző befogadó állomásokra visszük és utána elindulnak nyugatra. Idén már 30 embercsempéssel szemben rendeltünk el nyomozást, van olyan nap, amikor 40-50 migráns személyt fogunk el az M70-es úton, a 7530-as úton vagy a határon. Ez önmagában a lakosság szubjektív biztonságérzetét nem befolyásolja, de ez sem igaz teljesen. Mindaddig, amíg ezekkel foglalkozunk, addig a rendőr nem tud kimenni a közterületre, nem tud járőrözni. Megy egy programunk - erről már polgármester urat tájékoztattam -, ez arról szól, hogy besoroltuk a településeket különböző veszélyességi kategóriákba és egy nagyon tervszerű rendőri megjelenést biztosítunk a településeken. Én azt gondolom, hogy ennek is köszönhető, hogy valamilyen szinten csökkent a bűncselekmények száma és reméljük, hogy a jövőben is csökkenni fog. Tendenciaként látni, hogy az embercsempészzel, a határrenddel kapcsolatos bűncselekmények száma a jövőben nem fog csökkenni, sőt nagy valószínűséggel emelkedni fog és ez jelentős erőt fog lekötöni. Én azt ígérem, hogy azon leszek, hogy ez a Letenyei Rendőrőrs közrendvédelmi és bűnügyi munkáján ne érződjön, tehát más erőket fogunk erre felhasználni, hogy ezeket a dolgokat lereagáljuk és a szükséges cselekményeket megtegyük. A sajtóban is volt róla szó, az országos rendőr-főkapitány úr itt volt nem régen és a Zala Megyei Közgyűlésben bemutatta a leendő főkapitányunkat, Dr. Sipos Gyula rendőr vezérőrnagy urat. Ő január végén fogja majd a székét elfoglalni, mivel akkor vonul nyugdíjba a mostan megbízott főkapitány úr. Azt gondolom, hogy akkor ismételtén egy találkozás lesz a rendőri vezetők és a városi vezetők között, hiszen a városi vezetőket mindig fel szokta keresni a kapitány úr. Én köszönöm a város konstruktív hozzáállását az őrs munkájához. Azt a jövőben is tudom ígérni, hogy a városi rendezvényeket ugyanúgy fogjuk biztosítani, mint eddig. Azt kérném viszont, hogy egy kicsit ritkuljon azon esetek száma, amikor szólnunk kell, hogy a törvényben előírt határidőn belül érkezzenek be a bejelentések a rendezvényekről, mert azzal még nekem is el kell számolni, hogy hova és mikor megyek biztosítani. Bármilyen gond és probléma van, én azt kérem, hogy a Vitovszki Jánost keressék, ha ő nem tudja megoldani, akkor úgy is jelenti nekem, vagy ha olyan lenne, amit nem tudok elképzelni, hogy nem akarja megoldani, akkor engem keressenek, akkor majd meggyőzőm, hogy meg kell azt a problémát oldani. Egy parancsnok-helyettesi beosztás betöltetlen még Letenyén, kiválasztásra került a személy, a felvétele folyamatban van és ezzel is valamilyen szinten javulni fog az őrs munkája. Azt gondolom, hogy az eredményes munkavégzésnek megvannak a feltételei itt a

városban. Ha bárkinek bármilyen kérdése van, akkor azt nagyon szívesen várom és megpróbálok válaszolni. Bármely számháborúra felkészült vagyok, de nem biztos, hogy a számokról szól a mi munkának, de a számok sem annyira rosszak. Azt szeretném kérni, ha már kész a jövő évi rendezvénynaptár, akkor azt szíveskedjenek eljuttatni az őrshez, még jó lenne ebben az évben, mert még évvégével szeretnék összeállítani egy előzetes rendezvény naptárt, ez főleg a megerősítő erők szervezése miatt szükséges. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a rendőrkapitány úr tájékoztatóját. A lakosság felé jelezni kívánom, hogy a Letenyei Rendőrőrs a Petőfi utca 121. szám alatt található, ahol ügyeleti szolgálat nincsen. A bejelentéseket a folyamatosan szolgálatot teljesítő rendőröknél lehet jelenteni a 06-30-6491163-as mobiltelefonszámon, illetve működik az ingyenesen hívható 112-es segélyhívó szám és a 107-es segélyhívó szám. Az állampolgárok ezen keresztül tudnak jelzést adni a rendőrség felé is. Nekem egy kérésem lenne az őrsparancsnok úrhoz, hogy a Letenyei Rendőrőrs és a Letenyei Polgárőr Egyesület kapcsolatáról pár szót szíveskedjen szólni.

Vitovszki János: Azt jelenthetem, hogy jó a kapcsolat. Elsősorban a polgárőrség a helyi körzeti megbízottakkal működik együtt, ők teljesítenek közösen szolgálatot. Alapvetően az az elv, hogy nagyobb terület legyen lefedve, ellenőrizve, így egyeztetnek, hogy hol látnak el szolgálatot. A szolgálat egy részét közösen teszik, a többi részét eltérő területen, hogy nagyobb terület kerüljön ellenőrzésre. Konkrét számadatokat most nem tudok mondani. Az együttműködési megállapodás megszületett, a kapcsolatunk jó, az információáramlás megfelelő és kölcsönös. Egymás mellé rendelt viszonyban látjuk el a feladatinkat. A Letenyei Polgárőr Egyesület tagjai szorgalmasak és megbecsülést érdemelnek azért, hogy ők a szabadidejükben a közért tesznek. Ezúton is megköszönöm nekik a munkájukat! Köszönöm szépen.

Dr. Molnár József: Az egyik legaktívabb a Letenyei Polgárőr Egyesület.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen és megköszönöm az ő nevükben is. Kérdezem a képviselőket, hogy a beszámolóval kapcsolatban észrevétel, vélemény van-e?

Rózsás Imre: Két dologra szeretnék választ kapni. A táblázatok kezdeténél van egy ilyen mondat, hogy a táblázat a bűncselekmények gyanúja miatt indult eljárások számát mutatja és nem a valóban megvalósult bűncselekmények számát. Milyen összefüggés lehet a két adat között? A felderítési mutató nagyjából a 2013-as és a 2014-es évben eddig megegyezik. Hol helyezkedik el a mi őrsünk az országos statisztikában? Itt 58 % körül beszélünk.

Dr. Molnár József: A bűncselekményszám, hogy egy ügyön belül hány Btk-ba ütköző magatartást valósított meg az illető, akár egy cselekményével, akár több cselekményével. Előfordul az, hogy egy ügyben összeegyesítünk több bűncselekményt, ha ugyanaz volt az elkövető, az volt a sértett. Ez egy jogtechnikai lépés. Azért egyszerűbb számolni ügyből, mert akkor tudjuk, hogy hány bűnügyünk volt. A Letenyei Rendőrőrsön bűnügyi munkát végez 3 nyomozó, egy alosztályvezető és a körzeti megbízottak egy-két ügygel dolgoznak. Lényegében ez a 4 ember és a körzeti megbízottak olyan ügyforgalmat bonyolítanak le egy évben, mint a Lenti Rendőrkapitányság bűnügyi szolgálata. Azért, hogy segítsük a munkájukat, a bonyolultabb, a hosszabb vizsgálatot igénylő, a többszereplős, vagy fogvatartottas ügyeket bevisszük Nagykanizsára és a benti bűnügy oldja meg, hogy a napi ügyekkel tudjanak kint a kollégák foglalkozni. Nem nagyon szeretem ezt az eredményességet, hogy most van 58 % vagy egyéb, nekem sokkal jobban számít, ha az emberek ki mernek

menni az utcára, jól érzik magukat, nem féltik a vagyontárgyaikat és egyebek. Sajnos még ilyen mérőszámot nem találtak ki, ez alapján kell megítélnem az őr munkáját. Én azt gondolom, hogy az ország felső harmadához hasonlóan teljesít az őr a bűnügyi munkáját tekintve. Rendészeti vonalon egy kicsit csökkentünk a tavalyihoz képest, de ennek az a hátulütője, hogy az erősen tervezett és mindenhol meg kell jelenni szolgálatban, hogy minden településen legyünk, ez nem teszi lehetővé azt, hogy többet legyünk olyan helyen, ahol több jogsértés van. Ettől függetlenül a kollégák itt vezetőt továbbra is fognak, megtesszük a dolgunkat. Én a Vitovszki úrnak a munkáját a tavalyi évben jó szintűre értékelem, sőt kiváló szintűre értékeltem. Én nagyon meg vagyok elégedve az őrparancsnoki munkájával és az őr munkájával is.

Somogyi András: A korábbi időszakban voltak technikai problémák a gépjárművekkel, az üzemanyaggal, a mozgásképeségükkel. Javult-e ez a helyzet az elmúlt időszakban?

Dr. Molnár József: A keretgazdálkodási mutató egy jelentős összeg, év elején meghatározzák, hogy milyen üzemanyagárakkal dolgozzál. Ha emelkedik az összeg, akkor szívja a fogát, ha csökken a benzin, akkor hátradől. Ez jelentős tétel, a 19 megye 24 órás jelenlét a településeken programban a Kormánytól a rendőrség nagyon jelentős forrást kapott. Ha jól tudom, 2,8 milliárd forintot, hogy ebből Zala megye mennyit kapott az én nem tudom. A Nagykanizsai Rendőrkapitányság 1000 óra területi fizetés túlórát havonta és több mint 23.000 km plusz üzemanyag pénzt. Ez a támogatás a havi felhasználásnak majdnem eléri az egyharmadát. Ez nagyon jelentős támogatás. Hogy jövőre kapjuk-e vagy nem, ez a Kormányzat döntése. Azt tudom mondani, hogy most jól állunk, üzemanyag hiány nincsen. A gépkocsikkal vagyunk gondban, mert a volt főkapitány a legelső intézkedések között bevezette azt, hogy a körzeti megbízottaknak megtiltotta a saját gépkocsi szolgálati célú használatát. Ehhez viszont nekünk kellett biztosítani két lámpás autót, és nincs olyan rendvédelmi szervezet, aki ne tudna többet használni. Kicsit szűken vagyunk most gépjárművel, nem tudom, hogy ez változik-e. Én azt gondolom, hogy most nagyon odafigyelve, nagyon taktikus, nagyon pontos szervezéssel le tudjuk fedni a közterületet. Ha kapunk több gépjárművet könnyebb lesz, ha nem, akkor is végrehajtjuk a feladatunkat, mert végre kell. Köszönöm szépen.

Gyergyák Zoltán: Három apró észrevételem lenne. Nem tudom, hogy ebben mennyire tud nekünk a rendőrség segíteni. Bizonyos szempontból nem biztos, hogy a rendőrség feladatkörébe tartozik. Az egyik az, amikor tűzgyújtás van, Letenyén a Petőfi utca bizonyos részein vélhetően kábeleket égetnek. Ez elég kemény fekete füsttel jár. Mivel most az őr a Petőfi utcában található sűrűbben járnak arra. Van-e lehetősége a rendőrségnek, hogy ezekbe az udvarokba benézzen? Szerencsére nagy részben nem a város felé jön ez a fekete füst, hanem elmegy a Mura fele, de úgy gondolom, hogy ez illegális tevékenység. A másik észrevételem a főtéren a buszmegálló környékén lévő áldatlan állapotok, különösen a reggeli és a délutáni órákban. Bizonyos személyek olyan koszt és mocskot okoznak a főtéren, hogy erre már külön embert kellene tartani. Jó lenne, ha arra többet mozognának. Van-e egyáltalán erre lehetősége a rendőrségnek, hogy ez ügyben felszólítsa azokat a személyeket? Rengeteg a szemét. Amikor reggel megyek a korai busszal, minden vastagon meg van terítve szeméttel. Amikor jövök haza, akkor meg nem tudok elmenni, mert elállják az utat. Nem akarom mondani, hogy kikről van szó, de azt hiszem ez ismert. A K&H Bank és a Gerő cukrászda előtti részen van egy behajtani tilos tábla. Gyakorlatilag azon az oldalon többen jönnek be gépjárművel, mint a másik oldalon, ahol lehetne. Ott többet kellene a rendőrségnek megjeleníteni. Van kettő autó, aki ott a tábla tövében rendszeresen megáll és akadályozza mind a két oldalon a forgalmat. Az M70-es autópályával kapcsolatosan van-e a rendőrségnek olyan

ráhatása, hogy azt minél előbb autópályává fejlessze a Kormányunk? Esetleg jelezni a nagyszámú halálos balesetet. Ezek úgy gondolom, hogy inkább a sofőröknek a felelőtlensége miatt következik be, nem amiatt, hogy nincs jól kitáblázva. Most már megjelent, hogy hamarosan autópályává fejlesztik. Van-e lehetőség arra, hogy jelezzék ezt a problémát, mert úgy tudom, hogy ennek az ellátása is a körzetükhöz tartozik? Köszönöm szépen.

Dr. Molnár József: A Csányi utcában voltunk. Az tény, hogy amikor a kollégáim ilyet tapasztalnak és kapnak bejelentést, akkor mindenképpen intézkedünk, hiszen a fémmel kapcsolatos bűncselekmények az egész országnak a rákfenéje. Ebben a Kormány nagyon jelentős lépéseket próbál tenni. A kollégáim utána fognak nézni. A parkolóval kapcsolatban több intézkedésünk volt, panasz is volt a rendőri intézkedés ellen. Én magam is kerültem olyan helyzetbe, hogy akkor most már nem fordulok meg. Én azt gondolom, hogy a tábla nem oszlop, korlát és egyebek. Lehet, hogy egy kisebb átépítéssel ez a probléma megoldható lenne és akkor a szemből jövő forgalom elférne. Összességében én már harmadik éve szorgalmazom, hogy akár a kistérség önkormányzataival közösen létre kellene hozni itt is a közterület felügyeletet. A munkabér, a felszerelés közel 50 %-át az Állam finanszírozza.

Dr. Keresztesi Tímea: Most nincs.

Dr. Molnár József: Korábban ez volt. Nagyon sokat jelent a közterület felügyelet. A közterület felügyelet az önkormányzatok rendszere, ezért találták ki, hogy ezeket a jogsértéseket, a szemetelést, a nem megfelelő parkolást, egyéb apró jogsértéseket megakadályozzák. Ezek tartoznak az önkormányzati rendszer jogkörébe. Amikor Zalakomárban a régi polgármester úr úgy döntött, hogy létrehozza a közterület felügyeletet és a mezőőrseget, ezzel adott a rendőrségnek 5 főt így, aki a rendészeti tevékenységgel foglalkozik. Most ott tartunk, hogy 260-ról 60 környékén van a bűncselekményszám. Kérem az Önkormányzatot, hogy fontolja meg ennek a lehetőségét. Amit ő ott bírságol, vagy jogsértést feltár, és azt behajtja az Önkormányzat, akkor az az ő a saját bevétele. Ez az őrsnek is nagyon nagy segítség lenne. A letenyei rendőr járőrnek nem csak Letenyén, hanem a környező településeken is meg kell jelenni és nem tudunk annyira alkalmazkodni ehhez. Nekem is mondták többször, próbáltunk tenni, de a legjobb megoldás az lenne, ha ezt közterület felügyelő oldaná meg. Három éve a 6 halálesetet követelő buszbalesetnél volt szerencsém kint lenni a helyszínen. Akkor Rigó Csaba kormány megbízott úr volt kint a helyszínen, utána magas színvonalú szakmai egyeztetés kezdődött és a Minisztériumtól kapott támogatást az útkezelő. Én is azt mondom, hogy nagyon jó lenne a 2x2 sáv. Most azzal, hogy középen fent vannak a jelző bóják és a két piros csík fel lett festve, ami éjjel világít, a forgalom jelentősen le lett lassítva, és a kollégáim szinte folyamatosan kint vannak az autópályán, ez azt az eredményt hozta, hogy azóta, mióta ezek a műtárgyak elkészültek emberéletet követelő baleset nem volt. Mi is azt szorgalmaztuk, amikor ez a szakmai egyeztetés folyt, hogy épüljön meg rendesen a két sáv. Én úgy tudom, hogy komolyabb előrelépések vannak az ügyben, valószínűleg belátható időn belül ez meg fog valósulni. Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Két kérdésem lenne. Közelebbit lehet-e arról tudni, hogy a 107-es segélyhívó szám várhatóan mikor fog megszűnni? Meddig hívhatjuk még, ha problémánk van? A kábítószer birtoklás kikre jellemző? A kérdésem után pedig had ragadjam meg az alkalmat, hogy gratuláljak Önöknek az elért pozitív eredményeikhez.

Dr. Molnár József: Köszönjük szépen. 2013. november 1-jével a Delta 112 projektet bevezettük Zala megyében is, ez az egységes segélyhívó rendszer. Létrehoztuk a

tevékenységirányítási központot és most a megye bejelentés fogadása a következőképpen zajlik. Van egy szombathelyi fogadóközpont és van egy szabolcsi fogadóközpont, oda megy be a 107-es és a 112-es hívószám. Szombathelyről küldik tovább a tevékenységirányítási központba, ami a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságon van, és onnan irányítják a járőreinket. Ez egy nagyon bonyolult és jó technikai háttér, látjuk a kollégáinkat hová mennek, látjuk, hogy mozog, nem mozog, egyebek és egyre fejlettebb technikai háttérrel látjuk el a munkánkat. Arról lesz egy döntés, hogy mikor vezetik ki a 107-es hívószámot. Azt gondolom, hogy a kezdeti gyerekbetegség után a rendszerből kezdjük kihozni a maximumot és jól működik a rendszer, a reagálás semmit nem romlott. A kábítószerrel. Jelen pillanatban a fiatalok körében használatosak az új pszichoaktív anyagok, a dizájner drogoknak nevezett szerek, amelynek két fajtája van. Az egyik házi barkácsolású, amikor különböző fűszernövényeket és egyebeket különböző oldószerekkel kevernek össze, kiszáritják, és ezt szívják el. A másik az interneten megrendelhető úgynevezett műfüvek, amelyek, úgy néznek ki, mint a marihuána, de kémiai úton előállított termékek. Amint egy vegyületet céglistára teszünk, ez az a lista, ami kábítószernek vagy pszichoaktív anyagnak minősít egy anyagot, abban a pillanatban ez a termék az internetről eltűnik és egy módosított képletű, de ugyanolyan hatású termék megjelenik. Alapvetően fiatalokra jellemző sajnos a kábítószer fogyasztás és 14-15 éves kor környékén már találkozunk vele, de döntően a 17-25 év közötti korosztály a főbb fogyasztói réteg. Egy baj van ezzel a pszichoaktív anyaggal, amíg a korábbi klasszikus drogoknak a hatása kiszámítható volt, most ezeknek teljesen kiszámíthatatlan a hatásmechanizmusuk. Egyrészt életveszélyes, másrészt olyan szinten megváltoztatják a tudati állapotot, a kórházban már hozzá vannak szokva, hogy kecskének, káposztának képzele magát. Ezzel kell küzdenünk, a jogalkotó mindenképpen azon van, hogy segítse a munkánkat, mi pedig azon vagyunk, hogy minél több embert tudjunk eljárás alá vonni, valamilyen elterelésben részesíteni. Nem a büntetés a cél, hanem az, hogy megelőzzük, hogy valakiből függő legyen.

Farkas Szilárd: Köszönöm a részletes tájékoztatást. További kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponthoz? Nincs. Kérem, aki a település közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről szóló beszámolót elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

164/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a település közbiztonsági és bűnügyi helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

Farkas Szilárd: Szeretném megköszönni a kapitány úrnak és az őrsparancsnok úrnak a beszámolóval kapcsolatos munkáját is, illetve az eddigi időszakban elvégzett munkát. Nekik és családjuknak áldott, békés karácsonyi ünnepeket és eredményekben, bűnözők elfogásában gazdag boldog új évet kívánok!

2./ A közterületek használatának szabályairól szóló 7/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A közterület használatának szabályairól szóló önkormányzati rendelet 26. § (6) bekezdése alapján a Képviselő-testület évente felülvizsgálja a közterület-használati díjakat. A közterület-használatból származó bevételek alapvetően a közterületeken lévő pavilonok, reklámtáblák, a vendéglátó előkertek létesítése után fizetendő díjakból, illetve árusításokból származnak. A közterület-használatból nagyságrendileg évente 1 millió forint körüli bevétele van az Önkormányzatnak. A főbb bevételeket megosztásban az előterjesztés tartalmazza. A pavilonok vonatkozásában 355 ezer forint, a reklámtáblák vonatkozásában 230 ezer forint, illetve az árusításból, a vendéglátó előkert és egyéb közterület-használati díjakból 256 ezer forint bevétele származik az Önkormányzatnak. Az előzőeken túlmenően a közterület építkezés során történő igénybevétele, a tűzifa tárolása után fizetendő közterület-használati díjból is lehet bevételt képezni. Ez a bevétel éves szinten általában 100 ezer forint alatt marad. Az előterjesztés, amelyet a képviselők is megkaptak az új évre vonatkozó díjmódosításokkal foglalkozik. A rendelet A) és B) változatot tartalmaz a kiküldött melléklettel együtt. Az A) változat 10 %-os, a B) változat pedig 5 %-os emelést tartalmaz, az 1. mellékletben lévő árak szerint. Ha az A) változat mellett dönt a Képviselő-testület, akkor 100 ezer forint nagyságrendű többletbevétel fog keletkezni, míg a B) változat, az 5 %-os díjemelés szerint 50 ezer forint többletbevétellel rendelkezhet az Önkormányzat. Van egy harmadik alternatíva is, az pedig az, hogy a 2014. évi díjakat helyben hagyjuk, azaz nem változtatunk a 2014. évi díjakon. Én javaslom, hogy a 2014. évi díjakon ne változtassunk a következő évben. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen nem voltunk teljes létszámmal jelen, a 7 tagból 5 fő tudott részt venni. A Gazdasági Bizottság ülésén két észrevétel is elhangzott, konkrétan a mozgó adománygyűjtés, illetve a 72 órát meghaladó tűzifa és egyéb tüzelőanyag tárolása a közterületeken. A díjmódosítás nem kapta meg a többséget, így ezen nem változtatnánk. A Gazdasági Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a közterület-használati díjak a 2015-ös évben ne kerüljenek módosításra, maradjanak meg a jelenleg is hatályos közterület-használati díjak.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Gazdasági Bizottság azt javasolja, hogy hagyjuk helyben a 2014. évi díjakat.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, mégpedig együttes ülés keretében a Gazdasági Bizottsággal közösen. A mi bizottságunk részéről is elhangzott az, hogy a tűzifa és egyéb tüzelőanyag 72 órát meghaladó tárolásánál változtatás történjen. Ez az időintervallum emelkedjen meg, de nem kapta meg a javaslat a támogatottságot. A végszavazásnál pedig a jelenlévők egyhangú szavazatával javasolja a Humán és Ügyrendi Bizottság a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ne változtasson a 2014. évben hatályban lévő közterület-használati díjakon, azok maradjanak érvényben 2015-ben is.

Farkas Szilárd: Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a napirendi ponthoz? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, miszerint Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatának szabályairól szóló 7/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti közterület-használati díjakon nem kíván változtatni 2015-ben, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

165/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatának szabályairól szóló 7/2014. (V. 5.) számú rendelet 1. melléklete szerinti közterület-használati díjakon nem kíván változtatni 2015-ben.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

3./ Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II.6.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A rendelet módosítást tárgyalta a Gazdasági Bizottság és a Humán és Ügyrendi Bizottság is. Felkérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy tegye meg az előterjesztést a módosítással kapcsolatosan.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság az említett együttes ülésen megtárgyalta a 2014. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosítását. A bizottsági ülésen pár kérdés elhangzott a tételekkel kapcsolatosan, mivel a rendelet formája nekem is bizonyos szempontból új volt. Amikor még pénzügyi osztályvezetőként dolgoztam, akkor más formában kellett a rendeletet elkészíteni. Nekem furcsán kezelendő, hogy külön kell a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak, illetve az Önkormányzatnak a költségvetését elkészíteni. Azt a pénzt, amivel a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal „finanszírozásra” kerül, egyéb városi feladatokra nem lehet felhasználni, ez a hivatal működésére szolgál elsődlegesen. A bevételek és kiadások a várható teljesítések alapján kerültek a költségvetésben módosításra. Vannak olyan tételek, amelyeknél már a kiadások nem fognak teljesülni ebben az évben, ezek majd pénzmaradványként jelentkeznek és a következő évben fognak beépülni a költségvetésbe kiadásként. Említeném az Egészségügyi Központnak a felújítását, de több kisebb tétel is szerepel a költségvetésünkben. A következő évi költségvetés a jelzések alapján más formában fog majd előterjesztésre kerülni. Itt jegyezném meg, hogy én továbbra is javasolnám azt - függetlenül attól, hogy nem kötelező a féléves beszámolót a Képviselő-testület elé terjeszteni -, hogy a féléves beszámoló kerüljön a Képviselő-testület elé. Azt minden évben tárgyalja meg a Képviselő-testület, hogy valamilyen szinten legyen arról információja, hogy hogyan áll az Önkormányzatnak a költségvetése, hogyan alakultak a bevételek és a kiadások. Az előterjesztéshez kapcsolódóan egy módosító indítvány hangzott el, hogy a képviselő-testületi tagoknak és a külsős bizottsági tagoknak még ebben az évben a rendelkezésre álló pénzeszközökből a szükséges programokkal, kiegészítőkkal együtt laptop kerüljön beszerzésre. Ez azt a célt szolgálná, hogy a sok papírt el lehetne kerülni, nem kellene az anyagokat papíralapon kiküldeni. A számítógépet mindenki tudja kezelni, azon megkapjuk az anyagokat és azokat ott meg tudjuk nézni, át tudjuk olvasni. Erre árajánlatok is beszerzésre kerültek, összességében 2 millió 900 ezer forintot tenni ki a 12 laptop beszerzése. Ezt a módosítást a Gazdasági Bizottság támogatta, hogy ez kerüljön be a mostani költségvetés módosításba. A költségvetési rendelet módosítását 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A számokat is elmondanám. A költségvetésünk bevételi főösszege 1.306.373 eFt, a kiadási főösszeg pedig 1.473.233 eFt, a hiány 166.860 eFt. A hiány finanszírozása is megtalálható a

költségvetési rendelet módosításban, fel vannak sorolva az előterjesztésben. Ezek a főszámok az érdekesek, a részleteket külön a Képviselő-testületnek nem kell elfogadni, azon belül a korlátozások figyelembevételével az adott intézményvezetők szabadon gazdálkodhatnak. Köszönöm szépen.

Mikóné Farkas Ildikó: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a laptopok beszerzése a praktikusság mellett a papír és nyomtatási költségek megtakarítását is szolgálná, hiszen jelentős mértékben kell a munkavégzésünkhöz a papíralapú anyag. A Humán és Ügyrendi Bizottság egyetért a laptopok beszerzésével annyi módosítással, hogy ne az idei évben kerüljenek ezek beszerzésre, hanem a jövő évi költségvetés terhére történjen ez meg. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2014. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosítása az előterjesztés szerint kerüljön elfogadásra.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőket, hogy a módosítással kapcsolatosan van-e észrevétel?

Rózsás Imre: Én úgy gondolom, hogy a technikai fejlődéssel nekünk is lépést kell tartani, de elhangzott a bizottsági üléseken, hogy erre a 3 millió forintba nekünk a következő évben égető szükségünk lesz. Én a képviselőtársaim figyelmébe ajánlom, hogy az Önkormányzat költségvetésében mindenféle tényre figyelembe véve lehetnek gondok. Én úgy gondolom, hogy kétségtelenül jó dolog, figyelembe véve, hogy én csak régimódi emberfele vagyok, nem javaslom a laptop beszerzést. A régimódi alatt azt értem, hogy szeretem a kezembe venni a papírt. Én biztos vagyok benne, hogy ennek a 3 millió forintnak valahol nagyobb hasznát vehetnénk. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kettő javaslat érkezett a laptopok beszerzésével kapcsolatosan. Mindkét bizottság támogatja a beszerzést, csak az időbeli megvalósulásban van eltérés, hogy az idei vagy a jövő évi költségvetés terhére történjen. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a laptopok az idei évi költségvetés terhére kerüljenek beszerzésre, kézfelemeléssel jelezzen. (1 igen, 5 nem szavazat) Kérem, aki egyetért azzal, hogy a laptopok a 2015. évi költségvetés terhére kerüljenek beszerzésre, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

166/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2015. évi költségvetés terhére a Képviselő-testület tagjainak és a bizottságok nem képviselő tagjainak 12 db laptop kerüljön beszerzésre.

Határidő: a 2015. évi költségvetés tervezése

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért Letenye Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II.6.) önkormányzati rendelet előterjesztés szerinti módosításával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

16/2014. (XII.19.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2014. (XII.19.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 1/2014. (II.6.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ Beszámoló a 2014. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

(A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Felkérem a jegyző asszonyt, hogy szíveskedjen a napirendről tájékoztatni a képviselőket.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Ez is egy kötelező éves beszámoló, amit előírnak a számunkra. Az adóhatósági feladatokat a jegyző látja el. Letenye város közigazgatási területén a Képviselő-testület döntése alapján helyi iparüzési adó, illetve idegenforgalmi adó kivetése történt meg. Központi jogszabályok szerint a gépjárműadó beszedése, a talajterhelési díj beszedése, illetve különböző adók módjára behajtandó köztartozások beszedése történik még meg az illetékességi területünkön. Ennek megfelelően tartalmazza az egyes adónemeknek a kivetési előirányzatát, illetve a bevételeknek az alakulását az előterjesztés. A helyi iparüzési adót az Önkormányzat illetékességi területén állandó, ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység után kell fizetni. Az ideiglenes jelleggel végzett tevékenység esetén 5.000.- Ft/nap az adó mértéke. Az állandó jelleggel végzett tevékenység esetén az adóalap 2 %-a. Adómentességet az évi 400.000.- Ft-ot meg nem haladó adóbevétellel rendelkező vállalkozások kapnak. Mindig az előző évről nyújtanak be adóbevallást a vállalkozók. 317 vállalkozás nyújtott be adóbevallást 2013-ra vonatkozóan. 153.000 eFt szerepelt a költségvetési rendeletben előirányzatként, ezt az előző év bevételei alapján határoztuk meg. 2014-ben a kivetés 140.860.892.- Ft volt. Ebből az összegből december 7-ig, amikor az előterjesztés készült, 133.401.638.- Ft folyt be. Az előző évek és az idei év hátraléka összesen 15.693.763.- Ft. Az adózás rendjéről szóló törvény alapján ennek az adóhátraléknak a behajtására a szükséges intézkedéseket megtettük. A behajtás attól függ, hogy az adott vállalkozásnak van-e számlája, ingó- ingatlan vagyona. Az idegenforgalmi adót 300.- Ft-ban határozta meg vendégéjszakánként a Képviselő-testület. Minden hónap 15-ig kell ezt bevallani. Az illetékességi területünkön 306.000.- Ft-ot terveztünk, ez is az előző évnek megfelelően volt tervezve. November 30-ig ebből 302.100.- Ft folyt be a számlánkra. A gépjárműadó egy központi adónem. Mindenki, aki a központi nyilvántartásban üzembentartóként, ennek hiányában tulajdonosként szerepel a gépjárműve után gépjárműadót köteles fizetni a lakóhelye szerinti települési önkormányzatnak. Az Önkormányzat veti ki és hajtja be ezt az adónemet, de ennek az adóbevételnek a 60 %-át 2003. január 1-jétől az Államnak át kell utalni, helyben a 40 %-a marad. Letenye város illetékességi területén 2014. évben 1178 fő, 1603 gépjármű tartozott a törvény hatálya alá. A kivetés a folyó évben 27.455.861.- Ft volt. Ez a kivetés 2.300.738.- Ft-tal csökkent, mivel tavaly július 1-jétől bevezették az E-útdíjat és a légrúgós vagy azzal egyenértékű rúgózási rendszerű tehergépjármű, nyerges vontató, autóbusz adója ennyivel csökkent, ezt nem tudjuk beszélni, mert az adó hatálya alól kikerült. A költségvetésben tervezett adó 40 %-a illet minket, ez

szerepel a mi költségvetésünkben, ez 12.500.000.- Ft, ehhez képest december 7-ig 10.975.165.- Ft folyt be. A hátralék összege, az előző évek hátralékát is figyelembe véve 2.738.414.- Ft. Ezeknek a gépjárműveknek a tekintetében a fizetési felszólítások, illetve ezt követően a gépjárművek forgalomból való kivonása folyamatban van. Amennyiben a gépjármű tulajdonosa, ki nem fizeti a gépjárműadót, addig a gépjármű forgalomba vissza nem helyezhető. A másik központi díjtétel, de adók módjára behajtandó ez is, a talajterhelési díj. Ezt azoknak az ingatlan tulajdonosoknak kell fizetni, akik bár elérhető szennyvízcsatorna hálózattal rendelkeznek, de nem kötnek rá. Nekik talajterhelési díjat kell fizetni a vízfogyasztásuk arányában, ahány köbméter vizet elfogyasztanak annyiszor 3.600.- Ft talajterhelési díjat kell fizetni. Ez nagyon megterhelő, és ez az utóbbi években ez azzal járt, hogy sokan, akik eddig nem, rákötöttek az elérhető közműhálózatra. Jelenleg 16 fő adózó tartozik a talajterhelési díj hatálya alá. Sajnos itt a befizetés már nem alakult olyan jól, viszont érzékenyen szociális réteg, aki ebben a körbe tartozik. A 2014. évi előirányzat 2.368.800.- Ft volt, ebből mindösszesen 425.984.- Ft-ot fizettek be és az eddigi évek hátraléka összesen 3.701.836.- Ft. Ez a legkevesbé teljesülő adónemünk. Még egy dolog, a Járási Hivatal képviselőjében is jelen vannak, hatóságilag a Járási Hivatal a jövő évben kötelezni fogja a lakosokat arra, hogy az elérhető közműhálózatra kössenek rá. Ez egy fontos információ, kellene erre készülni a lakosoknak. Az idegen bevételek alakulása leginkább a közlekedési szabályszegések után kiszabott közigazgatási bírság esetén érint minket, mert ennek a bevételnek a 40 %-a minket illet. Ebben meglehetősen hatékonyak vagyunk, ilyen közigazgatási bírságból az idén 567.294.- Ft-ot hajtottunk be és ebből 226.918.- Ft illet minket. Ezen kívül különböző közigazgatásból eredő köztartozásokat is be kell hajtanunk, mint például ingatlan-nyilvántartási díj, elővezetési díj, illetve egyéb behajtások. Ezekből nem marad nálunk bevétel, a jogszabály csak kötelez minket a behajtásra. Az idegenforgalmi adó teljesítése 99 %-os, az iparüzési adó 87 %-os, a gépjárműadó 89 %-os. A késedelmi pótlékban 98 %-os volt a behajtás. A talajterhelési díj nagyon alul maradt, ez 3 %-os. Összesen 87 %-os az idej teljesítésünk, volt ennél már rosszabb is, de jobb évünk is.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszonynak a részletes előterjesztést. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Sajnos itt már csak négyen voltunk jelen, mert ezzel egy időben volt a Humán és Ügyrendi Bizottság ülése is az együttes ülés miatt. Ez is bizonyítja, hogy a jövőben nem célszerű együttes üléseket tartani, mert a Gazdasági Bizottság 2 tagja a Humán és Ügyrendi Bizottságnak is tagja, és Mikóné Farkas Ildikó azon a bizottsági ülésen volt, Bagladi Géza pedig nálunk volt jelen. Különbözőbb kiegészítést én nem kívánnék hozzátenni. A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló beszámolót.

Mikóné Farkas Ildikó: Úgy látom, hogy az idegenforgalmi adó növelésére lennének lehetőségek, amennyiben olyan turisztikai vonzerőt tudunk itt a városban megvalósítani, hogy a határátkelőt elhagyó, illetve Magyarországra belépő emberek a városban töltsenek el pár éjszakát. Ha ezt mi el tudjuk érni, akkor ez a 302.000.- Ft megsokszorozódhat. Teendők az elkövetkező időszakokra e téren nagyon sok lesz.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetérték képviselő asszony felvetésével, tehát azon kell dolgozni a Képviselő-testületnek és a vendéglátó és szálláshely tulajdonosoknak, hogy a vendégéjszakák számát a jövőben emelni tudjuk, ezáltal helyben tartjuk az ideérkező turistákat, látogatókat. Ez egy nemes cél a jövőre vonatkozóan, együtt kell dolgoznunk ezen

ügy érdekében. További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki elfogadja az adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló beszámolót, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

167/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi adóztatásról szóló beszámolót elfogadja.

5./ A 2015. évi belső ellenőrzési terv megtárgyalása

Előadó: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm körünkben Sebőkné Tarsoly Anett asszonyt, belső ellenőrt. Felkérem a jegyző asszonyt, hogy a napirendi pontot terjessze elő.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! Ez is egy olyan kötelezettség, amivel minden évben találkozik a Képviselő-testület. A következő évi belső ellenőrzési tervet a Képviselő-testületnek kell jóváhagyni és a jegyző terjeszti a Tisztelt Képviselők elé. Jelenleg úgy működik a belső ellenőrzés, úgymond átruházott hatáskörben, a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás keretén belül a 27 település együtt látja el ezt a feladatot, ugyanakkor a belső ellenőr köztisztviselői jogviszonyban a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnál van. A belső ellenőr minden évben kiküldi az önkormányzatoknak az igényfelmérő lapot. Ez alapján az önkormányzatok kéréseiket előterjesztik, ezt kockázatelemzéssel a belső ellenőr megvizsgálja és ennek megfelelően a képviselő-testületeknek visszaküldi a következő évre vonatkozó ellenőrzési javaslatát. Mi úgy gondoltuk, hogy nagyon fontos lenne az elemzése az Önkormányzat átadott pénzeszközeinek az államháztartáson kívül, de kifejezetten a civil szervezeteknek nyújtott támogatásoknak a felülvizsgálatát kellene megtenni. Ez egy szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés lenne. Nagyon fontos, hogy az Önkormányzat az általa nyújtott támogatásokról visszajelzést kapjon. Ez akkor, amikor a támogatási szerződést megkötöti, illetve az elszámolásokat benyújtják, megtörténik, de ennek a szabályszerűségét időszerű lenne vizsgálni. Mi ezt a javaslatot tennénk a Tisztelt Képviselő-testület felé, hogy szíveskedjenek elfogadni.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszonynak a tájékoztatását. A magam részéről támogatni tudom a belső ellenőrzési tervet, annál is inkább, mivel a jövőre vonatkozóan is kíván a Képviselő-testület a civil szervezetek számára szabályozott körökben támogatást adni. Javasolni szeretném majd a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy mielőtt a támogatások odaítélése megtörténik, egy kicsit tekintsünk be a civil szervezetek életébe, a működésükkel kapcsolatban is tájékoztatást szeretnénk majd kérni. Én be szeretném kérni a magam személyében a civil szervezet működésére vonatkozó alapszabályt is, hogy a Tisztelt Képviselő-testület is beleláthasson a civil szervezetek munkájába. Kérdezem, hogy a belső ellenőrzési tervvel kapcsolatban van-e észrevétel?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot is. Felvetődött, hogy miért csak 2015. decemberében kerül sor az ellenőrzésre. Ott elhangzott a belső ellenőr

részéről, hogy az önkormányzatok leadták az igényeiket, hogy az adott évet mikor szeretnék ellenőriztetni. és van olyan ellenőrzés, amelyik több időt is igénybe vesz. Én nem azt akarom ezzel mondani, hogy nekünk ez az időpont jutott, vélhetően ez volt kérve. Szeretném kérni, mivel itt az államháztartáson kívülre átadott pénzeszközök ellenőrzése a fő téma, hogy ez ne csak a belső ellenőrzés keretében történjen meg, hanem a legnagyobb támogatásban részesülő Sportegyesület mindenképpen számoljon be az Önkormányzatnak a pénzeszközök felhasználásáról. Amikor az egyesületek, alapítványok támogatást kapnak, akkor legyen arról valami információnk, hogy az előző évben kapott támogatást arra a célra költötték-e valójában. Utalás történjen az előterjesztésben arra vonatkozóan, hogy elszámolt-e az előző évi támogatással. A lejárt határidejű határozatokban szerepel - a múltkor döntöttünk a Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatásáról –, hogy a támogatási szerződést ők még nem írták alá. Ennek mi volt az oka?

Farkas Szilárd: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat nem civil szervezet, államháztartáson belül működik. Azt nem tudom megmondani jelen pillanatban, hogy miért nem írták alá, de utána fogok nézni.

Gyergyák Zoltán: A támogatást megkapták?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem, szerződés nélkül nincsen támogatás. Kötelezettségvállalás nélkül kifizetés nincsen.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2015. évi belső ellenőrzési tervet.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki a 2015. évi belső ellenőrzési tervet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

168/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2015. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Operatív végrehajtásért: Sebőkné Tarsoly Anett belső ellenőr

6./ Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és a 2014. évi közbeszerzési terv 2. módosításának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Az előadó én lennék, de mivel jegyző asszony közbeszerzésben jártas, illetve szakértője a témának, ezért felkérem, hogy a napirendi pontot terjessze elő.

Dr. Keresztesi Tímea: Köszönöm szépen. Bár erős túlzás az, hogy jártas lennék, foglalkoztam vele. Nálunk a hulladékszállítási közszolgáltatást nagyon sokáig a ZALADEPO Kft. látta el. 2014. július 1-jétől megváltozott a jogszabályi környezet és ettől az időponttól kezdődően csak olyan nonprofit gazdasági társaság láthatja el ezt a feladatot, amely engedéllyel rendelkezik, illetve többségi állami vagy önkormányzati tulajdonban van. A ZALADEPO Kft., mivel nem nonprofit, ezért Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatával közösen létrehozott egy gazdasági társaságot, a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-t és egy átmeneti időre, mi ezzel a céggel leszerződünk, mert a helyi közszolgáltatást biztosítani szükséges. Letenye város tekintetében a közszolgáltatás éves díja eléri a közbeszerzési értékhatárt, ezért mindenképpen közbeszerzési eljárást kell kiírni. A jelenleg hatályos közbeszerzési szabályzat alapján az eljárás ajánlattételi felhívását a Képviselő-testület hagyja jóvá. Az ajánlatok beérkezését követően egy bíráló bizottság, egy munkacsoport értékeli az ajánlatokat. A bíráló bizottságban benne van a Gazdasági Bizottság elnöke, az alpolgármester, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke, a pénzügyi osztályvezető, a műszaki osztályvezető, a jegyző, illetve a közbeszerzési tanácsadó, vagy ha kell speciális szakember, de erre szerintem nincsen szükség. Értékelik az ajánlatokat és javaslatot tesznek a döntést hozó polgármesternek arra, hogy kivel kössön szerződést, illetve mely ajánlatokat nyilvánítsa érvényesnek vagy érvénytelennek. Ez az első fázis, hogy a Képviselő-testület jóváhagyja az ajánlattételi felhívást, ugyanakkor szükségesnek láttuk azt is, hogy ez az eljárás bekerüljön az éves közbeszerzési tervünkbe. Bár közbeszerzési terv nélkül is indíthatunk közbeszerzési eljárást, mégis úgy teljes, ha ez a közbeszerzési eljárás is szerepel benne. A közbeszerzési értesítőben megjelenő nyílt eljárásról van szó, mert az értékhatár tekintetében ez eléri azt az értékhatárt, hogy nem három ajánlattételre felkért szervezethez fordulunk, hanem nyíltan bárki, aki a jogszabályokban, illetve az ajánlattételi felhívásban rögzítetteknek megfelelően, jelentkezhet erre az eljárásra. Fontos, hogy nem szeretnénk engedni a jelenlegi hulladékszállítási színvonalból, ezért az eddigi gyakorlatnak megfelelően rögzítjük a szabályokat. Mindenképpen a lakosság felé kell szerződést kötnie a hulladékszállító közszolgáltatónak, továbbra is évente egyszer lomtalanítást kell végezni a településen. Ezen kívül a ZALAI SPA társulási rendszerben kötelezettségünk a szelektív hulladékgyűjtés, ezért biztosítani kell továbbra is a szelektív elkülönített gyűjtést, illetve a szelektív hulladékgyűjtési szigeteket, amelyből jelenleg 5 db van. Biztosítani kell a zsákos rendszert, amely a lakosság körében elég népszerű. Jelenleg az alapmennyiség 50 literes edényzet esetében 298 ház, ez kedvezményes díjtételnek minősül. A 110-120 literes edényzetek ürítésében 1049 ház érintett és a lomtalanítás 80 m³-ig van ebben a körben bent, ezt a lakosság fizeti a negyedéves díjában. Az ajánlattételi felhívás rögzíti, hogy milyenek a jelenlegi díjak. Az 50 literes edényzetre vonatkozóan 127.- Ft/hét/ürítés + Áfa, a 110-120 literes edényzet 214.- Ft/hét/ürítés + Áfa. Ha 80 m³ feletti lomtalanításra kerül sor, akkor annak a díja 2.638.- Ft/m³. Ezt már nem a lakóknak kell fizetni, hanem az Önkormányzatnak kell fizetnie. Az alkalmassági követelményekről beszélek, a kizáró okok a törvényből kötelezően adódnak. Amit elvárunk az ajánlattételre jelentkezőktől, hogy a saját, illetve jogelődje jogszabályok szerinti beszámoló alapján a mérleg szerinti eredménye az utolsó három lezárt üzleti évben egynél több alkalommal nem lehet negatív, illetve 30 napot meghaladó sorban állás az elmúlt 24 hónapban a számláján nem lehetett. A műszaki követelmények között elvárjuk, hogy legalább 2000 tonna, vagy nettó 77 millió forint ellenszolgáltatás összegű hulladékszállítási közszolgáltatási szerződéssel rendelkezzen az elmúlt 35 hónap tekintetében. Az éves statisztikai létszáma az előző kettő naptári évben eléri a 12 főt. Rendelkezzen olyan tömörítés felépítménnyel ellátott hulladékszállító gépjárművel, ami a nálunk rendszeresített hulladékgyűjtő edényzet ürítésére alkalmas. Rendelkezzen darus szerkezettel, konténer rakodó és szállító célgéppel. Jogszabály írja elő, hogy felsőfokú szakirányú környezetvédelmi, és vagy környezetgazdálkodási, és vagy hulladékgazdálkodási végzettséggel rendelkező munkatárssal kell rendelkeznie, legalább 3 fővel, akinek 2 év

szakmai gyakorlata van. Nagyon szigorúak a követelmények. Valószínűleg nem nagyszámú ajánlattevő fog ezzel rendelkezni. Amit mi elvárunk az ajánlattevőktől, hogy vagy ügyfélszolgálattal rendelkezzenek Letenyén, vagy ha nyertes ajánlattevőként kiválasztásra kerülnek, akkor a szerződés megkötéséig hozzák ezt létre, ugyanis ez a lakosság felé mindenképpen szükséges. Az ajánlattételi határidő a megjelenést követő 20 nap, ha jól emlékszem. Nyílt eljárás lesz, aki ezeknek megfelel, az bátran jelentkezhet. A piac kicsit beszűkült, túl sok ajánlatra nem kell számítani.

Farkas Szilárd: Köszönöm jegyző asszony előterjesztését. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot.

Gyergyák Zoltán: Részletes ismertetést kaptunk a Gazdasági Bizottság ülésén az eljárással kapcsolatosan. Egy olyan kérdés merült fel, hogy egyáltalán várható-e több jelentkező is a kiírásunkra. Kettővel talán lehet számolni, akik jelentkezhetnek erre a közbeszerzési eljárásra. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési terv módosítását.

Somogyi András: A hulladékudvart is bele lehet venni ebbe a dologba? Letenyén van hulladékudvar, ezt valaki kezeli. Nem tudom én sem, hogy ki a gazdája.

Dr. Keresztesi Tímea: A közbeszerzési eljárástól függetlenül működik, mert a ZALAI SPA Társulásnak a része. Azt igénybe kell kvázi venni, akárki nyeri el a közszolgáltatást. Azért nem része magának a közbeszerzési eljárásnak, ott történik meg a hulladéknak a válogatása.

Somogyi András: Aki megnyeri, az kezeli a hulladékudvart, ez kötelessége.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. Nem csak ő használhatja kvázi, hanem a ZALAI SPA Zrt., mint hulladékszállító, mert neki van erre joga.

Bagladi Géza: A lomtalanítás 80 m³ mennyisége a korábbi évek tapasztalata alapján lett megállapítva? Ebbe belefér?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, bele szokott férni. Az elmúlt évek alapján ez volt a mennyiség.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, aki egyetért a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és a 2014. évi közbeszerzési terv 2. módosításának jóváhagyásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

169/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4/2014. (II.05.) sz. határozatával jóváhagyott közbeszerzési tervét az 1. sz. melléklet szerinti módosított tartalommal jóváhagyja.
2. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra kiírandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

7./ A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység végzésének feltételeit 2013. január 1-jétől a hulladékokról szóló törvény szabályozza. A törvény 33. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátását a közszolgáltatóval kötött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés alapján biztosítja. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést csak hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel, valamint az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség által kiállított okirattal rendelkező gazdasági szereplővel köthet. A hulladékokról szóló törvény szigorú feltételeket állított fel a közszolgáltatás végzését ellátni kívánó gazdasági szereplők terhére, ezért a közszolgáltatási tevékenységet eddig végző ZALADEPO Kft. tulajdonosa, Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata azt a döntést hozta, hogy a közszolgáltatási feladatok ellátására létrehozza a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-t, amely 2013-ban alakult meg és a társaság feladata, természetesen a ZALADEPO Kft-vel együtt dolgozva, a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közszolgáltatás megszervezése és ellátása. A Közszolgáltató Kft. rövid és középtávon nem fog önálló műszaki háttérrel kiépíteni, pontosan ezért a feladatainak ellátására a ZALADEPO Kft-t, mint alvállalkozót veszi igénybe. A szerződésünk 2014. december 31-ig került megkötésre a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel. A közbeszerzési eljárás már elindításra került, azonban ez a közbeszerzési eljárás december 31-ig nem fog befejeződni, így szükséges a már meglévő, a jelenlegi szerződésnek a meghosszabbítása, amely a közbeszerzési eljárás befejezéséig tartana. A határozati javaslat szerint a Képviselő-testületnek a nyertes ajánlattevő kiválasztásáig, az új szerződés érvénybe lépéséig kellene meghosszabbítani a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Tárgyalta a Gazdasági Bizottság is az anyagot. Kérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse az ott elhangzottakat.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ezt az előterjesztést is megtárgyalta és javasolja a szerződés meghosszabbítását a közbeszerzési eljárás lebonyolításáig.

Mikóné Farkas Ildikó: Vállalja-e a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft. a szerződés meghosszabbítását ezzel a feltétellel, ami a határozati javaslatban van, addig az időpontig, amíg a sikeres közbeszerzési eljárás be nem fejeződik?

Farkas Szilárd: A Kft. képviselője személyesen járt nálunk, a jegyző asszonnyal együtt tárgyaltunk vele. Vállalják a hosszabbítást és ezt írásban is megerősítették. Kérem, aki egyetért az előterjesztésben lévő határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

170/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zalai Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel a hulladékgyűjtési közszolgáltatási szerződés tárgyában a közszolgáltatási szerződését a sikeres közbeszerzési eljárás befejezéséig, a nyertes közszolgáltatóval történő az új szerződés érvénybe lépéséig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés meghosszabbításának aláírására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető

8./ Határállomás parkfenntartási és köztisztasági feladataira szerződés meghosszabbítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának törvényi előírás értelmében kötelező feladatként kell gondoskodnia a határállomások köztisztasági és parkfenntartási munkálatainak ellátásáról. Ezen feladatot az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő ÉKKÖV Kft. látta el a korábbi időszakban a 2014. május 7-én megkötött szerződés szerint. A szerződés 2014. december 31-én lejár. A határ rendbetételére évek óta ugyanannyi támogatást kap az Önkormányzatunk. Az állami támogatás összege megegyezik az ÉKKÖV Kft. részéről tett ajánlattal. Ebből az összegből kellene gondoskodni a határállomás takarításáról, a parkfenntartásról, illetve annak köztisztasági feladatairól, a hóeltakarításról és a személyszállításról. Ez utóbbi a támogatáson felül átlag 3-4 millió forint plusz forrást igényel az Önkormányzatunktól. Mivel a helyi költségvetési rendelet még nem került elfogadásra, illetve az országos költségvetés és annak a végrehajtási rendeletei sem ismertek még egyelőre, így nem tudjuk, hogy ezen munkálatokra milyen nagyságú és összetételű forrással rendelkezünk a jövő évre vonatkozóan. Ennek okán javaslom, hogy 3 hónappal, 2015. március 31-ig az érvényben lévő vállalkozási szerződés kerüljön meghosszabbításra a 2014-es árszinten, a szerződéses feltételekkel. Javaslom azt, hogy továbbra is az ÉKKÖV Kft-t bizzuk meg ezen feladat elvégzésével, amennyiben azt elvállalja. A vállalkozói díj az ideai árral megegyező szinten, azaz bruttó 4.579.000.- Ft éves összegnek a 3 hónapra levetített összegével kerüljön megállapításra, amely 1.144.750.- Ft, ami havi egyenlő részletben a teljesítést követően kerülne kifizetésre. Javaslom az elmondottak alapján az érvényben lévő szerződést meghosszabbítani azzal a feltétellel, hogy a hosszabbított szerződés határidejének lejártá előtt és a költségvetés elfogadása után ismételten a Képviselő-testület tárgyalja ezt. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérdezem a bizottsági elnököt, hogy mi hangzott el az ülésen.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén az előterjesztéssel kapcsolatosan hangzott el észrevétel. Külsős bizottsági tagunknak volt a javaslata, amellyel én is egyetérték. Hogy ne kelljen kétszer foglalkozni az elkövetkezendő időszakban ezekkel a díjmegállapításokkal, ezért célszerű lenne áttérni az adott év április 1-jétől a következő év március 31-ig tartó intervallumra, erre az időszakra kerüljön megkötésre a szerződés, amíg nincs költségvetés. Az

az új szerződés április 1-jén lépne hatályba és akkor csak egyszer kell foglalkozni ezekkel a szerződésekkel. Ha erre van megoldás, akkor jó lenne ezt a későbbiekben bevezetni. Felvetődött kérdésként, hogy az autópályához tartozó határátkelő is beletartozik-e ebbe a feladatkörbe. Az nem tartozik bele, csak az úgynevezett régi határátkelő területén lévő park, illetve közterület köztisztasági, parkfenntartási, hóeltakarítási és szemétszállítási feladatai. A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal támogatta.

Farkas Szilárd: Megkérdezem a jegyző asszonyt a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott javaslatról.

Dr. Keresztesi Tímea: Ennek nincsen akadálya, sőt az is felmerült, hogy akár lehetne határozatlan idejű és akkor csak a díjat vizsgálnánk felül. Megvizsgáljuk, hogy nincs-e ennek akadálya és erről tájékoztatjuk a Képviselő-testületet márciusban, amikor tárgyaljuk. Én sem tartom rossz ötletnek, remélem kivitelezhető, nincs jogszabályi akadálya.

Farkas Szilárd: A jelen határozati javaslatot akkor ez nem befolyásolja. Utána fogunk nézni a bizottsági ülésen elhangzott javaslatnak. Kérdés, észrevétel van-e?

Rózsás Imre: A folyón akkor kell átkelni, amikor odaérkezünk. Én ennek ellenére azt szeretném megkérdezni, hogy milyen lehetőségekkel számolhatunk az országos költségvetés és annak végrehajtási rendeletei alapján ezen munkálatok elvégzésére. Én értem a határidőt, hogy március 31-ig, de tényleg milyen lehetőségekkel számolhatunk a későbbiekben.

Dr. Keresztesi Tímea: Jár továbbra is, mert schengeni határról van szó. Megváltozott viszont a számítási módja, most úgy fog rendelkezni, ha ehhez nem nyúltak hozzá a törvénytervezet tárgyalása során, hogy a határforgalomból indulnak ki, mind a személyi, mind a gépjárműforgalom adataiból és annyiszor két forint fog járni. Én kértem szóban tájékoztatást a határforgalomról, de nem kaptam egyelőre rá választ. Az interneten, ha az ember körülnézett kétmillióval lehetett számolni, de nem tudom, hogy ebben csak a személyi forgalom volt bent, vagy benne volt a gépjárműforgalom is. Én azt gondolom, hogy 4 millió forinttal biztos, hogy számolhatunk. Pontos számot a költségvetési törvény alapján 2015. január 15-ig fogunk kapni a Magyar Államkincstártól. Ezt az összeget, amit majd ki fognak mutatni, ezt egy összegben meg fogjuk kapni március 31-ig. Akkor, amikor hozni fogjuk a Képviselő-testület elé az anyagot, már pontos számokat fogunk látni, fogjuk tudni mondani, hogy kevesebb vagy több.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Amennyiben nincs több észrevétel, szavazunk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a határállomás parkfenntartási és köztisztasági feladataira vonatkozó szerződést meghosszabbítsuk a határozati javaslatban foglaltak szerint, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

171/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a letenyei határállomás parkgondozási és közterület tisztítási feladatainak ellátására vonatkozó Letenye Város Képviselő-testületének 19/2013.(IV.30.) számú határozata alapján 2014. május 7-én megkötött vállalkozási szerződés hatályának 2015. január 1-jétől 2015. március 31-ig történő meghosszabbításával egyetért, és felhatalmazza a

polgármestert, hogy a szerződést az ÉKKÖV Kft-vel bruttó 1.144.750.-Ft vállalozási díj ellenértékért megkösse.

A szerződés ellenértékének fedezetét a 2015. évi költségvetésben a határállomás fenntartására kapott állami támogatás terhére kell biztosítani.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a szerződéses ellenérték felülvizsgálatát és az új szerződést 2015. március 31-ig a Képviselő-testület elé terjessze be.

Határidő: szerződés meghosszabbítására: 2014. december 31.

szerződéses összeg felülvizsgálatára: 2015. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Simonyai Imre osztályvezető

Pusztai Klára osztályvezető

9./ Parkgondozási és köztisztasági feladatok ellátására kötött szerződés meghosszabbítása az ÉKKÖV Kft-vel

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület a 20/2014. számú határozatával jóváhagyta a 2014. évre vonatkozó szerződést a parkgondozási és a köztisztasági feladatok ellátására vonatkozóan. Ez a szerződés 2014. december 31-én lejár. Az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő ÉKKÖV Kft-nek a parkgondozás és a köztisztasági feladatok ellátására kizárólagos jogot adott az Önkormányzat. A költségvetés elfogadásáig, az átmeneti időszakban új kötelezettségvállalásra nem kerülhet sor, azonban a közterület tisztántartása kötelező önkormányzati feladat és folyamatos kötelezettségteljesítést jelent. Ezen munkát a téli időszakban is szükséges ellátni. Javaslom, hogy a 2014-es év mintájára a város központjának parkgondozási, tisztántartási, a téli időszakban a síkosság mentesítési feladatait továbbra is az ÉKKÖV Kft. lássa el, míg a település egyéb részeit, amelyeket nem az ÉKKÖV Kft. lát el, a közfoglalkoztatottak bevonásával lássuk el. Az utak és parkolók tekintetében pedig külsős vállalkozó bevonásra kerül. A vállalkozási szerződést az ÉKKÖV Kft-vel 3 hónapra, 2015. március 31-ig kellene meghosszabbítani a 2014-es árszinten, változatlan feltételekkel. A 2014-es havi vállalkozási díj összege bruttó 400 ezer forintot képvisel. Javaslom, hogy a költségvetés elfogadása után, legkésőbb március 31-ig a szerződés ismét a Képviselő-testület elé kerüljön felülvizsgálat szempontjából. A napirendi pont felett megnyitom a vitát. A Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést is.

Gyergyák Zoltán: Itt is ugyanazt vetném fel, mint az előző napirendi pontnál, hogy itt is célszerű lenne áttérni a már említett időpontokra. A Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött, hogy jó lenne a település többi utcájába is szemetes edényeket kihelyezni, ahol jelenleg nincsenek szemetes edények. Utcánként legalább 2 darabot ki kellene helyezni. Ha lehetőség lesz rá a jövő évi költségvetésben, akkor erre valamilyen formában biztosítsunk fedezetet. Természetesen ez a vállalási díjnak a megemelésével is járhat, illetve ha a közmunkásaink gyűjtik be onnan a szemetet, akkor ez a szemét összegyűjtés történjen meg. Elhangzott még az, hogy célszerű lenne megpróbálni ismételt, mert már korábban volt rá kísérlet, hogy a zártkerti hegykapuknál is szemetes edények kerüljenek kihelyezésre, mivel a zártkertek is nagyon szemetesek. Én nem kimondottan arra a konténerre gondoltam, amit több tízezer forintért lehet bérelni, hanem a temetőben található edényzet is megfelelne. Van ennek

hátránya, mert az is előfordulhat, hogy az állampolgárok oda hordják bele az építési törmeléket, az oda nem való dolgokat. Gondot okozhat még a permetes zacskóknak, dobozoknak a beleszórása. Meg kellene vizsgálni ennek a lehetőségét és talán kicsit kevesebb szemét lenne a zártkertekben. Sajnos az utóbbi időben a város területén is nagyon sok szemét található, nagyon sokan szemetelnek. Lehet, hogy nem győzik a takarítást azok, akik ezt végzik, de nagyon szemetes a város is. Volt egy időszak, amikor meglepően tiszta volt a város, de ismételten nagyon sok szemetet szórnak ki. Felvetődött még egy olyan ötlet is a bizottsági ülésen, hogy az Önkormányzatunk rendelkezik aprítógéppel, és ezzel a vékonyabb faágakat, a venyigét lehetne aprítani. A venyigét mindenki eltüzezi, ha ezeket a tulajdonosok a területük szélére kiteszik, az Önkormányzat ezeket ledaráltatná és ezt a parkban található bokrok alá be lehet helyezni. Ezzel megelőzhetnénk a füstölést, és ezt még a város területén is érdemes lenne megpróbálni. Rendelkezünk kistraktossal, meg lehet hirdetni, hogy az ágakat az Önkormányzat összegyűjti. Itt is kérnénk, hogy április 1-jétől a következő év március 31-ig szóljon a szerződés, hogy ne kelljen vele kétszer foglalkozni. A Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja a beterjesztett határozati javaslatot. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott ötleteket, észrevételeket, illetve a módosítási javaslatot is figyelembe fogjuk venni.

Dr. Keresztesi Tímea: Itt is vizsgáljuk a lehetőséget, hogy egy kicsit átnyúljon az évben. A szemétyűjtő edényzettel kapcsolatban mondanám, hogy az is hulladékszállításnak minősül, nem annak, amiről az előbb tárgyaltunk. Az Önkormányzat a közterületen elhelyezett hulladékgyűjtő edényzetek ürítésére, illetve annak elszállítására szerződéssel rendelkezik a ZALADEPO Kft-vel, mert itt nem kötelező nonprofitnak lenni. Heti rendszerességgel vannak ezek ürítve, ha több kukát kívánunk kihelyezni, a kukákat meg kell vásárolni, illetve ezt a szerződést mennyiségi szempontból és később díj szempontjából is módosítani szükséges. A közmunkások nem gyűjtik a szemetet, ők csak összeszedik, és ugyanez vonatkozik az ÉKKÖV Kft-re is. A városközpontot az ÉKKÖV Kft. takarítja a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalig, illetve a strand bejáratáig, a többi területen a közfoglalkoztatottak látják el ezt a feladatot. Meg kell vizsgálni, hogy hol van szükség kukára. Azt is tudni kell, hogy ezeket a kukákat nem jó szándékú emberek előszeretettel teszik tönkre, ez nagyon sok költségbe kerül az Önkormányzatnak, illetve a szemetelés miatt is romlik a helyzet, mert nem tudják az emberek hol eldobni. A következő év költségvetésének tervezésekor megvizsgáljuk ennek az anyagi feltételeit. Valószínű, hogy ezt január 1-jétől nem tudjuk megoldani, csak egy kicsit később.

Somogyi András: Elhangzott külső vállalkozóként a hóeltakarítás. Van-e erre vonatkozóan szerződésünk?

Dr. Keresztesi Tímea: Még nem kötöttük meg a szerződést. Most, hogy lezajlottak a négy település dolgai, erre is sor kerül. Ajánlatokat már kértünk, a szerződés még nem került megkötésre.

Gyergyák Zoltán: Megkötjük a szerződést. Ki az, aki elrendelheti az Önkormányzat részéről a síkosság mentesítés elkezdését, vagy a közmunkásokat kirendelheti reggel 5 órakor? Erre ki jogosult?

Dr. Keresztesi Tímea: A szerződésnek volt egy melléklete, elsősorban a polgármesternek volt ilyen hatásköre, de a műszaki osztályvezetőnek és az ő távolléte esetén az egyik kollégának az

elérhetősége is meg volt adva. Ez működött az elmúlt évek során, nem volt ezzel probléma. A síkosság mentesítésre többet költöttünk az előző években, mint a hóeltakarításra.

Farkas Szilárd: Ha nincs további kérdés, észrevétel, akkor szavazásra tenném fel a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

172/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye központjának parkfenntartási és közterület tisztítási feladatainak ellátására vonatkozó Letenye Város Képviselő-testületének 20/2014. (IV.30.) számú határozata alapján 2014. május 7-én megkötött vállalkozási szerződés hatályának 2015. január 1-jétől 2015. március 31-ig történő meghosszabbításával egyetért, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést az ÉKKÖV Kft-vel havi bruttó 400.000.-Ft vállalkozási díj ellenértéken megkösse.

A szerződés fedezetét az Önkormányzat a 2015. évi költségvetésben biztosítja.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a szerződéses ellenérték felülvizsgálatát és az új szerződést 2015. március 31-ig a Képviselő-testület elé terjessze be.

Határidő: hosszabbítás megkötésére: 2014. december 31.

szerződés felülvizsgálatára: 2015. március 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző
Simonyai Imre osztályvezető
Pusztai Klára osztályvezető

10./ „Egyedutai Művelődési Ház” fűtésrekonstrukciójára tett ajánlat jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az egyedutai településrészen az Eötvös utcában található önkormányzati épület, az egyedutai Művelődési Ház jelen pillanatban kihasználatlan. Az épület jelenleg raktárként üzemel. A Képviselő-testület egy korábbi határozatával döntött arról, hogy az ingatlant a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében fel kívánja újítani és kerékpáros centrummá alakítja. Ez volt az úgynevezett Happy Bike projekt. Az Önkormányzat jelen pillanatban tartaléklistára került, mivel pozitív elbírálásban részesült, konkrét támogatásban azonban a 2007-2013-as pályázati ciklusban nem részesült. A következő határon átnyúló pályázati ciklusban a pályázatot ismételen be kívánjuk nyújtani, azonban a pályázat benyújtásáig, illetve az épület állaga megóvásának érdekében felmerültek olyan karbantartási és felújítási feladatok, amelyek véleményünk szerint már nem várhatnak. Az épület állásában folyamatosan amortizálódik. A műszaki osztályvezető úrral és jegyző asszonnyal személyesen is jártam ott, megtekintettük az épületet. Megállapítottuk, hogy huzamosabb idejű tartózkodásra alkalmatlan az épület. A kultúrház szükséges felújításának fedezetét tartalmazza a 2014. évi költségvetési rendelet 15. melléklete, 2,5 millió forint felhalmozási célú

kiadásként, illetve a dologi kiadások között is lett tervezve karbantartási költség az említett épületre. A fenti összegekből szükséges megvalósítani a gázszolgáltatás visszaállítását, illetve a fűtési rendszernek a kiépítését, mivel jelenleg az épületben fűtés nem található, annak érdekében, hogy az épület rendezvények megtartására alkalmas legyen, másrészt pedig temperálva legyen az épületnek a belső hőmérséklete, így a már meglévő vizesedés, penészesedés mérséklésre kerülne. A tervezés már megtörtént, az engedélyeztetés ez irányban már folyamatban van. Korábban az épületben már munkálatokat végeztek, a tető rendbetételére volt szükség, tetőhéjalás történt, mivel több helyen is beázott az épület és ez hozzájárult ahhoz, hogy további állagromlás következzen be a Művelődési Ház tekintetében. A falak penészedtek és vizesedés látható volt a belső és külső falakon is. Ezért lenne fontos, hogy a Képviselő-testület támogassa a fűtés kiépítését, hogy a további romlást meg tudjuk állítani. Technikai szempontból egy kondenzációs gázkazánról lenne szó, illetve ennek a beépítéséről és a fűtés kiépítéséről. A fűtés kiépítése úgy kerülne tervezésre, hogy az a rendezvényház funkcióra is, illetve a kerékpáros centrum funkcióra is alkalmas lenne nyertes pályázat esetén. A határidőn belül három vállalkozó tett árajánlatot. Az árajánlatok tartalmi és formai szempontból megfelelőek voltak. A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal lefolytatta az ajánlattételi eljárást, majd javaslatot készített a Képviselő-testület felé. A határozati javaslatban látható, hogy a BA-ZSA TERM Kft. került ki nyertesként. A napirendi pont felett megnyitom a vitát és kérem a Tisztelt Képviselő-testület támogató hozzáállását. Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági Bizottság is. Kérem a bizottsági elnököt, hogy legyen szíves beszámolni az ott elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a BA-ZSA TERM Kft. kivitelezésében. Felvetés volt a bizottsági ülésen, hogy további forrásokat kellene keresni akár pályázati úton, akár más forrásból, gondolva itt a vállalkozóknak a felajánlásaira, akár kétkezi munkájára, hogy az udvarban található épület is felújításra kerüljön. Annak idején a rendezvényeknél konyhaként szolgált az az épület, most nagyon leromlott állapotban van, jelenleg nem használható semmire. Akik bérelték az ingatlant, egy színpadot kezdtek el ott építeni. Célszerű lenne ezen a területen is a felújítást, illetve a bővítéseket megvalósítani. Konkrétan a konyha kialakítására gondolok a kisépületben, ezt fedett átjáróval kellene összekötni az épülethez. A színpad lefedését is jó lenne megvalósítani, és akkor az egyedutai városrészbe is be tudna vinni az Önkormányzatunk bizonyos rendezvényeket, és bérlet útján lakodalmak tartására is ki lehetne adni. Jelentős számú ember elfér ott, még két galéria is található abban az ingatlanban, 200 fő elférhet ott. A kerítés rendbetétele is sorra kerülhetne ebben a rendszerben. Nem tudom, hogy mikor lesz erre lehetőség. A bizottsági ülésen annyit jegyeztünk még meg, hogy a BA-ZSA TERM Kft-nek a tulajdonosa letenyei állandó lakos és tudomásunk szerint telephelyet vásárolt Letenyén. Finoman jelezni kellene irányába, hogy jelentkezzen be Letenyére vállalkozási székhelyként, mert ez az Önkormányzatnak további bevételeket is hozhat. A határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Egyetértek a bizottsági ülésen elhangzottakkal. Fejleszteni, felújítani kellene az egyedutai Művelődési Házat és örülök annak, hogy a Gazdasági Bizottság támogatja a határozati javaslatban foglaltakat, hiszen ez lenne az első lépés, illetve annak az iránya, hogy egy olyan közösségi tér, közösségi ház kerüljön kialakításra a városban, ahol egyszerre százas nagyságrendű lélekszám is részt tud venni. A konyha kialakításának lehetőséget megnéztük, némi kívánnivalót hagy jelen pillanatban maga után, de a pályázati lehetőségeket folyamatosan keressük és mindent megteszünk annak érdekében, hogy az egyedutai városrészben a Művelődési Ház konyhával, rendezvénnyel,

színpaddal, a kerítéssel együtt, illetve a környezet rendbetételével pozitív irányba tudjon elindulni. Kérdés, észrevétel?

Rózsás Imre: Szerettem volna tudni, hogy ki volt a másik két vállalkozó, aki ajánlatot tett a kivitelezésre. Én dönteni úgy tudok, ha mind a három felvetést ismerem és egyáltalán semmi fogalmam nincs erről, hogy ki ez a BA-ZSA TERM cég. Jó lett volna, ha a képviselők kapnak anyagot ezzel kapcsolatban.

Gyergyák Zoltán: Ő a Németh Balázs.

Dr. Keresztesi Tímea: Teljesen jogos az észrevétel. Bele szoktuk rakni az anyagba, nem direkt maradt ki, egy kicsit kapkodtunk már a vége felé az anyagokkal. Táblázatot szoktunk beletenni az anyagba, hogy kiktől és milyen ajánlatok érkeztek. Figyelmetlenség miatt maradt ki, semmi szándékosság nem volt benne. A műszaki osztályvezető úr elmegy az ügyszeretért és elmondja, hogy kik voltak és milyen összegben tettek ajánlatot.

Somogyi András: Telephellyel rendelkezik Letenyén. Ugye ő iparüzési adót fizet?

Dr. Keresztesi Tímea: Nincsen telephelye Letenyén, még folyamatban van.

Rózsás Imre: Ismerem a fiatallembert, korrekt és megbízható munkát végez, így már tudom támogatni.

Mikóné Farkas Ildikó: A kerékpáros centrumot az Önkormányzat fogja-e működtetni, amennyiben a várólistáról a támogatottak közé fog kerülni a pályázat? Amennyiben nyer a pályázat, megmaradhat-e a rendezvényház funkció? Működhet-e a kerékpáros centrum mellett a rendezvényház funkció is? Ha a kerékpáros centrum nem támogatott lesz, akkor a rendezvényház kihasználtsága várhatóan mekkora lesz? Kérdezem én ezt azért, mert ha nem gondolkodunk a funkcióban, amivel a kihasználtságot nagyfokúvá, nagyszázalékúvá tehetnénk, féltő, hogy 5 év múlva megint el fogunk oda jutni, hogy ugyanilyen problémákkal fogunk szembenézni, mint amit most oldunk meg. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Én úgy gondolom, legalábbis nem tudok róla, hogy bármi is kizárná azt, hogy rendezvényház funkciót is betöltsön az épület. Korábbi személyes tapasztalatomból is kiindulva, amíg az egyedutai városrészben működött a Művelődési Ház, elég jelentős számú tartalommal volt megtöltve az épület, és heti viszonylatban jó pár napon foglalt volt, ott foglalkozások, egyéb más rendezvények is megtartásra kerültek. A cél az, hogy a letenyei rendezvények Letenyén kerüljenek megtartásra és ne más településen. Elsősorban ez lenne a fő szempont. A működtetést illetően azok a bevételek, amelyek ott keletkeznek, az Önkormányzatnak a kasszáját növelnék.

Mikóné Farkas Ildikó: A kérdésem az volt, ha nyer a kerékpár centrum pályázat, működhet-e abban az esetben is rendezvényházként a Művelődési Ház.

Dr. Keresztesi Tímea: A pályázati kiírásban nem emlékszem olyan kitételre, ami kizárta volna ezt a dolgot. Én úgy gondolom, ha a bent maradt pénzekből részesülünk támogatásban, akkor nekünk kell ezt fenntartani. Az IPA projekteknel ez előírás, hogy a nyertesnek kell fenntartani és működtetni. Én nem emlékszem kizáró okra, hogy más célra lehet használni. Tudni kell, hogy függetlenül az IPA-tól a megyében kiemelt figyelem fordul a kerékpáros turizmus felé több irányban, osztrák, szlovén és horvát oldalról. Van egy ilyen zalai terv is, hogy Zala

megyét kerékpáron minden oldalról megközelíthetővé tegyék, ebben a körben is lehetnek esetleg olyan pályázati lehetőségek, ahol ezt a projektet továbbra is preferálni tudjuk, ha az IPA-ból nem kap támogatottságot. A kerékpáros centrumot úgy kell elképzelni, hogy ez egy közösségi szálló is lenne, méghozzá azokat a galériákat vennék igénybe szálláshelyül, ami megemlítésre került és női, férfi fürdő is meg tudna ebben valósulni.

Farkas Szilárd: Rózsás képviselő úr nem tudom közben kapott-e választ a kérdésére.

Simonyai Imre: Három szakembert kerestünk meg. Letenyén sajnos olyan vállalkozó nincsen, aki mindkét jogosítvánnyal rendelkezik, mivel nem csak központi fűtés szereléséről van szó, hanem gáz bevezetéséről is. A NEOTHERM Kft. került Nagykanizsáról megkeresésre, a BA-ZSA TERM Kft. Becsehelyről, akinek a tulajdonosa letenyei lakos, valamint az ZAZO TERV Kft., akinek Zakócs Ferenc az ügyvezetője. Mindhárom cég ajánlatot adott be, a legalacsonyabb összegű ajánlat volt kiválasztva. A dokumentációk rendelkezésre állnak, ha a képviselő úr bejön, bármikor megmutatjuk részletesen az anyagot. Nem láttuk célszerűnek, hogy az összes dokumentáció másolásra kerüljön.

Rózsás Imre: Nem az összes anyagról van szó, hanem ahogy jegyző asszony említette, hogy táblázatban. Nincs semmi gond ebből, hiszen a Simonyai úr, amit elmondott, abból kiderült, hogy ez a legcélszerűbb ajánlat, így támogatható.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Szavazásra tenném fel. Kérem, aki egyetért azzal, hogy az egyedutai Művelődési Ház fűtésrekonstrukciójára tett ajánlatot jóváhagyjuk a határozati javaslatban foglaltak szerint, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

173/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (8868 Letenye, Kossuth u. 10.) a Letenye, Eötvös utca 25. szám alatt a Letenye 588 hrsz-ú ingatlanon az „Egyedutai Művelődési Ház” fűtésrekonstrukciójára kiírt ajánlati felhívás nyerteseként a BA-ZSA TERM Kft. 8866 Becsehely, Szabadság u. 23. szám alatti ajánlattevőt hirdeti ki az ajánlata szerint, bruttó 3.575.261.- Ft vállalási árral. A szerződéses ellenérték a 2014. évi költségvetésben a 15. mellékletben biztosított.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető

11./ Alapítvány működési támogatása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése szerint az egyesületek részére a támogatásokat a Képviselő-testület külön határozattal hagyhatja jóvá. 2014. évben a támogatási keretösszeg 900.000.- Ft volt, amelyből már felhasználásra került 855.000.- Ft, jelenleg 45.000.- Ft áll még rendelkezésre. Az Önkormányzatunkhoz a mai napig egy egyesület részéről érkezett kérelem, a Könyvtárpártoló Alapítvány a működési kiadásai fedezetére kért támogatást. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az Alapítvány titkárnak levelét, illetve csatolásra kerültek a bankkivonatok is. Kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat a Képviselő-testület támogatni szíveskedjen. Én 45.000.- Ft-ot javaslok az Alapítvány működési kiadásainak fedezete céljából támogatásként. Az előterjesztést tárgyalta mindkét bizottság. Kérem a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy szíveskedjen tájékoztatni a képviselőket a bizottsági ülésen elhangzottakról.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést is. A rendelkezésre álló keretből a múltkori felosztás után 45.000.- Ft maradt. A Könyvtárpártoló Alapítvány azzal indokolta a kérelmét, hogy az Önkormányzat érdekében pályázatok bonyolódtak az Alapítványon keresztül, így jelentős bankköltsége merült fel, amelyre nem állt rendelkezésre a fedezet. A bizottsági ülésen 45.000.- Ft támogatási összeg hangzott el javaslatként. A Gazdasági Bizottság a kérelmet támogatásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Mikóné Farkas Ildikó: A Humán és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Könyvtárpártoló Alapítvány támogatását 45.000.- Ft értékben.

Farkas Szilárd: Mindkét bizottság 45.000.- Ft működési támogatást javasolt a kiadás fedezetére. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal, az összeg kiegészítéssel együtt egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

174/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. évi költségvetésének terhére a Könyvtárpártoló Alapítvány Letenye részére 45.000.- Ft működési támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatásról szóló megállapodást megkösse, valamint az átutalásáról intézkedjen.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

12./ Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási és bérleti szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Murarátka, Kistolmács és Zajk községek képviselő-testületeivel együtt 2011. április hónapjában ellátási szerződést kötött az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás biztosítására a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel. Az ellátási szerződés 35. pontja alapján Letenye Város Önkormányzata a KOSZISZ-nak évi 1.500.000.- Ft támogatást nyújtott. Az ellátási szerződés 36. pontja előírja azt, hogy a felek az ellátási szerződést a feladatellátáshoz nyújtott támogatás összegének vonatkozásában évente felülvizsgálják. A szerződés 6. pontja pedig előírja, hogy a bérleti díj összegének évente történő felülvizsgálata is megtörténjen. 2011-től kezdődően a bérleti díj összege 1.500.000.- Ft/év volt. A javaslat az, hogy az idei évben se kerüljön ez az 1.500.000.- Ft összeg megváltoztatásra, maradjon a korábbi években megfizetett összeg. A 2014. évi támogatás és bérleti díj javasolt összegével a KOSZISZ is egyetértett, ezt Juhász Imre igazgató úr írásban is megerősítette. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatban foglaltakat szíveskedjen támogatni. A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérem az elnök urat, szíveskedjen tájékoztatni a bizottsági ülésen elhangzottakról a Képviselő-testületet.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Ott elhangzott, hogy a bérleti díj, illetve az általunk fizetett szolgáltatási díj összege megegyezik. A Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslatot. Nekem lenne két kérdésem. A bérleti szerződés határozott, vagy határozatlan idejű? Mennyi felmondási idő van a szerződésben? A határozati javaslat 2. pontjában az van, hogy Letenye Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti ingatlanrész bérletére. Ez mit jelent, hogy az ingatlanrész bérletére vonatkozóan? Ez úgy tűnik, mintha nem az egész épület lenne.

Farkas Szilárd: Én úgy tudom, hogy határozatlan idejű a szerződés. A jegyző asszony majd megnézi, hogy milyen felmondási idő került megállapításra, Az ingatlanrészrel kapcsolatosan jegyző asszonyt kérem, hogy tájékoztassa a képviselő urat.

Dr. Keresztesi Tímea: Azért ingatlanrész, mert a Bajcsy-Zs. u. 2. egy helyrajzi számon szerepel az iskolával és az óvodával. A Gondozási központ és hozzá tartozik az a kis kert, illetve kötelesek vagyunk biztosítani az útnak és a parkolónak a közös használatát. Erről szól a dolog. Én is határozatlan időre emlékszem és hosszabb felmondási idő van, mert ez alatt az idő alatt nekünk vagy az intézményt kell újraéleszteni, vagy egy másik szolgáltatót kell találni erre a feladatra, mert ez kötelező önkormányzati feladat. Ezen úgy tűnik, hogy nem is kívánnak változtatni jelenleg.

Gyergyák Zoltán: Tartalmaz-e a szerződés valami olyan kikötést, ha az Önkormányzatnak valamilyen oknál fogva szüksége van az épületre? Köteles-e biztosítani, vagy nem köteles? Bérleti díj csökkentésre kerülhet-e sor, nem kerülhet sor? Ezt leginkább az Egészségügyi Központnak a költözése miatt kérdezem. Ma jártam a Gondozási Központban és megnéztem az elhelyezési lehetőségeket, hogy hogyan oldható meg. Láttam, hogy hol vannak a rendelők kialakítva. Én azt gondoltam, hogy a másik oldalon, az utcafrontra nézőben lesznek. A többit az egyebek között szeretném elmondani. A Gazdasági Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. Keresztesi Tímea: Nincsen bent olyan, hogy mi ezt igénybe vehetjük. Az az igazság, hogy ez az ő jóindulatukon múlt. A bérleti díjat, illetve szolgáltatási díjat ez nem csökkenti, hanem nekünk a rezsiköltséghez használatarányosan hozzá kell járulnunk. Amit mi kvázi fizetünk, illetve a bérleti díj az egyenlő, ugyanakkor mindennemű költség a KOSZISZ-t

terheli. Részéről ez egy szívességi használat. Ez egy alapfeladat és muszáj a feladatot ellátnunk, nem volt szándékunkban ezt máshova helyezni. A kezdetektől fogva a KOSZISZ együttműködő volt az Önkormányzattal. Arról is volt szó, ha esetleg az óvodának kellett volna költözni, rövidtávon ezt is meg tudták volna oldani. Nagyon fontos dolog, hogy nem lehet ugyanaz a bejárata a szociális intézménynek, mint az egészségügyi intézménynek, ezért kellett másik bejáratot biztosítani. Nem keveredhetnek a beteg emberek az egészséges idősokkal. A szerződés határozatlan időre szól, 2011. július 1-jétől mindaddig, amíg ez a szolgáltatási szerződés él. Ha az megszűnik, akkor a bérleti szerződés is megszűnik, de az is határozatlan időre kötött, de valamilyen szinten mégis van benne korlát. Nézem a felmondási időt. A KOSZISZ teljes felelősséggel tartozik. Rövid felmondási idő van, 30 napos, de csak akkor, ha az első pontban jelzett ellátási szerződés hatályban marad.

Gyergyák Zoltán: Ki részéről van a 30 nap?

Dr. Keresztesi Tímea: Mindkét fél részéről. Természetesen a rendkívüli felmondás a Ptk. szabályai szerint bármikor megtörténhet. Van viszont egy olyan kitétel is, hogy jelen szerződés megszűnésétől számított 90 napon belül – a rendkívüli felmondás eseteit kivéve - az Önkormányzat köteles a KOSZISZ által ellátottak részére, illetve az ellátás színvonalának javítására biztosított vagyontárgyakat forgalmi értéken megvásárolni. Ez is benne van, mert a mi hozzájárulásunkkal felújításokat végezhet. Erre nem került sor még eddig, viszont ez nem feltétlenül érinti a szolgáltatási szerződést, de azt gondolom, hogy össze kell hangolni. Ott 6 hónap van, azt jogszabály írja elő.

Farkas Szilárd: További kérdés a napirendi ponthoz, illetve az előterjesztéshez?

Mikóné Farkas Ildikó: Tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság is a napirendi pontot és 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslat kerüljön elfogadásra.

Farkas Szilárd: A határozati javaslat kettő részre bontott. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy külön-külön vagy egyben is szavazhatunk.

Dr. Keresztesi Tímea: Egyben szoktunk.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

175/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

- a) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel kötött ellátási szerződés 35. pontjának felülvizsgálataként jóváhagyja, hogy az önkormányzat által az étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és az idősek klubja típusú nappali ellátás feladatok ellátásáért biztosított támogatás összege 2014. évben 1.500.000.- Ft.
- b) Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gondozási Központnak helyet adó Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti ingatlanrész bérletére és

használatba adására kötött szerződés 6. pontjának felülvizsgálataként jóváhagyja, hogy a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet által fizetett bérleti díj összege 2014. évben 1.500.000.- Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

13./ Lakásbérleti jogviszonyok meghosszabbítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mivel idő szűkében vagyunk, ezért felkérem a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy röviden tájékoztassa a Képviselő-testületet a bizottsági ülésen elhangzottakról.

Mikóné Farkas Ildikó: Szociális helyzet alapján történő lakás bérbeadása kapcsán kettő kérelem érkezett be, Csárdiné Bedő Andrea és Papp Istvánné kérelme. Ők mindketten a Letenye, Béke u. 22. szám alatti bérleményben élnek és bérleti szerződésük 2015. február 1-jén lejár. Mindketten azt kérik a Képviselő-testülettől, hogy a bérleti szerződésük kerüljön meghosszabbításra. A kérelmezők esetében a bérleti jogviszony meghosszabbításának önkormányzati rendeletben előírt feltételei fennállnak, ezért a Humán és Ügyrendi Bizottság egyhangú szavazattal, 6 igennel azt javasolja a Tisztelt Képviselő-testület számára, hogy mindkét kérelmező részére 2015. február 1-jétől számítottan 5 év határozott időtartamra hosszabbítsa meg a bérleti jogviszonyt. Nem szociális helyzet, hanem költségelv alapján történő lakás bérbeadására is érkezett kérelem Halász Erika részéről, aki a Letenye, Szabadság tér 6. I/1 szám 72 m² alapterületű önkormányzati lakás bérlője. Az ő bérleti jogviszonya is 2015. február 1-jén fog megszűnni. Az ő esetében is a bérleti jogviszony meghosszabbításának önkormányzati rendeletben előírt feltételei fennállnak, ezért a Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igennel javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek 2015. február 1-jétől számítottan 5 év határozott időre a bérleti jogviszony meghosszabbítását.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdezem a képviselőket, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdésük, javaslatuk.

Gyergyák Zoltán: Én hosszúnak tartom ezt az 5 évet, maximum két évet javasolnék a bérleti szerződésekre mindegyik esetben.

Farkas Szilárd: Akkor ez egy módosító javaslat a kettő évre vonatkozóan.

Mikóné Farkas Ildikó: Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság úgy foglalt állást, hogy azoknál a bérlőknél, akik már 5 éve bérlői a lakásoknak és semminemű probléma nem merült fel velük kapcsolatban, illetve az önkormányzati rendeletben foglaltaknak jelen pillanatban is megfelelnek, javasolja az 5 éves időtartamú meghosszabbítást.

Farkas Szilárd: A képviselő úr továbbra is fenntartja a módosító javaslatát?

Gyergyák Zoltán: Igen fenntartom. Tudomásom szerint évente voltak eddig hosszabbítva a szerződések.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem, 5 éves volt mindegyiknek.

Gyergyák Zoltán: Akkor visszavonom a módosító indítványomat.

Farkas Szilárd: A módosító javaslatot képviselő úr visszavonta. Szavazásra tenném fel a szociális helyzet alapján történő lakás bérbeadását. Kérem, aki az első határozati javaslattal egyetért, miszerint Csárdiné Bedő Andrea Letenye, Béke u. 22. szám alatti lakosnak az 51 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát - kérelmező szociális helyzetére figyelemmel - a bérleti szerződés lejártától, azaz 2015. február 1-jétől számítva 5 év határozott időre meghosszabbítja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

176/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csárdiné Bedő Andrea 8868 Letenye, Béke u. 22. földszint 2. szám alatti lakosnak a Letenye, Béke u. 22. földszint 2. szám alatti, 51 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát – a kérelmező szociális helyzetére figyelemmel – a bérleti szerződés lejártától (2015. február 1.) számítva 5 év határozott idővel meghosszabbítja.

A bérlőnek a lakásra vonatkozó szociális lakbért kell megfizetnie.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: A második határozati javaslatban foglaltak szerint Papp Istvánné Letenye, Béke u. 22. emelet 5. szám alatti lakosnak az 51 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát - a kérelmező szociális helyzetére figyelemmel - a bérleti szerződés lejártától, azaz 2015. február 1-jétől számítva 5 év határozott időre meghosszabbítja. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

177/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Papp Istvánné 8868 Letenye, Béke u. 22. emelet 5. szám alatti lakosnak a Letenye, Béke u. 22. emelet 5. szám alatti, 51 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát – a kérelmező szociális helyzetére figyelemmel – a

bérleti szerződés lejártától (2015. február 1.) számítva 5 év határozott idővel meghosszabbítja.

A bérlőnek a lakásra vonatkozó szociális lakbért kell megfizetnie.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

Farkas Szilárd: Nem szociális helyzet alapján történő lakás bérbeadása. A költségelvű lakás tekintetében a határozati javaslat szerint Halász Erika Letenye, Szabadság tér 6. I/1. szám alatti lakosnak a 72 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát a bérleti szerződés lejártától, azaz 2015. február 1-jétől számítva 5 év határozott idővel meghosszabbítja. A bérlőnek a lakásra vonatkozó költségelvű lakbért kell megfizetnie. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

178/2014. (XII.18.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Halász Erika 8868 Letenye, Szabadság tér 6. 1. emelet 1. szám alatti lakosnak a Letenye, Szabadság tér 6. 1. emelet 1. szám alatti, 72 m² alapterületű összkomfortos önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszonyát a bérleti szerződés lejártától (2015. február 1.) számítva 5 év határozott idővel meghosszabbítja.

A bérlőnek a lakásra vonatkozó költségelvű lakbért kell megfizetnie.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Kustor Ferenc ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

14./ Egyebek

Farkas Szilárd: Az egyebek napirendi pontban én nem kívánok semmit előterjeszteni. Kíván-e valaki az egyebek napirendi pontban előterjesztést tenni? Az idő szűkösségére való tekintettel egy kicsit kellene gyorsítanunk.

Gyergyák Zoltán: Az lenne a kérésem, hogy a közmeghallgatás után folytassuk a képviselő-testületi ülést, mert nekem több témám is van.

Farkas Szilárd: Akkor azt javaslom, hogy az egyebek napirendi pontot most hagyjuk és a közmeghallgatás után folytassuk a képviselő-testületi ülést.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem kettő nagyon rövid dolgom van, amit szeretnék előterjeszteni.

Farkas Szilárd: A Képviselő-testület az ülést 17.25 órakor megszakítja, mivel 18.00 órakor kezdődik a közmeghallgatás. A közmeghallgatás után folytatjuk ülésünket az Egyebek napirendi pont tárgyalásával.

A Képviselő-testület 20.30 órakor folytatja a megszakított testületi ülést.

14./ Egyebek

Farkas Szilárd: Folytatnánk a képviselő-testületi ülést. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy az egyebek napirendi pont keretében kívánnak-e szólni.

Mikóné Farkas Ildikó: A kérésem arra irányulna, hogy a Műszaki Osztály részéről, ha valaki még a karácsony előtti időszakban kimenne az Építők útjára, azt nagyon megköszönném. Jelzés érkezett, hogy azon az oldalon ahol a járda van, néhány helyen a sövénykerítés annyira kiterjeszkedett, hogy a járda felét elfogja. Jelezni kellene a tulajdonos irányába, hogy tegye szabaddá a közlekedést a járdán. A másik kérdésem polgármester úrhoz irányulna. Elment-e az írásos értesítés Rédei úr irányába, hogy a hétfőről keddre virradó orvosi ügyelet nem ment ki a beteghez. Én úgy gondolom, hogy már a szóbeli tájékoztatás kevés, maradjon nyoma ezeknek az eseteknek.

Farkas Szilárd: Lakossági jelzés érkezett a hétfői sürgősségi orvosi ügyelettel kapcsolatos problémáról. Elektronikus úton, írásban továbbítottam a Rédei úrnak a jelzést, amelyre egy olvasási visszaigazolást kaptam. Ez azt jelenti, hogy ő vagy a munkatársai elolvasták és várhatóan továbbítani fogják számára a képviselő asszony által felvetett problémát.

Gyergyák Zoltán: Nekem több észrevételem lenne. Egy részét már elmondtam a Gazdasági Bizottság ülésén. Ezek közül sok minden előjött a közmeghallgatáson, ezért azokat csak felsorolásszerűen mondanám el. Sáros utak. Tudatosítani kellene az emberekben, hogy amikor látják azt a traktort, akkor írják fel a rendszámot és be kell jelenteni. Áldatlan állapotok vannak és nem csak a városszéli utcákban, hanem a Farkas József utcában is, ott a tsz. telepről hordják ki a sarat. Tűrhetetlen, ami az utcában van. Valamit kellene tenni, hogy tényleg takarítsák le a felhordott sarat. Jeleztem a bizottsági ülésen az útpadkán keletkezett kátyúkkal kapcsolatos problémákat is. Ezek a nagy járművek, mivel nem férnek el az úton, ha jön szemben egy másik jármű lemennek az útpadkára, és tönkreteszik azt. A közmunkásokkal a város területén az útpadkán lévő kátyúkat be kellene töltetni, ha lenne egy kis murvánk. A Rózsa utca kegyetlen állapotban van. Elhangzott a közmeghallgatásban, hogy elkezdődtek a vízelvezetési problémákkal kapcsolatosan az egyeztetések a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatósággal. Ha jól vettem ki az elhangzottakból, akkor igazán sokra nem számíthatunk tőlük. Nem tettek olyan ígéretet, hogy munkával, vagy anyagilag hozzájárulnának ezekhez a feladatokhoz. Érdemes lenne felsőbb szervhez fordulni, hogy ráhassanak, hogy valamilyen szinten abban közre kell működniük. A Rigó úrnak kiadták ezt a feladatot, hogy bűnöst keressen. Nagyon sok bűnöst lehetne találni, a végén eljutnának oda legfelülre és akkor saját magukat kellene büntetni. A polgármester úr említette, én is szerettem volna javasolni, hogy január-február hónapban a vállalkozóknak a fórumot célszerű lenne megtartani. Javaslom, hogy ez ne csak beszélgetés legyen, hanem állófogadással kellene megtartani. Nagyjából a vállalkozókból él a település, sok iparüzési adót befizetnek. Szeretnék információt kapni arról, hogy az iskola és óvoda felújítási munkáinak a befejezése mikorra várható. Amennyiben a megállapodási időn belül nem fejeződik be, ha jó az emlékezetem ez december 20-a, akkor

várható-e kötbérvényesítés. Mikor várható a tűzoltóság építésének elkezdése? Van-e róla valamilyen információ? A mai testületi ülésen több olyan témánk volt, ami valamilyen szerződéshez, megállapodáshoz kapcsolható. Szeretném azt kérni, ha megoldható, hogy ezeket a szerződéseket, amelyeknek a módosításáról tárgyalunk, másolati példányban kapjuk meg. Nem a mi hatáskörünk, a jegyzőnek, illetve az intézményvezetőknek a hatásköre, de ha lehetőség van rá, a költségvetés engedi, akkor a dolgozók részére kerüljön sor jutalmazásra valamilyen szinten. Tudomásom szerint évek óta nem volt ilyen lehetőség. Az az információ hangzott el, hogy a személyi juttatásokon mindenhol van előirányzat. Az Önhiki pályázattal kapcsolatosan elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ez kiszúrás és megalázó. A beadott pályázatunkra 100 ezer forint támogatást kaptunk, ez nevetséges, nem is tudom, hogy minek nevezzem. Szeretnék kérni erről valamilyen tájékoztatást írásban. Ezt mindenki kapja meg, hogy megfelelt-e a formai követelménynek a pályázat beadása. Történt-e részünkről, akár a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről valamilyen hiba. Nem tudjuk, hogy ez mire vezethető vissza, még azt is odaírhatjuk, hogy politikai döntés sejtethető mögötte, mert az előző évben 40-50 millió forint körül volt az Önhiki támogatás. Ott is így fogalmaztam, hogy én szívem szerint visszaküldetném ezt a 100.000.- Ft-ot, de ezt nem tehetjük meg. A polgármester úr említette, hogy járt a Parlamentben. Erről szerettem volna információt, hogy milyen ügyben járt ott, de a közmeghallgatáson ezt már elmondta. Azon kívül, ha valamit sikerült intézni, arról szívesen hallanék. Mióta megalakult a Képviselő-testületünk három indítványom volt, amit egy az egyben leszavazott a Képviselő-testület. Ezt nem tudom már tolerálni, már úgy tekintem ezt a dolgot, hogy a személyem ellen szóló diszkrimináció. Az első volt a képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet, ezt elvetette a Képviselő-testület, most levette a napirendről az iparüzés adó rendelet módosítását is, ami saját előterjesztésem volt. A laptopok beszerzése a harmadik. Kérem, hogy többet ne legyen együttes, összevont bizottsági ülés, mert így befolyásolják egymást a két bizottság tagjai a döntésekben. Lehet, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság akkor is ugyanezt szavazta volna meg, amit most, de nem tartom szerencsés dolgoknak. Ugy gondolom, hogy az iparüzési adóban nem értették meg azt, amit szerettem volna. Én most is merem állítani azt, hogy 2016-ban egy fillérrel sem lett volna kevesebb bevétele az Önkormányzatnak, sőt szerintem több lett volna. Az a lehetőség sem adatott meg, hogy külön vegyük a két javaslatot és csak az egyikről szavazzunk. Ezt nem tudom elfogadni. Ha továbbra is így fog működni a Képviselő-testület, akkor nem tudok másra gondolni, mint kezd kialakulni az a helyzet, hogy mivel én nem a polgármester csapatában indultam képviselőnek, ezt próbálják rám visszatenni. Remélem, hogy nem így van, de ez nagyon nem tetsző számomra. Én nem a polgármester ellenében szeretnék elmenni, én segíteni szeretnék. Még azt a lehetőséget sem kaptam meg, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön az indítványom. A következő testületi ülésre ismét be fogom terjeszteni az iparüzési adót. Szerettem volna a közmeghallgatáson elmondani, de úgy gondoltam, hogy még egy próbát megteszek, de ha nem, akkor fel fogom tenni az internetre, a facebookra, hogy mit terveztem, és mit nem engedélyezett a Képviselő-testület. Ha nem kerül elfogadásra az is más, de azt, hogy a napirendről levesszük, azt nem tudom elfogadni. A házi orvosok elhelyezése. Sajnos úgy néz ki a dolog, hogy az egyik a másikat nem akarja beengedni abba a helyiségbe, ami van. Én ma elmentem a Gondozási Központba, mert arról volt szó, hogy úgy pakolnak oda, hogy a másik is beférjen. Én úgy gondoltam, hogy a Bajcsy-Zs. utca felől lesznek kialakítva a rendelők. Nem ott van, de még így is azt mondom, hogy elférnének a házi orvosok, ha a Dr. Bakos Mónika asztalaiból kevesebb van. Ha ezt meg lehetne oldani, akkor abban a helyiségben elférne a két házi orvos. Még mindig van gond a Végh doktorral, aki az üzemorvosi ellátást látja el szerdai napokon, amikor a megállapodásuk alapján a Cserháti doktornak a sürgős betegeit is ellátja. Februárban beindul a közfoglalkoztatás, lesz ott 80 ember, azok hova mennek. A Cserháti doktor és a Végh doktor is ugyanazon a helyen kell, hogy legyenek, hogy meg tudják oldani a rendelést, mert szerdánként nem jön a Cserháti

doktor. Információim szerint a Dr. Bakos Mónika nem akarja beengedni oda a Cserháti doktort. Ez a helyzet van az ügyeleten is. Az ügyeleti feladatokat ellátó személy is azt mondja, hogy nem lehet, sőt az ügyeletet tartó orvosok is ezt mondják. Javaslom, hogy kerüljenek összehívásra a házi orvosok az asszisztensekkel együtt és legyen valamilyen megállapodás. Az a baj, hogy az jött le belőle, hogy a Cserháti doktor akadékoskodik. Ez nem igaz, ezt ki merem jelenteni a kamera előtt. Minden kompromisszumra hajlandók, de úgy veszem észre, hogy nem akarják beengedni őket egyik helyre sem. Ezt helyre kell rövid időn belül tenni, hogy mikor költözzenek, hogyan költözhetnek. Nem tudom, hogy van-e még olyan hely, ami szóba jöhetne, hogy ne legyen konfliktus. Említettem már az Egészségügyi Központhoz tartozó takarítóknak a dolgát is, jó lenne valamit jelezni feléjük. Nem tudom, hogy valamit sikerült-e ez ügyben egyeztetni. A laptopokra visszatérve. Elfogadom, tudomásul veszem ezt a döntést. A polgármester úr azon kijelentésével, amit a Gazdasági Bizottság ülésén mondott egyetértek, hogy helyi vállalkozótól vásároljuk meg a gépeket. Hogy a 2015. évi költségvetésben lesz ez, tudomásul vettem. Ha lehet, ezt minél előbb lépjük meg, ez ma már nem luxus, hogy ezen menjenek a dolgok.

Farkas Szilárd: Köszönöm az észrevételeket. Az indítványokkal kapcsolatosan. Amikor önkormányzati képviselő voltam én is terjesztettem be jó pár indítványt, és volt, ami leszavazásra került, illetve napirendre sem került, vagy éppen napirendről levételre került. A három indítvány, amit említett a képviselő úr, a tiszteletdíjakkal, az iparüzési adóval kapcsolatosak, illetve a laptopok beszerzésére vonatkozik. Azzal összefüggésbe hozni, hogy ki melyik csapatban indult, én ebben nem látnék valós lehetőséget. Együtt kell, hogy dolgozzunk, és nem hiszem, hogy ezt azzal kellene összefüggésbe hozni, hogy ki melyik csapatban indult. Gyergyák úr ugyanolyan egyenrangú képviselő, mint azok a képviselők, akik velem egy papíron, vagy éppen velem egy csapatban indultak. Én úgy gondolom, hogy megkülönböztetés egyik képviselő felé sincsen és ez nem is fog előfordulni, mindenki egyenrangú a rendszerben. A laptopok beszerzésével kapcsolatosan. Én a részemről lemondtam róla, saját hordozható számítógépet kívánok használni. Azzal, hogy a 2015. évi költségvetésben kerül betervezésre, ezzel én is egyetértek, azt gondolom, hogy a jövő évi költségvetésben jelenjen ez meg. Erre vonatkozóan pár hónapot még tudunk várni. Én úgy vélem, ha március, április környékére feláll ez a rendszer, akkor abból még olyan nagy probléma nem lehet. Az iparüzési adó vonatkozásában nem zárja ki semmi azt, hogy a későbbiekben is betervezésre kerüljön ez. A házi orvosokkal kapcsolatosan. Én mindkettő házi orvossal és az asszisztensnőkkel is beszéltem. A Bakos doktornő kérte, hogy a Gondozási Központban szeretne helyet kapni a házi orvosi rendeléseket illetően, viszont egyedül kíván lenni abban a helyiségben. A Bakos doktornő melletti helyiség a járóbeteg szakellátás tekintetében került kialakításra, ott a fizioterápia, a labor, a szemészet és a belgyógyászat fog működni. Arra vonatkozóan nincsenek információim, hogy megosztva lehet-e használni a házi orvossal a járóbeteg szakellátást, valószínűleg nem lehet. Az orvosokkal leülhetünk beszélni, én nem vagyok ellene, össze is hívhatom őket az asszisztensnőkkel együtt, viszont az orvosoknak maguknak kell ez ügyben megegyezni. Ha továbbra is a Bakos doktornő fenntartja azt az igényét, és elvárását, hogy abban a helyiségben egyedül kíván lenni, akkor nekem olyan eszköz nincs a kezemben, amivel kényszeríteni tudnám a Bakos doktornőt arra, hogy beengedje oda a Cserháti doktort. A két orvosnak kell kompromisszumra jutnia, de harmadikként beléphetek én a rendszerbe, és ha szükséges be is lépek. Úgy gondolom, hogy még egy kört tudunk ezzel kapcsolatosan futni, de valószínűleg a kimenetele ugyanez lesz. Én megértem a Cserháti doktornak is a problémáját. Én tudom azt, hogy az ügyelet nem a legcélszerűbb helyiség a házi orvosi ellátást illetően. Én tisztában vagyok azzal is, hogy szűkös a hely. A Bakos doktornő ragaszkodott ahhoz, hogy a teljes berendezését vigye. Én próbáltam lebeszélni őt, hogy csak a szükséges eszközöket vigye, amelyek feltétlenül kellenek

ahhoz, hogy ott háziorvosi rendelést tudjon megvalósítani. Ő elutasította ez irányú kérésemet, a teljes berendezését vitte. Hogy a Végh doktor úr ott üzemorvosi ellátást hajt végre, nekem erről szóbeli tudomásom volt. Írásban nem tudom, hogy kivel van szerződése, ez ügyben nincsenek információim. A Parlamenttel kapcsolatban, amit a közmeghallgatáson elmondtam, az ügyben voltam fent, és egyéb más információk birtokába nem jutottam, illetve egyéb más tárgyalásokat a Parlamentben nem folytattam.

Gyergyák Zoltán: A háziorvosokkal kapcsolatosan úgy korrekt a dolog, ha a Bakos Mónika ragaszkodik ahhoz, hogy egyedül legyen, akkor a másik háziorvosnak is ugyanazokat a feltételeket kötelesek vagyunk biztosítani. Nem az, hogy berakom az ügyeletre, hanem meg kell oldani. Kérem, hogy valamilyen formában oldódjon meg az, hogy a Cserhádi doktor is külön helyet kapjon. A Végh doktorék kimaradtak a számtanból, ők a mai napig nem kapták meg a Letenyi naptárt.

Farkas Szilárd: Hogy még a Végh doktor nem kapta meg a naptárat, ezért elnézést kérek, a naptár kihordása folyamatban van. Milyen helyiséget tudnánk felajánlani a Cserhádi doktornak? Végignéztük az összes helyiségünket, más helyiségeket is, amelyek nem az Önkormányzat tulajdonában vannak. Az a probléma, hogy az ÁNTSZ nem járul hozzá.

Gyergyák Zoltán: Van olyan helyiség, amihez hozzájárul az ÁNTSZ?

Farkas Szilárd: Igen, az orvosi ügyelet, nem tudok más helyiséget.

Gyergyák Zoltán: Most ez úgy tűnik, hogy aki előbb odament a Gondozási Központba, az nyert, az kapta meg önállóan a helyiséget. Egy illető azt mondta, hogy a kistérségi irodában jelenleg nincs senki.

Farkas Szilárd: A kistérségi irodában jelenleg a Muramenti Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat működtet ügyfélszolgálatot heti három alkalommal. Ezen kívül még a Letenyi Polgárőr Egyesület, az Agrárkamara van jelen, illetve alkalmanként a reformátusok tartanak ott Istentiszteletet a közösségi térben. A közösségi tér az egy átjáróház, abból véleményem szerint orvosi rendelőt kialakítani nem a legjobb megoldás.

Gyergyák Zoltán: Én mondtam helyiséget, amit meg lehetne próbálni. Elmondtam a Vízműnek az irodáját, ezen kívül mást nem tudok.

Bagladi Géza: A kistérségi iroda az abszolút kizárt?

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy miért kizárt, nem értem én sem.

Somogyi András: Ha a kistérségi irodában csak ilyen alkalmi vendégek vannak, akkor én is azt mondom, hogy valamilyen formában megoldható. Az alkalmi vendégek alkalmilag máshol lesznek, például a Művelődési Házban.

Dr. Keresztesi Tímea: Szerződésünk van velük, ők megtehetik, hogy nem járulnak hozzá.

Somogyi András: Meg kell őket kérni. Eddig még nem kérte meg őket senki. A kistérségnek nincs ott semmije, az egyházat meg nem kell beengedni.

Dr. Keresztesi Tímea: Ők a közösségi térben vannak. A közösségi térben nem lehet orvosi rendelést tartani.

Farkas Szilárd: A mellékhelyiség biztosított, de az irodák orvosi rendelésre alkalmatlanok a méretüknél fogva.

Bagladi Géza: A közösségi teret nem lehet ideiglenesen valamivel elhatárolni?

Somogyi András: Gipszkartonnal be lehet csavarozni.

Simonyai Imre: Ennek van egy forrás oldala, és van egy idő oldala. A Buzás főorvos asszony lejött és elmondta a következőt. Több dolog van, amire figyelnek, egyrészt van egy környezet. Külön bejárat, elkülönített betegforgalom, orvosi csaptelepek, orvosi WC, beteg WC, váró.

Bagladi Géza: Azt tudjuk, hogy a Vízmű épülete kizárt. A kistérséggel voltam úgy, hogy némi átalakítással lehetőség lenne rá. Az orvosok egymással nem hajlandóak megegyezni, ide nem költözök, oda nem költözök, de a probléma vissza fog hullani az Önkormányzatra.

Farkas Szilárd: Ne felejtjük el, hogy így is csúszásban vagyunk.

Simonyai Imre: 230 millió forintról van szó.

Gyergyák Zoltán: Az orvosi lakások?

Farkas Szilárd: Megnéztük, az ÁNTSZ is azt mondta, hogy semmiképpen.

Simonyai Imre: Én jobbat tudok mondani, de csak akkor, ha az ÁNTSZ rábólint, mégpedig az iskolának a szolgálati lakását. Ebben ÁNTSZ engedmény kell, hogy egy WC-t használjon az orvos és a beteg. Ebben látok megoldást, ha az ÁNTSZ hozzájárul ahhoz, hogy nyissunk egy ajtót az iskola felé, hogy az orvos és az asszisztens nő használhassa az első emeleti mosdót, amit a tanárok használnak.

Gyergyák Zoltán: Használhatják a Gondozási Központban a WC-t, onnan szépen átmennek.

Somogyi András: A polgármester úr a két orvossal egyszerre beszéljen. Meg kell őket győzni, le kell őket ültetni, hogy a 230 millió forintot veszélyeztetik. Magyarul két variáció van, az orvosoknak a megdorgálása egyszerre, kompromisszumra kényszerítése, a másik pedig az, hogy meg kell nézni az iskolát.

Dr. Keresztesi Tímea: A Végh doktor úrral kapcsolatosan. Én a mai nap hallottam először ezt a problémát. Én a Végh doktor urat mélyszégesen tisztetem, illetve az Ági nénit kifejezetten kedvelem és szeretem. Tavaly vettük át az Egészségügyi Központot, és minden szerződést megküldött számunkra a Kanizsai Dorottya Kórház. A Végh doktor úrnak szerződése nem volt. A Cserhádi doktor úr engedély nélkül albérletbe adta az ő saját helyiségét, amihez az akkori üzemeltető, a Kanizsai Dorottya Kórház papír alapon nem adta a hozzájárulását. Ez egy új információ nekem, ettől függetlenül az ő elhelyezését is meg kell oldani. A Mükivel kapcsolatban én értem, hogy felelősöket kíván keresni a Képviselő-testület. Ez nem egy olyan jellegű pályázat, amit nyomon tudsz követni, itt beadod az adatokat, ha elrontottuk volna, akkor egy fillért nem kapunk, akkor egy az egyben elutasítják. A döntés viszont a politikusoknak a kezében van. Mi mindent ugyanúgy tettünk, mint tavaly. Az indokolásban

két és fél oldalon indokoltuk, hogy miért van ezekre a pénzekre szükségünk. Én azt gondolom, hogy ez nem rajtunk múlott. A tűzoltóság egy fontos kardinális kérdés. A telekalakítás jogerőre emelkedése után én megküldtem a szerződés tervezetét a kapcsolattartónak, a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és a mai napig nem kaptam visszajelzést. Tudom, hogy nekik kötelességük a BM Főigazgatósághoz ezt megküldeni, az építési eljárás viszont folyamatban van. Természetesen nem másolatban, de a szerződéseket be fogjuk mindig vinni. Az iskola és az óvoda tekintetében a készre jelentést megtette a vállalkozó, folyamatban van. Az idén ki kell fizetnünk a vállalkozói díjat, különben elbukjuk az önrészt. A 30 millió forint önrészt támogatásban kaptuk, azt az idén el kell rendeznünk, de futunk velük még egy kört egyéb témákban is. A vízelvezetésre. A Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság szóban rábólintott, hogy amit saját forrásból meg tudunk tenni a dolgoknak a megóvása érdekében, azt megtehetjük.

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem lenne a Gyergyák képviselő úr által elmondottakhoz néhány észrevételem, illetve véleményem. Határozottan vissza kell utasítanom azt a megállapítást, hogy az ő előterjesztései, illetve kezdeményezései azért vannak elutasítva, mert nem azon a listán szerepelt, ahol én szerepeltem. Én úgy gondolom, hogy volt egy nagyon tisztességes kampány, amikor közülünk senki nem nevezte meg azt, hogy kivel nem szeretne dolgozni, ha képviselők leszünk, amit előre senki nem tudhatott. Mi mindannyian azt mondtuk, ha bárki közülünk bekerül, a város érdekében mindenkivel tisztességesen és korrekt módon szeretne együtt dolgozni. Ezt vártuk volna el, akár egy személy esetén is a képviselő társaktól, mert lehet, hogy a kampány időszakban mindenki a maga programját hirdeti és igyekszik elérni, hogy ő kerüljön be a képviselő-testületbe, de én úgy gondolom, miután bekerült oda, egy érdek és egy cél lehet, az pedig a város. A városban lakó emberek, azok az emberek, akik bennünk bíznak, akik úgy gondolták, hogy tudunk tenni a város fejlődése érdekében, békében és megfelelő munkavégzéssel. Az én előterjesztéseimet nem lehetett véleményezni támogatással, vagy elutasítással, mert nekem még nem volt. Én úgy gondolom, hogy a demokráciának egyik alappillére ez, ha testületi döntés van, akkor vagy támogatja a többség, vagy nem támogatja a többség. Ha nem támogatja a többség én biztos, hogy elfogadnám, és eszembe nem jutna ilyen megfogalmazást megtenni, ha nem támogatja. Nekem ez nagyon furcsa, én ezt nem is tudom elfogadni. Én voltam az, aki javasolta a mai testületi ülésen a napirendi pont levételét. Igyekeztem elég röviden, összeszedetten elmondani az indokaimat a közös bizottsági ülésen, ahol képviselők egy kivételével mindannyian jelen voltunk. Úgy döntött a bizottság, hogy egyelőre nem támogatja. Mindannyian egyetértettünk abban, hogy együtt kell működni, alkotó együttműködést kell megvalósítanunk a vállalkozókkal, legyen az kisvállalkozó, vagy éppenséggel egy nagy cég. Nekünk az a feladatunk, hogy tartalmat helyezünk az együttműködésbe. Én most is tartom azt a véleményemet, ha felelősséggel akarok dönteni, márpedig felelősséggel akarok dönteni, akkor a lehető legtöbb biztos információ birtokában kell, hogy legyek. Nekem pillanatnyilag nem álltak rendelkezésre azok az információk, amelyekkel a felelős döntést meg tudtam volna hozni. Most amit látok, hogy a vállalkozókkal apró dolgokban tudunk addig együttműködni, amíg az Önkormányzat pénzügyi helyzetét is tisztán nem látjuk. Talán többet tehetünk azzal, ha ugyan a jogszabály azt mondja ki, hogy aki felvitte a sarat az takarítsa el, de lehet, hogy többet érünk azzal, hogy nem azt kérjük, hogy írják már fel a rendszámot, hogy ki volt az, hanem azt mondom, nem értük tetten azt a mezőgazdasági vállalkozót, aki felhordta a sarat. Eltakarítatjuk a közmunkásokkal az útról a felvitt, oda nem tartozó anyagot. Elmondom azt is, hogy nem akarjuk, hogy ebből rendszer legyen, mert nem biztos, hogy lesz rá mindig közmunkás kapacitás, hogy ezt meg tudjuk tenni. Úgy érzem, hogy a kölcsönösséget innen kellene elindítanunk, aztán majd, ahogy a mi tapasztalataink is bővülnek, úgy fognak bővülni ezek a

dolgaink is. Nem szeretnék itt vitát nyitni és megbántani senkit sem, de úgy gondolom a felvetésre ezt muszáj volt elmondanom.

Rózsás Imre: A Kossuth úti iskolai épületet nagyon rövid úton, valahogy rendbe kell tenni. A mostani esetek is tanúságul szolgálhatnak, hogy vannak bizonyos épületeink, mégis amikor valamire szükségünk van, nem tudunk sehova nyúlni. Az árvíz kapcsán derült ki, hogy milyen állapotok vannak ott. Amikor el kellett volna helyezni embereket mentünk oda, és ott derült ki, hogy újfent betörtek. A csapokat leszerelték, ellopták. Az egy értékes épület.

Farkas Szilárd: Minden felújításnak, fejlesztésnek, beruházásnak, karbantartásnak forrás oldali megjelölése is van. Abban egyetértek a képviselő úrral, hogy valóban rendbe kell tenni, hogy legyen olyan épületünk, ha bármi olyan bekövetkezik, tudjunk hova nyúlni, alkalmas legyen, akár egy rendelő kialakítására, vagy emberek elhelyezésére.

Bagladi Géza: A vízelvezetésre reagálva én úgy láttam, amit a Vízügy vállalt, hogy kitisztítja a felső szakaszt, az megtörtént. Nincsenek fák.

Simonyai Imre: A fákat az ő közmunkásaikkal a mi kérésünknek megfelelően levágták, de a medret nem takarították ki. A fűvet nem kaszálták ki az árokból, az árkot nem kezdték el kimélyíteni, ami a legfontosabb lenne.

Farkas Szilárd: Én megköszönöm a képviselőknek, a jegyző asszonynak és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársainak ebben az évben az utolsó rendes képviselő-testületi ülésen történő aktív munkát, illetve a részvételt. A város lakosságának áldott, békés, meghitt, szeretetteljes ünnepeket kívánok, a 2015-ös évre pedig nagyon jó egészséget, kitartást és nagyon jó együttműködést Önkormányzatunkkal! Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 21.35 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző