

LETENYE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Jegyzőkönyv
Készült Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2024. május 30-i
soros nyilvános üléséről

| Rendelet száma | Tárgya |
|-----------------------|--|
| 6/2024. (V.30.) | Letenye Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról |
| 7/2024.(V.30.) | A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról |
| 8/2024.(V.30.) | A helyi építési szabályzatról szóló 5/2011.(III.17.) önkormányzati rendelet módosításáról |

| Határozat száma | |
|------------------------|---|
| 76/2024.(V.30.) | Letenye Város Önkormányzata településszerkezeti tervéről szóló 20/2011.(III.17.) önkormányzati határozat módosítása |
| 77/2024.(V.30.) | A Letenyei Hóvirág Óvoda átszervezéséről döntés |
| 78/2024.(V.30.) | Döntés a Letenyei Hóvirág Óvodában konyhai kisegítő álláshely megszüntetéséről és szakács álláshely létrehozásáról |
| 79/2024.(V.30.) | Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása |
| 80/2024.(V.30.) | Átfogó értékelés a 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról |
| 81/2024.(V.30.) | A 2023. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása |
| 82/2024.(V.30.) | Döntés a Magyar Államkincstár Letenye Város Önkormányzata és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek szabályszerűségi ellenőrzése tárgyában végzett ellenőrzési jelentésről, illetve a jelentés alapján készült intézkedési tervek jóváhagyásáról |
| 83/2024.(V.30.) | Elővásárlási jogról döntés a Letenye 1052/B hrsz-ú ingatlan tekintetében |
| 84/2024.(V.30.) | Az ÉKKÖV Kft. 2023. évi beszámolója, valamint a független könyvvizsgálói jelentés elfogadása |
| 85/2024.(V.30.) | Az ÉKKÖV Kft. 2024. évi üzleti tervéről döntés |
| 86/2024.(V.30.) | 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezető igazgatójának 2024. évi prémium feladatok meghatározása |
| | |
| | |
| | |
| | |

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. május 30-án 9.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott soros üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Biró László Albert képviselő, Dömök József Zoltán képviselő, Gyergyák Tibor Gyula képviselő, Mikóné Farkas Ildikó képviselő, Gerák Zoltánné képviselő

Igazoltan távol maradt: Somogyi Tibor képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Hámori Nóra jegyző, Kanizsai Mónika aljegyző, Turul Nikoletta pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető, Hermán Zsoltné Szunyogh Éva óvodaigazgató

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait a mai soros ülésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, Somogyi képviselő úr nincs jelen. A napirendi pontok, illetve a hozzájuk csatolt előterjesztések kiküldésre kerültek. Köszöntöm körünkben óvodavezető asszonyt. A napirendi pontokkal kapcsolatban módosító javaslattal nem élnék, csupán annyit szeretnék jelezni, hogy az óvoda álláshely kérelmét a négyes napirendi ponton belül szeretném megtárgyalni. Kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdés. Ha nincs, akkor, aki egyetért a mai ülés napirendi pontjaival, kérem kézfelemeléssel jelezze. Hat igen szavazattal elfogadtuk a napirendi pontokat.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi napirendeket tárgyalja:

- 1. Letenye Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2. Helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet megalkotása** Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3. Döntés Letenye város településszerkezeti tervének módosításáról, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 5/2011.(III.17.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4. Letenyei Hóvirág Óvoda átszervezése** Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5. Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása** Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6. Átfogó értékelés a 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7. **A 2023. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
8. **Döntés a Magyar Államkincstár Letenye Város Önkormányzata és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek szabályszerűségi ellenőrzése tárgyában végzett ellenőrzési jelentésről, illetve a jelentés alapján készült intézkedési tervek jóváhagyásáról**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
9. **Elővásárlási jogról döntés a Letenye 1052/B hrsz-ú ingatlan tekintetében**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
10. **Az ÉKKÖV Kft. 2023. évi beszámolója, valamint a független könyvvizsgálói jelentés megtárgyalása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
11. **ÉKKÖV Kft. 2024. évi üzleti terve**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
12. **100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezető igazgatójának 2024. évi prémium feladatok meghatározása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
15. **Egyebek**

Napirend tárgyalása:

1. **Letenye Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy mivel nagyon sok napirendi pontot kell megtárgyalnunk, ezért az előterjesztéseket nagyon röviden szeretném ismertetni és inkább a kérdésekre és az átbeszélésekre helyezném a hangsúlyt. Az első napirendi pont Letenye Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása. Tisztelt Képviselő-testület! A tavalyi évre visszagondolva elmondható az, hogy nem volt egy egyszerű év. A költségvetésünket, amelyet tavaly februárban elfogadtunk, többször kellett módosítani. A módosításokat mindig az éppen aktuális bevételi és kiadási számszaki adatok, illetve történések adták. A legutóbbi módosítás az a harmadik számú módosítás volt és most pedig a zárszámadási rendeletet tárgyaljuk. A rendeletből néhány számot szeretnék kiragadni: Letenye Város Önkormányzata képviselő-testülete az önkormányzat 2023-as évének teljes bevételi összegét 1 milliárd 978 millió 862 ezer 162 forint előirányzattal és 2 milliárd 189 millió 688 ezer 511 forint módosított előirányzattal és 2 milliárd 136 millió 136 ezer 465 forint teljesítéssel állapítja meg a rendelet szerint. A kiadási főösszeg tekintetében pedig a teljesítésnél van változás: az 1 milliárd 175 millió 471 ezer 826 forint teljesítéssel állapítjuk meg. A 2023. évi finanszírozási, bevételek nélküli, összevont költségvetési bevétel 1 milliárd 251 millió 830 ezer 366 forint teljesítéssel került megállapításra. A rendelet további részében a működési támogatások, közhatalmi bevételek,

működési bevételek, működési célú átvett pénzeszközök, felhalmozási célú támogatások, bevételek és átvett pénzeszközök összegét láthatjuk. A képviselő-testület a finanszírozási bevételek összegének teljesítését 874 millió 306 ezer 99 forint összegben állapítja meg. Még egy dolgot szeretnék ismertetni a rendeletről: a finanszírozási bevételeken belül az előző évi költségvetési maradvány igénybevételét 855 millió 839 ezer 788 forintban, míg az államháztartáson belüli megelőlegezés összegét 18 millió 466 ezer 311 forintban állapítja meg a rendeletben foglaltak szerint. Az előterjesztés részletesen tartalmazza mind a bevételi mind a teljesítési részeket, ezeket külön nem kívánom ismertetni. A táblázatok és a mellékletek még fontos információkat adnak számunkra. A bizottságok tárgyalták a zárszámadási rendeletet, először átadnám a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság hétfő délután négy fővel tartotta meg ülését. Letenye Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet elfogadását négy igen szavazattal javasolja a képviselő-testület részére.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság négy igen szavazattal javasolja elfogadni a 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló önkormányzati rendeletet.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Végezetül átadom a szót a képviselő-testületnek, ha kérdések merültek fel. Amennyiben nincs kérdés, kérem, hogy a rendeletet fogadjuk el. A rendelet elfogadásához minősített többségi szavazásra van szükség. Aki a rendelettel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2024. (V. 30.) önkormányzati rendelete

Letenye Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésének végrehajtásáról

2. Helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A kettes számú napirendi pont a Helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló önkormányzati rendelet megalkotása. Ahhoz, hogy mi az önkormányzati rendeletet meg tudjuk alkotni, megkerestük a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot azzal a kéréssel, hogy nyújtsanak számunkra szakmai segítséget a természetvédelmi területnek vélt Kastélypark vonatkozásában. Amikor az eredeti előterjesztés elkészült, akkor még nem kaptunk választ, ezt követően érkezett meg a válasz, amely olvasható az előterjesztések között. Azt a tájékoztatást adta a Nemzeti Park, hogy a helyi Kastélypark helyi védettségű, védett természeti területté lett kihirdetve a korábbi dokumentumokban. A rendelet tartalmazza, hogy

mekkora mennyiségű és milyen fafajok találhatók a parkban. El kell, hogy mondjam azt is, hogy a park az elmúlt időszakban sok pozitív változáson is keresztül ment, hiszen növényeket ültettünk, illetve már a park karbantartását is más végzi. Vannak még tennivalók, viszont helyi jelentőségű védett területté nyilvánítását mindenképp javaslom a testület számára. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendet, átadom a szót elnök úrnak.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a képviselő testületnek a rendelet elfogadását.

Farkas Szilárd: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendet.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a képviselő testületnek a rendelet elfogadását.

Farkas Szilárd: Kérdezem a testületi tagokat, hogy kívánnak-e szólni? Amennyiben nincs kérdés vagy hozzászólás, kérem, fogadjuk el a rendelet tervezetét. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy hat igen szavazattal elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2024. (V. 30.) önkormányzati rendelete

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról

3. Döntés Letenye város településszerkezeti tervének módosításáról, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 5/2011.(III.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Harmadik napirendi pontunk: Döntés Letenye város településszerkezeti tervének módosításáról, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 5/2011.(III.17.) önkormányzati rendelet módosítása. Átadnám a szót osztályvezető úrnak, hogy foglalja össze ennek a fontosságát.

Simonyai Imre: Letenye Város Önkormányzata a Zala kétkeréken pályázatban részt vesz. Kerékpárút valósul meg Letenye kül- és belterületén. Ehhez településrendezési eszközöket hozzá kellett illeszteni, mert a rendezési tervnek nem felelt meg a beruházás. Ez pályázati forrásból, szaktervezővel került elvégzésre. A testület a megvalósítást jóváhagyta, a szakhatósági államigazgatási szerveknél az egyeztetések lezajlottak. Az állami főépítész záró szakmai véleményben elfogadásra javasolja a településrendezési terv elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Mindkettő bizottság tárgyalta a napirendet. Először átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottságnak.

Biró László: Bizottságunk három igen szavazattal és egy tartózkodással javasolja a rendeletmódosítás elfogadását. Ez az egy tartózkodás ez tulajdonképpen a kerékpárút körül kialakult viták, ellentmondások vonatkozásában merült fel.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendet.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság négy igen szavazattal javasolja elfogadni a településrendezési terv módosítását és az építési szabályzatról szóló rendelet módosítását.

Farkas Szilárd: Kérdezem a testületi tagokat, hogy kívánnak-e szólni? Amennyiben nem, akkor először a határozati javaslatról kell döntenünk, azt követően pedig a rendeletről. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Öt igen, egy tartózkodás mellett elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

76/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Zala Kétkeréken” elnevezésű kerékpárút megvalósítása érdekében a város településszerkezeti tervéről szóló 20/2011. (III. 17.) önkormányzati határozatát módosítja a jelen határozat 1. mellékletét képező településszerkezeti terven lehatárolt területen belül.

A településszerkezeti terv leírása jelen határozat 2. melléklete szerint módosul.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos további szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

1. melléklet a 76/2024. (V.30.) önkormányzati határozathoz

1. melléklet a 20/2011. (III. 17.) önkormányzati határozathoz

Településszerkezeti terv

(külön file: Letenye_TSZT_2024)

Az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

2. melléklet a 76/2024. (V.30.) önkormányzati határozathoz

Településszerkezeti terv módosítás leírása

I. Településszerkezet, területfelhasználás

1. Szerkezeti elemek

Jelen módosítással a kül- és belterületek határa, azok nagysága változatlan marad. A Zala Kétkeréken elnevezésű kerékpárút számára a község kül- és belterületén feltüntetésre került a tervezett kerékpárút jelölése.

2. Területfelhasználási egységek változása

Beépítésre szánt és nem szánt területek

Új beépítésre szánt területfelhasználási egység kijelölése nem történik. A kerékpárút számára közúti közlekedési területet szükséges kijelölni az érintett ingatlanokon.

A változásokat a szerkezeti terven ábráztuk.

3. Területi mérleg változása:

| Területfelhasználás jele | Meglévő területnagyság (ha) | Tervezett területnagyság (ha) | Változás (ha) |
|--|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|
| <i>Beépítésre szánt területek:</i> | | | |
| K-Sp | 1,8 | 1,79 | -0,01 |
| Gksz | 31,49 | 31,43 | -0,06 |
| <i>Beépítésre nem szánt területek:</i> | | | |
| Má | 1869,3 | 1869,19 | -0,11 |
| Mk | 345,09 | 344,92 | -0,17 |
| Eg | 1033,6 | 1033,22 | -0,38 |
| KÖu | nincs adat | nem számolható | +0,74 |

4. A területrendezési tervekkel való összhang igazolása

Zala megye szerkezeti terve

Mezőgazdasági térség nagysága (TeIR): 2328,9 ha

Jelen módosítás során igénybevenni tervezett

mezőgazdasági területfelhasználás: 0,11 ha

Övezeti előírás: 75%

A hatályos településszerkezeti terven a térségen belül

kijelölt mezőgazdasági területfelhasználás nagysága:

2154,77 ha

Az igénybevételt követően a mezőgazdasági térségbe sorolt mezőgazdasági területfelhasználás aránya:

$2154,66/2328,9=0,9252$, azaz 92,52%

$92,52\% > 75\%$, tehát a módosítás az előírásnak megfelel.

Erdőgazdálkodási térség megfelelése az erdők övezetével egyező.

A tervezett kerékpárút a térbeli rendet figyelembe veszi. Az érintett szakterületekkel az egyeztetések megtörténtek az úttervezés során, így már a rendezési terv módosításhoz az egyeztetett nyomvonal és szükséges területigénybevétel került.

| | |
|--|---|
| <i>Ökológiai folyosó övezete</i> | A tervezett kerékpárút az ökológiai hálózat ökológiai folyosója természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatát nem károsítja. Új beépítésre szánt terület kijelölése, bányászati tevékenység végzése, erőmű létesítése nem tervezett. |
| <i>Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete</i> | Bányatelek létesítése nem tervezett. Új beépítésre szánt terület kijelölése nem tervezett. Erőmű létesítése nem tervezett. |
| <i>Erdők övezete</i> | Erdők övezetének nagysága (TeIR): 1059,2 ha Erdőterület nagysága az övezetben a hatályos terv alapján: 1052,25 ha Igénybe venni szükséges, övezeten belül található erdő nagysága: 0,38 ha Övezeten belül található erdőterület aránya lesz az igénybevételt követően: $1051,87/1059,2=0,9931$, azaz 99,31% $99,31\% > 95\%$, tehát a módosítás az előírásnak megfelel. |
| <i>Tájképvédelmi terület övezete</i> | A kerékpárút nyomvonala belesimul a meglévő tájba, tájformlói hatása nem lesz. Bányászati tevékenység nem tervezett. |
| <i>Vízminőségvédelmi terület övezete</i> | A hatályos terv már kijelölte a vízminőségvédelmi területeket, új kijelölésre nincs szükség a kerékpárútból adódóan. Bányászati tevékenység nem tervezett. |
| <i>Földtani veszélyforrás terület övezete</i> | A földtani veszélyforrás adatszolgáltatás alapján a község északi részét érinti |

Fentiekén túl országos és megyei térségi övezetek nem érintik a tervezési területet.

Farkas Szilárd: Aki a rendelet módosítással egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy öt igen, egy tartózkodás mellett elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2024. (V. 30.) önkormányzati rendelete

A helyi építési szabályzatról szóló 5/2011.(III.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

4. Letenyei Hóvirág Óvoda átszervezése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A negyedik napirendi pont a Letenyei Hóvirág Óvoda átszervezése. Ezen napirendi pont alatt szeretném megtárgyaltatni az óvodaigazgatótól érkezett kérelmet is. Mint ahogy a korábbiakban is szó volt arról, az óvodát érintő átszervezések úgy szólnak, hogy óvodát óvoda-bölcsődeként kívánjuk működtetni. Erre vonatkozóan az átszervezési feladatok nem kis kihívást jelentenek valamennyiünk számára. A korábbiakban az ehhez szükséges döntést meghoztuk, most a továbbiakról kell döntenünk. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, átadnám a szót elnök úrnak.

Biró László: Bizottságunk négy igen szavazattal javasolja a képviselő testületnek a határozati javaslatban foglaltakat elfogadni.

Farkas Szilárd: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is tárgyalta a napirendet.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság négy igen szavazattal javasolja elfogadni az óvoda átszervezésével kapcsolatos döntések meghozatalát az előterjesztésnek megfelelően.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdezem, hogy igazgató asszony kíván-e szólni?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Csak annyit szeretnék mondani, hogy beszéltem jegyző asszonnyal, hogy mindenképpen szeretnék egy széleskörű tájékoztatást kapni a bölcsődével kapcsolatban és ebben meg is állapodtunk, hogy erre hamarosan sor fog kerülni.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Átadnám a szót a képviselő-testület részére.

Mikóné Farkas Ildikó: Kaphatunk-e tájékoztatást arról, hogy a bölcsőde épületének az átadása mikorra várható?

Farkas Szilárd: A kivitelezővel én múlt héten egyeztettem, annyit mondott, hogy az eredeti átadást megelőzően be fogja tudni fejezni a munkálatokat. Nyilván még az eszközbeszerzések is folyamatban vannak.

Simonyai Imre: A vállalkozó elvileg július végére be tudja fejezni az épület kivitelezését. A szerződés szerint augusztusban kellene neki, de idő előtt fog ez teljesülni. Az eszközbeszerzéssel kapcsolatban az egyeztetések folynak, amikor megjönnek az árajánlatok, kiderül, hogy a közbeszerzési értékhatárt meghaladja-e vagy sem.

Mikóné Farkas Ildikó: Még egy kérdésem lenne: tudunk-e újabb parkolóhelyeket létesíteni a meglévőket kiegészítve? Ugyanis, ha még egy intézmény létesül ott a meglévő három mellé, akkor számolnunk kell azzal, hogy a parkolóhelyek számának igénybevétele is növekedik. Lehet-e olyat, hogy bölcsődéhez parkolóhelyet kijelölni?

Simonyai Imre: A tervben szerepel parkoló építése, négy fős parkolóhely kerül kiépítésre, az ingatlan épületétől északra, a meglévő iskolai útról lecsatlakozva az óvodai parkoló és az épület közém egy akadálymentes és egy térköves parkoló kerül kiépítésre.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezen felül kérdeztem, illetve arra irányult a kérdésem, hogy az iskola udvara elég leterhelt parkolás szempontjából. Ott reggel, illetve délután elég balesetveszélyes a közlekedés és túlszűfolt. Tehát valamiben gondolkodnunk kellene még a bölcsőde megnyitása előtti időszakban.

Biró László: Az iskolás gyerekek szülei figyelmét kellene felhívni arra, hogy használják a Béc utcai parkolót és ne terheljék az iskola udvarát. Az iskolán keresztül vagy az önkormányzat is tehet egy felhívást.

Farkas Szilárd: Ugye voltak olyan kérdések is, hogy miért pont oda tervezte az önkormányzat a bölcsődét. Ez sem titok, nyilván abban gondolkodtunk, hogy egy helyen legyen az oktatás-nevelés.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy ennél szerencsésebb együttállást nem lehetett volna megvalósítani, hogy a nevelési-oktatási, illetve a szociális ellátást biztosító épület egy helyen van. Az, hogy oda ekkora mennyiségű autó bemegy, ennek a problémának a megoldása sokkal könnyebb, mint annak a problémának a megoldása, hogy a bölcsődét elhelyezzük a város valamelyik perem részére és, akkor az az anyuka, akinek bölcsődés gyereke van, meg óvodás gyereke van, negyed órás sétával viszi egyik helyről a másikra. Kifogást mindenre lehet találni, pláne úgy, hogy át sem gondolom. meg kell találni a leoptimalisabb megoldást. Én elhiszem, hogy a szülők nemtetszésüket fejezik ki, ha nem jöhetnek be az iskola udvarába, de ha annak az az oka, hogy a balesetveszélyt kiküszöböljük, akkor fel kell vállalnunk a szülők elégedetlenségét.

Dömök József: Ott van az épületnek a keleti területén egy parkoló, az szépen tudja fogadni az autókat és az iskolás szülőknek a bejárás meg lesz tiltva. bemehetnek a szállítójárművek, az óvodás és a bölcsődés járművek.

Mikóné Farkas Ildikó: A Béc utcában is még minden további nélkül lehet parkolót kialakítani.

Farkas Szilárd: Igazgató asszonnyal akkor erről mindenképpen egyeztetek. Kérdezem, hogy van-e kérdés az átszervezéssel kapcsolatban? Ha nincs, akkor, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm, hat igen szavazattal elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

77/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Letenye városában létrehozásra kerülő 1 csoportos bölcsőde működtetése érdekében a Letenyei Hóvirág Óvoda többcélú köznevelési intézménnyé történő átszervezéséről dönt 2024. augusztus 15-ei hatállyal a következők szerint:
 - a) A Letenyei Hóvirág Óvoda átalakul többcélú köznevelési intézménnyé, óvoda-bölcsőde lesz.
 - b) Az intézmény elnevezése Letenyei Hóvirág Óvoda-Bölcsőde névre változik.

- c) Az intézmény által ellátott közfeladatok, alaptevékenységek köre kiegészül a bölcsődei ellátással.
 - d) Az intézmény telephelyei kiegészülnek a bölcsődével, amelynek címe 8868 Letenye, Bajcsy-Zsilinszky utca 2/B. lesz.
 - e) A bölcsődei ellátás ellátási területe Letenye város közigazgatási területe lesz azzal, hogy szabad kapacitása terhére Zala vármegye területéről is fogadhat gyermekeket.
 - f) A bölcsődei feladatellátási hely tekintetében a felvehető maximális gyermeklétszám 14 főben kerül meghatározásra.
 - g) A bölcsődei feladatellátást az újonnan megépítésre kerülő bölcsőde épület ingatlanvagyon biztosítja, amelynek helyrajzi száma az ingatlan megosztási vázrajz szerint Letenye 1668/6 helyrajzi szám lesz.
2. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. augusztus 15. napjával
- a) az átszervezéssel érintett Letenyei Hóvirág Óvoda (átszervezést követően Letenyei Hóvirág Óvoda-Bölcsőde) székhelyén (Bajcsy-Zsilinszky utca 2.) felvehető 100 fő maximális gyermeklétszámból 15 főben határozza meg a felvehető sajátos nevelési igényű gyermekek számát,
 - b) az Eötvös utca 5. szám alatti feladatellátási helyen felvehető 50 fő maximális gyermeklétszámból 10 főben határozza meg a felvehető sajátos nevelési igényű gyermekek számát.
3. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. augusztus 15. napjával a Letenyei Hóvirág Óvoda (átszervezést követően Letenyei Hóvirág Óvoda-Bölcsőde) 8868 Letenye, Bajcsy-Zsilinszky utca 2/A. szám alatti főzőkonyha funkciójú vagyoneleme helyrajzi számát Letenye 1668/7 helyrajzi számban jelöli meg a bölcsőde építése miatt szükségessé váló ingatlan megosztások alapján.
4. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az átszervezési döntésről az átszervezéssel érintett köznevelési intézményt tájékoztassa.
5. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy jelen átszervezési döntés alapján az átszervezésre kerülő Letenyei Hóvirág Óvoda alapító okiratának módosítását készítse elő és annak képviselő-testület elé való terjesztéséről gondoskodjon.

Határidő: tájékoztatásra azonnal
alapító okirat módosítás betérjesztésére 2024. július 22.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester
dr. Hámori Nóra jegyző

Operatív végrehajtásért felelős:

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva igazgató
Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető

Farkas Szilárd: Akkor, ahogy említettem, az óvoda igazgatójától érkezett egy kérelem, amelyben a konyhai kisegítő álláshely megszüntetését, helyette szakács állás létrehozását kéri az igazgató asszony. Az indok, hogy ebben az évben folyamatos problémát jelentett a szakácsok

helyettesítése, a bölcsőde indulásával pedig további problémákat okozhat. Kérdezem igazgató asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni ezt?

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Nagyon som problémánk volt az idei évben Balassáné Marika nyugdíjazása után nem találtunk szakácsot, egy szakáccsal dolgoztunk, neki kisgyerekei voltak, ha táppénzre ment, nem volt, aki helyettesítse. A szakács munkaköri leírásába bele lehet írni, hogy szükség esetén konyhai kisegítő feladatokat is ellásson, tehát a szakács az elmosogatni is el tud, de a konyhai kisegítő nem tudja megfőzni az ebédet. Ezért szeretném átminősíttetni a helyet. Most van is rá jelentkező, sajnos nagyon nehéz szakácsot találni ennyi pénzért.

Mikóné Farkas Ildikó: ismereteim szerint két szakács állással működött a konyha eddig, ez most azt jelenti, hogy három szakáccsal működne az óvoda, a konyhai kisegítő álláshely pillanatnyilag üres. Tehát minden anyagi vonzat nélkül meg lehet azt szüntetni. Ehhez kapcsolódóan: ismereteim szerint megszüntette egy szakács a munkaviszonyát az elmúlt időszakban.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Még nem. Még nem tisztázódott le ez a dolog.

Mikóné Farkas Ildikó: Mert ő vállalta képzés elvégzését és nem ez az első eset, hogy kitanítatunk szakembert és ő jobb lehetőség lévén, beadja a felmondását és újra ott állunk, hogy nincs az a típusú szakember.

Farkas Szilárd: Akkor szavazzunk, hogy hozzájárulunk-e ahhoz, hogy a konyhai kisegítő állás megszűnjön és a helyére szakács állás jöjjön létre. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Hat igennel elfogadtuk.

Hermán Zsoltné Szunyogh Éva: Én viszont most mielőtt elköszönök, szeretném megköszönni a képviselő-testületnek, hogy a következő öt évre is bizalmat szavazott nekem. Ígérem, hogy igyekezni fogok tisztelettel, becsülettel ellátni a feladatomat. Vannak még megoldandó feladatok és minden energiámmal azon leszek, hogy ezeket lelkiismeretesen tovább folytassam.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

78/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a Letenyei Hóvirág Óvodában konyhai kisegítő álláshely megszüntetéséhez és helyette szakács álláshely létrehozásához.

Határidő: azonnal, tájékoztatásra 2024. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5. Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Ötös napirendi pont a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása. Tisztelt Képviselő-testület! Az intézmény szervezeti és működési szabályzata 2007. június első napjától hatályos, ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza. Idő közben szükségessé vált az alapidokumentum módosítás, új szervezeti és működési szabályzat került kidolgozásra, ami az előterjesztéshez teljes terjedelmében csatolásra került. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom a szót elnök úrnak.

Biró László: Bizottságunk négy igen szavazattal javasolja az SZMSZ jóváhagyását a képviselő-testületnek. Egy kérdés merült fel csupán: az SZMSZ ugye tartalmazza a szakmai ellenőrzést és az a kérdés merült fel ezzel kapcsolatban, hogy hogyan van dokumentálva az ellenőrzés. Igazgató úr erre választ adott: azt mondta, hogy feljegyzés készül minden esetben az ellenőrzésekről, ami írásos dokumentálásra kerül, illetve irattárba kerül.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdezem igazgató urat, hogy kíván-e szólni?

Dömök József: Annyit, hogy a besorolásnál, ami művelődési ház, a nyitvatartást nem tartalmazta az anyag, most az is belekerült.

Mikóné Farkas Ildikó: Az SZMSZ tartalmazza a nyitvatartási időt, amely úgy szól, hétfő-péntek 8-tól 21 óráig tart nyitva az intézmény. Az ehhez kapcsolódó munkaidő viszont öt órakerül befejeződik. Öt órától kilenc óráig biztosított-e a nyitva tartott intézményben a felelős felügyelet? Megakadályozva az olyan eseteket, hogy némely, magát mindenhatónak képzelő ember biciklivel bemegy az első bejáraton, a hátsó bejáraton pedig távozik.

Dömök József: Volt ilyen, de az utóbbi időben már nem tapasztaltunk ilyet.

Mikóné Farkas Ildikó: Kirívó eset, nem gyakori, de ilyen sem kellene, hogy legyen a szépen felújított házban. A másik pedig a közérdekű kiállító muzeális hely feladatköre. Régóta téma, hogy a helytörténeti kiállítás visszakerül, láttunk is pályázatot, ami TÁMOP támogatással 2 millió forintos összeg beruházást igényelne, tehát visszakerülhet-e az anyag vagy nem?

Dömök József: Visszakerülhet az anyag, attól függ, hogy van-e 3-4 millió forintunk vagy nincsen. Én ezt beírtam minden évben 2020 óta. A Száraz Csilla erre vár, hogy szóljak és jön, csinálja.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem tudom, hogy megnézted-e a Happy Bike-ban, ha jól emlékszem van 5 vagy 6 darab üveg tároló, hogy alkalmasak-e anyag tárolására, ha igen, akkor 2 millió forintot megspóroltunk.

Dömök József: Lehet, hogy rendelkezésre áll a szükséges mennyiségű tároló, amit tudunk hasznosítani, de ezen kívül szükség van 3-4 millió forintra.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem értem, de efelett most ne nyissunk vitát, nem az SZMSZ-hez tartozik, csupán az SZMSZ-ben megfogalmazottak tartalommal megtölthetők-e? Mert egy nagyon szépen felújított termet szétverni villany miatt...

Dömök József: Valahogy át kell rendeznünk és azt is új formában.

Mikóné Farkas Ildikó: Értem, de oda minek 3 millió forint? De nem ide tartozik, majd ezt megbeszéljük.

Dömök József: Évek óta nulla forintot kaptunk a múzeumra. Ha azt mondjátok, hogy itt van 3 millió forint, már készen lenne az a kiállítás.

Mikóné Farkas Ildikó: Józsi, ez fordítva is működik: az intézmény azt mondja, hogy pályázok 3 millió forintra vagy megpróbálok szponzorokkal kapcsolatot felvenni és nekem mindig ez hiányzik, hogy nem tudunk leülni, beszélni, egyeztetni egymással.

Dömök József: Itt az van, hogy 3 éve már nulla forint van erre a feladatra.

Farkas Szilárd: Kérdezem, hogy van-e további kérdések? Ha nincs, akkor, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Hat igen szavazattal elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

79/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a jóváhagyást követő nappal történő hatályba lépéssel.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Dömök József Zoltán igazgató

6. Átfogó értékelés a 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: A hatodik napirendi pont: Átfogó értékelés a 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról. Ugye minden év május 31-ig szükséges a jogszabályban meghatározott tartalommal egy átfogó értékelést készíteni. Az értékelés az előző évekhez hasonlóan nagyon részletes. A gyermekjóléti feladatok ellátását a Letenyei Család és Gyermekjóléti Központ végzi, ők a család segítségén kívül a térségben egy koordinációs szerepet is betöltenek. A demográfiai mutatókat ki szoktam emelni, most is látható, hogy miként alakultak a számok. A lakosság száma az némi csökkenést mutat, a 18 év alatti gyerekek száma pedig némi növekedést a 2022-23-as év vonatkozásában. Én azt gondolom, hogy továbbra is köszönet illeti azokat a munkatársakat, akik ennek az anyagnak az összeállításában szervesen részt vettek. Ha az esetszámokat megvizsgáljuk, akkor látható, hogy van probléma bőven és egyre több probléma van. Kihangsúlyoznám azt is, hogy az intézmény széleskörű kapcsolattartást végez, a kötelező kapcsolattartáson túl a letenyei rendőrőrsrel, társintézményekkel, a helyi és megyei intézményekkel. van még feladat bőven, amit meg kell oldani, intézményvezető asszonnyal heti szinten, több alkalommal egyeztetünk. Röviden ennyit szerettem volna kiemelni az értékelőből, természetesen a jövőben is támogatjuk az

intézményünket. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az értékelést, átadnám a szót elnök úrnak.

Biró László: Bizottságunk négy igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását. Ülésünkön ott volt intézményvezető asszony, nagyon kérdést nem is tudtunk neki feltenni, annyira részletes, mindenre kiterjedő ez a beszámoló. Mindössze elszörnyülködtünk a helyzet tragikusságán, amit az intézményvezető is alátámasztott példákkal.

Farkas Szilárd: Köszönöm, kérdőzöm a képviselő-testületi tagokat, hogy kívánnak-e szólni?

Mikóné Farkas Ildikó: A beszámoló nagyon részletes, alapos és a nem könnyű helyzetben lévő dolgozók hozzáállásából szeretném kiemelni: a problémamegoldás mindenek előtt. És ez nem csak a családsegítő dolgozóira vonatkozik, hanem a hivatal dolgozóira is. A szociális ellátórendszer elég érzékeny területe a hivatali munkának. Én még nem találkoztam olyan helyzettel – pedig elég gyakran adódik olyan, hogy engem is felhívna telefonon, hogy itt probléma van, ott probléma van, rendkívüli élethelyzet merült fel – ahol nem azonnal intézkedés történik. Nem azt keresik, hogy mit hogyan nem lehet megoldani, hanem azt, hogy így és így meg tudjuk oldani. Elismerésem a szakterületen dolgozóknak. Kérdésem a következő lenne: nem lenne célszerű az önkormányzatnál egy bűnmegelőzési programot megalkotni? Abban az esetben, ha ezt a programot ki tudjuk plántálni a gyakorlatba.

Farkas Szilárd: Köszönöm, ezt megvizsgáljuk mindenképpen.

Biró László: Egyetértek alpolgármester asszonnyal, hogy legalább tegyünk kísérletet a bűnmegelőzési program létrehozására. Itt a rendőrség, nagyon jó az együttműködés, nagyon jó a kapcsolat. Kérjük a segítségüket ebben.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Hat igennel elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

80/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készült átfogó értékelést a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Zala Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztályának.

Határidő: 2024. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető

7. A 2023. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Hetedik napirendi ponttal folytatjuk: A 2023. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása. A belső ellenőr az ellenőrzési feladatokat az ellenőrzési terv alapján lefolytatta. Ez érintette a város önkormányzatát, a hivatalt, az óvodát, a családsegítőt, az ÉKKÖV Kft.-t, valamint a művelődési házat. A belső ellenőrzési jelentés csatolásra került, én ebből most nem szeretnék részletesen felolvasni, viszont az ellenőr munkáját szeretném megköszönni, mert elég széles körben és elég precízen elvégezte ezeket a nem egyszerű feladatokat. A Városfejlesztési és gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet, elnök asszonynak átadom a szót.

Gerák Zoltánné: Bizottságunk négy igen szavazattal javasolja elfogadni a 2023. évi belső ellenőrzési jelentést.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mikóné Farkas Ildikó: Én csak annyit szeretnék megfogalmazni, végigolvasva a belső ellenőri jelentést, hogy úgy gondolom: elégedettek lehetünk a vizsgált területek működésével, hiszen változtatást nagyon minimálisan fogalmazott meg a belső ellenőri javaslat. Tehát a meglévő folyamataink működőképesek, a másik pedig, hogy aki dolgozik, ott hibalehetőség is van. Azt gondolom, hogy jó munkáról tanúskodik a jelentés.

Farkas Szilárd: Amennyiben nincs további észrevétel, kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy hat igen szavazattal elfogadtuk.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

81/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. évben végrehajtott belső ellenőrzés teljesítéséről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentéseket a mellékelt tartalommal elfogadja.

Határidő: zárszámadás elfogadása, legkésőbb 2023.május 31.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

8. Döntés a Magyar Államkincstár Letenye Város Önkormányzata és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek szabályszerűségi ellenőrzése tárgyában végzett ellenőrzési jelentésről, illetve a jelentés alapján készült intézkedési tervek jóváhagyásáról

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mint ahogy az ismeretes a Magyar Államkincstár szabályszerűségi pénzügyi ellenőrzés keretében vizsgálatot végzett Letenye Város Önkormányzatánál. Az önkormányzatba beleértendő az intézmények is, tehát a teljes önkormányzatot vizsgálta. Ez a vizsgálat lezárult, és szükséges intézkedési tervet készíteni. Az

ellenőrzési jelentések olvashatók az előterjesztéshez csatolva, a megállapításokkal együtt. Nem tudom, hogy ebbe mennyire részletesen kívánunk belemenni. Nyilván szükséges az intézkedési tervek elkészítése. A jelentések jelentésvezetői összefoglalóval kezdődnek, aztán a vizsgált, ellenőrzött szervek megnevezésével folytatódnak, nagyon részletes vizsgálatról volt szó. Én, amit tapasztaltam ebből a vizsgálatból az az, hogy a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal, illetve az intézmények kollégái maximálisan, kiemelten és kiemelkedően együttműködtek a vizsgálat elősegítése érdekében. Erre vonatkozóan, ha jól informálódtam, illetve, ha jól tudom, egy nagyon pozitív visszajelzés is érkezett a Magyar Államkincstár részéről, amit ezúton szeretnék megköszönni a kollégáknak, hogy mindenben rendelkezésükre álltak. Nem volt egy egyszerű időszak, hiszen a munkaidőből nagyon sok, illetve azon túl is nagyon sok időt elvett a kollégáktól ez a vizsgálat, és nagyon sok esetben nagyon rövid határidővel kellett adatokat szolgáltatni. Én ebben nagyon köszönöm a kollégák segítségét. Aki átolvasta a jelentéseket, az ellenőrzésekről szóló jelentéseket, láthatja, hogy melyek azok a területek, amelyeken szükséges javításokat végezni. Én azt gondolom, nagyon nagy hibákat nem követtünk el, az ellenőrzés pedig mindig arra jó, hogy amely tevékenységeket esetleg nem úgy végzünk, vagy a Magyar Államkincstár máshogy szeretné, hogy a jövőben elvégezzük ezeket, korrektül leírták. Nyilván ezekkel a vizsgálati eredményekkel fogunk még találkozni az intézkedési terv során. Röviden ennyit szeretnék elmondani. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet Városfejlesztési .

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadni a Magyar Államkincstár ellenőrzési jelentését, és javasolja elfogadni az elkészült intézkedési terv jóváhagyását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdezem a Képviselő-testületi tagokat, hogy kívánnak e szólni? Alpolgármester Asszony, tessék!

Mikóné Farkas Ildikó: Nagyon röviden. Én azt gondolom, hogy köszönet illeti a pénzügyi osztály dolgozóit, jegyzőt, aljegyző asszonyt. A tevékenységek felügyelete, illetve végzése során nyilván egy ellenőrzés, főleg egy javító szándékkal megtett észrevételekkel záruló ellenőrzést meg kell köszönni, hiszen a jogszabályi változások nyomán követése sem egyszerű feladat. Aztán vannak olyan technikai dolgok is, amit a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottsági ülésen is tárgyaltunk, az észrevételnek javítását bizonyos technikai dolog nem teszi lehetővé azonnal, nyilván ettől elcsúszik, kitolódik, ezt viszont az ellenőrzésnek meg kell jegyeznie, mert az észrevétel nem lett kijavítva, tehát ilyenek is előfordulnak az észrevételek sorában, hogy technikai dolgok akadályozták az azonnali javítást. Én ezt szükségesnek tartom megemlíteni, mert aki mélységében nem lát bele az ellenőrzés által megállapítottakba, nehogy téves következtetésre jusson itt. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Kérdezem, hogy van e további kérdés, észrevétel? Jegyző Asszony!

Dr. Hámori Nóra: Én csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy ezzel az ellenőrzés nem zárul le, mert jövőre, ugyan ilyenkor az intézkedési tervek végrehajtásának a visszaellenőrzése fog következni. Amit itt a képviselő-testület intézkedési tervet lát, azokban foglaltaknak a tételes visszaellenőrzése. Az ellenőrzési jelentés tartalmazza a közbenső ellenőrzési jegyzőkönyvek megállapításait is. Abban le van írva, hogy hol, milyen területen milyen hibát találtak. Arra kaptunk egy nagyon rövid határidőt, ugyanis november 15-ig küldték meg a közbenső ellenőrzési jelentésüket, és december 31-ig (valójában december 15-ig) volt arra lehetőségünk, hogy az abban feltárt hibákat kijavítsuk. Részben megtörtént a hibák javítása, nyilván, amire

volt időnk és kapacitásunk az év vége közeledtével, azt nem tudtuk kijavítani. Ami hibajavítás elmaradt, arra készültek most az intézkedési tervek. Azt azért szeretném elmondani, hogy valamennyi költségvetési szerv ellenőrzésre került, tehát nem csak az önkormányzat, hanem a három kistelepülés is, és a nemzetiségi önkormányzatok is. Ebből adódóan a könyvelést, illetve az azzal kapcsolatos szabályszerűségeket ellenőrizték, nyilván, ami hiba előfordult az egyiknél, az előfordult a másiknál is, illetve a szabályzatok esetében is ugyanez volt. Hiszen mindegyik szabályzat ugyanarra a mintára készült valamennyi költségvetési szervnél, így a hiányosságok is hasonlóak a költségvetési szerveknél.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ha nincs további kérdés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze ezt. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatban foglaltakat.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

82/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyar Államkincstár által a „Helyi önkormányzat és az általa irányított költségvetési szervek” ellenőrzése keretében megküldött ellenőrzési jelentést tudomásul veszi, és Letenye Város Önkormányzata, valamint az önkormányzat által irányított költségvetési szervek vezetője által elkészített intézkedési terveket jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester, Dr. Hámori Nóra jegyző

9. Elővásárlási jogról döntés a Letenye 1052/B hrsz-ú ingatlan tekintetében

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Csányi utcai lakosok értékesítésre bocsátottak egy lakóépületet. A tulajdoni lapon szereplő adatok alapján megállapítható, hogy Letenye Város Önkormányzata tulajdonában van a Letenye 1052 hrsz-ú természetben Letenye, Csányi u.46. szám alatti – kivett lakóház, udvar megnevezésű 755 m² területű ingatlan (földterület), amelyre a kérelmezők tulajdonát képező lakóház épült. Az önkormányzati tulajdonban lévő területre a kérelmezők javára földhasználati jog került bejegyzésre. Ahhoz, hogy ezt ők értékesíteni tudják, az elővásárlási jog kérdése felmerül. A határozati javaslat szerint az önkormányzat nem kíván élni a Ptk. ide vonatkozó §-a szerinti elővásárlási joggal. Mivel itt az értékhatárt meghaladja az ingatlan eladási értéke a mi önkormányzati rendeletünk vonatkozásában, amely az elővásárlási jogról történő lemondással kapcsolatban szabályoz, ezért a képviselő-testületnek szükséges meghozni a döntést. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elnök Asszonyé a szó!

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne éljen az elővásárlási jogával az adott ingatlan tekintetében.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor marad az eredeti határozati javaslat, a bizottság ezt fogalmazta meg a képviselő-testület irányába. Átadnám a szót a képviselő-

testületnek. Amennyiben nincs kérdés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, az kérem kézfelemeléssel jelezze ezt. Megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

83/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Letenye 1052/B hrsz-ú, természetben 8868, Letenye, Csányi u.46. szám alatti 65m² területű, lakóház megnevezésű ingatlan értékesítése kapcsán nem kíván élni a Ptk. 5:20. § szerinti elővásárlási jogával.

Megbízta a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a tulajdonos képviselőjét.

Határidő: 2024. június 15.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

10. Az ÉKKÖV Kft. 2023. évi beszámolója, valamint a független könyvvizsgálói jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az ÉKKÖV Kft. 2023. évi beszámolóját, valamint a független könyvvizsgálói jelentést megküldte az önkormányzatunk részére. Az ÉKKÖV Kft. üzleti évének mérleg fordulónapja az december 31. A jogszabályból következik az, hogy a közzétételi határidő a tárgyévet követő év május 31. napja, így a 2023-as üzleti év esetén, május 31. a közzétételi határidő. A beszámoló – ahogy említettem – megküldésre került. Amit igazából hiányolok, a számszaki részt követően néhány gondolatot írhatott volna ügyvezető igazgató úr a tavalyi évre vonatkozóan. A beszámoló alapján láthatjuk az eredmény kimutatást is. Az adózott eredménye az előző évben 2.302.000,- Ft volt, most pedig 13.740.000,- Ft. A cég kiegészítő melléklete a 2023-as évre a cégadatokat tartalmazza az első része, illetve a könyvvizsgálatért felelős személy nevét, illetve a számviteli politikában meghatározott kritériumokat. Tulajdonképpen én azt gondolom, hogy a 2023-as évre vonatkozóan is voltak - véleményem szerint - gondok az ÉKKÖV Kft-vel, főként a feladat-ellátása tekintetében, amelyre többször felhívtuk a figyelmet, de a beszámolót határidőben benyújtotta. A beszámolót tárgyalta a Felügyelő Bizottság, akik szintén megküldték az 1/2024. számú határozatukat, amelyben a 2023. évről szóló beszámolót elfogadja a Felügyelő Bizottság, illetve a független könyvvizsgálói jelentés is megérkezett, én ezt külön nem szeretném ismertetni. Én a magam részéről a 2023. évi beszámolót el tudom fogadni, majd egy másik kérdés lesz a következő napirendi pont. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság úgy gondolom, hogy részletesen tárgyalta, ügyvezető igazgató úr is jelen volt az ülésen. Átadnám a szót Elnök Asszonynak.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az ÉKKÖV Kft. 2023. évi beszámolóját, és a független könyvvizsgálói jelentést.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van e kérdés, volt-e olyan a bizottsági ülésen, amely esetleg neuralgikus pont volt a 2023. évi beszámolóval kapcsolatban. Amennyiben nincs, akkor, aki egyetért a 2023. évi beszámoló elfogadásával, az kérem,

kézfelemeléssel jelezze ezt a határozati javaslatban megfogalmazottak szerint. Megállapítom, hogy 5 igen, 1 nem mellett a beszámoló elfogadásra került, így a közzététel is megtörténhet.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

84/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint az ÉKKÖV Kft. 100 %-os tulajdonosa, a gazdasági társaság 2023. évi gazdálkodásáról a számvitelről szóló 2000 évi. C. törvény 4. § (1) bekezdése alapján készített éves beszámolóját, egyszerűsített éves beszámolóját 13.740 eFt adózott eredménnyel és 95.264 eFt mérlegfőösszeggel a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Képviselő-testület a könyvvizsgálói záradékot tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
3. A Képviselő-testület kifejezetten nyilatkozik arról, hogy a 2023. évi beszámolóban foglaltakra tekintettel osztalék kifizetéséről nem rendelkezik.
4. A Képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt, hogy az ÉKKÖV Kft. adózott eredményét helyezze eredménytartálékba.

A Képviselő-testület felkéri az ügyvezetőt, hogy a beszámoló közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, legkésőbb 2024. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Közzétételre és adózott eredmény tartálékba helyezésére: Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

11. ÉKKÖV Kft. 2024. évi üzleti terve

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője megküldte a cég 2024. évi üzleti tervét. Az üzleti tervnek tartalmaznia kell a jövőbeni feladatokat, a jelenlegi pénzügyi, vagyoni, piaci helyzetet, és ahogy említettem a jövőre vonatkozó fejlődési tendenciának a bemutatását is. Ha megnézzük az üzleti tervet, az 1. illetve a 2. oldalon túl, akkor láthatjuk, hogy a vállalkozás általános bemutatása – amiről nem szeretnék most szólni –, és ami számomra meglepő volt az az, hogy a működési terv résznél a 2024. évet a túlélés évének titulálta az ügyvezető igazgató úr. Még a 2023-as évről – ha végigolvastátok az üzleti tervet, arról pozitívabban vagy pozitívan nyilatkozik. Ahogy említi, 2023-ban is fenntartottak korábban elért megfelelő működést, helyzete stabil, az építőipara kiemelkedő eredményt ért el. 2024-re azonban sok minden változott. Úgy érzem, hogy nem túl „rózsás” üzleti tervével kapcsolatban. Amikor ügyvezető igazgató lett, akkor többször elhangzott az, hogy az építőipar legyen a meghatározó, hiszen az építőiparban fognak tudni tevékenykedni a szabad piacon. Nyilván, azt a részét el tudom fogadni, hogy változott az építőipar az elmúlt időszakban. Aztán hozzá kapcsolhatnánk az elvégzett munka minőségét – maradván még az építőiparnál -. Most pedig azt látom a 2024. évi üzleti tervben, hogy az építőipari tevékenység az csak egy bizonyos ideig biztosított. Kiemeli az ügyvezető igazgató úr, hogy nagyon sok bizonytalansági tényező is van. Itt főként a klasszikus magasépítési munkában erre az évre nem kaptak megrendelést. Nyilván az ügyvezető igazgató úrnak feladata lenne ezen feladatok felkutatása. Nemcsak az önkormányzatra támaszkodva kellene a feladatokat elvégezni, hanem ezen túl is úgy, hogy az

önkormányzati feladatok ne sérüljenek – majd ezt annál a résznél szeretném néhány gondolatban kifejteni. Azt is leírja igazgató úr, hogy a létszám némileg csökkent, és a dolgozók sem lesznek fiatalabbak. Szükséges a tevékenységi kört módosítani, és a Kft. tevékenységét átszervezni. Ügyvezető úr bármikor lehet olyan javaslatot a képviselő-testület elé, amelyben az átszervezést prosperálja, és azt mondja, hogy igen, valóban át kell szervezni a céget, mert megváltoztak a piaci körülmények. Erre is fel lett hívva - én azt gondolom - sokszor a figyelme. A központi irányításról is szól néhány gondolatot. A turisztikai koncepció, amiről még szeretnék szólni, hogy kiemelt helyet kapott volna, de nem került elfogadásra, ehhez hozzá kapcsolja még, hogy a strand és a kemping továbbra sem üzemel, és így véleménye szerint kijelenthető, hogy Letenyén nincsen turizmus. Azt gondolom, hogy e kapcsán én a magam részéről, de szerintem a képviselő társak is abban egyetértenek, hogy mi megpróbáltunk és megpróbálunk minden lehetőséget megadni annak érdekében, hogy legyen ilyen. Az, hogy néha kritika fogalmazódik meg a cég irányítása felé, vagy akár legyen az a turisztikai koncepció az, azt gondolom, hogy akár ő ezt pozitívvá is konvertálhatná, és ebből építkezni is tudna. Az, hogy a strand és a kemping továbbra sem üzemel, az igaz, viszont az üzemeltetési szerződés felmondásában ő is azért tevékenykedett. Az építési részlegnél leírja, hogy január és május hó között teljes mértékben ki van használva, és jelenleg is folyamatos a munkavégzés, de a jövőre nézve már kérdéses, hogy hogyan tovább, tehát nagyobb munkák egyelőre nincsenek. Ami egy kicsit fájó az az, hogy a betonüzemmel kapcsolatosan elképzelések megvalósítása leállításra került. Tehát ezt a mondatot nem tudom hova tenni, és nem tudom értelmezni. Több alkalommal elhangzott az a szándék, hogy az önkormányzat vissza kívánja venni a betonüzem működését, és nincs meg a bizalom. Milyen bizalomról beszélünk? Így ők nem tudnak hosszú távra tervezni. Az asztalos üzem működése - amely szintén egy kis részleg – folyamatosan tud feladatot adni építőipari, asztalosipari, karbantartási munkákat, de maga az asztalosipari tevékenységi egység nem ebből tevődik össze az üzleti terve alapján.

Az ingatlankezelés: Az ingatlankezelésben, ha visszaemlékezünk nem is olyan régre, akkor folyamatosan jelezte az önkormányzatnak, hogy a tüdőgondozó, és az akár nem lakás célú ingatlan szempontjából a Kossuth utcai volt iskola is úgymond teher számára. Mi meghoztuk akkor azt a döntést, hogy ezt próbáljuk meg kivenni az ő kezeléséből, úgyhogy nem biztos, hogy megfelelő forrásokat fordított ezekre az ingatlanokra, holott feladata lett volna. Leírja azt még, hogy a bérlakások milyen állapotban vannak. Talán a bérlakásokból beszédett bevételeket vissza lehet, vissza kell fordítani a bérlakások felmerülő problémáinak a rendezésére, illetve itt említi a garázsok kérdését is. Erre most nem kívánnék kitérni. Karbantartások maradtak el. Jelenleg 2 lakás áll üresen, melyek felújítására az önkormányzat nem tud forrást biztosítani. (Az egyik a Béke u. 22.) Aztán említi a temetkezési részt is, hogy kiemelt figyelmet fordítanak arra, hogy megfelelőbben, kíméletesebben kerüljenek kiszolgáltatásra a gyászoló rokonok, és minden lehetséges segítséget megkapjanak a részükről. A temetkezés kapcsán voltak pozitív és negatív visszajelzések is – hál Isten voltak pozitív visszajelzések is, amikor úgy végezték el a feladatokat is, hogy az meglepődöttségre adott okot. A ravatalozók állapotát ismerjük. Jön az a rész, ami kívánni valót hagy maga után, az a park és a temető fenntartás. Kezdeném a temető fenntartással. Többször fel lett szólítva az ÉKKÖV Kft. a kapcsán, hogy a temetőket rakja rendbe, a köztünk lévő szerződés vagy megállapodás kapcsán lássa el a feladatait. Ez úgy érzem, hogy hiányosságokat ad, hoz, és ezt a letenyei állampolgárok is folyamatosan jelzik. Sajnos voltak olyan kijelentései az ÉKKÖV Kft.-nek, hogy ők ezzel most nem tudnak foglalkozni, mert más feladatot látnak el. Minket nem érdekel az, hogy miért nem tudnak vele foglalkozni, van egy szerződésünk, el kell látni a feladatukat. Ugyan ez vonatkozik a parkgondozásra, parkfenntartásra is. Anno a kastélyparkot kivettük az ÉKKÖV Kft. kezeléséből, azt gondolom, hogy meg lehet nézni most a kastélyparkot, hogy hogy néz ki, még akkor is, ha ez a cég irányából némi ellenszenvet vagy kritikát vált ki. Én azt gondolom, hogy a kastélypark rendben van, és az a személy, aki ezzel meg van bízva, ő elvégzi a feladatát.

Szökőkút indítás, karbantartás, azzal nem kívánok én most külön részletesebben véleményt nyilvánítani. Virág ültetések és az öntözés is a terveknek és a vállalásuknak megfelelően fog megtörténni. Egyeztetve az aktuális részlegvezetővel, mielőtt a virágosítás megtörtént, arról beszéltünk, hogy jó lenne, ha a kandeláberekre is kerülne ki virág. Ők ez ellen tiltakoztak, mert az öntözése az nem biztosított. Leírja, hogy az öntözés a terveknek és a vállalásuknak megfelelően fog történni. Láthattuk azt, hogy nem került ki a kandeláberre, illetve a Fő térről a virágkoszorú is bevételekre került, pontosan azért, mert annak az öntözése is némi kívánni való hagyott az elmúlt időszakban maga után. Figyelnek arra, hogy a városunk által felügyelt rész folyamatosan és megfelelő, tiszta állapotban legyen. Ez is hogy némi kívánni valót, azt gondolom. Most, hogy az egyik civil egyesület festést vállalt, és rászánták az idejüket, és lokálpatrióták, láttuk azt, hogy milyen hiányosságok vannak, ezt most nem kívánom részletezni. Turisztika, happy bike, centrum üzemeltetés: Itt a cég kidolgozta a turisztikai koncepciót, és a városmarketing anyagát, a képviselő-testület ezt el is fogadta.

Betonüzem: 2022-ben átadtuk a betonüzemet a közfoglalkoztatás keretén belül végezték ezt a feladatot. 2024-től ismét közfoglalkoztatási programban vesznek részt. Jól sikerült, mindenben megfeleleltek a pályázati feltételeknek. Ha jól tudom, most volt egy ellenőrzésük is, ami rendben zajlott. Meghatározták az eladási árakat, ők kidolgozták az ő koncepciójukat, de írja azt, mivel itt a bizalom hiányzik, jelenleg nem terveznek hosszú távra – egyrészt nem értem, hogy milyen bizalom, másrészt, hogy miért nem lehet hosszú távra tervezni? -

Karbantartás: A karbantartás kapcsán az ingatlanok – amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak – , néhány ingatlanok a karbantartását végzi el az ÉKKÖV Kft. szerződés keretében. Írja, hogy az Egészségházban lecsökkent a karbantartási feladatok száma, és közvetlen nyereséget, eredményt nem terveznek ezzel kapcsolatban, és hogy hogyan tovább, és mi a stratégia, jövőkép, vízió, misszió, azt is leírja az igazgató úr elég röviden, hogy 2023-ig nagyjából rendben volt minden náluk, és 2024-ben történt valami, ami szerint sok minden megváltozott. Kiemeli, hogy fontos megállapítása, hogy az elmúlt években elfelejtődött, de a következő időszakban kiemelt szerepet fog kapni. Itt emeli ki azt, hogy az ÉKKÖV Kft. nem építőipari cég. Fenntartását önkormányzati feladatok ellátásából kell biztosítani, amíg esetlegesen az építőiparból származó bevételekből fejlesztéseket lehet végrehajtani. Akkor kutassa már fel az építőiparból származó bevételi forrás lehetőségeket is!

Személyzeti politika: Nyilván erről most annyit szólnék csak, hogy az alapkövetelmény a minőségi munkavégzés. Hát itt a minőségit háromszor aláhúznám véleményem szerint.

A létszám bővítését nem tervezik. Ezt még el is tudnám, el is tudom fogadni. Szükség esetén továbbra is alvállalkozók bevonásával kívánják hatékonyabbá tenni a feladatok bevonását. Ha alvállalkozókkal kívánnak feladatokat elláttatni – ami nyilván lehetőség lehet – akkor nem értem azt, hogy miért kell beavatkozni, miért kellett beavatkoznom abba – hogy bizonyos területek, zöldfelületek karbantartása megtörténjen. Elküldésre került az ÉKKÖV Kft. részére egy levél, illetve az alpolgármester asszony még tavaly is megfogalmazta úgy tudom nem egy alkalommal a temetővel kapcsolatban lévő kéréseket is, hogy ezek sem történtek meg. Bemutat még egy eredmény tervet is, ami leírja azt, hogy pozitív üzleti eredménnyel zárja a 2024-es évet, de a körülmények miatt fel kell arra is készülni, hogy biztos, hogy megtörténik. Van egy ÉKKÖV Felügyelő Bizottsági határozat, ami egy mondat: 2024. évre szóló üzleti tervet elfogadja. Ha utána tovább görgetünk, akkor látunk egy tevékenységi tervet szám adatokkal, és annak a tevékenység eredménye, az nem tudom, hogy ott az előjel az csak egy fénymásolási hiba, vagy éppen az valóban mínusszal számol? Az a -52,9 millió forint ez számomra sokkoló. Nem vettem részt, mert sajnos családi okok miatt nem tudtam részt venni a városfejlesztési és gazdasági bizottsági ülésen. Nem tudom azt hova tenni, hogy -52 millió forint! Valami olyasmit érzek, hogy kellő mértékben foglalkozik az ÉKKÖV Kft. ügyeivel. Próbáltam vele egyeztetni, próbálunk vele egyeztetni. Ezt az üzleti tervet én a magam részéről nem tudom támogatni, de nyilván ezt vissza kell neki hozni, én azt gondolom. Arra viszont nagyon kíváncsi vagyok, hogy

a városfejlesztési és gazdasági bizottsági ülésen mik hangzottak el, és most kérdezem azoktól a képviselő társaimtól is, akik részt vettek, hogy erről egy kicsit beszéljünk. Először átadnám elnök asszonynak a szót.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 2 igen 2 nem szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Biró László: Szerintem ez nem így volt. 2 igen, 2 tartózkodás volt.

Farkas Szilárd: Akkor pontosítva. Tehát akkor a bizottság által a javaslat az az, hogy nincs javaslat.

Kanizsai Mónika: A határozati javaslatot nem fogadták el!

Gyergyák Tibor: A lényeg az, hogy vissza kell térni!

Dr. Hámori Nóra: Ha a képviselő-testület most nem fogadja el a határozati javaslatot, akkor mindenképpen vissza kell a következő testületi ülésre hozni, nem szeptemberig, hanem a következőre. Az eredeti határozati javaslat az előterjesztésben arról szól, hogy elfogadja a képviselő-testület az üzleti tervet. Mivel a bizottság sem fogadta el, módosító javaslat pedig nem született, így, ha ezt a határozatot nem fogadja el a képviselő-testület, akkor a következő testületi ülésre vissza kell hozni.

Biró László: Arra nem tehetünk javaslatot, hogy később térjünk vissza rá?

Dr. Hámori Nóra: De, de, ha ez módosító javaslat, és a polgármester úr felteszi szavazásra. Ha felteszi és nem fogadja el a képviselő-testület, akkor a következő testületi ülésre vissza kell hozni a napirendet! A magánvéleményem, az előterjesztésben egy mondatot leírtam „Az üzleti tervnek ki kell térnie a vezetői összefoglalóra a vállalat bemutatására, a működési tervének bemutatására, piaci helyzetelemzésre, marketing és pénzügyi tervre” – ez az üzleti terv ez nem erről szól!

Mikóné Farkas Ildikó: Részt vettem a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén. Mielőtt ott a véleményemet megfogalmaztam volna, megkérdeztem az ügyvezető igazgató urat, hogy részt vesz-e a testületi ülésen, mert ha részt vesz, akkor nem mondtam volna ott el a megfogalmazásaimat. Azt mondta, hogy ő nem fog részt venni ezen. Kérdésem, ilyen sarkalatos problémánál miért nem vesz részt a testületi ülésen?

Dr. Hámori Nóra: Nem tudjuk, nekünk jelzést nem tett, hogy nem jön el. Meghívót kapott.

Mikóné Farkas Ildikó: Én azt gondolom, hogy van vezető, akinek számonkérési lehetősége van, miért nem kérünk számon? Nem mostani keletű ez a megfogalmazás, hogy hiányzik a számonkérés, nincs számonkérés, ilyen esetben sem, hogy légy szíves indokolni, hogy miért nem jössz el, vagy eljössz e, vagy mi történik? A részünkről is hiba! A másik dolog, hogy létrejött-e az a megbeszélés, ami az előző testületi ülésen elhangzott. Talán éppen az hangzott el, hogy testületi ülés után az ügyvezető igazgató úr érkezik a polgármester úrhoz, és leülnek sok mindent átbeszélni. Létrejött-e ez a megbeszélés, vagy elmaradt?

Farkas Szilárd: Nem. Elmaradt ez a megbeszélés. Ügyvezető igazgató úr szabadságra ment, vagy nem volt jelen. Az üzleti tervét ő most beterjesztette. Ez az üzleti terv ez olyan, amilyen. Most szeretném azt a megbeszélést, ahol ő is itt van, és mi is itt vagyunk mindannyian.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem, bocsánat, hogy azonnal reagálok, de miért utólag teszünk megint már ilyeneket?

Farkas Szilárd: Családi problémáim voltak nekem is, nem tudtam összehozni a dolgot, akkor ez az én hibám, és az én felelősségem!

Mikóné Farkas Ildikó: Ezzel a probléma nincs megoldva! A probléma a továbbiakban is fennáll!

Farkas Szilárd: Tudom, tisztában vagyok vele!

Mikóné Farkas Ildikó: Ez nem vádaskodás! Kérdések fogalmazódtak meg!

Farkas Szilárd: Én szeretném kérni valamennyi képviselő-testületi tagtól, hogy most családi problémáim vannak, vállalom a felelősséget, ha ezzel hibáztam, de orvosolni fogom ezt a problémát.

Mikóné Farkas Ildikó: Amit ott megfogalmaztam neki két mondatban az ülésen, hadd mondjam el. Én nagyon csodálkoztam azon, hogy pontosan a képviselő-testület vagy az önkormányzat ellen fogalmaz meg ilyeneket, hogy bizalmatlanság, amikor itt kivétel nélkül mindenki azon volt, hogy az ÉKKÖV-et – az én ismereteim szerint 7 éve tart ez a folyamat –, megmentjük. Kijavított az ügyvezető igazgató úr, hogy 9 éve, annál inkább nem értem ezt a helyzetet, mi az a bizonytalanság, egy vezetőnek mindegy hogy cég élén áll, vagy intézmény élén, vagy bárhol áll, szabad-e bizonytalanságot befogadni, vagy kelteni saját magában olyankor, amikor pletyka szinten hall valamit. Így nem lehet vezetői feladatokat ellátni az én véleményem szerint. Majd akkor, hogyha hivatalos megbeszélés van, ahol legalább egy feljegyzés készül, és ott elhangzanak a szándékok, akkor majd el lehet bizonytalanodni, hogy most akkor hova tovább? Én elmondtam azt is, hogy a betonüzem kapcsán olvasgatom a most megjelenő mindenféle bemutatkozó kis dolgokat a választások kapcsán, és abban megfogalmazódik, hogy nem egyben, saját térköüzem felhasználása. Ez bizonytalanságot okozhat, hogy milyen módon, hogyan, hogy érinti ez az ÉKKÖV-et? Én még azt is el tudom képzelni, hogy készüljön egy üzleti terv az építőipari dolgok bizonytalanságát, kiszámíthatatlanságát tartalmazva, hogy szeptember 30-ig mi a helyzet, aztán utána, ha ő bizonytalanságot lát, akkor fogalmazza bele, hogy ezért meg azért bizonytalanságot látok. Én semmifajta bizonytalansági helyzetet az önkormányzat, a képviselő-testület részéről nem látok, azt sem látom, hogy mi teremtettünk volna ilyet. A turisztikával kapcsolatosan a turisztikai koncepció 48/2021., 1. számú önkormányzati határozattal elfogadásra került. Azt mondta, hogy ő erről nem tud. Arról mi nem tehetünk, ha valaki erről nem tud, akkor rá kell kérdezni, hogy mi van, stb. Ami ott elhangzott, hogy a koncepcióhoz készült költségvetést, azt valóban nem fogadta el a testület. Az ügyvezető igazgató úr által elmondott 5 milliós összeget meg kell szorozni még hárommal, ugyanis 15 milliós költségvetés készült a koncepció megvalósítására, és ez tény, a 15 milliós költségvetés! Igazgató úrnak elmondtam azt is, hogy én azt érzem, hogy megint csak nem tudunk kontaktot teremteni egymás között. Olyat is megfogalmaztam, hogy megy az ide-oda mutogatás, aminek értelme, eredménye nulla, semmi. Ilyen együttműködéssel nem lehet, nemhogy eredményt, még nullára futtatott működést sem elérni. Miért nem tudunk kommunikálni, nem utólag, előre! Mert, ha utólag kommunikálunk az körülbelül olyan, mintha

eső után felveszem a köpönyegemet. Megmutatom, hogy van, aztán ennyi, semmire nem jutottam! A koncepcióval kapcsolatban: ezt ugyan őneki nem mondtam, arra tartogattam, hogy esetleg mégiscsak itt lesz az ügyvezető igazgató úr, de maximálisan egyetértek azzal, hogy ez nem egy üzemnek, vagy vállalatnak a koncepciója. Jogszabályi feltételek helytel, közzel, imitt, amott megvannak benne, de az nagyon kis számban mutatkozik meg, amit megfogalmazott. Én ezt jegyzőkönyvbe is mondom, hogy a koncepció elolvasása közben bennem az fogalmazódott meg, hogy kifejezetten az önkormányzat, a képviselő-testület hozzáállását minősíti ezzel a koncepcióval teljesen valótlanul, mert nem ez volt az elmúlt 7 évben, vagy az elmúlt 9 évben, ami innen tükröződik. Én elmondtam azt is a turizmus kapcsán, mert felmerült az, hogy ki az, aki ingyen fogja vállalni itt a csoportok vezetését. Én mondtam, hogy június 30-ig ahány csoport idejön ingyen és bérmentve megmutatom Letenye láttnivalóit. Nem akarok én ebbe belemenni, ez egy olyan helyzet, amit az ügyvezető igazgató részvétele nélkül azt gondolom, hogy tárgyalni sem érdemes. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Tessék!

Biró László: Amikor ezt a bizonytalansági tényezőt emlegeti az ügyvezető igazgató úr, én szerintem az vastagon benne van, hogy amikor a megbízatásának a lejárta előtt 1 évvel kéri a képviselő-testületet, illetve előterjesztést tesz, hogy hosszabbítsuk meg? És nem hosszabbítottuk meg, mert nincs az a képviselő-testület, aki ezt mégtette volna. Szerintem ez nagyon benne van, és erre alapozza ő a bizonytalansági tényezőt. Ez a bizonytalansági tényező, hogy ő vajon marad-e a beosztásában vagy nem? Ha marad, ha nem, őneki kutya kötelessége a feladatokat végrehajtani, tisztességes üzleti tervet készíteni a következő évre, ha marad, ha nem marad.

Mikóné Farkas Ildikó: Bocsánat, hogy megint visszaveszem a szót ehhez kapcsolódóan. Egy fél mondattal a bizottsági ülésen is elhangzott ez, hogy neki munkát kell keresni.

Kanizsai Mónika: Családját kell eltartani.

Mikóné Farkas Ildikó: Ja, bocsánat, az enyémet is, nekem! Ha egyedül nem, miért nem lehet segítséget kérni, hogy nektek az ismeretségi körötökben nincs-e olyan település, ahol 2024-ben ilyen-olyan beruházásokat terveznek, nem tudtok e besegíteni abban, az adott települési polgármesterek által, hogy mi ott munkát kapjunk. Csak ugye a munka vállalásnak az a feltétele, hogy meglegyenek a szükséges eszközök. Volt olyan már, hogy azért nem tudott munkát kapni, mert nem volt neki olyan gépállománya, gépparkja, amivel a pályázat megkívánta megvalósításba be tudott volna kapcsolódni. Nem felszínen kell a dolgokat megnézni, hanem mielőtt valamit kimondunk, egy kicsit el kéne mélyedni benne. Még amit tegnap nem is mondtam. Megengedhet-e egy cég magának olyat, hogy a temetkezés kapcsán visszamondja a temetkezést? Én úgy vélem, hogy megfelelő munkaszervezéssel mindent a megfelelő helyén lehet kezelni, mert ha abban az időszakban éppen más feladat van, akkor azt mondom, hogy fiúk, most nem egy napot foglalkoztok a temetéssel, hanem fél napot foglalkoztok a temetéssel, aztán másik fél napot szíveskedjete dolgozni. Vagy menjünk ki most reggel 7 órakor, és ne fél 9-kor induljunk, aztán ezen a héten 7 órakor induljunk minden nap. Megint ötletek, adhoc módon, hogy mi vihetné előbbre a megvalósítási folyamatot. Megint visszatérek arra, hogy ennek értelme úgy, hogy igazgató úr nincs itt, semmi.

Farkas Szilárd: Gyergyák Tibor, tessék!

Gyergyák Tibor: Röviden én is szeretnék hozzászólni. Kellemetlen helyzetben vagyok egyrészt azért, mert több, mint 33 évet dolgoztam az ÉKKÖV-nél, és nekem az adta 33 évig a kenyeret, úgymond. A másik oldalról, képviselőként, ebből a szemszögből is kell értelmezni. 33 év hosszú idő, sok jó, rossz dolgon mentünk keresztül. Volt jó, rossz oldala. Azt mondom, amíg a Jobbágy Tibor volt az ügyvezető, addig volt rend és fegyelem. Most ez nem mondható el. Azt mondta az igazgató úr, hogy az ÉKKÖV nem építőipari cég, neki nem az építőipari tevékenységből kell megélni. 1970-ben, amikor megalakult a költségvetési üzem, a fő profil az építőipari tevékenység volt, nem a fűkaszalás, a városgazdálkodás, parkgondozás. Ez egy kiegészítési tevékenység volt, a fő profil az építőipari tevékenység volt, és most is az lenne, ha meglennének hozzá a feltételek, de nincsenek meg. Én ott látom az egyik legnagyobb hibát, itt az egész cégnek a szervezeti felépítése, működése nem elfogadható. Ha az építőipari munkában lenne olyan, kicsit jelentősebb munka, amit ő megkapna, nincs kivel megcsinálni, nincs szakember. Kivel tudná megcsináltatni a munkát?

Mikóné Farkas Ildikó: Alvállalkozóval.

Gyergyák Tibor: Az alvállalkozó magasabb árszinten dolgozik, mint az ÉKKÖV. Akkor hogyan tud alvállalkozót keríteni?

Mikóné Farkas Ildikó: Bocsánat, csak most ez ide kapcsolódik. Beáraznak beruházásokat. Visszatérve ide, hogy két lakásunk van, ami nincs helyreállítva, és jelen állapotban lakhatatlan. Érdekes lenne megnézni, hogy egy másik vállalkozó mekkora összegű ajánlatot ad a két lakás helyreállítására, mert ez sem mindegy. Akkor, amikor 1 m² falnak a leverése hány százezer forint, én nem értek hozzá, nekem csak a számok a feltűnőek, hogy odaállok én, aztán leverem én ingyen és bérmentve azt a pár m² falat, és nem kell százezer forintokat kifizetni. Nem ismerem az építőipari helyzetet sem, csak érdemes lenne ezt is átbeszélni, megnézni, hogy az ács ceruzának milyen vastag a hegye. Reálisan vastag, vagy nincs kifaragva? Van egy építési norma gyűjtemény hatályban, ami a maximalizált árakat tartalmazza, tehát a fölé az én ismereteim szerint egy költségvetés tervezésénél nem lehet menni, alatta akármennyi lehet.

Gyergyák Tibor: Ez végig így volt, de most már nem így működik. A mai világ teljesen másról szól, mint ezelőtt 10, 20, 30 éve.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez még 5 éve is így működött.

Gyergyák Tibor: Bocsánat, ki kell mondani, hogy a költségvetési számoknak a nagy része, haszámokon alapul. Visszatérve egy példára, ami mindig eszembe jut. A Béke u. 22. szám alatt egy lakás már évek óta nincs kiadva, mert nem készült el. Nekünk ott a részletes költségvetést látnunk kéne. Egy tételt kiragadok, ami nagyon-nagyon megmaradt. Volt a falon egy vizesedési pont, enyhén lehetett látni egy tányérnyi nagyságú vizesedést. Mi volt a költségvetésben? Soha nem felejttem el, meg lehet nézni. 400 ezer forint ennek a javítása, feltárás nélkül! Akkor először feltárom, fogok egy kalapácsot, neki koppintom a vakolatnak, hogy valójában mi az a gond. 400 ezer forint, ez egy tétel. Hogy lehet ebben a költségvetésben megbízni? Reális, nem reális? Én mindig azt mondom, ott a szervezeti felépítésben van a hatalmas probléma, és nem is fog ez a cég így életképes lenni. Szakember nincsen. Ez így nem működhet. Így jön ki az 53 millió forint mínuszba, nem pluszba. Visszatérve, miért a szeptembert határoztuk meg? Különben szóba került a következő testületi ülés, csak az egy hónap múlva lesz, tehát rövid idő ahhoz, hogy ő még munkákat tudjon szerezni, és akkor azért gondoltunk a három hónapra, hogy addig jobban kiforrigja magát, hogy akkor lesz munka, nem lesz munka, mi lesz ezzel az 53 millióval? Ez miatt volt ez a javaslat, mert 1 hónap az kevés idő ahhoz, hogy munkákat tudjon felmutatni,

szerezni. Ildikó állítólag felvetette kérdését Tamás irányába, hogy ez a 13 millió 700 ezer forint mennyire reális vagy sem? Utána gondolkodtam, hogy ez hogy jött ki. Egyrészt a turizmus 2 millió 400 ezer forint, ott, ahol egyetlen forintot nem költött el. A másik a Csányi úti alsó terület eladására 10 millió forintot, megint nem fektette be, mindjárt ott van 12 millió 400 ezer forint plusz az én számításom szerint. Termelésből hogy nem volt 13 millió forint nyereség, az tuti. Amikor mi hozzájárultunk az alsó terület eladásához, akkor két okot vetett fel a Tamás, hogy nincs rá szükség, nem kell, a másik, hogy annak az árán vesznek egy teherautót. Azt mondta, hogy erről szó sem volt, én rosszul emlékszem, pedig határozottan emlékszem, hogy erről volt szó. Ott megmaradt a 10 millió forint, megmaradt a turizmusnál a pénz, ezek már 12 millió 400 ezer forint. Nem rosszindulatból gondolom így, de próbáltam összerakni ezt az összeget, hogy honnét jött, amikor nincs szakember, nem is volt olyan nagy, jelentős munka, csak apró-cseprő járdaépítések – mondta a Tamás – ebből nem lehet. Ez nem a rosszindulat, csak úgy elgondolkodtam. 13,7 millió ritkán volt a cégnek az 50 éves fennállása alatt ekkora nyereség.

Farkas Szilárd: További kérdések, vélemény?

Gyergyák Tibor: Lenne, de ez volt a lényeg!

Farkas Szilárd: Akkor az eredeti határozati javaslatról szavazzunk! Módosító határozat?

Biró László: Milyen módosító javaslatot lehet tenni? Tehát ha a javaslatot most nem fogadjuk el, és akkor neki egy új anyagot kell benyújtani?

Gyergyák Tibor: Bocsánat, lenne még egy kérdésem. A Simonyai Imre felügyelőbizottsági tag, a 2024. évi tevékenységi tervet a felügyelő bizottság látta, szembesültetek vele?

A szöveges részt láttuk, és azzal a feltétellel fogadtuk el – bár ez az FB határozatban nem tükröződik – hogy ezt kiegészíti és a megfelelő tartalommal tölti ki, azért lett, és csinálta rá ezt a számszaki táblát, amit utólag elküldött. A szöveges részben voltak kifogásaink, amit szintén nem javított ki a megfogalmazással kapcsolatban. Kértük tőle, hogy a megfelelő tartalmú üzleti tervre egészítse ki, amit ő leírt, és akkor ezt a táblázatot küldte ide a testület elé.

Gyergyák Tibor: Utólag?

Simonyai Imre: Igen.

Farkas Szilárd: Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze ezt. Megállapítom, hogy 0 igen, 1 tartózkodás, 5 nem mellett nem került elfogadásra a határozati javaslat.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 0 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

85/2024. (V.30.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint az ÉKKÖV Kft. 100 %-os tulajdonosa, a gazdasági társaság 2024. évi üzleti tervét az előterjesztés szerinti tartalommal nem fogadja el.

Felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a 2024. évi üzleti tervet a szakmai elvárásoknak megfelelő tartalommal (jövedelemterv, pénzügyi szemléletű cash flow, vagyonelemzés) nyújtsa be újra a tulajdonos Képviselő-testület részére.

Amennyiben negatív irányban bekövetkező változás várható a gazdasági társaság esetében úgy az ügyvezetés annak okát és az elhárítása érdekében megfogalmazott akciótervet (hitelfelvételi lehetőség, nullszaldós működést biztosító fedezet meghatározása) a tulajdonosi joggyakorló részére szíveskedjen kidolgozni.

12. 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezető igazgatójának 2024. évi prémium feladatok meghatározása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A prémiumfeladatok értékeléséhez az előírt feltételek tekintetében a Hivatal az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője prémium feltételeinek meghatározása tárgyában a korábbi évek gyakorlatát javasolja megtartani, ennek megfelelően a javaslatunk az alábbiak: Amennyiben a 2024. évi üzleti terv alapján nyereség elérése 1.500.000 Ft teljesül 15%, ha meghaladja a 1.700.000 Ft-ot 17%, ha meghaladja a 2.000.000 Ft-ot 19%, ha meghaladja a 2.500.000 Ft-ot 21%.

A parkgondozási munkák – ezen belül a virágos belvárosi utcakép, megteremtése és megőrzése 10%

A temetők üzemeltetésének, karbantartásának kifogástalan elvégzése 15%

Az önkormányzati bérleménygazdálkodás keretében a bérlakások és nem lakás célú bérlemények folyamatos karbantartási-felújítási munkáinak gazdaságos, kifogástalan elvégzése 15%

A szerződéses fegyelem (határidők, minőség, hiánypótlás, kötbér kifizetés) maradéktalan betartása 5%

A karbantartási, parkgondozási tevékenységek kapcsán piacra lépés 5%

Betonüzem megfelelő működésének fenntartása (nincs bírság, szankció), a folyamatos termelés biztosítása 15%

Turisztikai feladatok elvégzése, programok szervezése 20%.

Fentieket figyelembe véve, javasoljuk a képviselő testületnek a fizetendő prémium mértékét a javasolt %-ban meghatározni.

Dr. Hámori Nóra: Egy kiegészítést szeretnék tenni. Nagyon fontos és az előterjesztésben le van írva. A Társaság veszteséges gazdálkodása esetén prémium nem fizethető ki, illetve nem fizethető továbbá prémium abban az esetben sem, ha:

- a) a Társaságnak 30 napon túli lejárt köztartozása áll fenn az üzleti év végén, vagy
- b) az önkormányzattal szemben fennálló lejárt fizetési kötelezettségének nem tett eleget, vagy ami nagyon fontos önértékelést a beszámolóhoz nem csatolt, korábban a képviselő-testületnek volt egy határozata, hogy csatolja az önértékelését, amit nem tett meg
- c) a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének határidőben nem tett eleget, vagy
- d) a Vezető tisztségviselő a teljesítménykövetelmény teljesítésére vonatkozó önértékelését a beszámolóhoz nem csatolta, vagy
- e) a Vezető tisztségviselő, illetve a Vezető állású munkavállaló munkaviszonya a kifizetés esedékességekor már nem áll fenn, vagy
- f) a Társaság felszámolási eljárás hatálya alatt áll,
- g) az Önkormányzat részére a tárgy üzleti évben kért adatszolgáltatást a megadott határidőben maradéktalanul nem teljesítette, a kért tájékoztatást a megadott határidőben nem adta meg. Ez nagyon fontos.

Amennyiben ezeket a feladatokat nem teljesítette/teljesíti az ÉKKÖV, ezért prémium sem fizethető.

Farkas Szilárd: Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta.

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének 2024. évi prémium feladataira tett javaslatot az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Százalékokra vonatkozóan van-e javaslat? Itt lehet még módosító javaslat a határozati javaslat kapcsán, mert a százalékok ott kipontozásra kerültek. Esetleg abban van e módosító javaslat, vagy marad az eredeti?

Gyergyák Tibor: Teljesen mindegy milyen százalékok vannak, nincs jelentősége ennek az egésznek!

Farkas Szilárd: Ha nincs módosító javaslat, akkor, aki egyetért a határozati javaslattal az előterjesztésben megfogalmazott %-oknak megfelelően az kérem, kézfelemeléssel jelezze ezt. Megállapítom, hogy 4 igen, 2 tartózkodás.

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

86/2024. (V.30.) önkormányzati határozat

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetőjének 2024. évi prémiumfeladatait az alábbiak szerint határozza meg:

Általános feltétel az alapító okiratban megállapított feladatok maradéktalan teljesítése. A fizetendő prémium 2 havi alapbér az 1-8. pontban meghatározott teljesítés arányában, megfelelő teljesítés esetén fizethető ki.

1. Amennyiben a
2024. évi üzleti terv alapján nyereség elérése 1.500.000 Ft teljesül 15%
 - ha meghaladja a 1.700.000 Ft-ot 17%
 - ha meghaladja a 2.000.000 Ft-ot 19%
 - ha meghaladja a 2.500.000 Ft-ot 21%

2. A parkgondozási munkák – ezen belül a virágos belvárosi utcakép, megteremtése és megőrzése, 10%

3. A temetők üzemeltetésének, karbantartásának kifogástalan elvégzése 15%

4. Az önkormányzati bérleménygazdálkodás keretében a bérlakások és nem lakás célú bérlemények folyamatos karbantartási-felújítási munkáinak gazdaságos, kifogástalan elvégzése 15%

- | | |
|--|-----|
| 5. A szerződéses fegyelem (határidők, minőség, hiánypótlás, kötbér kifizetés) maradéktalan betartása | 5% |
| 6. A karbantartási, parkgondozási tevékenységek kapcsán piacra lépés | 5% |
| 7. Betonüzem megfelelő működésének fenntartása (nincs bírság, szankció), a folyamatos termelés biztosítása | 15% |
| 8. Turisztikai feladatok elvégzése, programok szervezése | 20% |

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

13. „Tanító öröksége” díj adományozása ZÁRT ülés keretében

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

14. Bérlet bérleti jogviszonyának meghosszabbítása ZÁRT ülés keretében (3 db kérelem)

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A 13-as és 14-es napirendi pontok tárgyalását zárt ülésen folytatjuk. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv került felvételre.

Farkas Szilárd: Nyílt üléssel folytatjuk 12 órától, az Egyebek napirendi pont következik.

15. Egyebek

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Egy anyag kiosztásra került az egyebek napirendi ponttal kapcsolatban, méghozzá ingó vagyontárgy értékesítéséről szóló döntés. A képviselő-testület irányába kérelem érkezett az önkormányzat tulajdonában lévő használaton kívüli utánfutóra, amelyben vételi ár nem került meghatározásra. A városfejlesztési és gazdasági bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Tessék elnök Asszony!

Gerák Zoltánné: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság döntést nem hozott, javasolja Képviselő-testületnek, hogy a napirend tárgyalását halassza el későbbi képviselő-testületi ülésre.

Farkas Szilárd: Jó, rendben. Kérdezem, hogy van e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Nincs. Amennyiben nincs, akkor a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatát én befogadom. Aki egyetért azzal, hogy az ingó vagyontárgy értékesítéséről szóló napirendet halasszuk el egy későbbi testületi ülésre, az kérem, kézfelemeléssel jelezze ezt.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal határozathozatal nélkül elfogadta, hogy az ingó vagyontárgy értékesítéséről szóló napirendet elnapolja egy későbbi időpontra.

Farkas Szilárd: Kérdezem, hogy az egyebek napirendi pontban van e kérdés? Biró képviselő Úr?

Biró László: Csak javaslatom lenne. Az utóbbi időben éppen csak egy kicsike eső esett, de máris megtelt az árok a kerékpárút mellett az elején, ott a kanyarban. A kerékpárúton is rajta van a sár. A kerékpárút mellett maradva a Csemetekert magasságában két bokor is az esőzés következtében ráhajlott teljesen a kerékpárútra, úgyhogy nem is lehet közlekedni ott kerékpárral. Le kell szállni, ki kell kerülni, majdnem az árokba kell belemenni. Ott tisztázni kell, milyen fás szárú bokrok vannak, amik ráhajlanak, hogy az a mi területünkön van, vagy az Erdészeté, meg lehet e azt metszeni, vagy ki lehet e vágni? A József Attila utca 75. - ez amit nemrég árvereztek el házat – Gergeli -féle ház, azelőtt méteres fű van, fel kellene szólítani az új tulajdonost, hogy kaszáltassa le.

Simonyai Imre: Ez megvolt. Nemcsak ez, hanem a mellette lévő terület is.

Biró László: A mellette, az le van kaszálva.

Simonyai Imre: Félig.

Biró László: Meg a Rab József háza utáni nagy önkormányzati árok, arra is ráérne egy kaszálás.

Simonyai Imre: Kiadtuk feladatként az önkormányzat fizikai alkalmazottainak.

Biró László: Ki van adva, jó!

Farkas Szilárd: A kerékpárútra visszatérve, ott a Csemetekert magasságában, ami lehajlott, azt akkor megnézzük. És akkor az árok is feltelítődött pluszban még?

Biró László: Az elején, ott ahol szokott, az elején a kanyarban.

Farkas Szilárd: Azt gépi vagy kézi erővel kellene kitisztítani?

Biró László: Géppel szoktuk, még rajta is van a víz, vagy benne is van a víz, úgyhogy kézzel semmiképpen sem megy. Várható még hogy lesz esőzés, legalábbis mondja, biztos, hogy megint felviszi a sarat a kerékpárútra.

Farkas Szilárd: Ez milyen hosszú körülbelül?

Biró László: Olyan 40-50 méter. Biztos ki kell árkolni ott a kanyarban.

Farkas Szilárd: Köszönöm, van még kérdés?

Dömök József: Tegnap jelezték a Bajcsy út 7-ből, hogy az előttük levő területet gyönyörűen gondozzák. A Bajcsy út 5 lakóit pedig úgy tájékoztatta az új közös képviselőjük, hogy nem az egészet kell gondozni.

Dr. Hámori Nóra: Következő a helyzet: a Bajcsy 5 és 7 társasházakkal folyamatos problémák vannak. A Bajcsy 5-ös társasház közös képviselője több alkalommal írt megkeresést felénk, hogy a Bajcsy 7-es társasház közös képviselője nem megfelelően nyíratja a társasház körül a füvet, nem azt a területet nyíratja, amit kellene. A társasház képviselője fel lett szólítva, ugyanis ő úgy gondolja, hogy nem a társasház körüli részt kell nyírnia, hanem csak a társasház előtti részt és ez gondot okozott a Bajcsy 5-ben lakóknak. Teljes mértékben igazuk van, mert a rendeletünk is arról szól, hogy a társasház körüli részt fele-fele arányba kellene gondozni.

Gyergyák Tibor: Most ötlött fel bennem a Bajcsy 7-el kapcsolatosan, a tetőszigetelés hol tart? Megvettük a szigetelőanyagot? Kész a szigetelés?

Simonyai Imre: Részünkről megvettük az anyagot.

Gyergyák Tibor: És akkor az hol van?

Farkas Szilárd: Véleményünk szerint beépítették.

Gyergyák Tibor: Most, hogy visszagondolok: beépítették. De hogyan? Az északi oldalon lóg le a szigetelés. Bocsanat, valamit taknyoltak, nem tudom máshogy nevezni.

Mikóné Farkas Ildikó: Kókányoltak.

Gyergyák Tibor: A bizottsági ülésen két dolgot felvettem a kerékpárúttal kapcsolatosan, az Imi megválaszolta. A tervek elkészültek, továbbították is az illetékes szerv felé, azt hiányolom, hogy mi erről nem kaptunk semmi visszajelzést, hogy a nyomvonal hol halad, mert nekünk erre volt egy nagyon jó javaslatunk, hogy Becsehelyről vissza Letenye felé jöjjön a bicikli út.

Farkas Szilárd: Az maradt.

Gyergyák Tibor: Nem lett volna rossz dolog, ha erről az önkormányzatot tájékoztatják. Mert azt nem fogadom el, amíg itt leszek, hogy mindkét oldalból lecsípjünk 150 centit a hetesből.

Farkas Szilárd: Ezt megnézzük.

Gyergyák Tibor: A másik, amit mindenféleképpen említeni kell az az ipari parkkal kapcsolatos káosz, ami ott uralkodik. A fűről már nem beszélek, de 54 méter hosszban eltűnt a kerítés, utána pedig vissza van bontva. A déli oldalon a kapu lent a gazban hever. Legalább a kerítés nyomvonalát le kellene kaszálni, hogy ne lepje el a gaz. Nincs drót, eltűnt.

Biró László: Akkor itt bűncselekmény történt?

Gyergyák Tibor: Lacikám két hónap alatt nálatok ezt senki nem vette észre?

Simonyai Imre: Kimentem, megnéztem, a déli oldalon nem hiányzik a drót. A keleti oldalon hiányzik, ahol az elektromos áram vezetékek vannak. tegnap szóltam a Kiss Dénes úrnak, azt nyilatkozta, hogy az alvállalkozójának még visszavan egy járdaépítési része, utána jön a kivitelező és visszarakja a drótot. A kaput a forrasztás elengedte, amikor a nagy szél volt, akkor tört ki. A brigád tud róla, ki kell vinni a hegesztőt és vissza kell hegeszteni azt a kaput. A kaszálassal kapcsolatban pedig: még nem értek oda.

Farkas Szilárd: Van-e még valami?

Mikóné Farkas Ildikó: Jelzés érkezett, hogy az orvosi rendelő előtt már sövényyszerűen nyíló bokrokat valamilyen úton-módon már karban kellene tartani, ugyanis benövik a padok előtt a járdát, alig van már hely, hogy ott a padokra valaki leüljön, illetve ahogy a kisgyerekeket viszik tanácsadásra, az a járda is elfoglalt növény által. nem beszélve arról, hogy vannak, akik allergiások erre a virágra. Eltüntetni nem tartom célszerűnek, mert szép és látványos, de vissza kellene vágni.

Farkas Szilárd: Rendben, még valaki?

Gyergyák Tibor: Takács Tamás a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottsági ülésen szóvá tette, hogy külsős kapta meg a kaszálási feladatokat és egymillió forintot kapott érte.

Dr. Hámori Nóra: A képviselő-testület bármely tagja megtekintheti az önkormányzat számláit. Takács Tamásnak semmi köze az önkormányzat pénzügyeihez. Egyébként Takács Tamás rosszul tudja, nem került egymillió forintba.

Turul Nikoletta: mindösszesen 550 ezer forint volt a megbízás.

Gyergyák Tibor: A Tamás azt mondta, hogy biztosan tudja, hogy egymillió.

Dr. Hámori Nóra: Takács Tamás rosszul tudja.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó, a munkát el kellene végezni és akkor nem kellene külön megbízásokat adni. Mert minket amellet, hogy az ÉKKÖV fennmaradjon, és a tevékenységét teljesítse az is érdekel, hogy azért kinézzen valahogy a város. Jött az anyák napja, amikor jönnek a temetőbe az emberek és nem mindegy, hogy a városról milyen kép alakul ki.

Farkas Szilárd: További kérdés van-e? Ha nincs, akkor 12 óra 38 perckor a testületi ülést bezárom.


Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámori Nóra
jegyző

