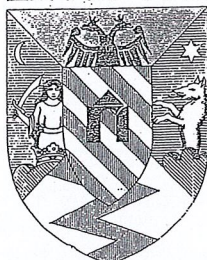


LETENYE



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2021. augusztus 26-án tartott rendes nyilvános üléséről

| Határozat száma: | Határozat tárgya: |
|----------------------|---|
| 207/2021. (VIII.26.) | Letenye 441/2 helyrajzi számú ingatlan, mint állami vagyon megigénylésének ügye |
| 208/2021. (VIII.26.) | A letenyei Egészségházban járóbeteg szakrendelések jövőbeni biztosítása |
| 209/2021. (VIII.26.) | Ingatlanvásárlási kérelem |
| 210/2021. (VIII.26.) | A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása |
| 211/2021. (VIII.26.) | Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása |
| 212/2021. (VIII.26.) | Döntéshozatalból kizárás |
| 213/2021. (VIII.26.) | Tájégségi Értéktár Bizottság létrehozása |
| 214/2021. (VIII.26.) | Letenye Város Sportkonceptiója |
| 215/2021. (VIII.26.) | Épület bejárás kapcsán intézkedési terv készítése |
| 216/2021. (VIII.26.) | Sokszívilág Alapítvány kérelme |

| Rendelet száma: | Tárgya: | Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés) |
|---------------------|--|--|
| 16/2021. (VIII.27.) | a szociális ellátásokról | 4/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése |
| 17/2021. (VIII.27.) | a közutak nem közlekedési célú igénybeviteléről és a közterületek felbontásáról | 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása |
| 18/2021. (VIII.27.) | az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól | 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása |

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2021. augusztus 26-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Mikóné Farkas Ildikó alpolgármester, Biró László, Dömök József, Gerák Zoltánné és Somogyi Tibor képviselők

Igazoltan maradt távol: Gyergyák Tibor képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Hámori Nóra jegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati és hatósági osztályvezető, Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Gyergyák Tibor bizottsági elnök úr, képviselő úr jelezte távolmaradását, nem tud részt venni a mai képviselő-testületi ülésen, igazoltan van távol. Az előterjesztések kiküldésre kerültek. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását azzal a módosítással, hogy az eredeti 4./ napirendi pont lenne az 5./ napirendi pont és az eredeti 5./ napirendi pont lenne a 4./ napirendi pont. Kérdés, észrevétel van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a módosított napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ A szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2./ A közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Letenye 441/2 helyrajzi számú ingatlan, mint állami vagyon megigénylésének ügye
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 5./ A letenyei Egészségházban járóbeteg szakrendelések jövőbeni biztosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ Ingatlanvásárlási kérelem
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

9./ Tájegységi Értéktár Bizottság létrehozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Letenye Város Sportkonceptiója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

11./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett.

1./ A szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismert előttünk, hogy az idei évben már több alkalommal foglalkoztunk a szociális ellátások rendszerét szabályozó önkormányzati rendeletekkel. 2021. áprilisában a 11/2021. (IV.8.) önkormányzati rendelettel módosításra került az eredeti rendelet és a módosításhoz a Kormányhivatal szakmai iránymutatását vettük igénybe. Azt gondolom, hogy egy elég jó anyag készült el, hiszen maga a rendelet tervezet csatolásra került az anyaghoz. Látható az előterjesztésből, hogy módosítások, pontosítások szerepelnek a rendeletben, illetve az úgynevezett LocLex rendszer használata. Az előterjesztésre kerülő rendelet tervezet még számos módosítást tartalmaz, én ezekre a módosításokra külön nem térnék ki, hiszen hét módosítási pontban került összefoglalásra, hogy a rendelet mely szakaszait, mely részét érintette a módosítás. Ismert a szociális ellátásokról szóló rendeletnek a tartalma, hiszen az elmúlt időkből erre vonatkozóan állapítottunk meg különböző támogatásokat, illetve a hivatali dolgozók is ezen rendelet alapján végezték a munkájukat. Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság. Átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság 2021. augusztus 24-én tartotta ülését. Két bizottsági tag nem volt jelen, így öten tárgyaltuk meg a napirendi pontokat. A módosítási javaslattal egyetértett a Humán és Ügyrendi Bizottság és hasznosnak találja ezt az új IJR LocLex rendszert, ami megkönnyíti a Letenyei Közös Hivatalnak, illetve az Önkormányzatnak a rendeletalkotási munkáját. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről a rendelet kapcsán? Ha nincs hozzászólás, akkor szavaznánk. Kérem, aki egyetért a rendelet megalkotásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

16/2021. (VIII.30.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 16/2021. (VIII.30.) önkormányzati rendeletét a szociális ellátásokról a melléklet szerint megalkotja.

2./ A közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Önkormányzatunk 2014-ben megalkotta a közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendeletet, amelynek a célja az volt, hogy szabályozásra kerüljenek olyan tevékenységek, ha a város közigazgatási területén közutat, vagy egyéb közútnak nem minősülő közterületet bontanak fel, illetve a közút területén az alatt, vagy felett építményt, vagy létesítményt kívánnak elhelyezni, illetve a közút területét nem közlekedési célból kívánják igénybe venni. A részletes szabályokat a rendelet tervezet tartalmazza. Szövegezési pontosítások vannak a tervezetben újra szabályozási kérdések miatt, a gyülekezési jogról szóló törvény változása miatt, illetve egy paragrafus hatályon kívül helyezéséről is szó van a rendelet módosításban. Ez alapján készült el a rendelet módosítás az egyes paragrafusokra vonatkozóan és csatolásra került a részletes indoklás is. Itt a díjak emeléséről nincsen szó, az előbb elhangzott módosítások azok, amelyek indokoltá váltak. Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság a módosítási javaslattal, illetve a módosítással egyetért, 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek ezt elfogadni.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Jegyző asszonyé a szó.

Dr. Hámori Nóra: Annival szeretném kiegészíteni, hogy alpolgármester asszonytól érkezett egy jelzés felém a kialakítandó 17/A §-al kapcsolatosan és egyet tudok érteni vele. Tekintettel arra, hogy a közúti közlekedésről szóló törvény 26. § (6) bekezdése megadja a lehetőséget arra, hogy amennyiben a kezelői hozzájárulás iránti kérelemben megállapított feltételekkel szemben valaki felsőbbrendű szervhez folyamodik, akkor a törvény lehetőséget ad arra a szervnek, hogy az igénybevételt engedélyezheti, illetve a feltételeket módosíthatja. A két szóhasználat esetében az engedélyezi és a módosítja helyett a „heti”, „hatja” lenne a mondat végén.

Farkas Szilárd: Befogadom ezt a módosítási javaslatot. Tárgyalta az előterjesztést a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság is. Bizottsági elnök úr nincs jelen az ülésen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről alpolgármester asszonyt kérném, hogy adjon rövid tájékoztatást.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság javaslatát meghozó tagszám vonatkozásában változásokat fog hallani a Tisztelt Képviselő-testület, ugyanis az első három napirendi pontnál 5 fő volt jelen, a továbbiakban 6 fő volt jelen és a hatodik napirendi pontnál ismét 5 fő volt jelen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az Önkormányzat hatályos rendeletét szabályozó és egyes esetekben a szövegezésének

pontosítását tartalmazó rendelet tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A továbbiakban alpolgármester asszonyt felkérném, hogy a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottak vonatkozásában szóljon majd a bizottsági javaslatokról, illetve állásfoglalásról. Kérdés, észrevétel van-e a rendelettel kapcsolatosan? Nincs. Én a módosítást befogadtam, ami alpolgármester asszonytól érkezett. Az a kérésem, hogy a rendelet módosítást fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

17/2021. (VIII.30.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 17/2021. (VIII.30.) önkormányzati rendeletét a közutak nem közlekedési célú igénybeviteléről és a közterületek felbontásáról szóló 8/2014. (V.5.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

3./ Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A rendeletet szükséges módosítani. A rendeletben szabályozásra kerültek az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletével, valamint az értékesítésével kapcsolatos rendelkezések. Néhány ok adott arra indokot, hogy a rendelet módosításra, illetve felülvizsgálatra kerüljön. Elsősorban felsőbbrendű jogszabályváltozás miatt volt egyes részeket szükséges módosítani, illetve újra szabályozni, rendelkezéseket volt szükséges bevezetni, illetve a jelenleg hatályos rendeletben a lakások elidegenítésére vonatkozó szabályok nem feleltek meg a jogszabályi előírásoknak. A sajtóból is lehetett értesülni a lakások és helyiségek elidegenítésével kapcsolatban. Pontosításra szorult még néhány dolog ebben a rendeletben. A díjak összegének emelésére és új díjtétel megállapítására nincs lehetősége a Képviselő-testületnek egészen 2021. december 31-ig a 603/2020. Korm. rendelet alapján, hiszen itt a koronavírus világjárvány közbeszólt. Fontos kérdés a rendelet tervezetben, újraszabályozásként jelenik meg a 24/A. §, a bérlőkijelölési joggal érintett lakásokra vonatkozó szabályok, a 24/B. §, az Önkormányzat elővásárlási jogával érintett lakóingatlan megvásárlása és hasznosítása szabályainak a megalkotása, valamint az elővásárlási joggal érintett lakások elidegenítésére vonatkozó rendelkezések is. Szeretném kihangsúlyozni még a rendelet módosítás kapcsán a bérlőkijelölési joggal rendelkező lakások, az el nem idegeníthető lakások, a polgármester bérbeadói hatáskörébe tartozó helyiségek, ingatlanok és az ÉKKÖV Kft. bérbeadói hatáskörébe tartozó helyiségek, ingatlanok és az ÉKKÖV Kft. bérbeadói jogával rendelkező egyéb nem lakás céljára szolgáló ingatlanok felsorolását. Ezt érdemes áttanulmányozni és ez a mellékletekben került szabályozásra. Láthatjuk azt, hogy mely lakásokat nem lehet elidegeníteni. Ezek a Béke u. 22. szám alatti szociális bérlakások, a Kárpáti u. 3. szám alatti orvos lakások, a Bajcsy-Zs. u. 7.

szám alatti és a Szabadság tér 6. szám alatti lakások. Mindkét bizottság tárgyalta a rendelet módosítását. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Biró László: A polgármester úr a lényegét összefoglalta. A Humán és Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta a rendelet módosítást és 5 igen szavazattal javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság állásfoglalásnak ismertetésére felkérem alpolgármester asszonyt.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az fogalmazódott meg a bizottsági ülésen, hogy a rendelet tervezet a leendő lakás bérlőire az eddigiéknél több kötelezettséget ró. Természetesen ez nem akadály a annak, hogy a rendelet tervezet elfogadásra kerüljön, csak a bérlő idejében legyen tájékoztatva a kötelezőségeiről. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet megalkotását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Nekem lenne több kérdésem is. Mivel oldalszámot nem tartalmaz az előterjesztés, ezért szakaszszámokat mondanék, és ahhoz kapcsolódnának a kérdéseim. A 19. § (3) bekezdése így szól, hogy szakember elhelyezés céljából lakást 5 év időtartamra, de legfeljebb a munkaviszony időtartamára lehet bérbe adni, amely képviselő-testületi döntéssel meghosszabbítható. Én ezt nem tudom értelmezni, inkább tudnám azt értelmezni, amit felolvasok, hogy a lakást az adott vagy megnevezett munkaviszony fennállásának időtartamára, de legfeljebb 5 év időtartamra lehet bérbe adni, amely időszak képviselő-testületi döntéssel meghosszabbítható. Én úgy értelmeztem, hogy a bérbeadási 5 év meghosszabbításához kell a képviselő-testületi döntés, csak nem ezt értem ki a szövegből. Ha rosszul értelmezem, akkor visszavonom a megállapításomat. Eddig is tartalmazta a rendeletünk a 27. §-nak az f) pontját, eddig is a bérlőnek kellett gondoskodni a lakás berendezések felújításáról és cseréjéről. Mi a tapasztalat akkor, ha egy 25 éves beépített konyhabútor tönkremegy? Ennek a cseréje vagy felújítása eddig is a bérlőnek a kötelezősége volt, vagy ez minden esetben csak arra vonatkozik, amikor új berendezési tárgyat kap a bérlő és a megfelelő használat során esetleges meghibásodások felújításáról, illetve ha a meghibásodás azt követeli, akkor a cseréjéről kell neki gondoskodni? A 42. § (2) bekezdése úgy szól, hogy - a végét olvasnám csak fel - a rosszhiszeműen igénybevevőt kötelezni kell az ellátás visszafizetésére - eddig teljesen érthető és világos -, valamint kamatterheinek megfizetésére. Milyen kamatterhet veszünk itt figyelembe? A következő kérdésem a 48. § (1) bekezdés b) pontjához kapcsolódik. A lakás visszaadásáig a lakbérrel azonos összegű lakáshasználati díjat köteles megfizetni az örökös. Vonatkozik ez a 60 napon túli időszakra is abban az esetben, ha ő nem adja le 60 napon belül kiürítve? Az érthető és világos, ha 60 napon belül leadja, akkor milyen szabályozás vonatkozik rá. A következő az 54. § (3) bekezdése, önkormányzati bérlakásra kötött csereszerződéshez a Képviselő-testület csak akkor járulhat hozzá, ha a cserélő feleknek lakbértartozása nincs. Ha közüzemi tartozás fennáll, akkor azzal mit tud tenni az Önkormányzat a hozzájárulás vonatkozásában? Ez egyedi megállapodás a csereügyletben résztvevők által? Egy észrevételem lenne, ez technikai dolog. Az 55/A. § (2) bekezdéséből kimaradt egy melléklet szám, az majd kerüljön pontosításra, illetve pótlásra. Az 56. § (7) bekezdésénél van egy ilyen kitétel, hogy az elővásárlási jog jogosultja a vételárat a szerződés megkötésekor egyösszegben megfizeti, akkor a beköltözhető forgalmi értékéből további 10 % kedvezmény illeti meg. Ez a 10 % jogszabályi előírás, vagy a

Képviselő-testület esetleg állapíthat meg alacsonyabb vagy magasabb összeget? Az utolsó ismét egy technikai dolog, a 69. § (6) bekezdése. Nekem furcsa ez a megfogalmazás az utolsó előtti sorban kezdődik, amiről beszélek, ami így hangzik, és annak költsége bérbeszámítás vagy más elszámolás keretében még nem térült meg. Ez a bérbeszámítás a bérleti díjhoz kapcsolódik?

Dr. Hámori Nóra: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen, ennyi lett volna.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Akkor menjünk visszafelé.

Dr. Hámori Nóra: A bérbeszámítás helyett használhatunk más fogalmat is, bérleti díjat is használhatunk. Ez a Képviselő-testület döntése, ez egy tervezet.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó. Nekem a bérbeszámítás ebben a helyzetben idegen, nekem a bér más fogalmat jelent.

Farkas Szilárd: Jó, akkor javaslom a bérleti díjba számítást.

Dr. Hámori Nóra: Akkor így hangzik a mondat, „és annak költsége a bérleti díjba számítás vagy más elszámolás keretében még nem történt meg”. Az 56. § (7) bekezdés. A 10 % a Képviselő-testület döntésén múlik, ez a javaslat. Ez lehet kevesebb, lehet több is, nem jogszabályi előírás. Az 55/A. § (2) bekezdésben a 4. számú melléklet van. Az 54. § (3) bekezdés. A bérleti szerződéseket a lakások esetében az ÉKKÖV Kft., mint bérleménygazdálkodó köti meg az érintett felekkel. Az én tudomásom szerint a bérleti szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a közműveket a tulajdonosnak a nevére kell átírni. Amennyiben a bérlőnek közüzemi tartozása van, azt neki kell kifizetni akkor is, ha cserelakás van, mert a nevére íródik át a közüzemi díj. A 48. § (1) bekezdés b) pontja. A 60 napot sem jogszabály írja elő, azt mi írtuk bele a tervezetbe. A 60 napot amiatt írtuk, hogy abban az időszakban várhatóan a hagyatéki eljárás is lefolytatható. Erre a felvetésre konkrétan így én nem gondoltam. Ha esetleg a Képviselő-testületnek van erre vonatkozó javaslata, akkor azt bele lehet foglalni.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem a 60 napra irányult a kérdésem, hanem a 60 napon túli lakás visszaadására vonatkozóan, ha nem adja vissza, mert olyan is előfordul.

Dr. Hámori Nóra: A bérbeadási jogokat az ÉKKÖV Kft. gyakorolja. Ebben az esetben fordulhat bírósághoz, de nem tudom, hogy érdemes-e vele élni.

Mikóné Farkas Ildikó: Javasolnám azt, hogy a használati díj összegének a másfélszerese, ugyanúgy, mint a lakáshasználati díjnál, ahogy szerepel, hogy két hónapig az eredeti lakbér, két hónap után pedig annak a másfélszerese. Előfordulhat az életben, hogy nem kapjuk vissza 60 napon belül a lakást, akkor a 60 napon túli használatért a lakbér másfélszerese kerüljön megállapításra.

Dr. Hámori Nóra: Rendben van.

Farkas Szilárd: Ezt a javaslatot befogadom, külön szavazásra nem tenném fel.

Dr. Hámori Nóra: A 42. § (2) bekezdés. Lakbértámogatással kapcsolatos rendelkezés van ebben az esetben. A lakást jogosulatlanul veszi igénybe a használó és a lakbértámogatást is jogosulatlanul fogja felvenni és ebben az esetben előírhatjuk neki, hogy a jogosulatlan időre vonatkozó lakáshasználatért a lakbértámogatás kamatait fizesse vissza.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt is értem. A jegybanki alapkamathoz kapcsoljuk, vagy mihez kapcsoljuk ezt a kamatot?

Dr. Hámori Nóra: Ez törvényben meghatározott.

Mikóné Farkas Ildikó: Akkor a törvényben meghatározott mindenkori hatályos kamatterhek lenne a javaslatom. A 27. § f) pontja egy gyakorlati kérdés, nem tudom, hogy erre most tudok-e választ kapni, vagy esetleg más forrásból.

Simonyai Imre: A lakás berendezése és a lakás tartozéka két különálló fogalom. A lakás tartozéka az épülethez tartozó kötelező elemek, amit az építésnél beleraknak, ez a konyhabútor, a kazán, vagy akár az ablak. Amennyiben a megrongálódás a bérlőre ráterhelhető, tehát neki felróható, abban az esetben neki kell megtéríteni, illetve kicserélni. Abban az esetben, ha elhasználódás van, akkor a bérbeadónak, jelen esetben az ÉKKÖV Kft-nek, amit természetesen az Önkormányzatnak kell állnia. Ha a konyhabútor a használatból adódóan elavul, tehát nem róható fel a bérlőnek, ebben az esetben nem a bérbevevőnek kell kicserélni.

Dr. Hámori Nóra: Hozzátenném, hogy a bérleti szerződésnek ezt tartalmaznia kell.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen.

Dr. Hámori Nóra: 54. § (3) bekezdés. Én így értelmeztem, de a képviselő asszony szerint a megfogalmazás nem jó.

Mikóné Farkas Ildikó: Amit javasolnék, ez meg van fordítva.

Dr. Hámori Nóra: El tudom fogadni a javaslatot.

Farkas Szilárd: Befogadom a javaslatot, nem kell külön szavazni. Több kérdés nem volt. További kérdés, észrevétel van-e?

Dömök József: Az 5. mellékletben az ÉKKÖV Kft. által bérbe adható nem lakáscélú ingatlanok, a Szabadság tér 15. szám alatti büfé. A Szabadság tér 15. szám alatt a könyvtár van.

Dr. Hámori Nóra: Valamint a kemping is ugyanezen szám alatt szerepel. Igen, ezt előre vetítem, hogy ezt a közeljövőben sürgősen módosítani szükséges.

Farkas Szilárd: További észrevétel, javaslat? Amennyiben nincs, akkor én befogadnám az elhangzott javaslatokat és így egyben szavaztatnék. Kérem, aki így egyetért a rendelet tervezet elfogadásával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi rendeletet alkotta:

18/2021. (VIII.30.) önkormányzati rendelet:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 18/2021. (VIII.30.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ Letenye 441/2 helyrajzi számú ingatlan, mint állami vagyon megigénylésének ügye
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! 2018. július 19-én született önkormányzati határozat alapján Önkormányzatunk kezdeményezte, hogy a 441/2 hrsz-ú ingatlan, kivett tűzoltóság és udvar, 1290 m² területű kerüljön át térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába. Emlékszünk arra, hogy megépült a városban a Katasztrófavédelmi Őrs, amelyhez adtunk területet és cserébe kérés fogalmazódott meg, hogy az Önkormányzat tulajdonába kerüljön a korábbi tűzoltósági létesítmény. Ennek indoka is volt, illetve több levelezés, megkeresés volt a katasztrófavédelem irányába. Megindokoltuk azt, hogy valójában miért is van szükségünk erre az épületre, illetve volt egy olyan szóbeli megállapodás is, hogy ezt az ingatlant megkapja az Önkormányzat. A korábban meghozott határozat, illetve határozatok, mert több határozat is született, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság irányába megküldésre kerültek, azonban a szerv nem továbbította valami oknál fogva a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére. Felvettem a kapcsolatot a Vagyonkezelő Zrt-vel és ők kérték azt, hogy ismét egy kérelmet nyújtsunk be, illetve hozzunk erre vonatkozóan egy új határozatot és ezt követően ők fel fogják terjeszteni miniszteri döntésre vagy kormánydöntésre és ezt követően van lehetőségünk majd ezt az ingatlant megszerezni. Fontos lenne Önkormányzatunk számára, tudjuk mindannyian, hogy miért lenne ez fontos, illetve ha visszakerül ez az ingatlan az Önkormányzathoz, akkor a jövőre vonatkozóan arról is el kell gondolkodni, hogy milyen felújítást, illetve milyen beruházást lehetne ott végezni, hiszen az épület az állagánál fogva már bizony felújításra szorul. A határozati javaslat közel azonos azzal, amit korábban elfogadtunk. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadnám alpolgármester asszonynak a szót, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását. Reméljük, hogy mihamarabb visszakerül az Önkormányzat tulajdonába ez az épület.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Szavaznánk. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

207/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló

2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. szám vagyonkezelésében lévő 8868 Letenye, 441/2 helyrajzi számon felvett, kivett tűzoltóság és udvar megnevezésű, 1290 m²területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2.) pontjában meghatározott településüzemeltetés feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a településüzemeltetés során a közfoglalkoztatásban használt eszközök tárolására, az önkormányzattal közfoglalkoztatási jogviszonyban állók számára munkaszervezéshez szükséges iroda kialakításának céljára kívánja felhasználni.
3. Letenye Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, vagy Natura 2000 védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza Farkas Szilárd polgármestert, hogy a Letenye, 441/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Letenye, 441/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határozatról értesül: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Határidő: értesítésre: 2021. szeptember 15., egyéb feladatokra: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

5./ A letenyei Egészségházban járóbeteg szakrendelések jövőbeni biztosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt időszakban a koronavírus járványhelyzet a Letenyei Egészségházban lévő szakrendeléseket korlátozta. Felvettük a Kanizsai Dorottya Kórházzal a kapcsolatot és a jövőben a következő szakrendeléseket biztosítja a Kanizsai Dorottya Kórház a letenyeiek részére: általános belgyógyászat, általános sebészet, általános szülészeti-nőgyógyászat, általános fül-orr-gégegyógyászat, általános szemészet, reumatológia és fizioterápia, masszázs, általános laboratóriumi diagnosztika. Mindezért az Önkormányzat éves szinten 16.200.000.- Ft összeget fizet, ez 2,4 szerese a korábbi fizetett összegnek. A bizottságok tárgyalták az előterjesztést elég részletesen. Először a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének adnám meg a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság hosszasan vitázott erről a napirendi pontról, abban azonban mindannyian egyetértettünk, hogy szükséges továbbra is fenntartani a szakrendeléseket Letenyén, mivel az elmaradásuk komoly visszalépést jelentene a város életében. Arra helyeztük a hangsúlyt a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy vonjuk be, - ahogy az előterjesztésben is van -, a Dél-Zala Murahíd Letenye Térségi Társulás önkormányzatait, hiszen ők is igénybe veszik ezeket a szakrendeléseket Letenyén, ezért

járuljanak hozzá és akkor ezek a támogatási költségek nem fogják annyira a várost megnyomni. A pénzügyi osztályvezető asszony kiszámolta, ha minden tagönkormányzat lakosságszám arányosan hozzájárul a szakrendelések támogatásához, akkor a városra 772.000.- Ft támogatási teher jutna az 1.350.000.- Ft ellenében. Próbáljunk lobbizni a térségben, próbáljunk támogatást szerezni, hogy el tudjuk viselni a terhet. Ezen szempontok alapján a Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslatban foglaltakat.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről alpolgármester asszonyt kérdezem.

Mikóné Farkas Ildikó: Ugyanazt tudom elmondani, mint ami elnök úr részéről elhangzott. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság egyértelműen foglalt állást abban, hogy a szakrendelésekre szükség van, alátámasztva ezt a betegellátotti létszámmal is. Szeretnénk, ha visszajelzések érkeznének a környező településekről, hogy ezáltal Önkormányzatunknak a tervezési munka kicsit egyszerűbbé válhatna. A hosszas tárgyalás után a következő határozati javaslatot alkotta a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság és javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra, illetve elfogadásra. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság a feladatellátási megállapodás megkötését azzal a módosítással javasolja a Kanizsai Dorottya Kórházzal a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatban szereplő támogatási összeg a teljesített szakrendelésre vonatkozzon. Ha nem teljesül a szakrendelés, akkor arányosan kerüljön kifizetésre a támogatott összeg. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság felkéri a polgármester urat, hogy a Képviselő-testület esetleges döntését a szerződés megkötésekor képviselje. A javaslat elfogadása 6 igen szavazattal történt.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel, más javaslat van-e a képviselők részéről? Nincs. A bizottsági döntéseket befogadom. Felkérem jegyző asszonyt, hogy a határozati javaslatot ismertesse.

Dr. Hámori Nóra: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. szeptember 1. napjától 2022. augusztus 31. napjáig a Letenye, Kárpáti u. 3. szám alatti ingatlanban járóbeteg szakellátás biztosítására, annak költségeihez Letenye Város Önkormányzata a 2021. és a 2022. évi költségvetése terhére 16.200.000.- Ft működési célú támogatást biztosít azzal a feltétellel, hogy a feladatellátási megállapodás tartalmazza azt a kikötést, hogy amennyiben a szakrendelések tervezett óraszámja nem teljesül, akkor a megtartott rendelések arányában kerül kifizetésre a támogatási összeg.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

208/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. szeptember 01. napjától 2022. augusztus 31. napjáig a Letenye, Kárpáti u. 3. szám alatti ingatlanban járóbeteg szakellátás biztosítására, annak költségeihez Letenye Város Önkormányzata a 2021. és a 2022. évi költségvetése terhére 16.200.000.- Ft működési célú támogatást biztosít azzal a feltétellel, hogy a feladatellátási megállapodás tartalmazza azt a kikötést, hogy

amennyiben a szakrendelések tervezett óraszama nem teljesül, akkor a megtartott rendelések arányában kerül kifizetésre a támogatási összeg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási megállapodás megkötésével kapcsolatos jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Határidő: tájékoztatás tételre: 2021. augusztus 31.

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Pénzügyi fedezet biztosítására: Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

6./ Ingatlanvásárlási kérelem

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Kolping Idősek Ápoló-Gondozó Otthona kérelemmel fordult az Önkormányzat irányába, mégpedig a 419 hrsz-ú ingatlan 750 m²-es területét szeretné megvásárolni. Vételi szándék érkezett a Kolping részéről és a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik a döntés meghozatala. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést. Átadnám alpolgármester asszonynak a szót, hogy ismertesse a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság állásfoglalását.

Mikóné Farkas Ildikó: Ezt a napirendi pontot is elég részletesen, minden körülményt figyelembe véve tárgyalta a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság és 5 igen szavazattal a következő javaslatot terjeszti a Tisztelt Képviselő-testület elé. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi állásfoglalást hoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Letenye, Kossuth L. u. 32. szám alatti 419 hrsz-ú „kivett bölcsőde” megnevezésű ingatlanának hátsó részét a jövőben nyilvántartási értéken értékesíteni kívánja. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a telek megosztása érdekében változási vázrajz elkészítésével földmérő szakértőt bíz meg.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Akkor ez lenne a határozati javaslat. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Javaslom, hogy az elhangzott határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

209/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi állásfoglalást hoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Letenye, Kossuth L. u. 32. szám alatti 419 hrsz-ú „kivett bölcsőde” megnevezésű ingatlanának hátsó részét a jövőben nyilvántartási értéken értékesíteni kívánja.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a telek megosztása érdekében változási vázrajz elkészítésével földmérő szakértőt bíz meg.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Simonyai Imre városfejlesztési és műszaki osztályvezető

7./ A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Elég vastkos anyag került elénk a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításával kapcsolatban. Az anyagban látható, hogy mely módosítások mentek végbe, ezek piros színnel vannak jelölve, illetve azok a részek, amelyek már hatályát veszítették, vagy nem aktuálisak, azok is kiemelésre kerültek. Átadnám jegyző asszonynak a szót, amennyiben ki kívánja egészíteni az előterjesztést.

Dr. Hámori Nóra: Az előterjesztés tartalmazza, hogy egy munkavállaló a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalból eltávozott és az ő munkaköre megszüntetésre került, a helyére egy projektasszisztens került felvételre, emiatt a feladatköröket át kellett szervezni. Észrevétel alpolgármester asszonytól, hogy a harmadik oldalon a „Hivatal irányítása” (3) bekezdés esetében úgy módosuljon a mondat, hogy „a polgármestert az alpolgármester helyettesíti, tartós akadályoztatásuk esetén a polgármestert az általa kijelölt képviselő-testületi tag a Möt. szerinti jogkörök szerint helyettesíti”. Ha ez elfogadható így, akkor ezzel módosulna a Szervezeti és Működési Szabályzat.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. További észrevétel van-e? Nincs. Akkor itt a (3) bekezdésben lenne módosítás. Az előterjesztést tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság, átadnám elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az SZMSZ módosítását, ami tulajdonképpen nem régi, mert decemberben fogadta el a Képviselő-testület. Gyakorlatilag most azon módosításokra volt szükség, amit jegyző asszony elmondott. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadni a módosított SZMSZ-t a Képviselő-testület felé.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy fogadjuk el a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, természetesen befogadva alpolgármester asszony által tett módosítást. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

210/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát 2021. szeptember 1. napjától az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: 2021. szeptember 1.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

8./ Szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából pályázat benyújtása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés nem ismeretlen számunkra, hiszen az elmúlt években minden alkalommal sikerrel pályáztunk az Önkormányzatunk a szociális célú tüzelőanyag vásárlása céljából. Hasonló feltételek, sőt ugyanazon feltételek mellett pályáztunk, mint a tavalyi évben. Legfeljebb 490 erdei m³ keménylombos fafajta tűzifát igényelhet az Önkormányzatunk a rendszer számításai szerint. A pályázat benyújtásának a határideje augusztus 31. napja, még időben vagyunk. Letenye esetében a támogatás mértéke 15.000.- Ft/erdei m³ + Áfa, illetve önrésszel is kell számolni, 1.000.- Ft/erdei m³ + Áfa mértékkel, hiszen Letenye nem szerepel a jelentős munkanélküliséggel sújtott települések listáján. Az önrész, illetve a majdani tűzifa kiszállításával kapcsolatos költségek az Önkormányzatot fogják terhelni. Az anyagban olvasható, hogy ez mekkora összeget jelent. Ha 490 m³ tűzifát kapunk, akkor Áfa-val együtt 622.300.- Ft önrészt szükséges biztosítanunk, illetve a szállítási költségek esetében a 2.600.- Ft/erdei m³ + Áfa összeggel számolhatunk. A tegnapi nap folyamán megkérdeztem a szállítókat és ők a tavalyi összegben fogják részünkre biztosítani a tűzifa kiszállítását. Tamás Tamás urat, Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság külsős tagját is felkértem, hogy a tűzifa kiszállításában szíveskedjen közreműködni úgy, ahogy az elmúlt években. Ő erre igent mondott és ennek a logisztikai kérdéseiben a döntést követően segíteni fog. Gesztus értékű lenne az ismét, ha a kiszállítás a karácsony előtti időszakban történhetne meg, ahogy az elmúlt időszakban is. A pályázatot benyújtjuk határidőben és a bírálat már nem rajtunk fog múlni. A Zalaerdő Zrt-vel is felvettem a kapcsolatot, bár hivatalos ajánlatot még nem küldtek, de megközelítőleg az egységes keménylombos tűzifa ára 14.500.- Ft/erdei m³ + Áfa lesz, ami bruttó 18.415.- Ft-ot fog jelenteni. Ez a keménylombos tűzifa 80 %-ban tölgy és gyertyánfa, 20 %-ban pedig akác, cseresznye és juhar lesz. Én azt gondolom, hogy a 490 m³-t nem fogjuk megkapni. Bízom abban, hogy 350-380 m³ közötti tűzifát fogunk kapni, tavaly is elég nagy mennyiségben kaptunk. A tűzifa elosztása a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörében van. Remélem, hogy a pályázatunk sikeres lesz. Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta, először átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság figyelembe vette, hogy az elmúlt években mindig eredményesen pályáztunk. Mivel a feltételek nem változtak, így 5 igen szavazattal javasoljuk a pályázat benyújtását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részéről alpolgármester asszonyt kérdzem.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság elég részletesen átbeszélte ezt az előterjesztést is. Két kérdés merült ott fel, amire most polgármester úrtól megérkezett a válasz. Az egyik az lett volna, hogy körülbelül hány forint összegért tudjuk beszerezni a tűzifát, a másik pedig, hogy várhatóan mennyibe kerül a kiszállítás. Ezek a költségek az Önkormányzatot terhelik és mielőtt egy pályázatot beadunk illő minden költséget figyelembe venni, hiszen terheli a költségvetésünket. Megszületett egy kérés is a Képviselő-testület irányába, hogy lehetőség szerint karácsony előtt kerüljön kiszállításra a tűzifa. A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Bízom benne, hogy karácsonyra sikerül a fát kiosztani, bár egy kicsit előrementünk. Én nagyon remélem, hogy nyerni fogunk. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez? Nincs. Kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

211/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatása tárgyában a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által kiírt pályázati felhívásra 490 erdei m³ kemény lombos fafajta tűzifa beszerzése céljából.
2. A szociális célú tűzifa vásárlás támogatása céljából benyújtott pályázathoz az 1.000.- Ft/erdei m³+áfa önrészt, amely 490 erdei m³ tűzifa igénylése esetén összesen bruttó 622.300.- Ft, Letenye Város Önkormányzata a 2021. költségvetése terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület vállalja, hogy Letenye Város Önkormányzata a szociális célú tűzifában részesülőktől semmilyen ellenszolgáltatást nem kér.
4. A Képviselő-testület a tűzifa szállításából – ideértve a rászorulókhöz való eljuttatást is – származó költségek fedezetét Letenye Város Önkormányzata 2022. évi költségvetése dologi kiadásai terhére biztosítja.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Németh-Simon Tamara pénzügyi osztályvezető

9./ Tájégségi Értéktár Bizottság létrehozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Településfejlesztési Operatív Programból a „Muramenti dombhátak cselekvő közösségei” projektben résztvevő önkormányzatok, Bázakerettye, Becsehely, Borsfa, Kerkaszentkirály, Kistolmács, Letenye, Lisperesztadorján, Muraszemenye, Semjénháza, Tótszentmárton községek önkormányzatai, valamint a Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület a pályázat cselekvési terve alapján, valamint a projektet megalapozó dokumentumban leírtak szerint a dombháti értékek és erőforrások feltárása céljából „Tájegységi Értéktár Bizottságot” hoz létre, illetve alapít, és a jövőben ezt működtetnie szükséges a helyi és térségi történelem feltárására, a mindennapok megörökítésére. A jogszabályi részeket nem kívánom ismertetni. A települési önkormányzat a települési, tájegységi értékek azonosításával, a települési, tájegységi értéktár létrehozatalával és annak gondozásával, valamint adatainak az érintett Megyei Értéktár Bizottság részére történő megküldésével megbízhat a település, a tájegység területén működő, nemzeti értékek azonosítását, gondozását végző állami, települési önkormányzati, egyházi vagy civil szervezetet, közalapítványt, ilyen szervezet által fenntartott intézményt, vagy annak szervezeti egységét, vagy a településfejlesztésben tevékenykedő külső településfejlesztési, vidékfejlesztési szervezetet. Ennek a pályázatnak a konzorciumi vezetője Bázakerettye Község Önkormányzata és javaslatot tettek a tájegységi értéktár bizottság nevére és a tagok személyére. A tájegységi értéktár neve „Dombháti” Értéktár Bizottság, a székhelye pedig Bázakerettye Község Önkormányzata. A javasolt bizottsági tagoknál látható, hogy Bázakerettye, Letenye, Kistolmács, Borsfa és Semjénháza tagok szerepelnek, de itt van egy módosítás, Semjénháza kikerülne a javasolt bizottsági tagokból és Becsehely kerülne be, mégpedig Bölczné Tóth Anita személyében. Ezt kérném javítani és ezt javítani szükséges a határozati javaslatban is. A határozati javaslatban lesz még egy kiegészítés, három pontja van a határozati javaslatnak, de lesz egy negyedik pontja is, amely úgy szól, hogy „a Dombháti Értéktár Bizottság megalapításához, működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges pénzügyi és ügyviteli feltételeket Bázakerettye Község Önkormányzata biztosítja”. Konzorciumi vezetőként ez így van rendjén. Döntünk a Tájegységi Értéktár Bizottság létrehozásáról, illetve a bizottsági tagok személyéről is. Itt majd a szavazás során a javasolt bizottsági tagnak az érintettségét szükséges bejelentenie, illetve majd döntenünk kell arról, hogy szavazhat-e vagy nem szavazhat a személyét illetően. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, átadom elnök úrnak a szót.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Tekintettel arra, hogy tapasztaljuk, hogy Letenyén nagyon régóta jól működik az Értéktár Bizottság, így úgy gondoljuk, hogy egy régiós bizottságot is mindenképpen érdemes felállítani. Egyetértettünk a javasolt bizottsági tagok személyével is. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadja el.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Azt kihangsúlyoznám, hogy a bizottsági tagok személyére a javaslatot Bázakerettye tette. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Mikóné Farkas Ildikó: Ha jól értelmeztem, akkor ez egy projekt kötelezősége, hogy ezt a bizottságot létre kell hozni, meg kell alapítani. A projektben más területen részt vesz-e az Önkormányzatunk? Ha igen, akkor az anyagiakban hogyan érinti az Önkormányzatot? Hozzájárulás kell-e, vagy valamilyen juttatás van-e az Önkormányzat számára a pályázatban?

Németh-Simon Tamara: Letenye Város Önkormányzata is támogatásban részesült, amelyből egy program fog megvalósulni autós, illetve kerékpáros nap keretében.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Ennyi lett volna az érintettség a projektben.

Mikóné Farkas Ildikó: Ez az Önkormányzattól hozzájárulást nem igényel.

Farkas Szilárd: Nem, ez a projektben betervezett költség szerint fog működni, tehát plusz forrást nem kell hozzátenni.

Dömök József: Én úgy emlékszem, hogy két kerékpározással kapcsolatos tanfolyamot kell szervezni, egy 200 főt megmozgató kerékpáros akciót, amit jövőre a Mura Menti Napok idejére tervezünk. Ugyanakkor filmek is készülnek a térségről, amelyben szintén szerepelni fogunk. Ez olyan 3.000.000.- Ft-os összeget tartalmaz. Jó az ötlete a pályázat megírójának, aki ezt az egészet megálmodta, papírra vetette és sikerre is vitte, meg a projektmenedzsmenetet is kialakította hozzá. El tudom képzelni a dolgot a működő helyi települési értéktárak szövetkezésével. A bizottsági elnök úr a helyi települési értéktárat minősítette, bár hiányoltam az anyagból, de polgármester úr helyesbítette, hogy Becsehely is benne van, mert ott is jól működő értéktár van, a többi helyen pedig bízunk abban, hogy megerősödik az értéktári tevékenység és akkor eredményes tud lenni ez a tájegységi értéktár bizottság is. Az értéktár nevére javaslatot tett a konzorciumi vezető, de mi is tehetünk javaslatot. Én úgy gondolom, hogy Letenye a Mura városaként van olyan kaliberű település és most nem csak a járási székhely voltára gondolok, hanem egyáltalán, hogy nyugodtan javasolhatjuk, hogy Mura Menti és Dombháti Értéktár Bizottság legyen. Én úgy gondolom, hogy a Mura mente egy olyan meghatározása a környéknek és ez nem zárja ki a dombhátaikat, hogy ennek feltétlen szerepelnie kellene benne.

Dr. Hámori Nóra: Nekem annyi tudomásom van az egészről, hogy Bázakerettye Község Önkormányzata javasolta, hogy az értéktár bizottság ilyen néven szerepeljen. Minden önkormányzat a döntését meghozza és valamennyi önkormányzat ezt a határozati javaslatot fogja elfogadni. Nem tudom, hogy a többi önkormányzat hol tart, Kistolmács Község Önkormányzata már elfogadta ezt a nevet.

Dömök József: Ezt lehet még módosítani véleményem szerint. Mi hozunk egy javaslatot egy kicsit változtatott formában, akkor ezt tudjuk közölni a konzorciumi vezetővel és ők ezt tudják tovább javasolni. Hogy Kistolmács hozott már döntést, én nem is tudtam, hogy Kistolmácson van értéktár bizottság.

Dr. Hámori Nóra: Nincsen.

Dömök József: Annyira nem mértékadó az, hogy ők hoztak egy döntést. Én javaslom, hogy Mura Menti Dombháti Értéktár Bizottság legyen, még ez is jól hangzik. Ne Mura Menti és Dombháti legyen, hanem Mura Menti Dombháti. Minden tájegységnek meg kell határoznia önmagát és azzal, hogy dombháti nem határoztunk meg semmit, azzal csak a projekt címére utaltunk. A projektnek már régen vége lesz, fennmarad a tájegységi értéktár és az remélhetőleg ugyanúgy működik tovább. Én elmondtam már korábban is, hogy először működő értéktárak kellene itt a környéken, amiből most már van is, de azért a jogunkat tartjuk meg, mint önkormányzat, hogy javasoljunk már, mert azért rólunk is szó van, és ugyanúgy szó van Becsehelyről is, meg a többi településről is. Hogy dombháti, ez lehet a Bükkben, a Börzsönyben is.

Biró László: Az hegyháti.

Dömök József: Akkor lehet Zalának a másik része is. Én úgy gondolom, hogy Letenye predestinálva van és meghatározza, hogy a Mura mentén, a Mura mellett. Ezt a városkép marketingben nekünk mindenféleképpen tartani kell.

Farkas Szilárd: Én ezt most meghagynám így és ezt a következő lépésben tenném akkor, ha mindenki elfogadja. Ha most mi meghozzuk a döntést a Mura Menti Dombháti Tájegységi Értéktár névvel és a többi település pedig a határozati javaslat szerint fogadja el, nem tudom, hogy ez a projektet mennyiben érintené. Én el tudom fogadni Dömök képviselő úr javaslatát, de egy következő lépésben. Amikor a létrehozott értéktár bizottság összeül, ott kellene ezt a nevet felvetni.

Dömök József: Rendben van, fogadjuk el így, de kérem jelezni ezt a módosítási szándékot.

Dr. Hámori Nóra: Bizottságról beszélünk, tehát a bizottság tagjai maguk közül fognak elnököt választani, illetőleg van egy szervezeti és működési szabályzatuk, amit a bizottságnak kell majd elfogadnia. Maga a bizottság a résztvevő önkormányzatok megállapodásával fog létrejönni.

Farkas Szilárd: Akkor maradna az eredeti javaslat és Dömök képviselő úr képviselni fogja azt az elképzelést, amit elmondott.

Dömök József: Ha megválasztásra kerülök, akkor képviselni fogom. Szeretném személyes érintettségemet bejelenteni a döntés kapcsán.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Dömök képviselő úr bejelentette érintettségét. Kérem, aki egyetért azzal, hogy Dömök képviselő urat ne zárjuk ki a szavazásból, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

212/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések figyelembe vételével meghozott döntése alapján nem zárja ki Dömök József képviselőt a „Tájegységi Értéktár Bizottság létrehozása” napirendnél a döntéshozatalból.

Farkas Szilárd: A határozati javaslat kiegészülne egy 4. ponttal. „A Dombháti Értéktár Bizottság megalapításához, működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges pénzügyi és ügyviteli feltételeket Bázakerettye Község Önkormányzata biztosítja.” A másik módosítás pedig Semjénháza helyett Becsehely, Bölczné Tóth Anita. Kérem, aki ezekkel a módosításokkal a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

213/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3.§ (2) bekezdése, valamint a magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló a 324/2020. (VII.1.) Korm. rendeletben foglaltak alapján 5 tagból álló, Bázakerettye székhelyű Tájéegységi Értéktár Bizottság létrehozásával „Dombháti Értéktár Bizottság” elnevezéssel.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a térség területén létrehozandó „Dombháti Értéktár Bizottság”-ba Letenye város képviselőjében Dömök József Zoltán önkormányzati képviselőt delegálja tagként.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a létrehozandó „Dombháti Értéktár Bizottság”-ba javasolt további tagok személyével:
Bázakerettye: Némethné Szmodics Márta
Kistolmács: Birkás Zoltánné
Borsfa: Jankovits Erika
Becsehely: Bölczné Tóth Anita
4. A Dombháti Értéktár Bizottság megalapításához, működéséhez és feladatainak ellátásához szükséges pénzügyi és ügyviteli feltételeket Bázakerettye Község Önkormányzata biztosítja.

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről tájékoztassa a pályázat konzorciumi vezetőjét Bázakerettye Község Önkormányzatát.

Felelős: Dr. Hámori Nóra jegyző

Határidő: 2021. augusztus 31.

10./ Letenye Város Sportkonceptiója

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. évben fogadta el a 2015. – 2020. évre szóló Sportkonceptiót, amely 2020-ig szabályozza az Önkormányzat legfontosabb tennivalóit, meghatározza a sportágazatban önként vállalt feladatainak kereteit, tájékoztatást ad a sportágazat szereplőinek az Önkormányzat szerepvállalásának irányairól és mértékéről. Mivel 2021-et írunk, ezért a hatályos Sportkonceptió felülvizsgálata időszerűvé vált, amelyet az előterjesztés melléklete tartalmaz. Ez a Sportkonceptió 2021 – 2025. évre szól. Megkeresésre került a Mura Horgász Egyesület, a Letenyei Sporthorgászok Egyesülete, a Letenye Sportegyesület, az Utánpótlás Kézilabda Egyesület és sajnálattal tapasztaltuk, hogy volt olyan civil szervezet, ahonnan nem kaptunk a mai napig választ, illetve voltak olyanok is, akik megküldték a koncepciójukat röviden, tömören és célirányosan összefoglalva. Az ő koncepciójukat tartalmazza ez az anyag. Én nem szeretnék hozzáfűzni a Sportkonceptióhoz jelentősebb véleményt, inkább átadnám a szót a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökének, mivel tárgyalták az előterjesztést.

Biró László: A Humán és Ügyrendi Bizottság átrágtá magát a Sportkonceptión. A bizottsági ülésen pontosítottunk néhány adatot, ami elírás volt, vagy tévedés. Az elírások javítását

javasoltuk az írásos anyagban. Ezeket most nem sorolnám fel, mert nem olyan lényeges dolgok, viszont merült fel kérdés a bizottsági ülésen az óvodai tornaszobával kapcsolatosan, hogy hogyan állunk ezzel, mit tudunk még ez ügyben felmutatni, illetve a tanuszoda építése milyen stádiumban áll. Én javasoltam, hogy az Önkéntes Tűzoltó Egyesület ifjúsági versenycsapatát legalább megemlítve vegyük be a Sportkoncepcióba. Igaz, hogy a sporttörvény azt írja, hogy kimondottan sportegyesületekről lehet itt szó és az Önkéntes Tűzoltó Egyesület nem az, viszont az ifjúsági versenycsapata kimondottan sporttevékenységet űz. Minden évben tisztességesen felkészülve részt vesznek a szomszédos országokban tűzoltó versenyeken, minden évben eljutnak az országos versenyre, ahol Letenye hírnevét öregbítik. Az elmúlt évek során több alkalommal kijutottak a tűzoltó olimpiára, ahol Magyarországot képviselve és szűkebb hazájukat Letenyét képviselve vettek részt ott a tűzoltó versenyen. Nem utolsó szempont, hogy ennek a csapatnak a tagjai a Letenyei Andrassy Gyula Általános Iskolából kerülnek ki, tehát letenyei fiatalokról van szó, akik keményen megdolgoznak azért, hogy eredményeket érjenek el. Mindezeket figyelembe véve a Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Sportkoncepció elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Mielőtt átadnám a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság részére a szót, a Letenyei Hóvirág Óvoda tornaszoba megvalósításával kapcsolatosan érkezett kérdést megválaszolnám. Ezzel kapcsolatosan Gyopáros Alpár úrhoz benyújtottunk egy támogatási kérelmet, amely sajnos elutasításra került forrás kimerülés miatt. Ezt követően Cseresnyés Péter urat is személyesen megkerestük óvodavezető asszonnyal, aki ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy megpróbálja az Önkormányzatot többletforráshoz juttatni, hiszen ez mindannyiunk érdeke, főleg úgy, hogy az óvodában a sport, a mozgásterápia is fontos szempont lesz a jövőre vonatkozóan. Egyelőre még választ nem kaptunk, én bízom abban, hogy a többletforrás igény pozitív elbírálásban részesül, és ez fogja majd azt eredményezni, hogy a tornaszoba megépülhet. A tanuszodával kapcsolatosan is volt kérdés volt. Ezzel kapcsolatosan egy hivatalos állásfoglalást kaptunk, ezt tovább fogom küldeni a képviselőknek, hogy jelen pillanatban hol áll és miért áll a tanuszoda beruházásnak a megvalósítása. Ez megjelent a közösségi oldalamon is, onnét is lehet tájékozódni, de akkor ezt én a holnapi nap folyamán a képviselő-testületi tagoknak meg fogom küldeni. Jelen pillanatban ott munkavégzés nem folyik, az oka a hivatalosan közzétehető tájékoztató anyagban szerepel. Átadnám alpolgármester asszonynak a szót, hogy ismertesse a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság állásfoglalását.

Mikóné Farkas Ildikó: A Városfejlesztési és Gazdasági Bizottsági ülésén a Sportkoncepcióval kapcsolatban nagyon sok kérdés felmerült, amelyekre azóta megkaptuk a válaszokat. Olvashatta ezt mindenki, a nem képviselő-testületi tagokhoz is el fog jutni ez a válaszadás. A kérdések közül kiemelnék egyet, hogy gyermek gyógytestnevelés van-e. Természetesen ez működik. Nem az volt a kérdés, hogy név szerint ki az, aki ellátja ezt a gyógytestnevelést, mert ma ő, holnapután meg más, hanem összefoglaló néven tankerületi központ szervezésében van és a tankerületi központ eddig még nem kérte az önkormányzat közreműködését a gyógytestnevelés lebonyolításában, vagy biztosításában. Mi irányukba nem éltünk semmiféle kínálattal, nincs rá szükség, nagyon jól működik a gyógytestnevelés. A kérdések közül én többet nem emelnék ki. Az is elhangzott, hogy miért nem szerepel a Letenyei Önkéntes Tűzoltó Egyesület ifjúsági csapata a Sportkoncepcióban. Megtudtuk, hogy azért nem, mert nem kimondottan sporttevékenységet folytat. A kérdésekre a válaszokat olvasva és megkapva a Városfejlesztési és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a város Sportkoncepcióját a Képviselő-testületnek. Ha nálam van a szó, akkor szeretnék szólni a magam nevében. Ez egy koncepció és a koncepció nem fogalmaz meg kötelezettséget, hanem irányt mutat a Képviselő-testületnek. Úgy gondolom, hogy van egy

jogszabályi kötelezettség, amit a jogszabály előír, azt a koncepciónak tartalmaznia kell és ezen kívül a Képviselő-testület a saját iránymutatását úgy határozza meg, ahogy jónak ítéli. Én szeretném kérni, illetve javasolni a Képviselő-testület irányába, hogy kerüljön be a Sportkonceptióba a Letenyei Önkéntes Tűzoltó Egyesület ifjúsági csapata, mint sporttevékenységet végző ifjúsági csapat, esetleg egy olyan megfogalmazással is kiegészítve, hogy kérjük a további működésüket, és ha partnerségre van szükségük, akkor az Önkormányzat partnerként közreműködik az ifjúsági csapat tevékenységében. Úgy gondolom, hogy ez megállja a helyét a koncepcióban.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Én ezt a javaslatot befogadom. További kérdés, észrevétel van-e?

Dömök József: A Letenyei Kézilabda Sportegyesület ugyan említi a terveik között, de úgy gondolom, hogy egy ilyen koncepciónak alapvetően tartalmaznia kell hangsúlyosan is a távlati célok között a sportcsarnokot, meg azt is, hogy a városi sporttelepen nem csak versenysport folyik, hanem szabadidős sport is. Aztán a nézőtérnek a korszerűsítése, a logisztikai, tárgyi dolgoknak a konkrét nevesítése is kell, hogy szerepeljen benne, mert a lelátó 30 éve ugyanúgy néz ki, mint amikor lebetonozták az NB III-ba jutáskor. Valami célt is kellene tartalmaznia, hogy a lelátó korszerűsítése. Nem azt mondom, hogy első körben fedetten, de műanyag székekkel, stb., a kor követelményeinek megfelelő szintre való törekvés. Kis falusi helyeken, ha járunk, ezek a pályák már mindenhol fel vannak szerelve műanyag székekkel, néhol fedett lelátóval rendelkeznek. Mi is legalább a koncepcióban törekedjünk arra, hogy a városi sporttelepnek a fejlesztését, az öltöző épületnek a korszerűsítését, fejlesztését célként kitűzzük. Én úgy gondolom, hogy egy koncepciónak a jövőképet, a konkrét elképzeléseket tartalmaznia kell.

Farkas Szilárd: Befogadom ezeket a javaslatokat is. További kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről? Nincs. Kérem, hogy ezekkel a javaslatokkal együtt a határozati javaslatot fogadjuk el. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

214/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021 – 2025 évre szóló Letenye Város Sportkonceptióját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

11./ Egyebek

Farkas Szilárd: A Tisztelt Képviselő-testület értesült róla, hogy záportározó kialakítására 421.000.000.- Ft-ot nyert Önkormányzatunk. A jövő hét folyamán a műszaki osztályvezető úrral Szombathelyre fogunk utazni és a Vízügyi Igazgatósággal megkezdjük a tárgyalásokat, majd a pályázat lebonyolításával kapcsolatban, illetve a tervezések vonatkozásában is. A Magyar Falu Program pályázaton a gyermekorvosi rendelő eszközbeszerzése címén közel 2.000.000.- Ft-ot kapott Önkormányzatunk, amelyből a gyermekorvosi rendelő

eszközbeszerzésére fog sor kerülni. Ez informatikai eszközöket, orvosi eszközöket fog elsősorban jelenteni a gyermekorvossal együttműködve, hiszen az eszközök nagy részét ő határozta meg, hogy mi az, ami már amortizálódott, mely eszközökre van szükség a jövőben. A Letenyei Hóvirág Óvoda tornaterem többletforrás igényéről már szóltam. Tájékoztatnám a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy egy óvodapedagógus a tegnapi nap folyamán felmondott, így egy új óvodapedagógus fog érkezni Újudvarról, az ő kikérése megküldésre került, így várhatóan teljes pedagógus létszámmal fognak indulni a következő nevelési évben. Készült egy feljegyzés, emlékeztető, melyet alpolgármester asszony küldött meg részemre, illetve a Képviselő-testület részére a 2021. augusztus 2-án tartott önkormányzati tulajdonban lévő épületbejárásról, megtekintésről. Az emlékeztetőt átnéztem és erre egy intézkedési terv fog készülni. Alpolgármester asszony, Gerák Zoltánné képviselő asszony, Gyergyák Tibor és Somogyi Tibor képviselő urak vettek részt a bejáráson. Átolvasva az anyagot, van tennivalónk bőven, én ennyit tennék hozzá. Az intézkedési terv tartalmazni fogja azt, hogy mely épületekkel mi a szándék, illetve mi az elképzelés. Én javaslom azt, hogy ez az intézkedési terv a következő testületi ülésre kerüljön be, ami várhatóan 2021. szeptember 30-án lesz. Ezt az anyagot továbbítani fogom a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részére. Javaslom, hogy az intézkedési terv készítéséről hozzunk határozatot. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

215/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a település bejárás során megtekintett ingatlanok vonatkozásában intézkedési tervet készítsen.

Határidő: soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A Sokszínvilág Alapítványtól érkezett egy kérelem. Az előzményeket ismerjük. Kérem, hogy adjuk meg hozzájáruló nyilatkozatunkat a pályázat beadása érdekében. A képviselő-testületi ülés előtt kiosztásra került ezzel kapcsolatosan a határozati javaslat. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

216/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozat:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Sokszínvilág Alapítvány (8868 Murarátka, Boróka u. 6.) az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 8868 Letenye, Bajcsy-Zs. u. 2/B. szám alatti 1668/2 hrsz-ú ingatlant a pályázati és egyéb jogszabályi kötelezettségek teljesítését követően 5 év időtartamra az alábbi cél megvalósítására használja: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontja, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 42. §-a és 94. § (3a) bekezdése alapján a gyermekjóléti alapellátások körébe tartozó, három éven aluli gyermekek napközbeni bölcsődei ellátása, megszervezése és a

mindenkor hatályos jogszabályok szerint biztosítása feladatellátási megállapodás alapján.

Megbízta a polgármestert, hogy a döntést küldje meg a Sokszínvilág Alapítvány részére.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A temető térkövezésével kapcsolatban felkértem Gyergyák Tibor képviselő urat, hogy fogja össze ezt a feladatot. Ma beszélünk telefonon és azt kérte, hogy a jövő hét kedd napján próbáljunk meg ezzel kapcsolatban összejönni. Kell szólnom még egy szakértői véleményről is. Jelzést kapott Önkormányzatunk arra vonatkozóan, hogy a játszótéren lévő diófa nagy valószínűséggel kivágásra kell, hogy kerüljön. Megelőzve azt, hogy bármilyen kritika érje az Önkormányzatot, szakértői véleményt kértünk a fakivágást illetően, amely szakértői vélemény meg is erősítette azt, hogy valóban beteg fáról van szó. A szakértő leírja az összefoglaló nyilatkozatban, hogy ez a fa a sérülései következtében, illetve várható további egészségromlása miatt már rövidtávon is problémát jelent. A fáról a száraz ágak lehullása veszélyt jelenthet a környezetre, tehát a fa kivágását alátámasztja ez a szakvélemény. Kértük a szakértőt, hogy a pótlásra vonatkozóan is adjon javaslatot részünkre, aki kettő darab kétszer iskolázott, 16-18 cm körméretű korai juhar földlabdás sorfa pótlást javasolt. Lesz még fakivágás a városban, a termelői piac mellett is van egy diófa, amely hasonló sorsra jutott. Sajnos a diófák az elmúlt években a betegségek miatt sok helyen pusztulásra ítéltettek.

Dömök József: Itt az iskolai évkezdés. Nagyon örülnénk sokan, ha a júliusban megemlített egyedutai járdaszakasszal tudnánk valamit kezdeni. A „Happy Bike” épülettől az óvodáig terjedő szakaszon bármilyen megoldás előbbre vinne a mostani állapotnál. Az idő most már szorít, ezt is ugyanolyan hangsúlyosan kell kezelni, mint a temetői térkövezési munkálatokat. Az élet bizonyítja, hogy a parkolóhelyek szűkítésével a Művelődési Háznál szükség van további bővítésre. Beszéltünk arról, hogy a kastélypark keleti oldalán - ami már nem természetvédelmi terület -, a játszótér fölött már megkezdett részt a kemping felé bővíteni lehet. Van ott arra mód és lehetőség, mintegy 25 méterrel meg lehet hosszabbítani a parkoló szakaszt és ezzel is könnyíteni a parkolási lehetőségeket. Itt is szeretném megragadni az alkalmat, hogy köszönetet mondjak mindenkinek, valamennyi támogatónak, szponzornak, fellépőnek, közreműködőnek és a közönségnek is a Mura Menti Napok lebonyolításáért, megrendezéséért.

Farkas Szilárd: Van-e további hozzászólás?

Biró László: Felvetésem lenne. A József Attila utcában, a malommal szemben van az az erős kanyar és ott a családi házban élőknek komoly problémát jelent a közlekedés gépjárművel. Eddig nem volt gond, mert az ott lakó néni nem közlekedett gépjárművel, viszont most egy fiatal család költözött abba a családi házba és a férfi vállalkozóként naponta többször közlekedik a szolgálati gépkocsival és szeretnének oda a kanyarba egy tükröt, ami segíti a ki-be kanyarodást.

Dr. Hámori Nóra: Megkeresés érkezett személyemhez ebben az ügyben. Tudomásom szerint a műszaki osztályvezető úr fog adni ezzel kapcsolatosan tájékoztatást. Folyamatban van az ügy.

Simonyai Imre: Az az út nem önkormányzati tulajdonban van, hanem közút, a Magyar Állam útja, a Lenti Üzemélnökséghez tartozik a kezelése. Tőlünk elment a megkeresés arra

vonatkozóan, hogy polgármester úr kinyilatkoztatta szándékát, hogy az Önkormányzat megvásárolná ezt a tükröt és kérjük, hogy engedélyezzék az ő területükre lerakni ezt a táblát. Ha engedélyezik, akkor van lehetőségünk arra, hogy megvegyük a tükröt és kihelyezzük.

Biró László: A kerékpárút elején van egy átvágás, ami a vízelvezetést szolgálja. Részben elvezeti a vizet ez az átvágás. Ez most ki van tisztítva, viszont a fő út melletti árokba betorkollik és az az árok már szinte teljesen megtelt sárral. Nem tudom, hogy az a terület önkormányzati terület vagy a közútnak a hatásköre lehet, de mindenféleképpen ki kell árkolni azt a szakaszt, mert a következő nagy esőzésnél biztos, hogy az utat el fogja önteni ott a víz és a sár. A kerékpárút mellett néhol már méteres a fű, azt nem ártana lekaszálni. A József Attila u. 15. szám előtt is jó méteres a fű, fel kellene szólítani a tulajdonost, hogy tegyen rendet. A telek is elég rosszul néz ki ott, ez egy üres telek, ahol leégett a ház.

Farkas Szilárd: A kerékpárút melletti kaszálás miatt én a közfoglalkoztatottaknak szólok, hogy kaszálják le. A József A. u. 15. vonatkozásában a korábbi időszakban is volt már probléma, talán ment is felszólítás, de nem cselekedtek ez ügyben. Ennek utána fogunk nézni mindenképpen.

Mikóné Farkas Ildikó: Ha már szóba került a Mura Menti Napok, ott hallgattam a P.Mobil koncertet a sátor végében, ahol van a keresztvas. A koncert alatt többen el akartak ott esni a sötétben és két kis hölgyel kapkodtuk el az embereket. Ha legközelebb felállításra kerül az a sátor, akkor a középvonalba ki kell húzni valamit, és akkor nem csábít az a nagy úr ott átkelésre, vagy valami világítóeszközt kell odarakni addig, amíg valami hatalmas baleset nem történik. Jegyző asszonytól kérdezném, hogy tervezett-e az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítása? Ha igen, akkor mikor?

Dr. Hámori Nóra: A következő képviselő-testületi ülésre szándékoztuk behozni a közterület-használati rendeletet, utána két rendelet van még, ami nagyon fontos, az önkormányzati SZMSZ és az önkormányzati vagyonrendelet. Nem tudom, hogy ez mennyi időt fog igényelni, mert mindkettő esetében az a véleményem, hogy új rendelet megalkotása válik szükségessé.

Mikóné Farkas Ildikó: Lennének javaslataim az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatához. Ha egyetért vele a jegyző asszony, akkor ezeket az előterjesztésbe be lehetne építeni és nem kell módosításokat végrehajtani, ha éppen a Képviselő-testület is elfogadná. A Zala Megyei Önkormányzat a Megyei Idősügyi Tanáccsal meghirdette az Idősbarát Önkormányzat címet és azok az önkormányzatok nyerhetik el, akik a pályázatukat benyújtják. A pályázat tartalmaz minden olyan önkormányzati tevékenységet, amelyekkel az önkormányzat az időskorúak életminőségének javítását szolgálja, az időskorúak bevonását a közéletbe, tehát az idősekkel való kapcsolattartást. Polgármester úr megnézte és jómagam is megnéztem ezt a kiírást. Ha egyetért vele a Képviselő-testület, akkor pályáznánk erre a kitüntető címre. Nézek mindenkire, tehát a vélemény az, hogy nyújtsuk be ezt a pályázatot.

Farkas Szilárd: További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.11 órakor bezárom.



Farkas Szilárd
polgármester




Dr. Hámori Nóra
jegyző

J E L E N L É T I Í V

2021. év augusztus hó 26. napján

tartott képviselő-testületi ülésről

Farkas Szilárd polgármester

Biró László Albert képviselő

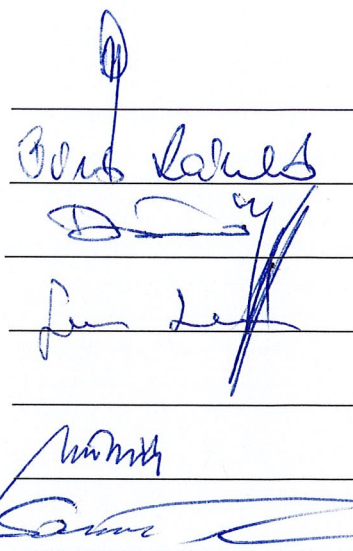
Dömök József Zoltán képviselő

Gerák Zoltánné képviselő

Gyergyák Tibor Gyula képviselő

Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Somogyi Tibor képviselő


The image shows seven horizontal lines, each with a handwritten signature in blue ink. The signatures correspond to the names listed on the left: Farkas Szilárd, Biró László Albert, Dömök József Zoltán, Gerák Zoltánné, Gyergyák Tibor Gyula, Mikóné Farkas Ildikó, and Somogyi Tibor.

M E G H Í V O T T A K

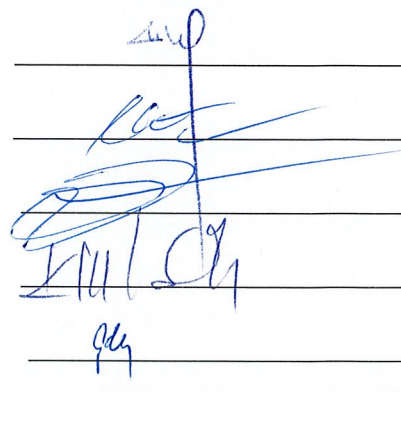
Dr. Hámori Nóra jegyző

KÉNYEK-SIMON TAMARA

ALAKOSI LEO

KÁMAY SZABOLCS

GÁL ZSUZSANNA


The image shows five horizontal lines, each with a handwritten signature in blue ink. The signatures correspond to the names listed on the left: Dr. Hámori Nóra, Kények-Simon Tamara, Alakosi Leo, Kámay Szabolcs, and Gál Zsuzsanna.