

LETENYE



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. augusztus 28-án tartott rendkívüli nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
136/2017. (VIII.28.)	Döntés zárt ülés tartásáról
139/2017. (VIII.28.)	Letenye II. fogorvosi körzet feladat-ellátási ügye

Rendelet száma:	Tárgya:	Kapcsolódó önkormányzati rendelet (módosítás, hatályon kívül helyezés)
13/2017. (VIII.28.)	az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól	3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása
14/2017. (VIII.29.)	a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról	

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. augusztus 28-án 15.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Somogyi András alpolgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivec József és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradtak távol: Farkas Szilárd polgármester és Mikóné Farkas Ildikó képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Dr. Varga Barbara fogorvos

Somogyi András: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Farkas Szilárd polgármester úr szabadságát tölti, Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony pedig egyéb elfoglaltság miatt nem tud részt venni a mai képviselő-testületi ülésen. Javaslom az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Az Egyebek napirendi pont keretében egy témát szándékozunk előterjeszteni. Javaslom, hogy a 2./ napirendi pontot, az „Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása” című napirendet zárt ülésen tárgyaljuk a vagyonnal való rendelkezés miatt. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

136/2017. (VIII.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása” című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Somogyi András: Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki a javasolt napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Somogyi András alpolgármester

2./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása
Előadó: Somogyi András alpolgármester

3./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 5 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Somogyi András alpolgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Felkérném aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést a képviselőkkel. Ez a napirend a 2./ napirendi ponttal összefüggésben van.

Dr. Tokorcsi Katalin: Köszönöm szépen. Valóban, ahogy alpolgármester úr említette a 2./ napirendi pont szorosan kapcsolódik ehhez a rendelet módosításhoz. A 2./ napirendi pont tárgyalásánál majd látni fogjuk, hogy a Képviselő-testületnek a döntéséhez szükséges lenne a rendeletnek egy olyan jellegű módosítása, ami mozgásteret ad a Képviselő-testület részére, mérlegelési jogkörét bővíti adott esetre, mégpedig a krízishelyzet vonatkozására. Célszerűnek tűnik az, hogy ne éljünk a szigorú, a túlságosan szigorú értelemben vett jogalkotói hatalommal és hatáskörrel olyan szinten, hogy a krízishelyzetnek a fogalmát a legvégsőkéig behatároljuk a helyi szabályozásunkban. Ezt egy kicsit tágabb kategóriának meghagyva lehetne a Képviselő-testület belátására bízni, hogy adott helyzetben felmerülő adott problémák megítélésével döntsön arról, hogy önkormányzati bérlakást kíván-e bérbe adni kérelmezők részére, avagy nem, természetesen a pályáztatás nélküli bérbeadás egyéb feltételeit szem előtt tartva. Összességében annyi módosítás érintené a jelenlegi lakásrendeletet, hogy a szociális krízishelyzet alapján történő bérbeadásból a „szociális” szó kiemelésével engednénk teret a Képviselő-testület mérlegelésének és ehhez kellett a vonatkozó két szakaszát még a rendeletnek hozzámódosítani, hiszen értelemszerűen ekkor a Képviselő-testületnek például a lakbér tekintetében is döntési jogosultsága lenne. A felépült Béke u. 22. szám alatti társasház lakásainak bérbeadása célhoz kötött, azt értelemszerűen nem érintené ez a módosítás. Összefoglalva ennyit mondanék, ha van kérdés az ügyhöz tartozóan, akkor szívesen válaszolok.

Somogyi András: Kérdés, észrevétel van-e a napirendi ponthoz? Minősített többség kell a szavazáshoz. Ha nincs észrevétel, akkor szavazzunk, hisz ez a módosítás egy nemes célt szolgál. Kérem, aki egyetért a rendelet tervezet szerinti módosításával, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

13/2017. (VIII.28.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13/2017. (VIII.28.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

Somogyi András: Szünetet tartunk a most megalkotott önkormányzati rendelet kihirdetése miatt.

SZÜNET

A 13/2017. (VIII.28.) önkormányzati rendelet az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II.17.) önkormányzati rendelet módosításáról a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal Hirdetőtábláján 15.12 órakor kifüggesztésre került.

Somogyi András: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént, 2017. augusztus 28-án 15.15 órakor a rendelet hatályba lépett.

2./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása

Előadó: Somogyi András alpolgármester

A napirendi tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

3./ Egyebek

a./ Letenye II. fogorvosi körzet feladat-ellátási ügye

Előadó: Somogyi András alpolgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Tisztelettel köszöntöm Dr. Varga Barbarát a képviselő-testületi ülésünkön. Először is bemutatnám a kollégáimat. Rózsás Imre képviselő, Bagladi Géza képviselő, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Gyergyák Zoltán pénzügyi bizottsági elnök, Kuprivec József képviselő, én pedig Somogyi András alpolgármester vagyok. A doktornő a polgármester úrral találkozott már, Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony jelenleg nincs közöttünk, majd a későbbiek folyamán megismerkedik vele a doktornő. Kérem Dr. Varga Barbara doktornőt, hogy pár szó erejéig szíveskedjen bemutatkozni előttünk.

Dr. Varga Barbara: Varga Barbarának hívnak, Pécssett végeztem az orvostudományi egyetemet. Ha lehetőség van rá, akkor októbertől szeretnék Letenyére jönni a II. számú körzetbe. Jelenleg még szüleimmel lakom Tormaföldén.

Dr. Tokorcsi Katalin: A doktornővel a mai napon megtekintettük az Egészségházat, illetve azt a rendelőt, ahol tulajdonképpen a praxis ellátása lehetséges volna. Ezen az egyeztetésen a doktornőn kívül Czvetkó Vanda doktornő és Lajkó Mihály doktor úr is jelen tudott lenni, illetve polgármester úr és az osztályvezetők mellett jómagam is ott voltam. Úgy tűnik a jelenlegi álláspontok és a jelenlegi helyzet alapján, hogy nem lenne az orvosok részéről sem akadálya és problémája annak, hogy a doktornő ott az ősz folyamán a praxisát meg tudja kezdeni. A Képviselő-testület előtt is ismeretes, hogy Lajkó Mihály doktor úrnak a rendelője éppen felújítás alatt áll és ezért egyfajta viszonzásképpen létrejönne egy megállapodás, hogy doktor úr, amíg neki felújítják a rendelőjét, ide jöhessen vissza egy átmeneti időszakra Letenyére a volt rendelőjébe. Ez nem fog problémát okozni. Én úgy gondolom, hogy a doktornő és a doktor úr között már most a mai napon nagyon jó együttműködés alakult ki, úgy tűnik, hogy a rendelési idők tekintetében sem lesz gond. Egy rendelőben mind a ketten, természetesen eltérő időpontokban, szépen összehangolva el tudják látni az egyes körzeteknek az ellátását. A Lajkó doktor rendelője felújítás alatt áll és ő is a betegeit, a pácienseit ide tudja addig Letenyére hozni. Azok az eszközök, amelyekre a doktornőnek esetlegesen szüksége

lenne, szintén ilyen módon állnának rendelkezésre. A doktor úr felajánlotta, hogy használhatja ezeket a doktornő, illetőleg lesznek azért olyan eszközök is, amelyeket esetlegesen a jövő évi költségvetésünkbe szükséges betervezni. Ez még egy kicsit a jövő zenéje, ez még egyeztetéseket igényel, de a doktor úr azt is felajánlotta, hogy esetleg olyan eszközökre, amelyekre már neki nincs szüksége, de természetesen jók, vagy kiváló állapotban vannak, ő akár arra is tud ajánlatot adni és mondani. Röviden így kívántam összefoglalni a mai napnak az eseményeit, amivel még sikerült előrébb jutni. Ahhoz, hogy a doktornő el tudja indítani magát a mögöttes hatósági eljárást, illetve mi magunk is, az ÁNTSZ tájékoztatása alapján egy előszerződést lenne szükséges vele kötni, amennyiben a Képviselő-testületnek is megfelelne ez a felállítás. Az előszerződéshez egyenlőre Letenye Város Önkormányzatának a döntése elégséges és majd a konkrét feladat-ellátási szerződésnek a megkötését szükséges becsatolni, és az ellátási körzet önkormányzatainak a döntését is. Előzetes egyeztetések alapján más önkormányzatoknak a döntése sem fog akadályba ütközni. Vannak, akik már most be tudják vinni testületi ülésre, mert ott is rendkívüli ülés miatt össze kell ülniük és ezt is megtárgyalják. A környező települések szeptember első napjaiban tudnak döntést hozni, ezt ígérték, tehát előreláthatólag ezzel sem lesz probléma. A legfontosabb információkat elmondtam, ha kérdés van, akkor arra szívesen válaszolok.

Somogyi András: Tudjuk azt, hogy településünkön elég komoly gond mostanában a fogorvosi ellátás a sok anomália miatt. Én örülök annak, ha lehetőség nyílik a feladat-ellátás megoldására. Kérdés, észrevétel van-e a képviselők részéről?

Gyergyák Zoltán: A foglalkoztatás közalkalmazotti, vagy vállalkozói jogviszonyban történne? Ha vállalkozói jogviszonyban lenne, akkor mi így adhatjuk a praxist? Korábban el kellett adni a praxist. Most nincs kötelezőség erre?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nincs.

Gyergyák Zoltán: Korábban kaptunk polgármester úrtól egy e-mailt, amiben jelezte a fogorvossal kapcsolatos dolgokat, illetve a várható költségeket. Az idén nem kell nekünk semmit beszerezni ahhoz, hogy indulni tudjon a doktornő?

Dr. Tokorcsi Katalin: Úgy tűnik, pont a mai egyeztetés alapján, hogy most még nem, mert a doktor úr most hozza a felszerelést és mivel egy rendelőben lesznek, csak váltott időben, ezért tudják használni.

Gyergyák Zoltán: Körülbelül meddig lesz itt a Lajkó doktor?

Dr. Tokorcsi Katalin: Úgy jelezte, hogy novemberig, három hónapig.

Gyergyák Zoltán: Ezek szerint akkor novemberben már kellene műszerek.

Dr. Varga Barbara: Igazából csak két dolgról lenne szó, egy sterilizátorról és egy kompresszorról.

Gyergyák Zoltán: Javaslom, hogy döntsünk már most abban is, hogy tudjon dolgozni a doktornő akkor is, ha a Lajkó doktor innen elmegy.

Somogyi András: Nem kellene most belemenni ebbe véleményem szerint. Ha a Lajkó doktor úgy gondolja, hogy november végén eltávozik innét és közben egyezkedés történik arra

vonatkozóan, hogy mi legyen az eszközökkel, hogy itt hagyja a doktornőnek, akkor egy hét alatt el lehet dönteni, hogy esetleg megvásároljuk.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen. Mondta, hogy ő is konkrétan összeírja, hogy neki mire van szüksége, mit tudna itt hagyni, ezért ez még annyira nem konkrét, hogy tudnánk ebben most dönteni.

Gyergyák Zoltán: A fogorvosi szék működőképes? Úgy tudom, hogy azon van javítanivaló. Véleményem szerint leginkább ez a kérdés.

Dr. Tokorcsi Katalin: Azt mondta a doktor úr, hogy végül is jó a szék, használható a szék, de óhatatlanul kisebb szervizre szükség lesz.

Gyergyák Zoltán: Csak Letenyén látná el a doktornő ezeket a feladatokat, vagy máshol is van már praxis?

Dr. Varga Barbara: A körzeti ellátást itt Letenyén és mellette még másfél napban Hévízen. A hévízi egy magánpraxis.

Dr. Tokorcsi Katalin: Egyéni vállalkozásként lenne a letenyei praxis.

Gyergyák Zoltán: Akkor nekünk most nem kell olyan döntést hozni, hogy az eszközöket is biztosítjuk, hogy a szerződést meg lehessen kötni a doktornővel?

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem.

Kuprivec József: Felhatalmazzuk a polgármestert arra, hogy a tárgyi feltételeket biztosítsa.

Gyergyák Zoltán: Azért mondtam, ha ennek van anyagi vonzata, akkor azt is hagyjuk jóvá. Nem tudom, hogy mennyi ideig tart egy ilyen eszközbeszerzés. Én attól félek, hogy ez miatt nem tud rendelni a doktornő.

Somogyi András: Az én információm alapján ebben megegyeztek, tehát jelen pillanatban ezt a döntést kell meghoznunk és utána, amikor az ellátási szerződést kötjük meg, akkor aktuális a kérdés.

Gyergyák Zoltán: A kezdés akkor október 1-jén lenne?

Dr. Varga Barbara: Igen, ha minden engedélyt sikerül beszerezni.

Simonyai Imre: Az eszközökre visszatérve. A költségvetési rendelet alapján nettó 2.000.000.- Ft-ig a polgármester dönthet. Ezek az eszközök pár százezer forintos eszközök, tehát egyik sem éri el az 1.000.000.- Ft-ot. Ezek alapján gyorsan meg lehet tenni a beszerzést, ha használt eszközök, akkor pedig beszerzési eljárást sem kell lefolytatni, akkor gondolom kedvező áron meg tudjuk venni a Lajkó doktortól.

Dr. Tokorcsi Katalin: Pontosan, tehát nem lesznek itt adminisztratív akadályok.

Kuprivec József: Én is azt akartam mondani, amit a Simonyai úr mondott, hogy azért annyira ne menjünk bele a dologba, hogy képviselő-testületi döntés kell. Ebben a határozati

javaslatban bent van az, hogy felhatalmazzuk a polgármestert arra, hogy kösse meg a feladat-ellátási előszerződést, majd a feladat-ellátási szerződést. Mi a kettő között a különbség?

Dr. Varga Barbara: Az előszerződéshez nem szükséges a többi kistéleplési önkormányzatnak a beleegyezése. Az előszerződés ahhoz kell nekem, hogy egyáltalán az ÁNTSZ-nél foglalkozzanak a dologgal.

Dr. Tokorcsi Katalin: Mint egy adásvételnél az előszerződés, ugyanaz a joghatása van tulajdonképpen.

Kuprivec József: A visszalépési lehetősége is adott ezzel?

Dr. Tokorcsi Katalin: Végül is adott, mert előszerződés, mégis egy jövőre néző kötelezettségvállalás bent van, de valóban az előszerződésnél még nem végleges az eljárás.

Kuprivec József: Összesen hány önkormányzatnak kell erről dönteni Letenyén kívül?

Gál Zsuzsanna: Hat településnek.

Dr. Tokorcsi Katalin: Becsehelyen a jövő héten lesz képviselő-testületi ülés, Bázakerettyén most van folyamatban.

Rózsás Imre: Lakáskérdés. Tormaföldről fog bejárni a doktornő?

Dr. Varga Barbara: Az elején még igen, a későbbiekben majd visszatérhetünk erre.

Somogyi András: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

139/2017. (VIII.28.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) dönt arról, hogy a Letenye II. fogorvosi körzet 2017. október 1. napjától Dr. Varga Barbara egyéni vállalkozó fogorvos által betöltésre kerüljön a jogszabályi előírásoknak megfelelően;
- b) felhatalmazza Letenye Város Önkormányzatának Polgármesterét, hogy a Letenye II. számú fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak ellátásával kapcsolatos személyi és tárgyi feltételek biztosítása érdekében a szükséges jognyilatkozatokat megtegye, a vonatkozó jogszabályokban foglalt feltételek figyelembe vételével a feladat-ellátási előszerződést, majd a feladat-ellátási szerződést megkösse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Somogyi András: Köszönjük szépen a doktornőnek a jelenlétet.

Dr. Tokorcsi Katalin: A múltkori képviselő-testületi ülésen a szükséges többség hiányában a helyi népszavazásról szóló rendeletünket nem alkottuk meg. Ezért egy olyan kérdésem lenne, hogy rövid idő alatt tud-e konszenzusra jutni ezzel a Képviselő-testület, dönthetünk-e most a rendeletről, vagy később térjünk vissza erre.

Somogyi András: Mielőtt rátérnénk a népszavazásról szóló rendeletre Gyergyák képviselő úrnak lenne két gondolata.

Gyergyák Zoltán: Az egyik dolog az pozitívum lenne, a Béci patak kaszálása. Ez nagyon tetszett nekem ebben az évben. Kik kaszálják a Béci patak partját? A mi közmunkásaink, vagy a Vízügy közmunkásai? Láttam azt is, hogy bokrokat írtottak. Most már csak egy szépséghiba van, a meder állapota, ha az kitisztításra kerülne, akkor más lenne a kép. A következő dolog a szlovén kamion ügye, ezt már egyszer jeleztem. A kamion az Építők útján székel a mai napig is. Pénteken reggel 6.00 óra előtt ismét ott járt a mi utcánkban. Nem tudtam felírni a rendszámát, de valamit kellene ebben az ügyben tenni. Az Építők útján 2-3 hetente megjelenik ez a kamion. Nem tudom, hogy hova tartozik, de a Rózsa utcán keresztül jön ki a városból. Elméletileg be sem hajthatna oda. Szeretném kérni, hogy a közterület-felügyelők, vagy rendőrség bevonásával valamilyen intézkedés történjen. Reggel 6.00 óra előtt indul el mindig ez a kamion.

Kuprivecz József: Nagyon veszélyes dolog ez. Akkor kitiltjuk ezzel a magánfuvarozókat is, akik otthon tárolják a járműveiket.

Gyergyák Zoltán: Nekik valószínű, hogy van engedélyük.

Kuprivecz József: Nincs senkinek sem engedélye.

Gyergyák Zoltán: De van, a Műszaki és Építéshatósági Osztályon meg tudják mondani, hogy kaptak engedélyt arra, hogy bejárhassanak a nagy autókkal a városba.

Kuprivecz József: Nincs ilyen engedély.

Simonyai Imre: Van.

Kuprivecz József: Jó. Akkor, lehet, hogy ő is kérne. Egyformán kell elbírálni mindenkit, azért mert szlovén, őt nem lehet kizárni.

Gyergyák Zoltán: Szlovén rendszámú a kamion, de attól lehet magyar sofőrje. Meg kell nézni a Rózsa utcában az utat, hogy milyen lett, a két oldalát szétnyomta teljesen. Nem véletlenül szóltam.

Kuprivecz József: Meg lehet nézni az Akácfa utcát is, ott nem a kamionok tették tönkre, hanem a nagy mezőgazdasági gépek.

Gyergyák Zoltán: Biztos, hogy ez a kamion is közrejátszott ebben, három helyen szétment az út széle.

Somogyi András: Meg kell nézni. Kérem aljegyzőnőt, hogy ennek járjanak utána.

Dr. Tokorcsi Katalin: Reggel 6.00 óra előtt. Jó, meg fogjuk ezt nézni.

Gyergyák Zoltán: Valamit ki kellene találni, vagy menjen vissza a Szent Imre herceg utcában és a Petőfi utcában, de a Rózsa utcában azért nem kellene.

Somogyi András: Vagy tegye le valahol kint a kamionját.

Gyergyák Zoltán: Egy felvetés lenne a következő. A mi lakásproblémánkból adódóan jött elő, ez egy ötlet, egy javaslat a későbbiekben megfontolásra. Valamilyen szinten ebben az Önkormányzat is tudna lépni és itt nem pénzről van szó, ez a lakáskérdés Letenyén. Többen is keresgetnek lakásokat és leginkább nem családi házat keresnek, függetlenül attól, hogy a CSOK miatt most nagyon sokan hozzá tudnak férni pénzhez. Tegnap láttam a televízióban, hogy a kistélepléseken nagyon megnőtt a családi ház vásárlás kedv, mert a CSOK-ból meg tudják vásárolni, pláne ott, ahol három gyerek van. Van nekünk egy olyan lehetőségünk, nem így, hogy önkormányzati beruházás, de a Béke utca végén van nekünk egy félig befejezetlen házunk, a bérlakás. A másik felére tudnánk építtetni lakásokat vállalkozóval, aki bevállalná ezt és az Önkormányzat „kezeséget” vállalna, talán lenne érdeklődés rá. Épülhetne ott 6-8 lakás, ami nem bérlakás lenne. Ezzel letenyei vállalkozónak is tudnánk munkát adni. Véleményem szerint, ha az Önkormányzat ebbe valamilyen szinten belefolyna, akkor nagyobb bizalommal lennének a vállalkozó felé. Nem tudom, hogy ez jó ötlet, vagy nem jó ötlet.

Kuprivec József: Önkormányzati beruházásban gondolkodik a képviselő úr?

Gyergyák Zoltán: Nem. Vállalkozóban gondolkodtam, hogy odaállna mellé az Önkormányzat.

Kuprivec József: Mit jelent az, hogy odaállna mellé?

Gyergyák Zoltán: Kezeséget vállalnánk. Mondjuk, hogy az Önkormányzat számlájára jönnének a befizetések és nem tudná elvinni a vállalkozó. Nem tudom, hogy ezt jogilag hogyan lehetne megoldani, ez csak felvetés, gondolkodás volt a részemről. Én úgy vettem észre, hogy lakásproblémák vannak Letenyén. Nincsenek akkora nagyságú lakások, amelyeket a fiatalok keresnének.

Somogyi András: A letenyei lakásproblémák tényleg fennállnak. Én úgy gondolom, hogy meg kell nézni, hogy mit lehet tenni.

b./ Javaslat a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Somogyi András alpolgármester

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Somogyi András: Kérem aljegyzőnőt, hogy hozza helyzetbe a kollégákat, akik a múltkori képviselő-testületi ülésen nem voltak jelen, mi pedig nem tudunk dűlőre jutni.

Dr. Tokorcsi Katalin: A múltkori képviselő-testületi ülésre lett a helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet behozva, aminek két oka van. Az egyik oka az, hogy a rendeleteket értelemszerűen mindig felül kell vizsgálni, hogy a magasabb szintű jogszabályoknak megfelelnek-e. Ez folyamatos kötelezettségünk és ez a rendelet már nem felel meg a

népszavazási törvény előírásainak. A népszavazási törvény felhatalmazza az önkormányzatokat, hogy rendeletet alkossanak arról, hogy a lakosság hány százaléka kezdeményezhet népszavazást. Tulajdonképpen ebből a mondatból kellene ennek az önkormányzati rendeletnek állnia. Az eljárási kérdéseket a törvény részletesen rendezi. A mi régi 1999-es rendeletünk már azért sem jó, mert abban még vannak olyan szakaszok, amelyeket most már a törvény szabályoz le. A népszavazási törvény szerint az önkormányzat a lakosság 10 %-ától 25 %-áig terjedő arány közül választhat, mérlegelhet, hogy a lakosság hány százaléka.

Kuprivecz József: Nem lehet kevesebb és több sem.

Dr. Tokorcsi Katalin: Így van.

Bagladi Géza: Kiegészíthetem? Választópolgárokról beszélünk.

Dr. Tokorcsi Katalin: Igen. Köszönöm a javítást, ez így korrekt valóban. Az 1999-es önkormányzati rendeletünkben 25 %-on volt beállítva ez a szám. Ez a része a régi rendeletnek megfelelne a magasabb szintű törvényi szabályozásnak. Áttekintettük a hasonló nagyságú településeknek a rendeleteit, hogy mégis mi az az arány középút, amit más települések is választottak. Lehet, hogy elcsépelten hangzik, de én a múltkori ülésen is elmondtam, hogy a demokratikus jog gyakorlást is szem előtt tartva, hogy igen, akkor mégis csak egy olyan jogot kapjanak a választópolgárok, ha már kapják ezt a jogot, hogy reális lehetőségük is legyen népszavazást kezdeményezni, mi 15 %-ra tettünk javaslatot a rendelet tervezetben. Felmerült képviselő asszony részéről a legutóbbi ülésen egy módosító javaslat, hogy ő a maga részéről ezt túl alacsonynak tartja, nem tudta elfogadni. Ugyanakkor felmerült a másik oldalról is egy módosító javaslat, Rózsás Imre képviselő úrtól, hogy lehetne alacsonyabb is, miért ne éljünk a 10 %-os lehetőséggel, mert így akkor valóban tudnánk lehetőséget adni arra, hogy a választópolgárok éljenek a kezdeményezésnek, az érdemi döntéshozatalnak a jogával. Nem lett meg egyik százalékhoz sem az a minősített többség, amit a rendeletalkotás megkíván.

Kuprivecz József: Hány választópolgár van Letenyén?

Rózsás Imre: A 15 % az 532 fő.

Dr. Tokorcsi Katalin: A 25 % az 887 főre jönne ki, a választópolgárok 10 %-a pedig 355 főre jönne ki.

Bagladi Géza: Volt-e már helyi népszavazás?

Somogyi András: Nem volt.

Bagladi Géza: Milyen esetekben lehet helyi népszavazást tartani?

Dr. Tokorcsi Katalin: A helyi közügyet érintően, ezt behatárolja a népszavazási törvény. Helyi közügyet érintően lehet, de nem szabályozza konkrétan le, hogy mi. Nyilván, ami a lakossági kezdeményezéssel felmerül. Ha van egy ilyen kezdeményezés, megvan az adott százalék, még az sem jelenti azt, hogy automatikusan népszavazásnak kell lennie, hanem mint ahogy az országos népszavazáson is, a kérdés megállja-e a helyét, a hitelesítésnek a kérdése, tehát egy olyan eljárást kell lefolytatni.

Bagladi Géza: Ki dönti el? A Helyi Választási Bizottság?

Dr. Tokorcsi Katalin: A Helyi Választási Bizottság. Településrendezési kérdések leginkább, klasszikusan ilyen ügyekben.

Kuprivec József: Nagyon nehéz dolog ez, az ember ilyenkor óhatatlanul is hasonlít az országos dolgokhoz. Én is úgy érzem, hogy meghatározhatatlan az a kör, amiről helyi népszavazást lehet tartani.

Somogyi András: Mindenről.

Kuprivec József: A törvénnyel ellentétesen nem.

Dr. Tokorcsi Katalin: Az értelemszerű és azt vizsgálni is kell.

Kuprivec József: Helyi rendelethez kapcsolódóan lehet-e?

Gyergyák Zoltán: Például utca elnevezése.

Kuprivec József: Én híve vagyok annak, hogy a lakosság minél jobban szóljon bele a közügyekbe. Elég sok kritikus hangot lehet velünk szemben hallani, akkor van jelentősége annak, hogy helyi népszavazás legyen. Én inkább a 10 % felé közelítenék. Ez tényleg egy jelentős demokrácia növelés a lakosság felé, hogy alacsonyabb százalékkal.

Rózsás Imre: Aki a 10 %-ot össze akarja szedni, annak nehéz dolga lenne így is.

Somogyi András: Nem lehet helyi népszavazást tartani költségvetésről, zárszámadásról, helyi adókról, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkítási kérdésekről, a Képviselő-testület felosztásának kimondásáról.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezt taxatívra hozza a törvény, de egyébként helyi közügyekben.

Kuprivec József: Mit jelent a személyi és szervezetalkítási kérdés?

Dr. Tokorcsi Katalin: Például a hivatal tagozódása, vagy egy pályázat, ami képviselő-testületi hatáskörbe tartozik.

Kuprivec József: Helyi népszavazást tartani arról is lehetne akár, hogy legyen-e gyaloghíd a Béci patakon. Ha nincs rá pénz, akkor mennyire kötelező jellegű a helyi népszavazás?

Somogyi András: Úgy tudom, hogy kötelező jellegű a népszavazás, ha a nép úgy döntött. Hogy mikor történik meg, az egy más kérdés.

Gyergyák Zoltán: A népszavazás költségeit is az Önkormányzatnak kell állni, nem adnak rá pénzt.

Kuprivec József: Mindenre rá lehet azt húzni, hogy a költségvetés hatáskörébe tartozik, a költségvetésbe nincs betervezve.

Gyergyák Zoltán: A költségvetést érintő dologban nem lehet népszavazás.

Kuprivec József: A költségvetésünket minden érinti, akkor semmiben nem lehet népszavazás.

Dr. Tokorcsi Katalin: Írja a népszavazásról szóló törvény 59 §-a, hogy a képviselő-testület köteles a helyi népszavazás napjától számított 180 napon belül az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni, vagy határozatot hozni.

Kuprivec József: A képviselő-testületi hatáskörbe tartozó döntésének 99 %-a szinte költségvetést érint. Ha költségvetést érint, akkor a döntéseinkről nem lehet népszavazás. Miről lehet akkor népszavazás?

Dr. Tokorcsi Katalin: A költségvetési rendeletről nem lehet.

Simonyai Imre: Például eldönti a Képviselő-testület, hogy a Béci patakra öt hidat épít. Ez megvalósuljon-e vagy sem, erről lehet szavazni. A Képviselő-testület hoz egy olyan döntést, hogy piros színű muskátlikat telepítenek a városban. Ha ez nem tetszik valakinek, akkor ez esetben népszavazást lehet kezdeményezni.

Kuprivec József: Igen, valóban így van, de az, hogy ne építsenek hidat az is költségvetés módosítással jár.

Simonyai Imre: Nem, a pénz megvan, azt másra el lehet költeni, de Letenye lakossága nem akarja.

Kuprivec József: Érinti a költségvetést, csak éppen pozitívan.

Dr. Tokorcsi Katalin: Nem azt mondja a törvény, hogy költségvetést érintő témában nem lehet, hanem kifejezetten a költségvetésről nem lehet. Így írja, hogy nem lehet helyi népszavazást tartani a költségvetésről és zárszámadásról. Sajnos ez kötőerő, a 180 napot hozza a jogalkotó. Ez egy fél év, egy adott költségvetési évet óhatatlanul érinthet és kötelezően kell döntést hozni.

Somogyi András: Azt kell eldöntenünk, hogy döntünk-e a helyi népszavazás ügyben.

Gyergyák Zoltán: Nem kellene megvárni, hogy teljes legyen a Képviselő-testület létszáma?

Dr. Tokorcsi Katalin: Ezért is tettem így fel a kérdést. Mindegyik javaslatról külön volt szavazás.

Bagladi Géza: Én a 10 %-ot támogatom.

Rózsás Imre: Én is a 10 %-ot.

Somogyi András: Én a 25 % és a 15 % között gondolkodtam. Először én is azt mondtam, hogy maradjon a 25 %. Amikor az nem kapott többséget, akkor azt mondtam, hogy legyen 15 %, ami bent van a rendelet tervezetben, de az sem kapta meg a minősített többséget. Én a 10 %-ot kevésnek tartom, a 15 %-ot megszavazom.

Rózsás Imre: Annak idején milyen dilemma volt az, hogy az iskola megmaradjon, visszaadjuk, vagy hogyan legyen. Ez lehet egy olyan kérdés, ha visszafelé fordul a trend, ha lehetőséget teremtene, hogy az Önkormányzat visszavegye, vagy sem az iskolát.

Somogyi András: Ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy megkérdezi egy ilyen témában a választópolgárokat, akkor meggyőződésem, hogy abban a Képviselő-testület tagjai pro és kontra agitálni fognak. Ha ezt a lakossági kezdeményezés oldaláról nézem meg és közelítem meg, akkor én azt mondom, hogy a 10 % kevés. Lehetnek olyan abszurd dolgok, amiben mi nem szeretnénk a népszavazást.

Kuprivec József: Milyen dolgok?

Somogyi András: Nem tudok most példát mondani, nem szeretek improvizálni, de mégis kénytelenek vagyunk vele foglalkozni. Jó, a demokrácia érdekében és a lakosság beleszólása érdekében a 25 %-ról a 15 %-ra való módosítást el tudom fogadni.

Bagladi Géza: A 3547 választópolgárt hányan képviseljük?

Somogyi András: Heten.

Bagladi Géza: Mi akarunk dönteni adott esetben? Igazán a mi gondolkodásunk az, ami itt megjelenik a döntésekben.

Somogyi András: Egy képviselő 500 embert képvisel. A 15 % alatta van.

Rózsás Imre: Van még egy érv, hogy kényes kérdésekben a népszavazás ügye az, ami a mi vállunkról is leveheti a felelősséget. Én pont ilyen esetekre gondoltam, hogy nem biztos, hogy olyan magasra kell tenni a százalékot.

Somogyi András: Ha az Önkormányzat úgy gondolja, hogy valamiért nem tudja felvállalni a felelősséget és ő kezdeményezi a népszavazást, akkor pro és kontra tudunk érvelni mellette vagy ellene. Az egy más történet, hogy összehozunk akkor 450 embert.

Simonyai Imre: Ez egy fórum. A választópolgárok részéről kellene megközelíteni ezt a dolgot, hogy hány ember. A Képviselő-testület dönt valamiről és azt nem fogadja el a lakosság egy része és ebben akarnak ők kérdést feltenni. Ha az Önkormányzat egy kérdést nem tud, nem mer, vagy nem akar felvállalni - például egy iskola kérdést -, az Önkormányzatnak vannak olyan lehetőségei, hogy a helyi lakosságot meg tudja kérdezni, függetlenül attól, hogy népszavazást tart vagy sem és ezt elfogadhatja kötelező érvényűnek. Tart egy fórumot, a lakosságot levélben megkérdezi és akkor a döntését meg tudja alapozni ez által. A népszavazás inkább arról szól, hogy van egy képviselő-testületi döntés, egy képviselő-testületi akarat és ez valakinek nem tetszik, vagy mást kíván. Ez az Önkormányzatot kvázi ebből a szempontból nem érinti, de ha én lakos vagyok, lehet, hogy célszerűnek tartom a képviselőket megkeresni és az akaratom akkor jobb esetben átmegegy.

Somogyi András: Volt olyan is, hogy a képviselő-testületek településeken kiírtak népszavazást például hulladéklerakó, hulladékkezelő létesítésével kapcsolatosan.

Kuprivec József: Én Rózsás Imre képviselő úrral értek egyet, mert, ha alacsonyan hozzuk meg a százalékot, akkor az a lakosság felé egy gesztus. Ha magasra hozzuk meg, akkor a

lakosság azt mondja, hogy nem akarja az Önkormányzat bevonni őket a közös döntéshozásba. Itt bennünket fog érni kritika, hogy azért maradt a 25 %, hogy ne szavazhassunk.

Somogyi András: A 25 % csökkentésével egyetértettem, rendben van. Nekem múltkor 15 % volt a szavazatom, pont ezért. Ha már ennyire belementünk, akkor kössünk úgy kompromisszumot, ha szavazunk, akkor menjen át a döntés. Nem fogom feltenni a kérdést addig szavazásra, amíg nem állapodunk meg valamiben, ha már ennyit beszéltünk róla.

Gyergyák Zoltán: Ha nagyon leviszük a százalékot, - nem tudom szebben megfogalmazni - az állampolgárok vérszemet kaphatnak és mondjuk lesz három népszavazás. Azt miből fogjuk finanszírozni?

Bagladi Géza: Annak át kell menni a Helyi Választási Bizottságon.

Gyergyák Zoltán: A Helyi Választási Bizottság azt mondja, hogy egyetért vele. Én a 15 %-ot támogatnám most is, a 10 %-ot kevésnek tartom. A rendezvényeinken sem mozog több a lakosság 15 %-ánál, nem is tudom hogyan állnak az egész önkormányzati dologhoz. Van 1-2 szószóló, aki bizonyos ügyeket visz, de azon kívül igazából más nem.

Rózsás Imre: Ez is azt támasztja alá, hogy a 10 %-ot is nehéz lesz összeszedni.

Gyergyák Zoltán: Ahhoz, hogy komoly legyen a népszavazás valamilyen korlát kell.

Somogyi András: Van érvényességi küszöb a helyi népszavazáson is.

Dr. Tokorcsi Katalin: Van érvényesség és eredményesség itt is.

Kuprivec József: Lehetne kompromisszumot kötni, ha hárman 10 %-ot akarunk, ketten 15 %-ot akarnak, akkor lehetne 12 %. Mondtam egy számot és lehet, hogy kompromisszum születik.

Dr. Tokorcsi Katalin: A rendelet úgy szólna, hogy helyi népszavazást Letenye település választópolgárai 12 %-ának megfelelő számú választópolgár kezdeményezhet. E rendelet kihirdetést követő napon lép hatályba. Hatályát veszti a 11/1999-es önkormányzati rendelet. Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet 28. alcíme helyébe a következő rendelkezés lép: a Képviselő-testület külön rendeletben szabályozza a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.

Somogyi András: Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

14/2017. (VIII.29.) önkormányzati r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 14/2017. (VIII.29.) önkormányzati rendeletét a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról a melléklet szerint megalkotja.

Gyergyák Zoltán: Bölcsőde. Láttam, hogy a kis bölcsődékre pályázatot írt ki a Kormány. Letenye ebbe belefér?

Dr. Tokorcsi Katalin: Sajnos nem.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy milyen információ van arról, hogy Murarátka nem vállalja a Murarátkáról bejáró gyermek után a térítést a Hermán Zsoltné Szunyogh Éva részére. Ha onnan lenne gyermek, annak a költségét nem vállalja Murarátka Község Önkormányzata.

Rózsás Imre: A múltkor úgy egyeztünk meg, hogy elsősorban letenyei gyermekek.

Dr. Tokorcsi Katalin: Én ezt a szerződésben is így rögzítettem, hogy letenyei gyermek mind a hét főre vonatkozóan. Ott van egy kitétel, hogy amennyiben letenyei gyermekekkel nem sikerül a létszámot felöltetni, akkor ő befogadhat a saját ellátási területéről más gyermeket is, de akkor ő visszafizeti azt a normatívát nekünk és ott teljes díjat fog beszélni. Valóban, ahogy Gyergyák képviselő úr mondja Murarátkáról tényleg nincs ilyen szándék, ott teljes díjat fog az adott szülő fizetni. Sajnos a mini bölcsődébe mi nem esünk bele, az előterjesztésben is leírtam már, hogy sajnos nekünk ez nem megfelelő. Felmerült akkor a képviselő-testületi ülésen és azóta én utánajártam a Szociális Osztályon, hogy valóban az Önkormányzatnak kell a normatívát leigényelni. Ez egy sajátos helyzet, mert eddig nem így szokott lenni feladat-ellátási szerződésnél.


Rózsás Imre: A múltkori útlezárás ügyben - ami volt augusztus 19-én - én azt javasoltam, hogy egy kicsit körültekintőbben kellene eljárni, mivel a bevásárló és vendéglátó egységek megközelítése nehézkes volt.

Somogyi András: Bocsánatot kérek, ott hiba történt. Köszönöm. További kérdés, észrevétel? Nincs. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 16.13 órakor bezárom.


Somogyi András
alpolgármester

K.m.f.




Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző



LETENYE VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

☒ 8868 Letenye, Kossuth L. u. 10. Pf. 60. ☎ T/F.: 93/544-970,
e-mail: farkas.szilard@letenye.hu

M e g h í v ó

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülését **2017. augusztus 28-án** (hétfőn) **15,00 órai** kezdettel összehívom.

Az ülés helye: Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanácskozó terme

JAVASLAT A NAPIRENDI PONTOKRA:

- 1) Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 2) Önkormányzati bérlakás iránti kérelem elbírálása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3) Egyebek

A képviselő-testületi ülésre tisztelettel meghívom és megjelenésére számítok.

Letenye, 2017. augusztus 24.

Tisztelettel:



Farkas Szilárd s.k.
polgármester

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének

13/2017. (VIII.28.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1)-(2) bekezdésében, 4. § (3) bekezdésében, 5. § (3) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 19. §-ában, 20. § (3) bekezdésében, 21. § (6) bekezdésében, 23. § (3) bekezdésében, 27. § (2) bekezdésében, 31. § (2) bekezdésében, 33. § (3) bekezdésében, 34. § (1)-(3) bekezdésében, 35. § (2) bekezdésében, 36. § (2) bekezdésében, 42. § (2) bekezdésében, 54. § (1) és (3) bekezdésében, 58. § (2)-(3) bekezdésében, 62. § (3) bekezdésében, 68. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 3/2012. (II. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „19. § (1) A Képviselő-testület egyedi elbírálás alapján – pályázatás nélkül – soron kívül bérlőnek jelölheti ki azt az igénylőt, aki
- önkormányzati intézménnyel közalkalmazotti vagy köztisztviselői jogviszonyban, vagy munkaviszonyban (a továbbiakban együtt: munkaviszony) áll, vagy a város érdekében elhelyezése feltétlen szükséges, vagy a város területén háziiorvosi, fogorvosi feladatokat lát el (a továbbiakban: szakember elhelyezés),
 - rendkívüli krízishelyzetbe került.
- (2) Szakember elhelyezés céljából csak akkor adható bérbe önkormányzati bérlakás, ha a leendő bérlő és vele együtt költöző hozzátartozói tulajdonában nincs letenyei lakásingatlan.
- (3) Szakember elhelyezés céljából lakást legfeljebb a munkaviszony időtartamára lehet bérbe adni.
- (4) Szakember elhelyezésére a munkáltatóval is köthető bérleti szerződés, melynek feltételeit a Képviselő-testület határozza meg.
- (5) Az (1) bekezdésben meghatározott bérbeadási jogcímelek esetén a Képviselő-testület a költségelví bérleti díjnál alacsonyabb bérleti díjat is megállapíthat.
- (6) A Letenye, Béke utca 22. szám alatti lakások rendkívüli krízishelyzet alapján történő bérbeadásakor a 12. § (1) bekezdésében foglalt feltételek meglétét vizsgálni kell és ezen lakások rendkívüli krízishelyzet alapján történő bérbeadásakor szociális lakbért kell alkalmazni.”
- 2. §** A Rendelet 32. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) A lakás bérlője a lakás nem szociális helyzet alapján történő bérbeadása esetén óvadékot köteles fizetni. Óvadék fizetésétől a 19. § (1) bekezdésében meghatározott jogcímeken történő lakásbérbeadás esetén a Képviselő-testület eltekinthet.”

3. § Ez a rendelet 2017. augusztus 28. napján 15.15 órakor lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Ez a rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

dr. TK
Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző



[Handwritten signature]
Farkas Szilárd
polgármester *k*

Záradék:

A rendelet 2017. augusztus 28-án 15.12 órakor Letenye Város Önkormányzata hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel kihirdetésre került.

Letenye, 2017. augusztus 28.

dr. TK
Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző

