



J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének

2017. július 6-án tartott rendes nyilvános üléséről

Határozat száma:	Határozat tárgya:
103/2017. (VII.6.)	Döntés zárt ülés tartásáról
104/2017. (VII.6.)	Döntés zárt ülés tartásáról
105/2017. (VII.6.)	Az ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata
106/2017. (VII.6.)	Javaslat a Letenyei Hóvirág Óvoda 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportjai számának meghatározására
107/2017. (VII.6.)	A Letenyei Hóvirág Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
108/2017. (VII.6.)	A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
109/2017. (VII.6.)	A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata
121/2017. (VII.6.)	Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2017. július 6-án 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán, Kuprivecz József, Mikóné Farkas Ildikó és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Somogyi András alpolgármester

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző, Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető, Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építéshatósági osztályvezető, Friman Jánosné óvodavezető, Sebőkne Tarsoly Anett belső ellenőr, Dömök József művelődési ház igazgató

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Somogyi András alpolgármester úr igazoltan van távol. A javaslat a napirendi pontokra és a hozzá kapcsolt előterjesztések kiküldésre kerültek, illetve három kiegészítő anyag került az ülés előtt kiosztásra. A napirendi pontokkal kapcsolatosan javasolnám, hogy a 6./ és a 9./ napirendi pontokat zárt ülés keretén belül tárgyaljuk. A napirendi pontok sorrendjén nem kívánok változtatni. Észrevétel, javaslat van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban?

Rózsás Imre: A 7./ napirendi pont, a helyi kitüntetések adományozása nem zárt ülésen történik?

Farkas Szilárd: A 7./ és a 8./ napirendi pontot zárt ülésen kell tárgyalni, arról külön nem kell döntenünk. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a „A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2015-2016. évi gazdálkodásának szabályszerűségi és pénzügyi soron kívüli ellenőrzéséről készített belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen a vagyonáról való rendelkezés okán, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

103/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2015-2016. évi gazdálkodásának szabályszerűségi és pénzügyi soron kívüli ellenőrzéséről készített belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a „Letenye város köztemetői csatornarendszerre történő rákötésének megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen a vagyonáról való rendelkezés okán, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

104/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „Letenye város köztemetői csatornarendszerre történő rákötésének megtárgyalása” című napirendi pont tárgyalása során zárt ülést rendel el a vagyonáról való rendelkezés okán a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Farkas Szilárd: Kérem, aki így a javasolt napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

1./ Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

2./ Az ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

3./ Javaslat a Letenyei Hóvirág Óvoda 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportjai számának meghatározására

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

4./ A Letenyei Hóvirág Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

5./ A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

6./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2015-2016. évi gazdálkodásának szabályszerűségi és pénzügyi soron kívüli ellenőrzéséről készített belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

7./ Helyi kitüntető címek adományozása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

8./ A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt érintő személyi ügy megtárgyalása

Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

9./ Letenye város köztemetői csatornarendszerre történő rákötésének megtárgyalása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

10./ Egyebek

A Képviselő-testület a javasolt napirenddel 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

1./ Lejárt határidejű határozatokról tájékoztató

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatóról külön szavazni nem kell, a Képviselő-testületnek tudomásulvételi joga van az 1./ napirendi ponttal kapcsolatosan. Ezt külön nem kívánom ismertetni, hiszen a tájékoztatóban ismertetett, hogy mely határozati számok kerültek végrehajtásra. Kérdés, hozzászólás van-e ehhez a napirendi ponthoz? Nincs. Kérem, hogy a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót a Képviselő-testület szíveskedjen tudomásul venni.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót tudomásul vette.

2./ Az ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Letenye Város Önkormányzata Képviselő-testületének a köztemetésről és a temetkezés rendjéről szóló 5/2013. önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése kizárólagos jogot adott az Önkormányzat tulajdonában lévő ÉKKÖV Kft-nek a köztemetők fenntartási és üzemeltetési feladatainak ellátására. A közszolgáltatási díj felülvizsgálata megtörtént, az ÉKKÖV Kft. ügyvezetője nyilatkozott, amely nyilatkozat az előterjesztéshez csatolásra került. A nyilatkozat, illetve a felülvizsgálat lényege, hogy nem kíván változtatni a díjtételeken. Két határozati javaslat került megfogalmazásra. A két határozati javaslat tulajdonképpen a dátumokban különbözik, ugyanazon összegekkel került megfogalmazásra. Én személy szerint az A) határozati javaslatot tartanám elfogadhatónak. A Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérem elnök urat, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén született javaslatról szíveskedjen beszámolni.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A temetővel kapcsolatos dolgoknál felvetődött, hogy célszerű lenne itt is ugyanazt a határidőt megállapítani, mint a parkgondozásnál, hogy ne a költségvetés elfogadását követően legyenek ezek tárgyalva. Az ÉKKÖV Kft. ügyvezetőjének a nyilatkozata is rendelkezésre áll, amelyben el tudja fogadni továbbra is a 400.000.- Ft + Áfa havi összeget úgy 2018. március 31. napjáig szóljon a mostani döntésünk és utána kerülne felülvizsgálatra a díj. A Gazdasági Bizottság is az A) határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra 4 igen szavazattal.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök úr tájékoztatását. Kérdés, hozzászólás van-e a napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki egyetért az A) határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

105/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÉKKÖV Kft-vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződésben rögzített közszolgáltatási díjat 2017. június 30. napjától 2018. március 31. napjáig nettó 400.000.- Ft+ÁFA/hó, azaz bruttó 508.000.- Ft/hó összegben határozza meg azzal, hogy a közszolgáltatási díjat a Képviselő-testület 2018. március 31-ig felülvizsgálja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítására azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Takács Tamás ügyvezető

Gál Zsuzsanna önkormányzati, hatósági és szociális osztályvezető

Dr. Hámori Nóra pénzügyi osztályvezető

3./ Javaslat a Letenyei Hóvirág Óvoda 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportjai számának meghatározására

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Köszöntöm körünkben Friman Jánosné óvodavezető asszonyt. Tisztelt Képviselő-testület! 2017. márciusában megtörtént az önkormányzati fenntartású Letenyei Hóvirág Óvoda 2017/2018. nevelési évre az óvodáskorú gyermekek beíratása. Az óvodába felvett gyermekek csoportokba való beosztásáról az óvodavezető dönt a szülők és az óvodapedagógusok véleményének figyelembevételével. Az ide vonatkozó törvényi előírások és jogszabályok alapján az óvodai csoport minimális létszáma 13 fő, maximális létszáma 25 fő, az átlaglétszám 20 fő. Az óvodai csoportokat oly módon kell megszervezni, hogy a felvett gyermekek száma ne lépje túl a maximális létszámot. Az óvodavezető megküldte a Letenyei Hóvirág Óvoda 2017/2018. nevelési évre várható gyermeklétszám adatait, amely az előterjesztéshez csatolásra került, illetve a határozati javaslatban is megjelenik az, hogy a Bajcsy-Zs. u. 2. szám alatti feladatellátási helyen, tehát a székhelyen négy csoport, az Eötvös u. 5. szám alatti feladatellátási helyen, tehát Egyedután pedig két csoport indulna a 2017/2018. nevelési évben. A részletesebb adatokat az előterjesztés melléklete tartalmazza, melyet intézményvezető asszony megküldött a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalnak, így ennek alapján a várható létszám összesen a két óvodában 118 fő plusz 5 fő, az SNI-vel emelt 123 fő. Az előterjesztést a Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta. Elnök asszonynak adnám át a szót.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Letenyei Hóvirág Óvoda 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportjai számának meghatározására készült előterjesztést. Bizottságunk megállapította, hogy az óvodavezető által készített gyermeklétszám kimutatás alapján a hat csoport indítása jogszerű. A csoportok számának bővítésére, vagy csökkentésre nincs szükség. Az óvodába beíratott gyermekek számának létszáma alapján a Letenyei Hóvirág Óvoda kihasználtsága a 80 %-ot meghaladja, ami a pályázatok szempontjából fontos. Összességében a Humán és Ügyrendi Bizottság 4

igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Letenyei Hóvirág Óvodában a következő nevelési évben indítható csoportok számának meghatározásáról szóló határozati javaslatot.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszony tájékoztatását. Kérdezem óvodavezető asszonyt, hogy kívánja-e az előterjesztést kiegészíteni. Nem. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Rózsás Imre: Mennyi az óvodában visszatartott azon gyermekek száma, akik már alkalmasak lennének az általános iskola első osztályára életkoruk szerint, de nem iskolaérettek?

Friman Jánosné: Átlagosan évente szerintem 10-15 fő. Ezek általában azok a gyerekek, akik augusztus 31-ig betöltik a 6. életévüket, de a szülő is és az óvónő is általában úgy látja, hogy még igazán nem érintettek. Fizikálisan lehet, de a szociális és az értelmi fejlettségük esetleg befolyásolja ezt, és a szülő is azt kéri, hogy inkább maradjon a gyerek. Ha valami gond van, akkor pedig kérjük a nevelési tanácsadó vagy a szakértő bizottságnak a véleményét, de általában egyezni szokott a kettő.

Farkas Szilárd: Amennyiben nincs más javaslat, kiegészítés, akkor szavazunk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, illetve az indítandó csoportszámokkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

106/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Letenyei Hóvirág Óvodában a 2017/2018-as nevelési évben indítható csoportok számát a következők szerint hagyja jóvá:

Letenyei Hóvirág Óvoda	
- Bajcsy-Zs. utca 2. szám alatti feladatellátási hely (székhely)	4 csoport
- Eötvös utca 5. szám alatti feladatellátási hely	2 csoport

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2017/2018-as nevelési évben indítható csoportok számáról az intézményvezetőt értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Friman Jánosné óvodavezető

- 4./ A Letenyei Hóvirág Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdése szerint a köznevelési intézmény működésére, belső és külső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. Az intézményvezető a jogszabályok előírásainak figyelembevételével készítette el az óvoda új Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely az előterjesztéshez csatolásra került, illetve az ülés előtt kiosztásra került még egy idevonatkozó anyag is, amelyet kérem szíveskedjenek a képviselők áttekinteni, minden olyan témakört szabályozva, amit a jogszabályok előírnak. Az új Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítését a Főzökönyhának az óvoda szervezeti keretei közé integrálása indokolta. A Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása a nemzeti köznevelésről szóló törvény 70. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Nevelőtestület feladat- és hatáskörébe tartozik. A 25. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a Szervezeti és Működési Szabályzat azon rendelkezéseinek érvénybelépéséhez, amelyekből a fenntartóra többletkötelezettség hárul, a fenntartó egyetértése szükséges. A Nevelőtestület által elfogadott és a Képviselő-testület elé beterjesztett Szervezeti és Működési Szabályzat korábban, 2013. április 5. napján kiadott Szervezeti és Működési Szabályzathoz képest a fenntartóra többletkötelezettséget nem ró, ezért az új Szervezeti és Működési Szabályzat tekintetében fenntartói egyetértésre nincs szükség. A 83. § (2) bekezdésének i) pontja a fenntartó kötelezettségévé teszi az Szervezeti és Működési Szabályzat ellenőrzését. Az Szervezeti és Működési Szabályzat tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelel, ezért a határozati javaslat elfogadását kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől. A Humán és Ügyrendi Bizottság részletekbe menően tárgyalta a Szervezeti és Működési Szabályzat anyagát. Elég vastkos anyagról van szó és több módosítás is került a Szervezeti és Működési Szabályzatba, de erről elnök asszonyt kérdezem.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság valóban nagyon részletesen megtárgyalta a Letenyei Hóvirág Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát, illetőleg mellékletként a hozzá kapcsolódó munkaköri leírásokat. A Szervezeti és Működési Szabályzat törzs szövegéhez nem hangzott el módosítási javaslat, viszont a munkaköri leírások tekintetében voltak a Humán és Ügyrendi Bizottságnak módosításra vonatkozó javaslatai. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülése után az óvodavezetővel egyeztetetten ezeket az észrevételeket, illetve módosítási javaslatokat megbeszéltük. Az óvodavezető ezeket elfogadta és a most kézbe kapott mellékletek című anyagban ezek a módosítások már átvezetésre kerültek. A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a határozat elfogadását. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen elnök asszony tájékoztatását. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: Nem a Szervezeti és Működési Szabályzathoz kapcsolódóan, hanem magához a Letenyei Hóvirág Óvoda működésével kapcsolatosan szeretnék kérdezni, vagy véleményt mondani. A napokban hallottam azt, hogy egy kisgyerek az óvodában elkóborolt a felügyelet hiánya miatt. Hogyan történhetett ez? Történt-e utána felelősségre vonás, mert ez így nagyon veszélyes dolog.

Farkas Szilárd: Köszönöm a kérdést. Megadom a válasz lehetőségét az óvodavezető asszonynak.

Friman Jánosné: Én semmi ilyenről nem tudok.

Kuprivec József: A képviselő-testületi ülés után megmondom majd a nevet.

Friman Jánosné: Jó, de én semmi ilyenről nem tudok.

Farkas Szilárd: Ha történt ilyen, akkor természetesen kivizsgáljuk az ügyet. Az lenne a kérésem, hogy képviselő úr óvodavezető asszonnyal ezt az ülést követően legyen szíves megbeszélni.

Friman Jánosné: Megkérdezhetem, hogy konkrétan mikor történt?

Kuprivec József: Körülbelül egy hónapja.

Friman Jánosné: Akkor tudom, hogy miről van szó. Én azt hittem, hogy ez mostani dolog. Nem elkóborolt, hanem az édesanyját nem látta és ő elindult hazafele, de a kapuig jutott és ott érték utol.

Kuprivec József: Az én történetem úgy szól, hogy a kapun kívül találták meg a gyereket, de ha a kapuig is elkóborol, az is nagyon veszélyes.

Friman Jánosné: Az óvoda udvar kapuja, ahol bejönnek az autók, tehát nem a bejárat ajtó.

Kuprivec József: Egy elnézést azért, mert ott az óvodapedagógusoknak és az ott lévő nevelőknek vigyázni kell, hogy egy kisgyerek se kóboroljon el a kapuig. Az is veszélyes, hiszen ott autók vannak.

Friman Jánosné: Ez akkor történt, amikor a szülő érkezett a gyermekért. A házirendünk úgy szól, hogy abban az esetben, amikor a szülő megérkezik és átveszi a gyermeket a felelősség már az övé. Két gyermekről beszélünk, testvérekről és a kisebb gyermekkel az anyuka bement, mert a folyosón volt vele egy kis dolga és ez alatt történt az eset.

Kuprivec József: Akkor viszont nem egyről beszélünk, majd az ülés után megbeszéljük.

Farkas Szilárd: Erről az esetről, amit az intézményvezető asszony mondott, tudomásom volt nekem is. Én akkor megkerestem intézményvezető asszonyt, hogy a szükséges biztonsági intézkedéseket abból a célból tegyék meg, hogy a kaput folyamatosan tartsák zárva. Ha bármi zárószerkezetre van szükség, akkor azt vásárolják meg, hogy a gyermekek ne tudjanak elkóborolni, illetve az óvoda kerítésének az elkorhadt deszkáit a napokban fogják kicserélni biztonsági szempontból. Az elmúlt napok történéseiről nekem nem volt tudomásom erről, de akkor képviselő úr is az egy hónappal ezelőttire gondol. Az lenne a kérésem, ha ülés után lehetőség van ezt részletesen jelezze képviselő úr és akkor óvodavezető asszony ezügyben megteszi a szükséges lépéseket.

Gyergyák Zoltán: Kettő kérdésem van. A most kiosztásra került mellékletben van-e lényeges eltérés az eredeti anyaghoz képest, ha van, akkor esetleg egy-két dolgot megemlíteni. Azt szeretném kérdezni a Letenyei Hóvirág Óvoda nyitvatartási idejéről, hogy mi az a legkorábbi időpont, amikor van már valaki és mi az a legkésőbbi időpont, amíg a gyerekek felügyelettel az óvodában tudnak maradni.

Farkas Szilárd: Képviselő asszonyt kérdezem, hogy változás van-e az eredetihez képest, ami lényegi elemeket érint.

Mikóné Farkas Ildikó: Lényegi változás mindösszesen annyi van bent, hogy az óvodavezető-helyettes munkaköri leírása teljes egészében a melléklet része volt. Az eredetiben visszautalás történt a Szervezeti és Működési Szabályzat törzs szövegében megfogalmazottakra. Aztán olyan szavak kivételre kerültek a munkaköri leírásokból, amelyek olyan feladatot rejtettek, aminek már nincs értelme. Például ilyen, hogy étkezési jegyek beszerzése, bonyolítása, azoknak a kiosztása, tehát apró észrevételek voltak, amelyek lényegében nem változtattak a munkaköri leírásokon.

Farkas Szilárd: Rendben van?

Gyergyák Zoltán: Igen.

Farkas Szilárd: Óvodavezető asszonyé a szó.

Friman Jánosné: Tíz és fél órát vagyunk, az alapító okiratunk ezt tartalmazza. 6.30 órától vagyunk 17.00 óráig. Minden évben felmérésre kerül, hogy ki az a gyermek, aki a legkorábban érkezik, és ahhoz állítjuk be az első óvónőt és a legutolsó gyerekhez. Törvény is előírja, hogy gyereket óvónő fogad és óvónő bocsáthatja el és ez így is van.

Farkas Szilárd: Ha nincs több kérdés, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadjuk el, miszerint a mellékelt tartalommal a Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzatot jóváhagyja. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

107/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés i) pontja alapján a Letenyei Hóvirág Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatát ellenőrizte és a köznevelési intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Friman Jánosné óvodavezető

5./ A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a rendelkezik a helyi esélyegyenlőségi programokról. Az említett törvény 31. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat ötévente öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el, amelyet a 31. § (4) bekezdése értelmében két évente át kell tekinteni és szükség esetén felül kell vizsgálni. Önkormányzatunk Képviselő-testülete a Helyi Esélyegyenlőségi Programot a 63/2013.

(VI.27.) számú határozatával fogadta el, vagyis az előző Képviselő-testület. A Helyi Esélyegyenlőségi Program a 2017-es évi felülvizsgálata során kiegészítésre került a 2014-es és 2015-ös évi TeIR és KSH statisztikai adataival és a 2014., 2015., 2016. évi járási hivatali, valamint az önkormányzati helyi statisztikai adatokkal. A Helyi Esélyegyenlőségi Program kiegészítésre került a „Megvalósítás” című fejezetben az Önkormányzatunk által benyújtandó és benyújtott pályázatok 2017. június 1-jei állapotával. Ha vissza emlékszünk a korábbi időszakban ezt workshop keretén belül a helyi esélyegyenlőségi programokért felelős szakemberrel és a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársával vizsgáltuk felül és illesztettük a benyújtott pályázatainkhoz, illetve kiegészítettük a benyújtott pályázatainkat. Itt különösen a leromlott területek városi rehabilitációjához, tehát a „Szociális városrehabilitációhoz” kapcsolódik szervesen a Helyi Esélyegyenlőségi Program. Az intézkedések megvalósításának határideje meghosszabbításra került 2018. július 1-jéig. A felülvizsgálat megállapításai dőlt betűkkel és „felülvizsgálat 2017” megjegyzéssel kerültek kiegészítésre. A Humán és Ügyrendi Bizottság részletesen tárgyalta a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. Az ülésen én is részt vettem és számos kérdés érkezett a hiányzó diagramm adatokkal kapcsolatosan, vagy éppen elírásokkal kapcsolatosan. Ezeket majd bizottsági elnök asszony el fogja mondani és ennek tükrében kérjük majd javítani a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. Elnök asszonyé a szó.

Mikóné Farkas Ildikó: Köszönöm szépen. A Humán és Ügyrendi Bizottság kialakította véleményét a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata tárgyában. Elhangzott már, hogy jogszabályi kötelezőség, hogy ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé kerüljön tárgyalásra. Az elkészített anyaggal kapcsolatban a következő javaslatai vannak a Humán és Ügyrendi Bizottságnak. A 14. oldalon a vállalkozások felsorolásának kiegészítését kérjük további letenyei vállalkozásokkal, tehát amelyek hiányoznak belőle. A 15. oldalon megítélésünk szerint helytelenül szerepel, hogy sok letenyei lakos jár Lenti városába dolgozni, tehát vagy számadattal alátámasztani a megállapítást, vagy nem tudjuk, hogy mennyi az a sok, ez egy nagyon tág fogalom. A 70. oldalon helytelenül szerepel a nők aránya a Képviselő-testületben, a helyes arány vagy a helyes adat az 14,3 %, vagy 14,29 %. A 103. oldalon a logisztikai desztináció projekt leírását nem tudtuk értelmezni, a megfogalmazást javasoljuk pontosítani. Elhangzott itt, hogy diagrammokban hiányzó adatok vannak. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén megkaptuk erre a választ, hogy azért vannak a hiányzó adatok, mert az arra hivatott szervek honlapján sem jelentek meg ezek az adatok, tehát nem lehetett hiteles adatokat feltölteni még egyelőre, majd a következő felülvizsgálatnál erre sor fog kerülni. A Humán és Ügyrendi Bizottság az ismertetett módosító javaslatainak Helyi Esélyegyenlőségi Programba beépítésével együtt javasolja a Képviselő-testületnek a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadását 4 igen szavazattal. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök asszony részletes tájékoztatását. Szeretném kérni azt - a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is elhangzott -, hogy azok a diagrammok, amelyekről adatokat lehet leolvasni, számos oszlopot tartalmaznak, vagy kördiagrammok, azokat a jövőben jó lenne színes változatban megjeleníteni, hogy könnyebben lehessen a diagrammokról az adatokat leolvasni, illetve összehasonlítani. Kérdés, hozzászólás van-e a képviselők részéről?

Kuprivec József: Végigolvastam ezt a 10 oldalt és több érdekes dolog van benne, mindegyikre nem reagálnék, de egy-két dolgon megakadt a szemem. Végül is egy jól összeszedett anyag, kár az, hogy több helyen 2016-os adatok hiányoznak belőle, mert akkor lenne igazán jó és komplett a kép, de ettől függetlenül sok mindent megtudtam az anyagból és sok mindenre felkaptam a fejem, sok érdekes dologra. Kettőt szeretnék kiemelni, ha jó ez a

táblázat, ez a 33. oldalon van és a szegregációkról van szó, rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezik körülbelül 40 %. Félelmetes ez a szám, ez azt jelenti, hogy a munkaképes korúaknak a 40 %-a nem dolgozik a szegregátumban. Meg van bontva, van, ahol jóval magasabb 47,8 %, ez az egyedutai részben, az átlag 39 %. Hiányolom, tudom, hogy furcsa kérdés és amikor a rendőrségi beszámoló van akkor is feltettem ezt a kérdést, hogy ki van satírozva, nem tudom szabad-e mondani, vagy nem szabad mondani, szóval a szegregációkban élők létszámáról van szó, magyarul a lakosság hány százaléka roma származású. Én megértem azt, hogy nem szabad a számukat pontosan megmondani, hogy miért azt sem értem meg, de ha arról beszélünk, hogy esélyegyenlőség, arról beszélünk, hogy felzárkóztatás, arról beszélünk, hogy támogatás, arról beszélünk, hogy hogyan tudjuk segíteni ezeket az embereket, akkor ez értelmetlen dolog, ha nem tudjuk, hogy hány emberről van szó. Ezt én nagyon furcsa dolognak tartom. Most itt sok okos dolog felmerült velük kapcsolatosan is, sok általánosság is, általában csak általánosságról van szó, de azt, hogy hányan vannak azt senki nem meri, vagy nem akarja megmondani. Ez az én véleményem. Ugyanebben a táblázatban látok illet, hogy rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül, a 15 és 60 éves korosztály. Például az 1. számú szegregációban Józsefhegy, Csallóköz, Béc, Damjanich utca 44 %, a 2. számúban 62,3 %, tehát rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők. Miből élnek meg csak az vetődik fel bennem. Kedvezményes iskolai étkeztetésben részesülők száma az óvodában és az iskolában. 112 fő az óvodai létszám, ebből 89 ingyenes étkeztetésű. Ez elgondolkodtató szám, hogy miért ennyi. Talán felmerülhet az a kérdés is, hogy jogos-e ennyi. Nem tudom. Ugyanez az iskolánál, ahol 292 fő gyerek van, ott 115 fő, ez olyan 42 %, ennyi gyermek kap ingyenes étkeztetést. Remélem, hogy mindenkinek szüksége van rá. Ha viszont így van, hogy mindenkinek szüksége van rá, akkor viszont elszomorodok, hogy ennyire szegény Letenye lakossága. A legutolsó mondat a jövőképünk. Ezt a mondatot nem tudom értelmezni, hogy mit jelent és első helyen van a jövőképünkben. Olyan településen kívánunk élni, ahol a romák hagyományait, kultúrájukat ápolják. Ez az elsőrangú szempont a jövőképünkben? Kérdezem. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm a felvetést. Ha megnézzük a korábbi teljes népszámlálási adatokat és ezt levetítjük Letenyére, akkor egy adat talán elhangozhat, amely nem titok és amelyet talán érintettünk is, hogy azok a polgárok, akik roma származásúnak vallják magukat a teljes összlakossághoz képest 10 % alatt van a számuk. Most ez nyilván egy-egy szegregátumban eltérést mutathat, azonban a szegregált területeknek a definíciója az nem egyenlő teljes mértékben a származással. Nagyon sok mutató összefüggése alapján a Központi Statisztikai Hivatal határozza meg azokat a területeket, amelyek szegregált területek egy-egy településen. Elképzelhető, hogy a jövőben számítások alapján lesz még szegregált terület, jelen pillanatban kettő van a településen, amelyet az anyag is tartalmaz. Erre vonatkozóan pályázat is került benyújtásra, a leromlott területek rehabilitációja tekintetében. Azok a számok, amiket képviselő úr mondott elgondolkodtatók, azt gondolom, hogy ebből sok minden következtetést le lehet venni. Itt azért programok is indításra kerültek, akár a közfoglalkoztatási program, amely csökkentheti a munkanélküliek számát, de az, hogy őket kötelezzük arra, hogy részt vegyenek egy-egy programban, az is csak részben tud megvalósulni, ez összetett folyamat és dolog. Reméljük, hogy ez a szám a jövőben kedvezően fog változni, amikor majd a következőkben felül fogjuk vizsgálni a Helyi Esélyegyenlőségi Programot, akkor ismét látni fogjuk, hogy ezek az adatok, illetve adattáblák, összesítések mennyire tolnak el jó, vagy mennyire tolódnak el rosszabb irányba.

Gyergyák Zoltán: Az anyag végén van összesítés az Önkormányzat által benyújtott, illetve benyújtani kívánt pályázatokkal kapcsolatosan. Talán mondhatom azt, hogy ennyire egyben

nem láttam egy anyagban sem. Mi indokolja azt, hogy ez a Helyi Esélyegyenlőségi Programban bent legyen? Az összesítés nagyon jó, mert így legalább én is látom egyben. Mi indokolja, hogy ebbe az anyagba ez belekerült?

Farkas Szilárd: Részt vettünk ezt megelőzően workshopon, melyet egy esélyegyenlőséggel foglalkozó szakember tartott, illetve ő volt a moderátora ennek a workshopnak. Ő úgy ítélte meg, illetve az általa elkészített, vagy az elkészítés közreműködésében ő számos településen részt vett és az volt a tapasztalata, illetve a kérése, hogy az esélyegyenlőségi programba kerüljenek be ezek a pályázatok. Én elfogadtam, illetve a workshopon résztvevők elfogadták ez irányú kérését és ennek alapján kerültek bele, tehát a többi település vonatkozásában is ez így történt. Ezen pályázatok mindegyike nem kimondottan esélyegyenlőséggel foglalkozik, de számos pályázat érinti az esélyegyenlőséget és ez legyen akár a nők esélyegyenlősége, vagy éppen más területen történő esélyegyenlőségnek a biztosítása. Valahol azok a pályázatok, amelyek úgymond szoft jellegűek és nem feltétlenül kimondottan beruházási jellegűek, azok majdnem mindegyik érinti az esélyegyenlőséget. Kérdés, hozzászólás van-e még?

Kuprivec József: Én nem kaptam még választ a kérdésekre. A jövőképünkben elsősorban szempont és ez a mondat úgy hangzik, hogy olyan településen kívánunk élni, ahol a romák hagyományait, kultúrájukat ápolhatják. Ebből a mondatból az következik, hogy más nem. Nagyon egyszerű, ha egy szót betenni, hogy kultúrájukat továbbra is ápolhatják, és máris rendben van és a második helyre kellene ezt tenni, talán fontosabb a többi, magyarul a mélyszegénységben élők, mert nem csak a romák vannak, akik mélyszegénységben élnek, hanem van azért Letenyén nagyon sok ember. A két mondatot fel kellene véleményem szerint cserélni, mert itt jövőképről van szó és az ápolhatják elé egy szó, hogy továbbra is ápolhatják, mert úgy néz ki, hogy most nem ápolhatják. Ez lenne a javaslatom.

Farkas Szilárd: Jó. Köszönöm. Ez a 90. oldalon található az utolsó bekezdésben a jövőképünk. A sorrend cserével egyet tud érteni a Képviselő-testület?

Mikóné Farkas Ildikó: Szerintem itt annyira mindegy, mert nem sorrendet jelentenek ezek a megállapítások.

Kuprivec József: De sorrendben van.

Mikóné Farkas Ildikó: Nem sorrendben van, egymást követik a dolgok, ez nem fontossági sorrend.

Kuprivec József: Úgy tűnik, hogy a fontos, az elsőrendű, a romák fontossága, másodrendű a mélyszegénység. Én azért mondom, hogy a mélyszegénységbe beletartozik mind a kettő.

Rózsás Imre: Lehet, hogy a második sort már el sem olvassák, csak az első.

Kuprivec József: Akkor úgy tenném fel a kérdést, hogy nekem van egy javaslatom, bocsássuk szavazásra.

Rózsás Imre: Én támogatom mind a kettőt minden további nélkül.

Farkas Szilárd: Módosító javaslatként lehet. A többi javaslat, amit a Humán és Ügyrendi Bizottság megfogalmazott az rendben van?

Kuprivec József: Igen.

Mikóné Farkas Ildikó: Én a kiegészítéssel egyetértek, hogy továbbra is ápolhatják, de én azt nem tartom annyira fontosnak, hogy itt mondatokat cseréljünk meg. Nekem például az első mondat az lenne talán, hogy folyamatosan odafigyelünk az idők problémáira, ha már sorrendet állítunk.

Farkas Szilárd: Képviselő asszonynak módosító javaslata volt az idők problémáira való odafigyelés?

Mikóné Farkas Ildikó: Nem volt módosító javaslat.

Farkas Szilárd: Szavazzunk. Kérem, aki egyetért azzal a módosító javaslattal, hogy a sorrendet megcseréljük, tehát a második mondat kerüljön az első helyre és az első helyen lévő mondat a második helyre.....

Kuprivec József: És továbbra is.

Mikóné Farkas Ildikó: A kiegészítést külön kellene szedni a mondatcserétől.

Kuprivec József: Én a kettőt együtt kérném.

Mikóné Farkas Ildikó: Jó.

Farkas Szilárd: Kérem, aki így egyetért, hogy a „továbbra” szóval kiegészítésre kerüljön, illetve a mondat felcserélésre kerüljön, valamint a Humán és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait is támogatja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

108/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Program előterjesztés szerinti szövege az alábbiak szerint egészüljön ki, illetve módosuljon:

- a 14. oldalon a vállalkozások felsorolásának kiegészítése szükséges további letenyei vállalkozásokkal,
- a 15. oldalon a képviselő-testület megítélése szerint helytelenül szerepel, hogy sok letenyei lakos jár Lenti városába dolgozni, ezért ezt adatokkal alátámasztani vagy törölni szükséges,
- a 70. oldalon helytelenül szerepel a nők aránya a képviselő-testületben (a helyes adat: 14,3 %),
- a 90. oldalon a „Jövőképünk” cím alatt szereplő bekezdés első két mondatát felcserélni szükséges, továbbá az „ahol a romák hagyományait, kultúrájukat ápolhatják” szövegrész helyébe az „ahol a romák hagyományait, kultúrájukat továbbra is ápolhatják” szövegrész kerüljön, valamint
- a 103. oldalon a „Turisztikai desztináció projekt” leírása értelmetlen, a megfogalmazást pontosítani kellene.

Bagladi Géza: Kérdésem lenne, ha már a romák számáról beszélünk. A 14. oldalon van egy információ a Roma Nemzetiségi Önkormányzat szerint a romák száma 700 fő. Ez mikori adat?

Rózsás Imre: Nem 10 % alatti az arányuk, hanem a 20 %-ot közelíti.

Dr. Tokorcsi Katalin: Különbséget kell itt tenni. A 10 % alatti a népszámlálási adat, akik annak vallották magukat. A Központi Statisztikai Hivatal más jellegű összesítést is készít és a roma önkormányzatok is mást.

Farkas Szilárd: Én a népszámlálásra mondtam 10 % alattit, de ez itt a Roma Nemzetiségi Önkormányzat szerinti.

Farkas Szilárd: Van egy harmadik, a valóság.

Bagladi Géza: Ez mikor nyilatkoztak?

Farkas Szilárd: 2013. évben.

Bagladi Géza: Szeretném kérni, hogy legyen ott a jogforrás, hogy 2013. évi adat.

Farkas Szilárd: Ezzel egyetértünk, gondolom külön nem szükséges szavazni, hogy a forrás éve 2013. év. Van-e más észrevétel? Nincs. Kérem, aki a kiegészítésekkel együtt elfogadja a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

109/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. június 27-én elfogadott, azóta többször módosított Helyi Esélyegyenlőségi Programot felülvizsgálta és a módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: 16.45 órakor a Képviselő-testület zárt ülésel folytatja a munkát.

6./ A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2015-2016. évi gazdálkodásának szabályszerűségi és pénzügyi soron kívüli ellenőrzéséről készített belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

7./ Helyi kitüntető címek adományozása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

8./ A Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalt érintő személyi ügy megtárgyalása
Előadó: Dr. Tokorcsi Katalin aljegyző

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

9./ Letenye város köztemetői csatornarendszerre történő rákötésének megtárgyalása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

A napirend tárgyalása ZÁRT ülésen történt, a jegyzőkönyv külön került felvételre.

Farkas Szilárd: Zárt ülés után 20.40 órakor nyílt ülésel folytatjuk a képviselő-testületi ülést. A 6./, 7./, 8./ 9./ napirendi pontokat a Képviselő-testület megtárgyalta és a döntést meghozta.

10./ Egyebek

a./ Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Egy előterjesztés került kiosztásra Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak ellátására kötött helyettesítési szerződés módosítása tárgyában. Átadnám a szót aljegyző asszonynak, hogy röviden szíveskedjen tájékoztatni a Képviselő-testületet.

Dr. Tokorcsi Katalin: Ahogy a Tisztelt Képviselő-testület előtt is ismert a II. számú fogorvosi körzetben a fogorvosi ellátást végző doktor úr működési engedélye visszavonásra került, úgymond praxisát itt Letenye városában feladta, ezért szükséges volt a körzet fogorvosi ellátásának helyettesítéséről való gondoskodás. Az I. számú fogorvosi körzetben a körzetet vivő doktornő vállalta a helyettesítés ellátását, az erre vonatkozó szerződést megkötötte az Önkormányzat a doktornővel, erre vonatkozóan képviselő-testületi döntés is volt. A doktornő jelezte 2017. július 4-én, hogy alapított egy céget, egy kft-t és a helyettesítés feladatát immáron ebbe a kft-be importálva kívánja megoldani. Nyilván ez felveti a helyettesítési szerződés módosításának a kérdését, hiszen eddig a doktornő egyéni vállalkozóként végezte a helyettesítést és az ekként is került a szerződésben rögzítésre. Most a kft lesz, aki szerződő félként fog megjelenni és személyes közreműködőként ellátásra kötelezettként magát a doktornőt, a cég képviselőjét kell megjelölni. Felvettük ezirányban a népegészségüggyel is a kapcsolatot, ők is megerősítették azt, hogy szükséges a változások átvezetése meglévő hatályos szerződésünkön, amelyet majd ők is meg fognak vizsgálni. Egyébként érdemben nem érinti a szerződés más tartalmi elemeit most az új szerződés és ez az új anyag, ami itt a Képviselő-testület előtt van, a cégalapítás indokolja azt, hogy a változásokat azon át kell vezetni. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm aljegyzőnk tájékoztatását.

Gyergyák Zoltán: Természetesen támogatandó a dolog. Két felvetésem lenne. A TB már kötött szerződés a kft-vel? Gondolom ezután a finanszírozás a kft felé fog menni és nem az egyéni vállalkozó felé. Van-e nekünk arra lehetőségünk, hogy mielőtt lejár a doktor praxis értékesítése, előtte meghirdethetjük-e mi hivatalosan a fogorvosi állást? Valamit jó lenne közzétenni, hogy fogorvost keresünk, függetlenül attól, hogy már kerestünk, de ennek valami írásos nyoma legyen. Nem emlékszem már, hogy mit mondott a doktornő, hogy meddig vállalhatja a helyettesítést, mert utána már lecsökken a TB finanszírozás, azt hiszem 60 %-a a jelenleginek és utána nem fogja már gondolom vállalni a helyettesítést, mert csökkentett finanszírozást kap a fogorvosi ellátáshoz.

Farkas Szilárd: Ha jól tudom, akkor jövő év februárban fog következni a csökkentett finanszírozás. A doktornővel beszéltem én erről, ő hajlandó a helyettesítést továbbra is ellátni, amennyiben nem lesz fogorvos. Nyilván a végső dátuma jövő év február, utána már ő sem kívánja a 60 %-os finanszírozási mértékben a helyettesítést ellátni. A doktor úr jelezte azt, hogy vissza kíván térni a rendelőbe, erről a Képviselő-testületnek tudomása van, hiszen elektronikus úton tájékoztattam a Képviselő-testület, viszont ez nem akadályozza annak, hogy a meghirdetés megtörténjen, mert a doktor úr csak három hónap időtartamra jelezte azt, hogy a tótszerdahelyi rendelő felújítása miatt szeretné itt a hozzá tartozó betegeket ellátni. Ezt a szívességet meg kell, hogy tegye az Önkormányzat, mert amikor bajba kerültünk az Egészségház felújítása kapcsán, akkor a Bázakerettye Község Önkormányzata és Tótszerdahely Község Önkormányzata maximálisan helyt állt. Polgármester úr is megkeresett, a jegyző úrral is leültünk ezzel kapcsolatosan. Szeptember 1-jétől december 1-jéig kellene neki a rendelő fizikálisan, a saját berendezéseit, eszközeit hozná. Ez nem akadályozza annak, hogy keressünk fogorvost. Három fogorvos érdeklődés volt, kettő hölgy doktornő, illetve egy fogorvos úr. A két doktornő elállt az érdeklődéstől, nem kívánnak már Letenyére jönni, találtak más lehetőséget. A doktor úrnak a tájékoztató e-mail elküldésre került, mivel ő elektronikus úton érdeklődött. Valószínűleg ő továbbra is fenntartja ezt a lehetőséget, viszont messziről érkezne, valószínűleg a lakást is igénybe venné. Szeretnék vele személyesen is találkozni.

Dr. Tokorcsi Katalin: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy az Önkormányzat kapja a finanszírozást, az már anno le lett egyeztetve a vonatkozó hatóságokkal is. Lényegében az Önkormányzat vált ellátásra kötelezetté az által, hogy a doktor felmondta itt a praxist, illetve a fogorvosi szolgálatnak az ellátását. Csatlakozva polgármester úrhoz, voltak valóban érdeklődők, de azt tiszteletben kell az Önkormányzatnak tartani azt a tulajdonjogot, ami doktor úr praxisjogához fűződik, ezért pályázatot kiírni, vagy nyilvános hirdetés eddig nem volt megoldható. Most még július 31-ig neki van joga a praxist értékesíteni, de amint ő arról tájékoztatja az Önkormányzatot, hogy nem talált vevőre, vagy akire a praxisjogát átruházhatja, akkor célszerű ismét felvenni azzal az érdeklődővel a kapcsolatot, aki elektronikus úton tényleg komolyabban kifejezte érdeklődését, aki valóban az ország másik tájáról érkezne hozzánk.

Farkas Szilárd: Nyilván közben a doktornő ellátná a helyettesítést. Nem maradhat ellátatlanul a körzet. Én megkérdeztem a doktor urat, amikor személyesen találkoztunk, hogy mekkora valószínűségét látja annak, hogy a praxist értékesíteni tudja a visszamaradó időben. Várhatóan nem fogja tudni értékesíteni. Ha nincs további kérdés, akkor szavazzunk. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

121/2017. (VII.6.) számú h a t á r o z a t:

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye II. fogorvosi körzet fogorvosi feladatainak helyettesítés keretében történő ellátására a helyettesítést végző dr. Czvetkó Vanda fogorvos által képviselt CZVEVA-DENT Kft-vel (székhelye: 8800 Nagykanizsa, Kazanlak körút 3. B. lház. 1. em. 5., cégjegyzék száma: Cg. 20-09-075619) helyettesítési szerződést köt.
2. A helyettesítési feladatok ellátására 2017. január 3. napjával dr. Czvetkó Vanda egyéni vállalkozó fogorvossal kötött helyettesítési szerződés a CZVEVA-DENT Kft-vel kötött szerződés hatályba lépésével érvényét veszti.
3. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a CZVEVA-DENT Kft-vel kötendő szerződés aláírására.

Határidő: azonnalFelelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tájékoztatást szeretnék tenni a Tisztelt Képviselők irányába. Meghirdetésre került EPFOR-1.2.9-17. kódszámú pályázat a nők munkaerőpiaci helyzetének javítása, a család és a munka összeegyeztethetőségének előmozdítása helyi megoldásokkal és együttműködésekkel. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat a Letenyei Család és Gyermejkölési Központtal konzorciumban benyújtotta ezt a pályázatot. Képviselő-testületi döntés nem kellett hozzá. A megyében ahány pályázatot várnak azon belül sikerült még benyújtani, a pályázat összege 161.715.224.- Ft.

Rózsás Imre: Mit takar ez a pályázat?

Farkas Szilárd: A nők helyzetét próbálja meg a településen és a térségben javítani, legyen az a foglalkoztatás, legyen az az életminőség, legyen az a munkába járás, legyen az a családban elfoglalt szerepe, legyen az a képzések tekintetében, természetesen bevonva a helyi vállalkozásokat is. Ha a helyi vállalkozások foglalkoztatnak nőket és helyi vállalkozás képzést szeretne indítani a nőknek, akkor ebből a pályázatból ez finanszírozható lenne, tehát a helyi vállalkozóknak is egy támogató nyilatkozatot kellett ehhez becsatolni.

Bagladi Géza: Akkor ez nem munkahelyteremtés, hanem az ahhoz juttató mód lesz.

Farkas Szilárd: Én mást nem kívánok előadni. Hozzászólás van-e a képviselők részéről? Nincs. Megköszönöm a mai képviselő-testületi ülésen való aktivitást és részvételt. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 20.55 órakor bezárom.



Farkas Szilárd
polgármester

K.m.f.




Dr. Tokorcsi Katalin
aljegyző