

J e g y z ő k ö n y v

Készült Letenye Város Képviselő-testületének 2016. február 25-én 16.00 órai kezdettel – a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti tanácskozótermében – tartott rendes nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Farkas Szilárd polgármester, Bagladi Géza, Gyergyák Zoltán és Rózsás Imre képviselők

Igazoltan maradt távol: Somogyi András alpolgármester, Kuprivec József és Mikóné Farkas Ildikó képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Keresztesi Tímea jegyző, Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető, Simonyai Imre műszaki és építésügyi osztályvezető, Mozsolics Klára intézményvezető, Vörösné Joó Zsuzsanna a Letenyei Járási Hivatal vezető-helyettese, Laczó Géza könyvvizsgáló

Farkas Szilárd: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, a Képviselő-testület 4 tagja jelen van. Somogyi András alpolgármester úr később érkezni fog, aki jelen pillanatban Kerkaszentkirályon képviseli az Önkormányzatot a Leader ülésen. Kuprivec József képviselő úr és Mikóné Farkas Ildikó képviselő asszony igazoltan van távol. A képviselők megkapták a napirendi pontokhoz kapcsolódó előterjesztéseket. Módosítással javaslom elfogadni az írásban kiküldött napirend tárgyalását. Szeretném felcserélni a 9./ napirendi pontot és a 2./ napirendi pontot. A 9./ napirendi pont, a „Letenyei Család és Gyermejjóléti Központ alapító okiratának módosítása” lenne a 2./ helyen, illetve mivel alpolgármester úr jelen pillanatban Kerkaszentkirályon van, bár nem tudom, hogy mikor fog visszaérkezni, ezért az 5./ napirendi pontot, a „Javaslat Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására” a 9./ napirendi pont helyébe tenném. Van-e más módosító javaslat a napirendi pontokkal kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki elfogadja a felvetett módosító javaslatokat, kézfelemeléssel jelezzen. 4 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a módosító javaslatokat. Kérem, aki az így módosított napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

Javasolt napirendi pontok:

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
- 2./ Letenyei Család- és Gyermejjóléti Központ alapító okiratának módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 3./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 4./ Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

- 5./ A Környezetvédelmi Alapról szóló 18/2004. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 6./ A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról szóló 2/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 7./ Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ideiglenes begyűjtési ellátására megállapodás megkötése
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 8./ Polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 9./ Javaslat Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására
Előadó: Farkas Szilárd polgármester
- 10./ Egyebek

A Képviselő-testület a módosított napirenddel 4 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett.

- 1./ Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A legutóbbi rendes képviselő-testületi ülésen, amely januárban volt nem tudtam részt venni betegség miatt, ezért 2016. január 2-ig nyúlnék vissza a polgármesteri tájékoztató vonatkozásában. Január 2-án második alkalommal nagy sikerű koncertet adott a Letenyei Alapfokú Művészeti Iskola szervezésében Letenye Város Fúvószenekara. Ezúton köszönöm a fellépőknek, a zenekar tagjainak és a felkészítő tanároknak a színvonalas koncertet, illetve a műsort.

Január 19-én a városháza dísztermében került sor a Letenyéért Közéleti Egyesület és Letenye Város Önkormányzata által meghirdetett karácsonyi kirakatverseny díjazására és értékelésére. Az idei évtől vándordíj is járt az 1. helyezetteknek. A vándordíjat Benkő Lajos letenyei vállalkozó készítette el felajánlásként, a fa talapzatot az ÉKKÖV Kft., a feliratot pedig Szabó Katalin grafikus munkája dicséri. A kirakatverseny 1. helyezette a Tutika Abc, a 2. helyezett a Tom Market lett. Két 3. helyezés került meghatározásra, illetve díj került kiosztásra a Virágkuckónak és a Vasember Szerszám és Barkácsboltnak. Különdíjban részesült a Kazay Endre Gyógyszertár. Gratulálok a résztvevőknek és a helyezetteknek. Bízom abban, hogy az idei évben is sikere lesz a versenynek és nem csak a karácsonyi kirakatokat díjazzuk, ezért úgy gondoltuk a Letenyéért Közéleti Egyesülettel közösen, hogy közös szervezésben kerülne sor a húsvéti kirakatverseny meghirdetésére is a húsvétot megelőző időszakban.

A Letenyéért Szőlő és Gyümölcsstermesztők Egyesülete január 23-án szombaton rendezte meg hagyományos Vince napi pincejárását. A találkozó első állomása a Julián hegyen a Kovács-Gerencsér pincénél volt, ahova több mint 50 fő jött el, tehát szép számmal képviseltették magukat a rendezvényen a polgárok. A program nemzetközi volt, hiszen a hármaskör határnál lévő kisváros jó kapcsolatot ápol a szlovén és horvát boros gazdákkal is. Itt voltak a

szlovéniai Csentéről és horvátországi testvérvárosunkból is, Ludbregből. A balatoni borbarát hölgyek és a letenyei borbarát hölgyek is képviseltették magukat a rendezvényen és jelen voltak a Da Bibere Zalai Borlovagrend letenyei tagjai is.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet és a Lakosságot, hogy a 2016. márciusban kezdődő közfoglalkoztatás keretén belül a közfoglalkoztatottak létszáma 60 fő lesz a korábbi 115 fő helyett. Három programelemre nyújtottunk be pályázatot és pozitív elbírásban részesült mindhárom programelem. Összesen 82.000.740.- Ft támogatást nyertünk, amely fedezi a bér- és járulék, illetve a dologi költségeket is. A három programelem az útőr program, amely 9 hónapig tart, a helyi sajátosságok és a belvív, amely 12 hónapos időtartamban fog futni. A bér- és járulékköltségek összesen, tehát a három programelemre vetítve 63.885.698.- Ft-ot, a dologi költségek 17.115.004.- Ft-ot tesznek ki, az önerő összege pedig 654.014.- Ft. Emellett természetesen a kulturális közfoglalkoztatotti létszámgényünk is benyújtásra került. A tavalyi évben, illetve ez év február 29-ig 3 fő kulturális közfoglalkoztatott dolgozott az Önkormányzatnál, és emellett még 3 fő a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárban, illetve 1 letenyei koordinátor szervezte a kulturális közfoglalkoztatottak munkáját.

Február 20-án került megrendezésre az I. Hagyományörző népi disznóvágás, amelyen Cseresnyés Péter államtitkár úr is részt vett. Nyolc csapattal képviseltették magukat a civil szervezetek. Ezúton köszönöm meg a rendezvény szervezésében, lebonyolításában résztvevők segítségét és egyúttal felkérem őket a jövő évi rendezvény megszervezésére és lebonyolítására is.

Tájékoztatom a Lakosságot és a Letenyei Vállalkozókat, hogy március 4-én pénteken 17.00 órakor kerül megrendezésre a II. Letenyei Vállalkozói Fórum, amelyre a meghívók már kiküldésre kerültek. A fórumon az aktuális pályázati lehetőségekről, finanszírozási és szakképzési kérdésekről is szó esik. A rendezvényen Cseresnyés Péter államtitkár úr is részt fog venni köszöntő beszéddel.

Február 23-án a Kanizsai Dorottya Kórházzal folytattunk tárgyalásokat a járóbeteg szakellátás óraszámával kapcsolatban. A pályázat benyújtásakor vállalt óraszám 100 óra volt a járóbeteg szakellátás tekintetében, azonban az egyes szakrendelések óraszámait a Kanizsai Dorottya Kórház meg kívánja változtatni. A módosított óraszámok megküldése a Kanizsai Dorottya Kórház részéről a tárgyalásokat követően folyamatban van, amelyet a közreműködő szervezet felé meg fogunk küldeni véleményezésre és engedélyeztetésre. Az óraszámok a fizioterápiát és a nőgyógyászati szakrendeléseket is érinteni fogják. Reumatológiai szakrendelés március 1-jétől vehető igénybe a városban. Kértük az orvos igazgatót, hogy az esetleges szakrendelések elmaradása esetén – hiszen érkeztek ez ügyben lakossági észrevételek – az időbeni betegtájékoztatás az előjegyzések tekintetében hatékonyabban történjen. Gondoltunk itt arra, ha a szakrendelésre az orvos nem érkezik, akkor azt ne aznap közölgék az előjegyzett betegekkel, hanem lehetőleg még megelőző napon, illetve gondoskodjanak az előjegyzett betegek átcsoportosításáról is, akár másik időpontra itt helyben, vagy éppen Nagykanizsán. Várunk egy választ a finanszírozással kapcsolatban is a járóbeteg szakellátás tekintetében a Kanizsai Dorottya Kórház jogászától. A tárgyalások kiterjedtek arra is, ha az a finanszírozási forma, amely támogatás lenne a Kanizsai Dorottya Kórház irányában és ezt ők befogadják, akkor ennek függvényében akár egy radiológus orvost is tudnának biztosítani Letenyének. Itt van a több mint 10.000.000.- Ft értékű ultrahangos készülékünk, amely jelen pillanatban nincs használva és a radiológus orvos tudná használni ezt a készüléket, itt helyben tudná ultrahangozni a betegeket.

A mai napon került sor a Kommunizmus Áldozatainak Emléknapjára a Művelődési Házban és egyben megnyílt az „Egyházüldözők és egyházi üldözés a Kádár-korszakban” kiállítás is. A rendezvényt Cseresnyés Péter államtitkár úr nyitotta meg, majd megemlékező beszédet mondott Földváryné Kiss Réka a Nemzeti Emlékezet Bizottság elnöke. A polgármesteri beszámolómban mást nem kívánok előadni és kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a polgármesteri tájékoztatómat szíveskedjen tudomásul venni. Kérdés, kiegészítés van-e a képviselők részéről?

Rózsás Imre: Úgy látszik, minden rendszernek megvannak a maga áldozatai. Tragikus esemény történt ma az Andrássy Gyula Általános Iskolában. 62. életévében tragikus hirtelenséggel, feladata teljesítése közben elhunyt Csordás Istvánné született Tóth Éva kolléganőnk. Többet most nem mondanék.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Tudomásom volt nekem is a mai tragédiáról, illetve engedje meg a Képviselő-testület, hogy bejelentsek egy másik sajnálatos hírt is. Boda László a Zala Megyei Idősügyi Tanács elnöke is elhunyt, aki nagyon sokat segített az Önkormányzatunknak az Idősügyi Tanács létrehozásában. Kérem, hogy 1 perces néma felállással csendben emlékezzünk meg az elhunytakról.

A Képviselő-testület 1 perces néma felállással megemlékezett az elhunytakról.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen. Amennyiben nem kívánják a képviselők kiegészíteni a polgármesteri tájékoztatót, akkor folytatnám egy feljegyzéssel. Bizonyára mindannyian emlékszünk Varga Zsolt esetére, aki beteg volt és gyűjtöttünk, illetve támogatást adtunk a részére. Édesanyja megkért, hogy a Zala Megyei Vöröskereszt által megküldött feljegyzést ismertessem a Képviselő-testület számára. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató, Varga Zsolt Letenye, Kossuth L. u. 34. szám alatti lakos és édesanyja Tóthné Gécsek Ágnes Letenye, Kossuth L. u. 34. szám alatti lakos gyógykezelése, gyógyszer-támogatása, illetve a kezelések alatt felmerült közvetlen életviteli költségek támogatása ügyében kötött megállapodás lezárásra került. A nyitott bankszámla, a Varga Zsolt jellegű számla zárása a csatolt táblázat alapján megtörtént. A táblázat alapján 2014. november 13-ig 1.765.890.- Ft gyűlt össze. Az első számú elszámolás alapján 2014. szeptember 17-én a kifizetés 464.060.- Ft volt, amely repülőjegy, vízum, életviteli élelmezés napi szinten. 2014. szeptember 23-án a kifizetés, betegszállítás, tankolás 15.615.- Ft volt. A második elszámolás alapján a kifizetés 2014. november 24-én előlegként 1.286.215.- Ft, amelynek elszámolása a következőkben került részletezésre: vízumdíj 156.800.- Ft, repülőjegy 1.042.200.- Ft, tartózkodási engedély 72.500.- Ft, szállásdíj 14.715.- Ft. A fenti kimutatás alapján a befolyt támogatás és a felhasználás megegyezik, így bizonyított, hogy a támogatás teljes összege kifizetésre, felhasználásra került. A megállapodásban rögzített feltételeknek megfelelő felhasználások, számlák kerültek csak elszámolásra. A megállapodás alapján a feleknél az elszámolás alapbizonylatai megtalálhatók. Összefoglalva az elszámolás valós volt és valóban arra került a pénz elköltésre, amelyet az előbb a feljegyzésben ismertettem.

A lejárt idejű határozatokról is szeretnék ismertetést adni. A 199/2015. számú határozat az ÉKKÖV Kft. kölcsön ügye. Az ÉKKÖV Kft. a 4.000.000.- Ft összegű tagi kölcsönt határidőben visszafizette. A 3/2016. és a 4/2016. számú határozat együttműködési megállapodások nemzetiségi önkormányzatokkal. A Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal és a Roma Nemzetiségi Önkormányzattal a felülvizsgált együttműködési megállapodások megkötésre kerültek. A 9/2016. lakáspályázat kiírása. A Letenye, Béke u. 10/B. I. emelet 3.

számú lakásra vonatkozóan a pályázati kiírás közzétételre került a város honlapján, az Önkormányzat hirdetőtábláján és a kábeltelevízióban. Itt említeném meg, hogy a lakáspályázattal az Egyebek napirendi pontban fogunk még foglalkozni. A 10/2016. számú határozat lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása. Az ÉKKÖV Kft-t és a bérletet értesítettük a Képviselő-testület döntéséről, a lakásbérleti szerződés módosítása folyamatban van. A polgármesteri tájékoztatóm végére érkeztem. Kérem, aki egyetért a polgármesteri tájékoztatóban elhangzottakkal, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag a polgármesteri tájékoztatóban elhangzottakat elfogadta.

2./ Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Körünkben köszöntöm Mozsolics Klára intézményvezetőt. A kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII.29.) NGM rendelet módosításáról szóló 44/2015. (XII.30.) NGM rendelet több helyen változtatta meg a kormányzati funkciók rendjét. A változások érintik a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát is, melyet módosítani szükséges a jogszabályi előírásoknak megfelelően. A Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratában a „104042 Család és gyermekjóléti szolgáltatások”, valamint a „104043 Család és gyermekjóléti központ” kormányzati funkciókat kell feltüntetni a „104042 Gyermekjóléti szolgáltatások” és a 2015. december 31. napjával megszűnt „107054 Családsegítés” kormányzati funkció helyett. A Rendelet 12. §-a szerint a költségvetési szervek alapító okiratának és a költségvetési szervnek nem minősülő törzskönyvi jogi személyek létesítő okiratának a kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII.29.) NGM rendelet módosításáról szóló 44/2015. (XII.30.) NGM rendelettel megállapított rendelkezéseire tekintettel szükséges módosítását 2016. március 1-jéig kell végrehajtani. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 111. § (26) bekezdése szerint a költségvetési szerv alapító okiratának módosításánál az alapító okiratot a kincstár által közzétett formanyomtatványnak megfelelően kell módosítani. Az intézmény alapító okiratot módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés melléklete tartalmazza. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság is. Elnök asszony távollétében megkért, hogy ismertessem a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását. A Letenyei- Család és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítását a kormányzati funkciók változása tette szükségessé, tulajdonképpen technikai jellegű módosításokról van szó. A Humán és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek mind a módosító alapító okiratot, mind az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot 5 igen szavazattal hozott javaslat alapján. Kérdés, hozzászólás van-e a napirendhez?

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ezt a napirendet nem tárgyalta, viszont a 2016. évi költségvetés tárgyalásánál felvetődött, hogy ahol a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ található a Szabadság tér 7. szám alatt, annak az épületnek a helyzete nincs teljesen lerendezve. Javasolnám a Képviselő-testületnek, hozzunk egy határozatot arról, hogy ezt sürgősen tegyük rendbe. Ez hosszú időbe fog telni és sokba is fog kerülni az Önkormányzatnak, de véleményem szerint, most hogy ott egy új intézményt alapítottunk jó

lenne helyretenni ezt. Nem tudom, mit kellene annak a határozatnak tartalmaznia, hogy fennmaradás, vagy társasház alapítás és ennek a határidejét június 30. napjában kellene meghatározni, de elképzelhető, hogy ez addig nem tudna megtörténni. Az alapítás dátuma nem 2015. december 31. napja volt? Amikor a Tislér úr itt volt az nem erre vonatkozott?

Farkas Szilárd: Az az intézményvezető áthelyezésére vonatkozott. 2016. január 1-je az alapítás időpontja.

Gyergyák Zoltán: Nem tudtam jelen lenni azon a képviselő-testületi ülésen.

Farkas Szilárd: Valóban a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy rendezni kell a volt Kistérségi Iroda épületének a viszonyait. Támogatom, hogy rendezni kell mielőbb, hiszen ha pályázni akarunk, akkor szükséges ez irányban lépni, viszont én határozatot nem hoznék erről. Ha a határozatban megjelölünk egy dátumot és az tőlünk kívülálló okok miatt nem megy, akkor ez a határozat nem kerül időben végrehajtásra. Várom a véleményeket ezzel kapcsolatban. Az ügyön dolgozunk, jegyző asszony elkezdte már, ahogy a Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott ez.

Bagladi Géza: Támogatom a Gyergyák úr felvetését. Tegnapelőtt beszéltem a Földhivatallal és tudom, hogy volt kapcsolatfelvétel a jogi rendezést illetően. Osztályvezető úrnak is az volt a véleménye, hogy végül is a társasház alapító okirat módosításával rendbe lehet tenni. Én nem követtem nyomom az eseményeket, de előttem van a dolog. Ez két helyrajzi számot érint valószínűleg, az egyik társasház, a másik nem. Az épületek egybe vannak építve. Nem tudom, hogy a bővítmény feltüntetése megtörtént-e.

Simonyai Imre: Nem.

Bagladi Géza: Azt is tudom, hogy készültek akkor vázrajzok. Nem tudom, hogy milyen vázrajzok, telekalakítási biztosan.

Simonyai Imre: Telekalakítási vázrajz készült.

Bagladi Géza: Ez eljutott-e valamilyen szakaszba?

Simonyai Imre: Záradékolásra került, de nem került benyújtásra.

Dr. Keresztesi Tímea: Van telekalakítási engedélye.

Simonyai Imre: A Földhivatalba nem került benyújtásra, közben megépült.

Dr. Keresztesi Tímea: Az alapító okirat módosítás nem jött létre és ezért nem tudták benyújtani, mert anélkül nem lehet.

Bagladi Géza: Valószínű lejárt az a záradék, az a vázrajz nem biztos, hogy alkalmas. Épületfeltüntetési vázrajz sem készült utána már?

Dr. Keresztesi Tímea: Az nem.

Simonyai Imre: Az épület építési engedéllyel rendelkezik.

Bagladi Géza: A Gazdasági Bizottság ülésén is felajánlottam, ha vázrajz készítésre kerül sor, én azt vállalom. Ez nem kerül pénzbe, talán ez egy kis lendületet ad a dolognak. Okirat módosítás kell és az sem mellékes, hogy a társasházban tulajdonjoggal bírónak kell a beleegyezése. Nem tudom, hogy milyen tulajdoni hányadot képvisel az Önkormányzat az ingatlanon belül és hányan vannak a magánszemélyek. Lehet erről valamit tudni?

Dr. Keresztesi Tímea: Három lakás van.

Bagladi Géza: Az Önkormányzaté a földszint?

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. A földterület van még társasházi tulajdonban.

Bagladi Géza: Biztosan volt rá próbálkozás korábban is. Annyit hallottam róla, hogy nem jött össze a dolog, hogy meddig jutott és volt-e utána kapcsolatfelvétel, azt nem tudom.

Dr. Keresztesi Tímea: Utána nem volt, újra kell indítani.

Bagladi Géza: Jó. Én a régi vázrajzot megnézném. Változtak a jogszabályok, de ha újra záradékolható a Földhivatal meg fogja tenni, ha az átvezetés emellett lehetséges. Nem tudom, hogy telekalakítási engedély szempontjából, abból a nézetből egyáltalán van-e realitása, mivel épületet kell megosztani és annak megvannak a sajátos szabályai, de erről a Simonyai úr többet tud.

Simonyai Imre: A képviselő-testületi ülésen részletesen most belemenni nem látom célszerűnek. Azt látnám célszerűnek, ha a képviselő úr személyesen eljönne az irodába és ott a jegyző asszonnyal közösen feltárnánk az ügy részleteit.

Bagladi Géza: Rendben van, egyetértek. Én támogatom az ötletet, nem ez az egy rendezetlen dolog van, ha sosem állunk neki, sosem lesz vége. A költségeit illetően, azért annyira nem tartok tőle, hogy akkora költségei lesznek, nyilvánvalóan lesz. Én a vázrajzot felvállaltam, ha jegyző asszony esetleg az okirati részét bevállalja, akkor mindjárt előrébb vagyunk. Ha valami okból nem, akkor nyilván ügyvédet kell megbízni vele. Kérdés, hogy ki fizeti a számlát?

Dr. Keresztesi Tímea: Kinek az érdekében áll?

Bagladi Géza: Itt a nagy kérdés, hogy kinek áll az érdekében. Én lezárnám ezt a dolgot, véleményem szerint neki kell állni.

Farkas Szilárd: Köszönöm képviselő úr segítségét és akkor szeretném is kérni a segítségét, hogy minél előbb el tudjuk indítani ezt a rendbetételt. Gyergyák úr javaslata továbbra is fennáll?

Gyergyák Zoltán: Lenne egy áthidaló javaslatom. Ha lehet, hozzunk egy határozatot 2016. június 30-i határidővel. Ha addig nem valósul meg, akkor kapjunk egy tájékoztatót. Biztosan kellene döntések és akkor biztos, hogy elindul a dolog. Előbb-utóbb úgy is kell képviselő-testületi döntés az ügyhöz. Ha nem sikerül, akkor tájékoztatót kapunk és meg tudjuk hosszabbítani a határidőt, csak kezdjük már el. Ez nem mostani dolog, ez már 2008-as ügy.

Dr. Keresztesi Tímea: Ügyrendileg szeretnék egy-két dolgot mondani, hogy ez a téma nem erről szól. Én az ad hoc hozunk határozatokat, azért nem szeretem, mert ezt pontosan meg kell fogalmazni. Én azt meg tudom ígérni, hogy a következő képviselő-testületi ülésre határozati javaslatot erről készítünk. Ettől függetlenül a folyamat elindult. A Képviselő-testületet nem lehet belőle kihagyni, mert az alapító okirat módosítást jóvá kell hagyni, mivel a társasházban Letenye Város Önkormányzatának van tulajdonjoga és a polgármester úrnak ilyen jellegű szerződés aláírására nincs felhatalmazása a jelenlegi rendelkezések alapján. Ez a napirend most a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának a módosításáról szól. Én a következő képviselő-testületi ülésre hozok ide egy határozati javaslatot. Nem fogom leírni elejétől végéig az ügyet, mert ez több oldalt kitesz, bőven elég volt az elnököknek kiküldött anyaghoz összeszedni az információkat ezzel kapcsolatban. A folyamat elindult. Az anyagilag nagyon nagy segítség, hogy képviselő úr a vázrajz elkészítését felvállalta. Az egy másik történet, azt is elmondtam, hogy építéshatóságilag nem biztos, hogy rendezhető a dolog. A Járási Építéshatósággal felvettük a kapcsolatot, mert az ő hatáskörükbe tartozik és egyelőre még nem tudtak nekünk konkrét választ adni arra, hogy ők a fennmaradási engedélyt meg fogják-e tudni adni az épületre vagy sem, mert ők sem találkoztak még ilyen helyzettel. Több hatósági ügy szükséges ahhoz, hogy eljussunk egyáltalán az első alapító okirat módosításig.

Farkas Szilárd: Gyergyák képviselő úr elfogadja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre bekerül a határozati javaslat?

Gyergyák Zoltán: Nem fogadom el, mert az egy dolog, hogy ügyrendi kérdés! Jelen van most az intézményvezető, a költségvetés tárgyalásakor nem lesz már itt. A Gazdasági Bizottság ülésén a költségvetés tárgyalásakor jött elő, és most arra hivatkozunk, hogy ügyrendi kérdés, nem ügyrendi kérdés, nem tudom elfogadni ezt a választ.

Farkas Szilárd: A képviselő úr legyen szíves megfogalmazni a határozat szövegét, mert én nem tudom!

Gyergyák Zoltán: Szakmailag én sem tudom teljesen megfogalmazni. Végül is el tudom azt fogadni, hogy a következő testületi ülésre bekerüljön.

Farkas Szilárd: Egy kidolgozott anyag lesz és külön napirendi pont keretében fogjuk tárgyalni. A TOP pályázatokkal kapcsolatosan hamarosan lesz képviselő-testületi ülés, akkor ott egy önálló napirendi pontként sor kerülne rá, ha így elfogadja a képviselő úr.

Gyergyák Zoltán: Rendben van, így elfogadom.

Farkas Szilárd: Jó, akkor most nem szavazunk erről. A jegyzőkönyvben ez bent fog lenni és akkor a következő képviselő-testületi ülésen tárgyaljuk. A napirendi ponthoz észrevétel, javaslat van-e? Módosító javaslat nem érkezett, az eredeti határozati javaslat van érvényben, ami így szól: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratot módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával történő hatályba lépéssel elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítással összefüggő további intézkedések megtételére. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ alapító okiratot módosító okiratát és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával történő hatályba lépéssel elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az alapító okirat módosítással összefüggő további intézkedések megtételére.

Határidő: módosító okirat aláírására azonnal
okiratok Magyar Államkincstárba történő benyújtására az aláírást követő 8 napon belül

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

3./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításra szorul az itt elhangzó okok miatt. Az SZMSZ 1. § (3) bekezdése tartalmazza az önkormányzat telephelyeit. A telephelyek között szerepel a Védőnői Szolgálat címe is, amely tavaly októberben a védőnők Egészségházba való átköltöztetésével megváltozott. Az új cím Letenye, Kárpáti utca 3. a Védőnői Szolgálat működési engedélyében átvezetésre került, az SZMSZ-ben és a törzskönyvi nyilvántartásban azonban még nem. A Rendelet 1. mellékletének 2. pontja tartalmazza az önkormányzat alaptevékenységét leíró kormányzati funkciók felsorolását. A kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 68/2013. (XII.29.) NGM rendelet 2016. január 1-jei hatállyal módosult. Több kormányzati funkció megszűnt, másoknak a neve változott, vagy egy kormányzati funkciót több váltott fel. 2016. március 1-jéig gondoskodni kell a létesítő okiratok 2016. január 1-jétől érvényes kormányzati funkcióknak megfelelő aktualizálásáról. A leírtak miatt is szükséges az SZMSZ módosítása az rendelet-tervezetben foglaltak szerint. A harmadik ok pedig, a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ 2016. január 1-jével jött létre és az új intézmény számlaszáma az SZMSZ mellékletében feltüntetésre kerül. Az anyagot tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság is. Szintén technikai jellegű módosításokról van szó, amely az SZMSZ három területét érinti. A Humán és Ügyrendi Bizottság összefoglalta, hogy át kell vezetni a Védőnői Szolgálat címének megváltozását a telephelyek között, az Önkormányzat alaptevékenységét leíró kormányzati funkciókat kell aktualizálni, illetve a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ számlaszámát kell feltüntetni. A Humán és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés szerint javasolja a SZMSZ módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását a Képviselő-testületnek 6 igen szavazattal. Kérdés,

észrevétel van-e a napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki elfogadja a rendelet módosítást, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

2/2016. (II.26.) számú r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2013. (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

4./ Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság elég részletesen tárgyalta az anyagot, illetve számos kérdés felvetődött. Én nem kívánom az előterjesztést felolvasni, hanem átadnám a szót a Gazdasági Bizottság elnökének, hogy az ott elhangzott fontosabb információkat, illetve javaslatokat tegye meg a Képviselő-testület irányába.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A törvények előírják, hogy a költségvetést mikor kell módosítani, milyen időpontokhoz kapcsolódóan. Ennek a Pénzügyi Osztály eleget tett, elkészítette az anyagot. A Gazdasági Bizottság ülésén valóban részletesen tárgyaltuk a 2015. évi költségvetés módosítását. Több kérdés is felvetődött, azokra a kielégítő válaszokat megkaptuk. A tényleges felhasználások alapján kerültek a költségvetésbe a tételek, az elvégzett módosítások beépítésre. A Gazdasági Bizottság az ülésén elhangzottak alapján egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a 2015. évi költségvetési rendelet módosításának elfogadását.

Farkas Szilárd: Köszönöm elnök úrnak a kiegészítését. Módosító javaslat nem érkezett az anyaghoz. A bevételi és kiadási összegek nem változtak, úgy került módosításra mind a bevételi, mind a kiadási oldalról a 2015. évi költségvetés. A bevételi összeg 1.518.280.000.- Ft, a kiadási összeg szintén ugyanennyi. Az anyagban kimutatásra került a polgármester nettó 2.000.000.- Ft-ot el nem érő kötelezettségvállalásairól a tájékoztatás, illetve egy kimutatást láthatnak a képviselők, amelyet a Gazdasági Bizottság szintén részletesen megtárgyalt. Kérdés, észrevétel van-e a 2015. évi költségvetés módosításával kapcsolatban?

Bagladi Géza: A saját hatáskörben engedélyezett kötelezettségvállalásoknál megnevezett cégeknél egy-két esetben pontatlanság van a megnevezésben. Az első félévben Fa-Park Kft., ilyen nem létezik, Fa-Park 3000 Kht. a neve. A második félévben már jól van írva. Ez valószínűleg elírás lehet. Mi volt a szakmai cégbázisos hirdetés? Lehet, hogy szó esett róla.

Farkas Szilárd: A szakmai cégbázisos hirdetés azt jelenti, hogy folyamatosan bombázzák az Önkormányzatot különböző adatbázisokban történő megjelenés vonatkozásában. Mivel a korábbi időszakban egy ilyen megállapodás került megkötésre és a megállapodásban van egy olyan passzus, hogy amennyiben nem jelezzük a megállapodás lejártát megelőző 30 vagy 60

nappal a lemondást, akkor meghosszabbodik automatikusan. Sajnos ebbe belefutottunk, de jegyző asszony hathatós közbenjárására ezek már nem fognak megjelenni a következő költségvetésben. Elég rafináltak ezek a cégek, idetelefonálnak többször és küldik a számlát, vagy futárral érkeznek a csomagok, és ha átvételre kerül, akkor kifizetésre is kerül, aztán ugyanígy küldik a lemondó nyilatkozatokat. Elég körülményesek, de igyekszünk szűrni ezeket a cégeket, most már kevesebb cég regisztrátor jelent meg ebben a kimutatásban, a korábbi időszakban jóval több volt.

Bagladi Géza: Köszönöm. A honlapunk elkészült, és van gazdája is talán, mert 381.000.-Ft lett kifizetve. Nem tudom ez minden évben esedékes? Milyen szerződés van?

Dr. Keresztesi Tímea: Ez az egész éves díj.

Farkas Szilárd: A karbantartások. Ez azt jelenti, ha a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal részéről mondjuk telephely nyilvántartások megváltoznak, események, képviselő-testületi meghívó, közérdekű adatoknak a közzététele, tehát ezeket a díjakat tartalmazza. Ez a díj tartalmazza a rendszergazdai tevékenységeket az Egészségházban is, a megállapodás úgy került megkötésre. A honlaphoz kapcsolódóan, mivel a képviselők lappal rendelkeznek, már készül a képviselői információs rendszer, amely azt fogja jelenteni, hogy elektronikusan kerülnek majd a képviselő-testületi anyagok feltöltésre. Minden képviselő külön felhasználói név és jelszó hozzáférést fog kapni a városi honlapon egy ügyfélkapusszerű belépésre tekintettel. Pdf formátumban kerülnek majd feltöltésre az anyagok és itt akár a képviselő-testületi ülésen is le lehet tölteni az anyagokat a vezeték nélküli internet hozzáférés segítségével. Egy ilyen második ütemű fejlesztése is fog a honlapnak megvalósulni.

Bagladi Géza: Ez egy hosszabbtávú dolog, vagy minden évben szembesülnünk kell ezzel a költséggel?

Farkas Szilárd: A rendszergazdai, illetve a karbantartási költséggel igen.

Bagladi Géza: Ki frissíti?

Farkas Szilárd: A vállalkozóval egy megállapodás aláírásra került. A vállalkozó részére a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatal és Letenye Város Önkormányzata részéről a jegyző asszony és én vagyunk jogosultak szűrt információkat, áttekintett dokumentumokat megküldeni. Ő ezeket a dokumentumokat átkonvertálja, és úgy kerül feltöltésre, természetesen a titoktartási kötelezettség terhe mellett.

Bagladi Géza: Ez az a dinamikus, ami nem annyira dinamikus, mint amit az ember a névtől vár.

Farkas Szilárd: Maga a rendszer dinamikus portálrendszer felépítésű. Ez egy alap, lecsupaszított oldal, tehát azok a funkciók megvásárlásra kerültek, amivel tudjuk bővíteni. Nagyon sokrétű ez az úgynevezett belső motor és a hozzá kapcsolható funkciók, ennél jóval többet tud a program. A lassulás azért van, mert van egy szakmai része, hogy a tárhelyeket üríteni kell, illetve a felgyülemlett adataimat időnként üríteni kell, ami automatikusan, illetve manuálisan is megtörténik, és ezért fordulhat elő az, hogy a két tár a kartonokból lassabban tölt be és azt követően ismét gyors a rendszer.

Bagladi Géza: Lehet, hogy szó esett a parkoló kialakításáról. Ez az iskolai parkoló volt?

Farkas Szilárd: Igen, ez az iskolai parkoló kialakítása. Gyorsan kellett cselekednünk, hiszen az ÁNTSZ nem adott volna engedélyt az átköltözött járóbeteg, illetve alapellátás vonatkozásában.

Bagladi Géza: A kátyúzás az év végi kátyúzás volt?

Farkas Szilárd: A kátyúzás a november hónapban történő kátyúzás volt. Ezzel olyan problémánk van, hogy az időjárás részben közbeszólt. A Szent Imre herceg utcában, amint az időjárás lehetővé teszi, garanciában ezek a munkák javításra kerülnek.

Bagladi Géza: Köszönöm.

Farkas Szilárd: Ha nincs több képviselői észrevétel, akkor szavaznánk. Kérem, aki az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítását elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

3/2016. (II.26.) számú r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 3/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II.18.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

5./ A Környezetvédelmi Alapról szóló 18/2004. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés készítője a jegyző asszony. Átadnám a szót jegyző asszonynak, utána pedig a Gazdasági Bizottság elnökének.

Dr. Keresztesi Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! A későbbi napirendi pontok között tárgyalásra kerül a 2016. évi költségvetési rendelet. A költségvetési rendelet bevételi és ez által a kiadási oldalának része az úgynevezett Környezetvédelmi Alap. Erre vonatkozóan a Képviselő-testület 2004-ben alkotta meg a Környezetvédelmi Alap felhasználásáról szóló rendeletét. A rendeletnek a jogszabályi háttérét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény adja, ami kimondja azt, hogy a települési önkormányzat környezetvédelmi alap bevételeit mik képezik. Tekintettel arra, hogy az utóbbi 2 évben nagyobb arányú, úgynevezett környezetvédelmi bírság illetve meg Önkormányzatunkat, ezen az Alapon jelenleg 23.000.000.- Ft-ot sikerült realizálni. Azt szeretném rögzíteni, hogy ebből a 23.000.000.- Ft-ból 11.000.000.- Ft tagi kölcsönként az ÉKKÖV Kft. részére átutalásra került, a cégnek idén december 31-ig kell ezt visszafizetni. A megalkotott 18/2004. rendelet 3. § (3) bekezdése felsorolja azokat a célokat, amelyekre a Környezetvédelmi Alap bevételeit felhasználni lehet. Mi úgy gondoltuk, hogy ezt a bekezdést ki kellene egészíteni olyan jellegű, az utóbbi időben igényként felmerült lehetőségekkel, amelyekre reálisan ezt az alapot igénybe tudjuk venni. Ilyen volt az önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése,

illetve ilyen jellegű pályázatok tervezése, önerejének biztosítása, az Önkormányzat zöld területeinek helyreállítása, fejlesztése, a hulladékgazdálkodással, a településtisztasággal összefüggő beruházások. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy a javasolt hulladékgazdálkodást még egészítsük ki a víz- és szennyvízelvezetéssel, és szennyvízkezeléssel, hogy az ezzel kapcsolatos beruházásokra is fel lehessen használni. Én ezt előterjesztőként mindenképpen befogadom és támogatni tudom. Azt javaslom, hogy a Gazdasági Bizottság módosító javaslataival, illetve az előterjesztett módosítási javaslattal a Környezetvédelmi Alapról szóló rendelet kiegészítésre kerüljön.

Farkas Szilárd: Köszönöm.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén is megkaptuk a részletes tájékoztatást. Az ülésen vetődött fel, hogy a j) pontot egészítsük ki, hogy hulladékgazdálkodás, településtisztaság, víz- és szennyvízelvezetéssel, kezeléssel összefüggő beruházásokra is fel lehessen használni. Ezt a módosítást a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta, illetve ezzel kiegészítve a rendelet elfogadását is javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Szilárd: Köszönöm. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta a Környezetvédelmi Alap felhasználásáról szóló rendelet módosítást. A Humán és Ügyrendi Bizottság a Gazdasági Bizottsághoz hasonlóan úgy javasolja elfogadni a rendelet módosítást, hogy a j) pont szövege a következő legyen: hulladékgazdálkodás, településtisztaság, víz- és szennyvízelvezetéssel, valamint kezeléssel összefüggő beruházásokra. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület részére elfogadásra a rendeletet. Kérdés, észrevétel van-e a rendelet módosításhoz? Nincs. Kérem, aki a kiegészítéssel együtt a rendelet módosítást elfogadja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

4/2016. (II.26.) számú r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletét a Környezetvédelmi Alapról szóló 18/2004. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

6./ A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról szóló 2/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 58/B. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a 2000 fő feletti lakosságszámú települési önkormányzat vagy társulás, illetve a fővárosi önkormányzat helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre, különösen a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának, végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére. A törvényi előírások szerint a szociálpolitikai kerekasztal tagjai a helyi önkormányzat területén szociális intézményeket működtető fenntartók képviselői, továbbá a helyi rendeletben meghatározott szervezetek képviselői. Letenye lakosságszáma a 2000 főt

meghaladja, ezért önkormányzatunk létrehozta már korábban a szociálpolitikai kerekasztalt, a kerekasztal tagjai és működésének alapvető szabályai a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról szóló 2/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletben kerültek meghatározásra. A hatályos Rendelet 34. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a szociálpolitikai kerekasztal tagjai a következők: Letenye Város Polgármestere, a Muramenti Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat fenntartójának képviselője, a Kolping Otthon Letenye fenntartójának képviselője és a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének képviselője. A szociálpolitikai kerekasztal Rendeletben felsorolt tagjait aktualizálni kell a következő okok miatt: a Muramenti Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat és fenntartója is megszűnt 2015. december 31. napján, így képviselőjük sincs már, a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Letenye város közigazgatási területén nem tart fenn szociális intézményt, ezért helyettük indokolt olyan szervezet képviselőjét bevonni a szociálpolitikai kerekasztal munkájába, amelyiknek nagyobb rálátása van a letenyei lakosok szociális helyzetére, a szociális témájú pályázatok beadása érdekében az Önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepcióját felül kell vizsgálni, amely anyagot a szociálpolitikai kerekasztal elé kell terjeszteni véleményezés céljából. A Rendelet 34. § (2) bekezdésének módosítására tett javaslatot az előterjesztés tartalmazza. A szociálpolitikai kerekasztal tagja maradna a továbbiakban is a város polgármestere és a Kolping Otthon Letenye fenntartójának képviselője, új tagként kerülne nevesítésre a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, az újonnan létrejött intézményünk vezetője, valamint a korábban létrehozott Letenye Város Idősügyi Tanácsa által delegált személy. Kérdés, észrevétel van-e a rendelettel kapcsolatban?

Gyergyák Zoltán: Tudhatjuk, hogy a c), d) pontban lévőknél ki a delegált? Azért kérdezem, mert a Kolping Otthon Letenye fenntartó bent van az Idősügyi Tanácsban és nehogy az legyen, hogy az Idősügyi Tanácsból ketten is legyenek.

Farkas Szilárd: Valóban az Idősügyi Tanácsban bent van a Kolping Otthon Letenye fenntartójának a képviselője, aki maga az intézmény vezetője. Ha mi ezt a rendelet módosítást elfogadjuk, azt követően fognak majd dönteni a delegált személyéről. A Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az anyagot és azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés szerint fogadja el a tárgybani önkormányzati rendelet módosítását. Ezt 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testület irányába a Humán és Ügyrendi Bizottság elfogadásra. Van-e további észrevétel, javaslat? Nincs. Kérem, aki a rendelet módosítását elfogadja az itt elhangzottak alapján, a rendelet módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

5/2016. (II.26.) számú r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2016. (II.26.) önkormányzati rendeletét a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról, szolgáltatásokról szóló 2/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról a melléklet szerint megalkotja.

7./ Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ideiglenes begyűjtési ellátására megállapodás megkötése

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Ismert a Tisztelt Képviselő-testület előtt, hogy Képviselő-testületünk 2014. december 31-ig nem alkotott a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése közszolgáltatás ellátására rendeletet, így 2015. január 15-én törvényességi felügyeleti eljárás keretében a mulasztásos törvénysértés megszüntetését kezdeményezte a Zala Megyei Kormányhivatal Képviselő-testületüknél. Ezt tárgyalta a Képviselő-testület a 2015. február 26-án tartott ülésén. Önkormányzatunk a törvényességi felhívás megküldése előtt is tett intézkedéseket a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére alkalmas közszolgáltató kiválasztására, de az sikertelen volt. 2014. őszén kijelölésre került a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz átvételére köteles szennyvíztisztító telep, majd a kijelölő határozat jogerőre emelkedését követően, 2014. december 9-én négy olyan szervezet részére küldtünk ajánlattételi felhívást, amelyek a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére jogosultak és a szállítási távolságra tekintettel megalapozottan várható volt részükről az ajánlattétel. A megkeresett szervezetek a következők voltak: Polainé Marek Valéria vállalkozó Nagykanizsa, Lenti Hulladékkezelő Kft., Szepetnek Község Önkormányzata, Észak-zalai Víz- és Csatornamű Zrt. Zalaegerszeg. Az ajánlattételi felhívásban megállapított határidő ajánlattételek hiányában eredménytelenül telt el. Szepetnek Község Önkormányzata jelezte, hogy ilyen irányú tevékenységét megszüntette, a Lenti Hulladékkezelő Kft. pedig kapacitáshiányra hivatkozott válaszában. A Zalavíz Zrt. arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy társaságuk az ellátási területükön kívül eső, továbbá a befogadó műtárgytól, zalaegerszegi szennyvíztelep 50 km feletti távolságra fekvő települések esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének elvégzését nem tudja teljesíteni. Polainé Marek Valéria vállalkozó nem reagált a felhívásra. Ezt követően önkormányzatunk 2015. év során több alkalommal, 2015. március 26-án és 2015. szeptember 24-én próbálkozott ajánlattételi felhívás közzétételével országos napilapokban eredménytelenül. 2015. december 8-án hatályba lépett az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény 3/F. §-a, amely szerint ha a települési önkormányzat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtési közszolgáltatás ellátását nem biztosítja, a települési önkormányzatnak erről a tényről az állami szervet, jelen esetben a katasztrófavédelmi igazgatóság vízügyi hatóságát tájékoztatnia kell. Önkormányzatunk a törvényben előírt tájékoztatási kötelezettségének eleget tett, így a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36800/520-12/2016.ált. számú határozatával Letenye településen a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ideiglenes ellátására közérdekű szolgáltatónak a Lenti Hulladékkezelő Kft-t jelölte ki. A kijelölő határozatot az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza. Jelenleg ott tartunk, hogy a Korm. rendeletben előírt megállapodás megkötése érdekében felvettük a kapcsolatot a Lenti Hulladékkezelő Kft-vel. A kijelölt szolgáltatótól kapott szerződés tervezetét átírtuk az ideiglenes begyűjtési ellátásra vonatkozóan, amely módosított szerződés tartalmának egyeztetése a Lenti Hulladékkezelő Kft-vel folyamatban van. Ezt a 2. melléklet tartalmazza. Az anyagot részletesen tárgyalta a Gazdasági Bizottság. Átadnám a szót elnök úrnak. A Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött az is, hogy hány ingatlant érint ez pontosan, tehát számszerűsítve is el tudja mondani a lakosság részére.

Gyergyák Zoltán: A Gazdasági Bizottság ülésén kértem a településen található azon ingatlanok számát, ahova jelenleg a szennyvíz nincs bekötve. Jelenleg 135 ingatlan nincs a közműves szennyvízhálózatba bekötve. Ezek egy része azonban nem lakóingatlan, vagy lakatlanul áll, közút vagy vezetékes víz sincs bekötve, így közszolgáltatási szerződés

megkötésére és a talajterhelési díj megfizetésére nem kötelezettek. A talajterhelési díjat azoknak kell megfizetni, ahova nincs bekötve a szennyvíz. Ebből a 135 ingatlanból mindössze 30 felel meg a folyékony hulladékszállítási közszolgáltatási követelményeknek, így ezektől az ingatlan tulajdonosoktól lehet kérni ezt a díjat. A talajterhelési díj 3.600.- Ft/m³, ezt viszont nem mindenki fizeti be, illetve anyagi lehetőségeik nem is teszik lehetővé, hogy fizessék. A felhívásnak a megállapodás megkötésével eleget fogunk tenni. A Gazdasági Bizottság ülésén a megállapodás megkötésével kapcsolatban is hangzott el kérdés, ott erre a választ megkaptuk, hogy konkrétan mit jelentenek az egyes részek. A Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását, hogy a megállapodás a Lenti Hulladékkezelő Kft-vel kerüljön megkötésre. Köszönöm.

Farkas Szilárd: Köszönöm a tájékoztatást. Kérdés, kiegészítés van-e a megállapodás megkötésével kapcsolatban. Nincs. Kérem, aki az alábbi határozati javaslatot elfogadja, miszerint Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerinti, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó ideiglenes begyűjtési ellátás biztosításáról szóló megállapodás Lenti Hulladékkezelő Kft-vel történő megkötését jóváhagyja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

13/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerinti, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó ideiglenes begyűjtési ellátás biztosításáról szóló megállapodás Lenti Hulladékkezelő Kft-vel történő megkötését jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közérdekű szolgáltatóval egyeztetett megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

8./ Polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Személyemnek kell ezt előterjeszteni, ezért bátorkodom ezt megtenni. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény ide tartozó fejezete tartalmazza a polgármester, alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezéseket, amelyeket én nem kívánok ismertetni, hiszen az előterjesztésben ez beidézésre került. A Kttv. 225/J. § (1) bekezdése értelmében a Képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, fegyelmi és kártérítési felelősségének megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át. Erre tekintettel szükséges fenti tárgykörben a Képviselő-testületnek döntenie. A 2015. évről áthozott szabadságokkal együtt a 2016. évre vonatkozóan megillető szabadság 53 nap, amelynek ütemezését, a szabadság

kivételét az előterjesztés melléklete tartalmazza. Kérem, hogy a Képviselő-testület szíveskedjen jóváhagyni a 2016. évi szabadság ütemezésemet. Kérdés, észrevétel van-e?

Bagladi Géza: A törvény azt mondja, hogy az áthozott szabadságot március 31-ig kell kiadni. Az ütemezésből nem ez derül ki.

Rózsás Imre: A márciust túllépi valamennyivel.

Farkas Szilárd: Január 13-tól 18-ig és utána április. Március 31-ig nem tudom kivenni a szabadságot, maximum akkor átütemezésre kerül.

Bagladi Géza: Az ütemezésnek a jogszabály szerint papíron úgy kell lenni véleményem szerint.

Farkas Szilárd: Akkor átütemezésre kerül március 31-ig. Az 10 nap, akkor az áprilisra és májusra írt szabadság március 16-tól 18-ig, március 21-től 25-ig, és március 28-tól 29-ig lenne, ez 10 munkanapot érint. Ha a januárit is beleszámoljuk, akkor az 14 munkanapot érint. Köszönöm képviselő úrnak a felvetését, ez valóban így van. Más észrevétel van-e? Nincs. Kérem, hogy az így korrigált szabadság ütemtervet a Képviselő-testület szíveskedjen elfogadni.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2016. évi korrigált szabadság ütemezését jóváhagyja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős: Dr. Keresztesi Tímea jegyző

SZÜNET

Farkas Szilárd: A szünet után folytatjuk a képviselő-testületi ülést. Megérkezett Somogyi András alpolgármester úr, a továbbiakban a Képviselő-testület 5 tagja van jelen.

9./ Javaslat Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A rendelet és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm körünkben Laczó Géza könyvvizsgáló urat, aki a költségvetéssel kapcsolatosan az észrevételeit, véleményét, illetve szakmai véleményét megteszi a Képviselő-testület irányába. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.

(XII.31.) Korm. rendelet alapján az önkormányzat, a közös önkormányzati hivatal és az önkormányzat által irányított költségvetési szervek gazdálkodását éves költségvetés alapján folytatják. Az Áht. 24.§ (3) bekezdése alapján a jegyző által elkészített költségvetési rendeletervezetet a polgármester február 15-ig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatályba lépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek, amely meg is történt. A rendelet-tervezetet 2016. február 15-ig kell a Képviselő-testület elé betérjeszteni. Az intézményvezetőkkel egyeztetve készült a költségvetési rendelet tervezet, a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács is megtárgyalta a rendelet tervezetet és a könyvvizsgáló is részleteiben áttekintette. A főbb számokat és a részleteket nem kívánom ismertetni, azt majd a Gazdasági Bizottság elnöke fogja ismertetni, hiszen a bizottsági ülésen tárgyalásra került. Pár gondolatot elmondanék az közalkalmazotti érdekegyeztető fórumon elhangzottakról, illetve tájékoztatnám a Képviselő-testületet. Az Andrassy Gyula Általános Iskola, a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár, valamint a Letenyei Hóvirág Óvoda képviselői is részt vettek a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács tagjaiként a fórumon. A Letenyei Hóvirág Óvoda képviselője részéről a következők vetődtek fel. Az óvodai dolgozók és óvónők munkaruhájával, köpeny, egészségügyi cipővel kapcsolatos kérdésekre válaszoltunk, illetve pénzügyi osztályvezető asszony elmondta, hogy miként lehetséges ez irányú kérésüket teljesíteni. Az intézményben nem óvodapedagógus munkakörben foglalkoztatottak differenciált bérezésének kérdése a munkában eltöltött évek alapján és beosztás alapján kérdéseket tárgyaltuk. Az egyedutai óvodában kérték, hogy az internet elérhetőséget próbáljuk meg biztosítani, hiszen ha zajlik az óvodapedagógusok minősítése, akkor szükséges internet elérés. Az udvari játékok felújítása, cseréje is szóba jött, amelyre a válasz azt volt, hogy a kiírt TOP pályázatok keretén belül tudjuk majd megvalósítani. Az óvodai vizesblokk felújítása is kérdésként merült fel az óvoda részéről, illetve hogy közmunkás kisegítőkre az intézmény továbbra is igényt tart. Erre a kérdésre még vissza fogunk térni, hiszen az Andrassy Gyula Általános Iskolában lévő két karbantartó véleményem szerint el tudja látni a Letenyei Hóvirág Óvodában lévő kisegítői feladatokat és a karbantartási feladatokat is. Az Andrassy Gyula Általános Iskolában foglalkoztatott, az Önkormányzat alkalmazásában lévő közalkalmazottak képviselője részéről szintén a konyhai dolgozók és takarítók munka és védőruházata kérdésköre került megtárgyalásra. Az iskolai konyha vizesblokkjának korszerűsítéséről és felújításáról is érkeztek kérdések, illetve a bérkérdések is felmerültek a Letenyei Hóvirág Óvodához hasonlóan a differenciális lehetőségének megvizsgálása tekintetében. A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár képviselője részéről a Művelődési Ház felújításának kérdése, hogy az Önkormányzat a kiírt vidékfejlesztési pályázatoknál számol-e az intézménnyel. A könyvtár tetőszerkezetének a felújítása is elhangzott, erre a költségvetésben továbbra rendelkezésre áll a tavalyi évben meghatározott összeg. A tetőszerkezeten kívül még jelezték az intézmény dolgozói, hogy nem csak felülről, hanem alulról is ázik az intézmény, vizesedik az épület, ezt is meg kellene vizsgálnunk. Itt hangzott el az érdekegyeztető fórumon, hogy a tetőszerkezetre betervezett összegből a könyvtár alulról történő elázásának a megszüntetése is akár finanszírozhatóvá válna. Ezt is meg kell vizsgálni, de előjött még a fa tartópilléreknek a kérdése is. Megpróbáltunk kielégítő választ adni. Már évek óta, mondhatjuk, hogy hasonló felvetések vannak. Amit tud az intézmény, a költségvetési keretein belül meg kell, hogy valósítsanak, az véleményem szerint a könyvtár tetőszerkezete, illetve az elázásnak a kérdése. Az iskolai konyha vizesblokkjának korszerűsítése, felújítása is fontos kérdés. Amely kéréseket pályázati úton tudunk megvalósítani, azokat javasolom, hogy a pályázatoknál maradvá komplex egészében próbáljuk meg, ne tűzoltó jelleggel. Az érdekegyeztető fórumon körülbelül ezek a vélemények, észrevételek, javaslatok hangzottak el. Atadnám a Gazdasági Bizottság elnökének a szót,

hogy részletekben mondja el a 2016. évi költségvetési rendeletet, illetve annak tartalmát ismertesse.

Gyergyák Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A Gazdasági Bizottság ülését megelőzően egyeztető megbeszélésre került sor a Pénzügyi Osztály vezetőjével, amelyen a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke és jómagam vettem részt. Végigbeszéltük részletesen a részünkre kiküldött anyagot, voltak kérdéseink, voltak észrevételeink az elkészített 2016. évi költségvetési rendelettel és a mellékletekkel kapcsolatban. A válaszokat megkaptuk, ezek alapján kezdtük el a 2016. évi költségvetési rendeletünknek a tárgyalását a Gazdasági Bizottság ülésén. Nagy vonalakban mondanám el az ott történteket. Részletes tájékoztatásra került sor a személyi kiadások tekintetében, a városunkban az intézmények által szervezett, illetve tervezett rendezvényekhez tervezett kiadásokkal kapcsolatosan. Felvetődött az ÉKKÖV Kft-nek adott tagi kölcsön visszafizetése, illetve ehhez kapcsolódóan - a korábbi napirendben már tárgyaltuk - a Környezetvédelmi Alap felhasználásának a problémája is. Külön foglalkoztunk elég részletesen az egyesületek támogatásának a lehetőségeivel, illetve a támogatásoknak a formáival, hogy milyen formában kaphatnák ezeket a támogatásokat az egyesületek. Tájékoztatást kaptunk arról, hogy az Andrassy Gyula Általános Iskola működése milyen keretek, milyen szabályok, illetve megállapodás alapján bonyolódik az Önkormányzatunk területén. A Művészeti Iskolával kapcsolatosan előjött kérdéseket is részletesen átbeszéltük. Az egészségügyi ellátás is szóba került, erről már a polgármesteri tájékoztatóban is kaptunk részletes tájékoztatást. A megbeszélésen kértük, hogy a költségvetési rendelet szöveges részébe kerüljenek be, és be is kerültek az anyagba azok a tervezett beruházásaink, amelyeket szeretnénk megvalósítani az elkövetkező időszakban, amelyhez támogatásokat szeretne majd az Önkormányzat elnyerni a benyújtott pályázatok alapján. A 2016. évi költségvetés formáiban annyiban változott, hogy eddig ezer forintban kellett az Önkormányzatnak a költségvetési rendeletét elfogadni, ez 2016. évtől forintban kerül meghatározásra. A költségvetésünk tervezett főösszege 802.490.995.- Ft. Összehasonlításképpen a 2015. évi költségvetésünkkel, ott a főösszeg 1.518.280.000.- Ft volt, ez 700.000.000.- Ft-os csökkenést jelent. Ez legnagyobb részt a felhalmozási feladatainkhoz kapcsolódik, amely a tavalyi költségvetésben tervezésre és megvalósításra került, például a vis maior, az árvíz okozta károkhoz kapcsolódik. Továbbra is ugyanúgy biztosítjuk a költségvetésben az intézményeink működését. A tervezés során a kiindulási alap a 2015. évi adatok voltak, ez alapján került a költségvetési tervezet betérjesztésre. Több kérdés is elhangzott az anyaggal kapcsolatosan. Erről röviden szólnék pár mondatot. Az út-híd kerettel kapcsolatosan felvetődött, hogy a költségvetésünkben szereplő összeg már feladatokkal terhelt. Javaslatként hangozott el, hogy legalább az az összeg pluszban még kerüljön rá az előirányzatra, ami a normatívában található. 3.779.550.- Ft normatív támogatást biztosít az Állam az Önkormányzat részére út-híd jellegű feladatok karbantartási munkáira. Ez a Gazdasági Bizottság ülésén támogatásra is talált. A Gazdasági Bizottság egy módosító javaslatot is betérjeszt a Képviselő-testület elé jóváhagyásra. A költségvetésünkben a felhalmozási kiadásainkon lévő feladatok előirányzatait csökkentjük, ez összességében 3.110.000.- Ft-ot jelentene és ez az összeg az út-híd karbantartás dologi kiadásokra kerüljön betervezésre. Ha a felhalmozási táblához odaérek, akkor majd mondom, hogy melyek ezek a módosítási javaslatok. Tájékoztató jelleggel, figyelemfelhívásként hangozott el, hogy az úgynevezett kulturális feladatainkra milyen alacsony összegű támogatást biztosít az Állam. Lakosságszám alapján - ez már hosszú évek óta így van - 1.140.- Ft/fő támogatást kap Önkormányzatunk a közművelődési feladatokra. Ezzel szemben - nem számolva a könyvtár tetőfelújítására tervezett 10.000.000.- Ft-ot - 50.000.000.- Ft nagyságrendű az a kiadás, amivel a közművelődési feladatok finanszírozása történik. Ez természetesen tartalmazza a személyi és a dologi kiadásokat is a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár tekintetében.

Észrevételként került a költségvetésnél tárgyalásra a létszámnak és az üres álláshelyeknek a kérdése. Ez egy intézménynél jelentkezik, erre is megkaptuk a választ, ez az álláshely hamarosan betöltésre kerül. A létszámmal kapcsolatosan még annyit jegyeznek meg, hogy az új intézményünk, a Letenyei Család- és Gyermekjóléti Központ 6 fővel fog működni és a hatodik fő felvételére március 1-jével kerül sor az intézménybe és akkor eleget teszünk a törvényi előírásnak. Kötelezően nekünk 6 főt kell foglalkoztatni ennél az intézménynél. Szintén részletesen megvitatásra került az egyesületek támogatására a költségvetésünkben tervezett előirányzat. Ez összességében 6.000.000.- Ft-tal került betervezésre, hasonlóan az előző évhez. Viszont nevesítve volt ebből a Letenye SE, a Kézilabda SE és egyéb egyesületek támogatása. A Gazdasági Bizottság olyan javaslattal él a Képviselő-testület felé, hogy ez a nevesítés kerüljön ki a költségvetési rendelet tervezetből és az egyesületek támogatása címén 6.000.000.- Ft maradjon bent a költségvetésben. Ezt a költségvetési rendeletünk 7. § (3) bekezdése, illetve 14. melléklete tartalmazza. Ezt a Gazdasági Bizottság egyhangúlag a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Rátérnénk a felhalmozási feladatainkra. Jelenleg a költségvetési tervezetben a tervezett pályázatainkat, illetve ahhoz kapcsolódó beruházásainkat nem tervezhetjük, de így is tervezésre kerültek azért felhalmozási feladatok. Ezek közül már a korábban említett út-híd karbantartási feladatokra javasoljuk a Képviselő-testületnek az Egészségház eszközbeszerzésére tervezett 5.000.000.- Ft előirányzatot 2.000.000.- Ft-tal csökkenteni, így ide 3.000.000.- Ft kerülne betervezésre, ha a Képviselő-testület egyetért vele. Az egyedutai Művelődési Ház ablakcseréje, bútorozása, gépek beszerzésére a 4.000.000.- Ft-os előirányzat 500.000.- Ft-tal kerülne csökkentésre, így 3.500.000.- Ft maradna ott előirányzatként. A Templom épület megvilágítására tervezett 610.000.- Ft-ot pedig teljes egészében javasoljuk kivenni a költségvetésből. Ezekkel az összegekkel, összesen 3.110.000.- Ft-tal az út-híd karbantartási feladatok megemelésre kerülnének. A korábban tárgyalt Környezetvédelmi Alaphoz kapcsolódóan javasoltuk a költségvetés tervezésénél, hogy a költségvetésünkbe betervezett - ami ráhúzható ezekre - környezetvédelmi feladatok egy része abból kerüljön finanszírozásra. Ez nevesítésre került a költségvetésünkben, zöldterület kezelés, karbantartás, parkosítás, fásítás feladatokra szeretnénk költeni a Környezetvédelmi Alapban rendelkezésre álló összegből, illetve még egy tervezett kiadásunk van, egy multifunkcionális utcaseprő gép beszerzése, ami szintén a felhalmozási kiadásaink között jelenik meg. A költségvetésünk bevételi és kiadási főösszege 802.490.995.- Ft-ot tenne ki. A működési költségvetési kiadásaink 724.666.659.- Ft-ot számszerűsítenek a költségvetésünkben. A működési kiadásokon belül, nem mondok teljesen forintos számokat, a személyi juttatások 309.000.000.- Ft, a járulék 74.000.000.- Ft, dologi kiadások 308.000.000.- Ft, szociális ellátások 23.000.000.- Ft, egyéb működési célú kiadások 10.000.000.- Ft, felhalmozási kiadások 67.680.000.- Ft. Tartalékot a költségvetésben sajnos nem tervezhet az Önkormányzatunk, viszont a pályázatainkhoz, beruházásainkhoz kapcsolódóan 40.000.000.- Ft hitelvéttel terveztünk. Az ehhez kapcsolódó 15. mellékletben szintén kértünk egy módosítást, hogy a hitelező pénzügyintézet, aki jelenleg beírásra került az előterjesztésbe, az kerüljön kivételre és javasoltuk, hogy más pénzügyintézettől is kérjen majd Önkormányzatunk ajánlatot és az ajánlatok függvényében döntsünk majd a hitelfelvételről. Az Önkormányzatnak lehetősége van arra is, hogy ne csak a számlavezető pénzügyintézettől, hanem más pénzügyintézettől vegyen igénybe hitelt, ha kedvezőbb konstrukcióban, kedvezőbb feltételekkel tudja ezt biztosítani. További részletekbe nem mennék bele. A két számszaki módosítást szeretném javasolni a Képviselő-testületnek elfogadásra. Van a rendeletünkhöz kapcsolódóan egy határozat elfogadási kötelezettségünk is, ezt nem ismertetném, az Önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2016. évi költségvetési évet követő három évre várható összegének a megállapításáról van szó. Ezt a Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra. Szeretném megköszönni azok munkáját, akik részt vettek a költségvetés tervezésében, a

pénzügyi osztályvezető, a polgármester úr, a jegyző asszony munkáját, illetve kérném tovább tolmácsolni a dolgozóknak is, hogy köszönjük a munkájukat.

Farkas Szilárd: Köszönöm a részletes tájékoztatást. Valóban többkörös egyeztetésre került sor a költségvetés elkészítése vonatkozásában, amely nem volt kis feladat a Pénzügyi Osztály dolgozóinak sem, és a magam részéről sem, hiszen folyamatosan változtak a számok. Én még hozzátenném, hogy a 22. mellékletbe került egy mellékszámítás a beszámítás összegére vonatkozóan. A tavalyi évben 28.000.000.- Ft körüli volt a beszámítás összege. Ez tulajdonképpen olyan összeg, amit elvonnak az Önkormányzattól, vagy éppen nem kapja, ez az összeg jelen pillanatban 34.911.918.- Ft. Továbbra is tartanunk kell a költségvetés vonatkozásában az intézmények részéről a takarékos gazdálkodást, hiszen fontos az, hogy a lehető legtakarékosabban gazdálkodjunk. A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott módosító javaslatokat én befogadom, azokról külön nem kívánok szavazást tartani, hiszen a Gazdasági Bizottság ülésén részt vettem és hallottam az ott elhangzott információkat. Egy olyan feladatom is van, mielőtt továbbadom a Tisztelt Képviselőknek a szót, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását is tolmácsoljam, hiszen a Humán és Ügyrendi Bizottság is részletesen tárgyalta a 2016. évi költségvetési rendelet tervezetét. A Humán és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatot is megfogalmazott a 2016. évi költségvetéshez 3 igen és 2 nem szavazat ellenében. Az a javaslat fogalmazódott meg, hogy a közalkalmazottak évi három alkalommal kapjanak bruttó 6.785.- Ft/fő étkezési utalványt a javaslatban szereplő évi két alkalommal szemben. A 4. § (5) bekezdéséről van szó, ahol bruttó 6.785.- Ft/fő/félév szerepel, tehát évi két alkalommal. A Humán és Ügyrendi Bizottságnak van egy olyan módosító javaslata, hogy a két alkalom helyett három alkalommal lehessen ezt megtenni. Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy ez belefér-e a költségvetésbe?

Pusztai Klára: Igen.

Farkas Szilárd: Jó, akkor a három alkalom belefér. Összességében a Humán és Ügyrendi Bizottság az általa elfogadott módosító javaslattal együtt megalkotásra javasolja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendeletet. Elnök asszony a lelkemre kötötte, hogy az elhangzott véleményeket is tolmácsoljam a Képviselő-testület irányába. A kulturális feladatokat az Állam alig támogatja, jelentős önkormányzati forrás kell a közművelődési intézmény működtetéséhez. Itt egy ÁMK létrehozása a kérdése, annak a lehetőségének a megvizsgálása. Elnök úr is említette a finanszírozási oldalát. A kulturális rendezvények esetében inkább rövidebb, de nagyobb tömegeket vonzó rendezvények kellenek, gondolom itt a Mura Menti Napokra gondolhatott a Humán és Ügyrendi Bizottság. Nem kell egyhetes Mura Menti Napok, rövid és tömör legyen velős programokkal. A helyi lakáscélú támogatásról szóló rendelet felülvizsgálata a márciusi ülésre kerüljön előkészítésre, mert egyértelműbbé kell tenni a szabályozást, akár támogatási forma megszüntetésével is. Még egy vélemény elhangzott, hogy az intézményvezetők figyelmét fel kell hívni a takarékos gazdálkodás fontosságára. A megállapított előirányzatok felett az intézményvezető rendelkezik, de nem biztos, hogy a teljes előirányzatot felkall használni, tehát itt is a takarékos gazdálkodásnak a kérdésköre fontos. A Humán és Ügyrendi Bizottság a módosításokkal együtt támogatja a rendelet megalkotását. Átadnám most Laczó Géza könyvvizsgáló úrnak a szót a 2016. évi költségvetési rendelet megalkotására vonatkozóan és utána a képviselőké a szó.

Laczó Géza: Tisztelt Képviselő-testület! Néhány gondolatot szeretnék a 2016. évi költségvetéssel kapcsolatosan elmondani. A legszembetűnőbb a költségvetéssel kapcsolatosan, hogy nagyon alacsony összegű, az utóbbi évek legalacsonyabb összegű

költségvetése került előterjesztésre. A két évvel ezelőtti előterjesztett költségvetésnek még a felét sem éri el összességében, ez egy kicsit elgondolkodtató. Ez azért is van, mert a felhalmozási kiadások csökkentek. Gyakorlatilag a Kormányzat az önkormányzatokat nem olyan szinten támogatja, mint ahogy véleményem szerint indokolt lenne, vagy elvárható lenne. Nem minden önkormányzat van olyan támogatásban részesítve, ahogy el kellene várnunk. Az önkormányzati támogatások folyamatos csökkenése figyelhető meg Letenye Város Önkormányzatánál is. Ugyanakkor a szabad pénzek, a szabad források, amelyek képződnek az Önkormányzatnál azok évek óta azonos összegben képződnek, ezek közül a legjelentősebb az iparűzési adó. A Gazdasági Bizottság ülésén részt vettem és ott élénk vita folyt a jelenlévők között a különböző elfogadásra javasolt összegekről. Sok probléma van, de a rendelkezésre álló pénzeszközök nagyon kötöttek, gyakorlatilag új források nem állnak rendelkezésre. Amit elmondtam az az előbb elhangzott előterjesztésben is ismertetésre került, hogy bizonyos költségvetési tételeket módosítani kell. Ez azt jelenti, hogy a szabad források nem elegendőek a feladatok megvalósításához. Más önkormányzatok már a korábbi években meglépték azt, hogy új adókat vezettek be, Letenye Város Önkormányzatánál nem volt erre példa az elmúlt években, de elképzelhető, hogy előbb-utóbb valamilyen formában forrást kell biztosítani. Miből lehet forrást biztosítani? Adó bevezetéséből, ingatlan értékesítéséből, tehát a vagyont felélem valamilyen formában, vagy más egyéb módon keresek valamilyen bevételt. A Képviselő-testület elé terjesztett költségvetési javaslattal egyetértek, precíz, jól kidolgozott javaslatról van szó véleményem szerint és javaslom az elfogadását. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: Köszönöm szépen a támogatását a könyvvizsgáló úrnak. Megnyitnám a vitát a költségvetéssel kapcsolatban.

Bagladi Géza: Lenne egy-két kérdésem, észrevételem. A Termálfürdő és Kemping 2016. évi indításához szükséges pénz hol áll rendelkezésre a költségvetésben és milyen összeggel?

Farkas Szilárd: A 14. mellékletben 2.000.000.- Ft-tal.

Bagladi Géza: A tervezés során felmerült-e az, hogy milyen állapotban van a Termálfürdő és Kemping, hogy ott mennyi pénzt kell majd beruházni ahhoz, hogy egyáltalán beinduljon? Azt tudjuk, hogy a Honvédség használta az ingatlant. Azt is tudjuk, hogy szerződés alapján használta, azt nem tudjuk, hogy hol áll a károkozással kapcsolatos elszámolás. Lassan itt lesz a szezon, bizonyos dolgokat már most el kellene végezni, el kellene kezdeni a munkát. Kétirányú a kérdés. Egyrészt figyelembe vettük-e a jelenlegi üzemeltetőnek az észrevételeit a tervezéskor, illetve a Honvédséggel hol áll az ügy?

Dr. Keresztesi Tímea: Nem tudtuk még figyelembe venni az ÉKKÖV Kft-nek a felmérését, most a héten egyeztettem – nem ebben a témában, más témában is – az ügyvezető úrral és most kezdték el ők is felmérni azokat a helyreállítási munkákat, amelyeket nem a Honvédséggel kapcsolatban kell megtennünk. A Honvédséggel valóban van szerződésünk és a szerződésben rögzítésre került, hogy nekik kell helyreállítani az okozott károkat, amennyiben ők ezt nem teszik meg, akkor az ő költségükön mi ezt el fogjuk végeztetni. Ha jól emlékszem a múlt héten voltak itt legutoljára, akkor is jegyzőkönyvben mindez rögzítésre került a másik két épülettel kapcsolatban is. Azt az ígéretet kaptuk, hogy vissza fognak számunkra jelezni. Mivel nem történt meg a héten, a holnapi napra mindenképpen terveztem azt, hogy felvonnánk a kapcsolatot azzal, aki az ingatlanokat átvette tőlünk, ha nem akkor a szerződésre hivatkozással írásban tájékoztatjuk őket arról, hogy a munkákat meg fogjuk kezdeni. Értelemszerűen az ÉKKÖV Kft-vel gondoltuk a helyreállítást megtenni, egyrészt ő az üzemeltető, másrészt neki az ehhez szükséges eszközei, kapacitása megvan. A 2.000.000.-

Ft az csak az a 2.000.000.- Ft, amit a szokásos induláshoz szoktunk adni. Valószínűleg ezt majd felül kell vizsgálni időközben. Március-április környékén szokott egy bejárás lenni és addigra már pontos képet látunk. Én azt szeretném, ha addigra a Honvédségnek a dolgai már rendbetételre kerülnének, mert azok a feltételei annak, hogy a többit is meg tudjuk tenni, az utak, a térkövezés helyretétele, ezek fontos dolgok.

Bagladi Géza: Ha az ÉKKÖV Kft. végzi a helyreállítást, akkor a költségeit az ÉKKÖV Kft. viseli egészen addig, amíg a Honvédség ezt ki nem fizeti?

Dr. Keresztesi Tímea: Ez egy következő megállapodásnak a kérdése. Azt sem tartom kizártnak, hogy a Honvédség elfogadja azt a megoldást, hogy ők közvetlenül megbízzák az ÉKKÖV Kft-t, ha nincs olyan vállalkozójuk, aki ezt megtegye.

Bagladi Géza: Az ÉKKÖV Kft. nem feltétlenül van olyan helyzetben. Nem tudjuk, hogy milyen helyzetben van, de majd ki fog derülni. Azt sem szeretném eltitkolni, hogy én jártam az ÉKKÖV Kft-nél ma is és tegnapelőtt is, és tényleg készül egy munkaanyag a Termálfürdő és Kemping állapotáról. El is hoztam azt a munkaanyagot. Látszik az, az én véleményem alapján is és az ügyvezető úr szerint is, hogy a 2.000.000.- Ft roppant kevés lesz. Itt olyan elvégzendő feladatok lesznek, ami nem a színvonal emelése, hanem a meglévő állapotnak a helyreállítása, ami részben a katonaság, részben pedig az elmúlt évek elmaradt karbantartási feladataiból adódik. Ha a 2.000.000.- Ft nem lenne elég, akkor a költségét ki és honnan fogja biztosítani? Lényeges dolog a költségvetés elfogadása szempontjából, hogy lesz-e rá pénz. Az gondolom evidens, hogy a Termálfürdő és Kemping az idén is el fog indulni, el kell, hogy induljon.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezt majd az érintettek megmondják, hogy miből lesz átcsoportosítva.

Somogyi András: Én is azt gondolom, hogy igen.

Bagladi Géza: Nekem ez nagy dilemmám. A többszöröséről beszéltem az összegnek, nem az egyszerűséről.

Gyergyák Zoltán: Lenne egy olyan javaslatom, hogy addig felfüggesztenénk a Környezetvédelmi Alapra tervezett tételeket és onnan lehet finanszírozni, mert a Termálfürdő és Kempingnek el kell indulni ez egyértelmű. Nekem van egy olyan félelmem, hogy visszatelepíthetik a katonákat. Remélem, hogy erre nem kerül sor az elhangzottak alapján. Véleményem szerint a Környezetvédelmi Alapra tervezett tételeket addig fel lehet függeszteni, ha esetleg további források kellenek. Én bízom benne, nem ismerem az anyagot, hogy talán a Honvédség által okozott „kár” lesz a nagyobb költség, nem az, ami a működtetéshez kell.

Somogyi András: Ebbe nem kellene belemenni most.

Farkas Szilárd: Én ezt az anyagot még nem láttam. Az ügyvezető úrnak először nekem kell ezt az anyagot megküldeni.

Dr. Keresztesi Tímea: A Műszaki Osztály sem látta.

Farkas Szilárd: Én ezt az anyagot nem láttam, ezért nem is tudok mit hozzászólni.

Bagladi Géza: Nem is vártam én senkitől, csak a tisztánlátás miatt mondtam.

Farkas Szilárd: Az ügyvezető igazgatónak elsősorban a polgármester felé kellene ezt az anyagot továbbítania, a Műszaki Osztály és azt követően a képviselők részére.

Somogyi András: A Felügyelőbizottság tagja nem árt, ha tudja.

Bagladi Géza: A Felügyelőbizottság tagja jogosult.

Farkas Szilárd: Jogosult, nem arról van szó, de úgy gondolom, hogy a polgármester is legalább annyira jogosult az anyagot megkapni, mint a Felügyelőbizottság tagja.

Bagladi Géza: Természetesen. A költségvetés szempontjából van jelentősége szerintem, nagyon is van jelentősége és itt a tervezésnél ezt már figyelembe kellett volna venni. Egy kicsit el van késve a dolog, de ne menjünk bele. Azt tudjuk, hogy a munkanélküliség a térségünkben közel 10 %-os lesz, ez mostani hír. Nem tudjuk pontosan, hogy ez Letenyén hány embert érint, nem mentem bele ilyen részletekig. Pár szót arról szeretnék hallani, hogy 60 fő közfoglalkoztatottal terveztünk március 1-jétől. Azt is hallottuk, hogy emiatt az Önkormányzatnak minimális önrésze van, pár százezer forint. Szeretném azt tudni, hogy miért ennyi a közfoglalkoztatottak létszáma.

Farkas Szilárd: A létszám a saját döntésem. Úgy gondoltam, hogy az elmúlt 1 év tapasztalatában a 115 fő az túl sokra sikeredett. A 60 fős létszám 3 programelemre került úgy betervezésre, hogy 10 fő az útor programra, 35 fő a helyi sajátosságra és 15 fő a belvízvédelemre, azok a közfoglalkoztatottak, akik alkalmasak arra, hogy munkát végezzenek. A 115 főből levonva, 55 fő véleményem szerint, aki az elmúlt időszakban nem kellő értéket teremtett és nem kellő mértékben végzett munkát a közfoglalkoztatási programokon belül. 60 fő került tervezésre.

Bagladi Géza: Jó. Ez a második költségvetés készítés, amiben én részt veszek. Rájöttem valamire, ez nem feltétlen a mi hibánk, vagy hibája egyáltalán valakinek. Számokról beszélgetünk ez evidens. Amikor takarékos költségvetésről beszélünk a dologi kiadások az egyetlen olyan tétel, amit meg lehet, vagy meg kell fogni. Igazából az intézmények dologi kiadásai mögé nem néztünk. Ez tény. Részleteiben nem tudjuk, hogy hol lehetne esetleg megtakarítani, mert amikor a költségvetést elfogadjuk, onnantól már az intézmény gazdálkodik ezzel az összeggel. Egy számot láttunk és ez akkor annyiban kimerül, ami az előbb elhangzott, hogy megkérjük az intézményvezetőket, hogy takarékosabban bánjanak a pénzzel. Véleményem szerint ezen a jövőben változtatni szükséges. Ezt csak azért mondtam el, mert én így érzem. Szó esett az utak karbantartásáról. Szerintem az az összeg, amit elkülönítettünk rá, lehetőségünk van rá, hogy elköltsük, ez kevés lesz. Ennél több probléma lesz, és amikor a vagyonnal való felelős gazdálkodásról beszélünk, akkor arról is szó van, hogy a meglévő vagyontárgyainkat, legyen az egy út, milyen módon kezeljük, hagyjuk az állagromlását továbbfolytatódni, ilyenekre gondolok. Sajnos kevés rá a pénz, merem mondani, hogy nem lesz elég, viszont a helyzet majd adódni fog és ezzel is kell foglalkoznunk a későbbiekben. Szó esett még a hitel felvételéről, ami 40.000.000.- Ft-ban lett tervezve, elsősorban, sőt kizárólag ingatlan vásárlás céljára pályázatokhoz kapcsolódóan. Nem tudom, hogy ez elég lesz-e. Ha nem akkor, mit fogunk tenni? Itt arra gondolok, hogy hitelt felvenni önkormányzatoknak kormányzati engedéllyel lehet, és más, hogyha már a költségvetésben megjelenik, és más, hogyha anélkül jelenne meg ez a tétel. Nem tudom, hogy mi alapján került ez összeg tervezésre. Elég lesz ez az összeg?

Somogyi András: Miért éppen a 40.000.000.- Ft? Mondja ki a képviselő úr! Én is ezt kérdeztem volna.

Bagladi Géza: Én csak amiatt aggódom, hogy elég lesz-e a 40.000.000.- Ft, nehogy a későbbiekben kevesebb lehetőségünk legyen emiatt.

Dr. Keresztesi Tímea: Azt nem gondolom 100 %-ig biztosan, hogy elég lesz, ezt nem lehet teljes bizonyossággal állítani, ahogy azt sem, hogy többre van szükség. Mivel már meghozza a költségvetés elfogadásakor a határozatot a Képviselő-testület, annyiban előnyben leszünk, hogy utána már hozzá lehet nyúlni. A kormányzati engedélyezés is több szakaszú. Ezt le kell nekünk jelenteni az Ebr42-ben március 15-ig, de ez még konkrétan nem jelenti a kormányzati engedélyezésnek a megindítását. Én ezt egy hitelkeretként képzelem el, nem konkrét ingatlanok megnevezésére vonatkozóan fordulnánk a bankokhoz, hanem ingatlan hitelkeretet kívánnánk létrehozni a vásárlásra. Meg kell keresni a bankokat, ajánlatokat kell kérni. Értelmszerűen a hitelfelvétel át nem ruházható hatáskör, a Képviselő-testületnek erről dönteni kell. Amikor döntött erről a Képviselő-testület, ami még csak egy feltételezett döntés, a hitelszerződés tervezetét is oda kell rakni a kormányzati kérelem mellé, és akkor fogjuk benyújtani konkrétan a kérelmet, konkrétan az összeget. Ha ebben az időszakban látjuk, hogy ez nem lesz elég, akkor ezt a határozatot tudjuk úgy módosítani, hogy emelünk rajta. Vannak adó- és értékbecslésványaink, illetve vannak már értékbecsléseink. Vannak értékbecslések, amelyekkel kapcsolatban még a szakértővel szeretnék egyeztetni, de sajnos egészségügyi okokból nem elérhető perpillanat a szakértő. Ezeknek az összegnek a kalkulálásával elegendőnek tűnik az összeg, de ez még nem jelenti azt, hogy a másik fél el is fogadja ezeket az összegeket, és ezt követően tudunk ezen változtatni, azt gondolom. Minimális ingatlanokról van szó, nem nagy volumenben gondolkodunk, csak a pályázathoz szükséges ingatlanokról van szó, az afeletti ingatlanok nem jönnek szóba, vagy nem jöhetnek szóba. Ezekre ez a 40.000.000.- Ft most fedezetet nyújt. Én mondtam egyébként, hogy mi lenne, ha egy kicsit feljebb vinnénk. Nem tudom, hogy miért maradtunk ebben a végén, én mondtam, hogy én többet raknék be.

Bagladi Géza: Amiről beszéltünk, összegek is elhangzottak, ezeket összeadva, ez két projektnek a költsége.

Dr. Keresztesi Tímea: Három, háromhoz kell terület.

Bagladi Géza: Azért mondom, hogy ez kettőnek a költsége.

Dr. Keresztesi Tímea: Kettő és fél. Ha más számokat is látunk, akkor elképzelhető, hogy elég rá. Lehet, hogy meg kellene emelni 50.000.000.- Ft-ra. A saját bevételek 50 %-át vehetjük alapul. Maximum a 82.000.000.- Ft-ot vehetjük fel, akkor emelhetünk még rajta.

Bagladi Géza: Látva a kamatot, az öt év alatt törlesztendő.

Dr. Keresztesi Tímea: Lehet, hogy az alacsonyra van löve. Nem kaptunk még konkrét ajánlatot a bankoktól.

Farkas Szilárd: Tulajdonképpen ez egy keret. Ha meg is emeljük, nem biztos, hogy kihasználjuk.

Dr. Keresztesi Tímea: Az nem baj, de ha vélhetőleg túllépnénk, akkor meg bajban lennénk.

Bagladi Géza: Én attól tartok, amiket elképzeltünk, azoknak a megvásárlásához ez kevés lesz, ha három kell és kettő és félre terveztünk.

Gyergyák Zoltán: Biztos, hogy mind ebben az évben kell? Nem biztos, hogy minden pályázatot ebben az évben indítunk el.

Dr. Keresztesi Tímea: De minden pályázatot ebben az évben indítunk el.

Simonyai Imre: Nem biztos, hogy felhasználjuk ebben az évben, de tervezni kell.

Farkas Szilárd: Mennyire módosítja ez a költségvetést, ha megemeljük 10.000.000.- Ft-tal?

Pusztai Klára: A bevételt és a kiadást is, mert a kiadási oldalon a beruházások nőnek, a bevételi oldalon a hitel mértéke változik, illetve a kamat mértéke, de 2016-ban kamatot nem számolunk, csak a tőketörlesztést.

Dr. Keresztesi Tímea: A biztonság kedvéért, mert hitelkeretben gondolkodunk, aztán lehet, hogy a bank azt mondja, hogy nem ad 50.000.000.- Ft-ot.

Somogyi András: Nyilván van ennek egy korlátja. A korláttal nincsen gond?

Dr. Keresztesi Tímea: Azzal nincsen, illetve ha nyertes pályázatok vannak és visszaigényelhetjük az ingatlanvásárlásra fordított költségeknek bizonyos százalékát, akkor vissza kell fizetni. Ha nyer a pályázat, akkor annak egy része megtérül, azt nem tudjuk megmondani, hogy miből mennyi térül meg. Azt tudjuk, hogy 2 % fordítható ingatlanvásárlásra, tehát pár millió forint megtérül belőle projektenként.

Pusztai Klára: Maximálisan 82.000.000.- Ft-ot megjelölhetünk.

Farkas Szilárd: Jogos a Bagladi képviselő úr felvetése. Én 50.000.000.- Ft-ra emelném.

Pusztai Klára: Akkor 10.000.000.- Ft-tal fog megemelkedni mind a bevételi, mind a kiadási oldal.

Somogyi András: Ilyenkor jön az én dilemmám és a kérdés, hogy gondolom a hivatalban ezt valaki kiszámolta.

Pusztai Klára: Igen, számoltunk.

Somogyi András: Azért került elő ez a kérdés a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is, mert volt egy testületi beszélgetés, ami nem képviselő-testületi ülés volt, ott mi célokat jelöltünk meg és annak érdekében elég komoly pénzekről beszélgettünk. Mi került beszámításba, hogy ez a 40.000.000.- Ft jött ki?

Dr. Keresztesi Tímea: Azok a számok, amelyek perpillanat megvannak, úgy, hogy az alku még nem született meg, azokra fedezetet nyújt a 40.000.000.- Ft. Ezt mi számoltuk a rendelkezésre álló adatok alapján, ebben értem a szakértői véleményt és értem az adó- és értékbizonyítványt, mert adó- és értékbizonyítvány alapján gondolnánk az ajánlatot megtenni. Az a kérdés, hogy ezt elfogadják-e, mert ez belefér a keretbe.

Pusztai Klára: Ez az alsó határ, és nyilván vissza is kell fizetni azt a hitelt, tehát nem célszerű annyira megemelni.

Somogyi András: Mivel úgy sem vesszük fel a hitelt, akkor ilyen értelemben ez egy szám. Ott egy szám, egy keret. Amikor felvesszük a hitelt úgy is egyedi döntés lesz.

Farkas Szilárd: Lehet, hogy nem is kapunk ennyit.

Somogyi András: Van-e akadálya annak, hogy megemeljük 10.000.000.- Ft-tal?

Dr. Keresztesi Tímea: Nincs.

Pusztai Klára: A javaslatok alapján úgy is át kell dolgozni a költségvetést, akkor oly mindegy, hogy a végösszeg 10.000.000.- Ft-tal növekedni fog. A korábbi javaslatok alapján a főösszeg nem változik, csak a tartalom.

Somogyi András: A Bagladi úrnak akkor az a javaslata, hogy emeljük meg 10.000.000.- Ft-tal a hitelkeretet?

Bagladi Géza: Természetesen, legalább 10.000.000.- Ft-tal.

Farkas Szilárd: Jó, akkor 50.000.000.- Ft, nem szavaznánk külön, befogadom a javaslatot.

Bagladi Géza: A Fáklya Művelődési Házzal kapcsolatos bármilyen felújítási munka, ami elképzelés még, jelenleg az bent van a dologi költségvetésében a kiadásai között az intézménynek?

Pusztai Klára: A karbantartás és a javítás igen. A felújításnak az Önkormányzat költségvetésében kell bent lennie, mivel az ingatlan az Önkormányzatnak a tulajdona.

Bagladi Géza: Jó. A nyílászárók javítása?

Pusztai Klára: Az karbantartás és az intézmény költségvetésében van.

Somogyi András: Mi az, ami a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár dologi kiadásában, a 34.000.000.- Ft-ban, mínusz 10.000.000.- Ft a könyvtár tetőszerkezete, ebben a 24.000.000.- Ft-ban benn vagyon? Én ezt soknak érzem, függetlenül attól, hogy bent van a gáz, villany.

Pusztai Klára: Igen, ez az összes közüzemi számla.

Somogyi András: Mi az, amit javításként be lehet egyáltalán kalkulálni? Mi az, amit meg akarunk javíttatni a Művelődési Házban az intézmény költségvetéséből?

Farkas Szilárd: Az ÉKKÖV Kft., amit adott ajánlatot a zsaluk, illetve a nyílászárók javítására vonatkozóan, az bent van.

Somogyi András: Mi az, ami még esetleg bent van?

Pusztai Klára: Az összes közüzemi számla a dologi kiadásba tartozik.

Somogyi András: Én a műszaki típusú felújításokra lennék kíváncsi. A műszaki felújítás a Műszaki Osztálytól indul, gondolom. Mi az, amit a Simonyai úr javaslata alapján oda bekalkuláltunk? A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén az igazgató úr határozottan állította, hogy az alsó szint fűtése is benne van.

Dr. Keresztesi Tímea: Az nincs benne.

Pusztai Klára: Az egész ingatlanak a belső festése.

Bagladi Géza: A rendezvények költségei nem a dologi kiadásban vannak bent?

Pusztai Klára: Minden benne van. Egyébként a dologi kiadás közel 2.000.000.- Ft-tal kevesebb, mint az elmúlt évben és a korábbi évek szintjét tartja.

Bagladi Géza: A rendezvényeiken szűkítettünk, akkor valahol összhangban kell lennie.

Pusztai Klára: Igen, de van ahol meg a költségek növekedtek.

Bagladi Géza: Erre mondtam az elején azt, hogy nem néztünk a dologi kiadások mögé igazán, majd legközelebb, de nekem ez így elfogadható. Nagyobb volumenű dolog nincs benne, mint ami elhangzott.

Farkas Szilárd: Nincs. Ugyanígy az Önkormányzathoz tartoznak az iskoláknak a dologi kiadásai is, ide kerültek tervezésre. Előjött a szó az iskolai vizesblokkról, folytatva az osztálytermek parketta csiszolását. Arról volt szó korábban, hogy szintenként fogjuk megoldani. Ezek mind az Önkormányzatnak a dologi kiadásaiba kerültek be.

Gyergyák Zoltán: A 17. mellékletben vannak is részletezve.

Farkas Szilárd: Előjött a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy a pályázatokhoz a támogatáson felül szükséges önkormányzati forrás is került megjelölésre.

Somogyi András: A hitelkeret emelésével én is egyetértek. A dologi kiadásokat tettem fel kérdőjelként én is magamnak. Rendben van, hogy az intézmények megkapják a dologi kiadási pénzeiket is és kimondottan a javítási dolgokra. Remélem, hogy ezeknek a javításoknak a műszaki oldalát és a pénzügyi oldalát végignézik a Letenyei Közös Önkormányzati Hivatalban, nem az intézmények döntenek egyedül. Nekünk a szemünk ott van rajta, tudjuk, hogy mire adtunk pénzt.

Farkas Szilárd: Ez úgy működik, hogy az intézmények megküldik az igényeiket, mi átnézzük, és ami nem megfelelő, azt kivesszük.

Gyergyák Zoltán: A költségvetési rendelet 9. § (3) bekezdés. Az Önkormányzat és költségvetési intézményei esetében a nettó 250.000.- Ft-ot meghaladó karbantartási, beruházási feladatai csak polgármesteri írásos hozzájárulás alapján rendelhetők meg. Ez nem vonatkozik a működést gátló azonnali beavatkozásra. Ebben bent van a kontroll. Korábban ez nagyon alacsony volt, még az én időmben már 10.000.- Ft felett kellett az intézményvezetőnek kérni a hozzájárulást, de egy idő után ez már nem volt életszerű.

Somogyi András: Hogy a 250.000.- Ft hol állja meg a helyét, nyilván ezen lehetne vitázni. A múlt esztendőben ilyenkor az Önkormányzatnak volt durván 230.000.000.- Ft olyan pénzeszköze, amivel tudott gazdálkodni és sok mindent a múlt évben megoldani belőle. A jelen esztendőben ez durván a fele és ennek egy része is már lekötött pénz, elhasznált pénzeszköz. Amikor arról beszélünk, hogy takarékos gazdálkodás, akkor ennek mindenki részére muszáj igaznak lenni és szigorúan bevasalni minden intézményen ezt a 250.000.- Ft-os határt, illetve csak tényleg a legszükségesebbeket megoldani. A beruházások, amelyeket itt megjelöltünk különböző lehetőségként, a szolgáltatás, a karbantartás, a javítás, amit a Környezetvédelmi Alapból el szándékozunk költeni, tisztelettel azt kérem, hogy különösen a multifunkcionális seprőgépet illetően egyedi döntéseink legyenek. Kérem, az egyedi döntéseket, ha meg akarjuk venni az ÉKKÖV Kft. keretén belül a 6.500.000.- Ft értékben bekalkulált seprőgépet. Továbbra is mondom, csak akkor tegyük, ha meg tudjuk indokolni, hogy valamilyen formában megtérül. Ebben az évben az ilyen típusú pénzkidadásaink nagyon fontosak. A személyi kiadásokhoz nyilván nem tudunk hozzányúlni, de ott meg az a példa jön elő, hogy van intézményünk ahol 1 fő differenciával durván 20.000.000.- Ft bérköltségünk van, a másikban meg csak 14.000.000.- Ft. Ezek is érdekesek, hogy a bérköltségek hogyan alakulnak, mert ezek is a takarékos gazdálkodásra vonatkozóak. Kérem, hogy amikor azt mondjuk, hogy takarékosan kell gazdálkodni, akkor nagyon sok egyedi döntést próbáljunk meg hozni, hogy legyünk képesek. Mindenkinek van joga sok mindenre, de vannak azért elvi kérdések, hogy egyeztessünk benne. Úgy gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén a döntések, amelyeket végigtárgyaltunk, azok fontosak, különös tekintettel az egyesületek vonatkozásában, hiszen az nem csak a pénzről szól. Ezt fontos volt megjegyezni. Én úgy gondolom, hogy el kell fogadnunk a költségvetést és hajrá mindenkinek a takarékos gazdálkodást illetően.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Egyetértek alpolgármester úrral, valóban a takarékos gazdálkodás, ami menekülő útvonal lehet előre. Mindenképpen szükséges és kontrollálható az az intézmények részéről, hogy a nettó 250.000.- Ft felett kell a hozzájárulása a polgármesternek. Valahol nyomon követhető és mi is tudunk látni ez által. Nyilván a beérkező intézményi igények korlátlanok, minden intézményvezető szeretné rendbe tenni az intézményét, vagyis a mi intézményünket, de voltak olyan tételek, amelyeket sajnos el kellett utasítani, mert nem fért bele a költségvetésbe, illetve akkora összeget tartalmaztak, hogy nem lehetett a költségvetésben tervezni. Az Andrassy Gyula Általános Iskola részéről a vizesblokk az, ami elodázhatatlan, azt nap, mint nap jelzi igazgató asszony, hogy az problémás. A Művészeti Iskolánál helyel-közzel rendben vannak a vizesblokkok, illetve az elektromos áram hálózat. A Letenyi Hóvirág Óvoda tekintetében is folyamatosan felmerülnek olyan igények, hogy a játszótér kialakítása, ezt pályázatból kívánjuk megvalósítani. Valahol ez is tartalmazza a takarékos gazdálkodást. Mindenre nem jut, ezt el kell fogadni az intézményvezetőknek, illetve saját magunknak is. Eddig is úgy állt a Képviselő-testület ezekhez a kérdésekhez, hogy ami a várost előrevitte, és ami az intézmények napi működését, a biztonságot működését, esetleg a fejlesztését kisebb léptékben, azt minden további nélkül tudtuk támogatni. Valóban ebben az évben egy kicsit meg kell húzni a nadrágszíjat. Jut most is, de olyan dolgokra kell költeni, ami egyrészt látható és fontos akár az intézmények számára is.

Gyergyák Zoltán: A takarékos gazdálkodással kapcsolatosan. Nem tudom, hogy a beszerzésekkel kapcsolatos dolgok hogy vannak az intézményekben. Ha egy helyről szerzi be minden intézmény az írószert, vélhetően nagyobb kedvezményt kapunk. Külön számlázni tudnak. Ez vonatkozhat a fénymásoló karbantartásra, hogy ugyanaz végzi mindenkinél, ha ez működik, akkor ezzel is lehet spórolni. A Somogyi úr említette, hogy az előző évi pénzmaradványunk igénybevétele az ez évi költségvetésben. 126.934.196.- Ft-ról van szó,

ebből működési célra 114.187.161.- Ft, felhalmozási célra pedig 12.253.435.- Ft áll rendelkezésre. A Humán és Ügyrendi Bizottság javaslata volt, hogy a közalkalmazottak részére ne kettő, hanem három alkalommal kerüljön a juttatás kifizetésre. 57 fővel számolva 386.745.- Ft-ot jelent összességében. Végül is összecszerően nem nagy összeget tesz ki ez és már a járulékkal növelt összeg, ez nettó 5.000.- Ft. A köztisztviselőknél a törvény szabályozza, hogy mennyit kell biztosítani, ha jó az emlékezetem, akkor itt a minimális összeget kapják a köztisztviselők.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem minimális, ez fix összeg.

Gyergyák Zoltán: Én el tudom fogadni ezt a javaslatot. Vélhetően ez nem terhelne meg egyik intézmény költségvetését sem. Ha polgármester úr is egyetért velem, támogatni tudom.

Farkas Szilárd: Én már befogadtam a javaslatot.

Rózsás Imre: Szeretném megköszönni ezt a hozzáállást, valóban nem nagy összeg és a zöme oda fog kerülni, ahol meglehetősen alacsony bérezéssel rendelkező emberek dolgoznak. A kérdéseim nagy része a 16. oldalhoz kapcsolódik. Az első kérdésem a bölcsőde. Ha jól emlékszem ez kötelezően létrehozandó intézmény lesz majd. Ennek az ügye hol áll, mert ennek anyagi vonzata is lesz? Van itt egy állami juttatásként adott csaknem 3.000.000.- Ft-os összeg, ez a 2.951.000.- Ft. Ez kötött felhasználású, vagy nem, mert itt nem szerepel?

Dr. Keresztesi Tímea: Kötött. A köznevelési intézmények működtetéséhez adják, de mi ennek a sokszorosát költjük a köznevelési intézményeinkre, az iskoláról van itt konkrétan szó.

Rózsás Imre: Van egy 5.000.000.- Ft-os karbantartási összeg. A polgármester úr említette az előbb azokat az elvégzendő beruházásokat, amelyek elodázhatatlanok. Ilyen a vizesblokk kérdése, van olyan, ami teljesen használhatatlannak bizonyul. Nem tudom, hogy ez az 5.000.000.- Ft elég lesz-e. A másik ilyen dolog az épület régiségéből adódóan a vízvezetékrendszer, az elektromos rendszer, amire nem tudom, hogy fel tudunk-e készülni, főleg a szennyvízelvezetéssel kapcsolatos dolgok, amelyekre voltak itt negatív példák. Fel kell készülnünk erre és valahogyan folyamatosan megoldani ennek a rendszernek a kérdését. Erre lehet-e majd valamit kitalálni, bár úgy gondolom, hogy ezt csak pályázati pénzből lehetne? A Letenyei Hóvirág Óvoda támogatás 10.000.000.- Ft-jának mi volt a forrása, mert azt nem találtam? Az Andrássy Gyula Általános Iskolában az ajtók közül némelyik olyan állapotban van, hogy baleset is történhetne. A külső nyílászárók kérdését megoldották, a belső tanteremajtókra gondolok. A parketta csiszolást a polgármester úr említette, de a belső ajtókkal is gondok vannak. A rögzítő pántot már nem tudja hova rögzíteni az asztalos, mert már nincs hely, annyira tönkrevannak a tokok. Az iskola műfüves pályának a bevétele megjelent-e valahol? Örömteli, hogy elég rendszeresen használják esténként is, és tanítási idő alatt a gyermekeink is szerencsére rendszeresen tudják használni. Örülök is neki. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A karbantartásokra vonatkozóan a vizesblokk belefér ebbe az 5.000.000.- Ft-ba, viszont az elektromos hálózatnak a felújítását, illetve további belső felújításokat vagy szakaszosan saját forrásból, vagy pályázati forrásból lehetne megvalósítani. Hogy mikorra várható, vagy prognosztizálható, azt nem tudom megmondani. Az iskola belső felújítása, azt nem mondom, hogy nem lesz, de jelen állás szerint nem tudok róla, hogy lenne ilyen.

Somogyi András: Az iskola vizesblokk felújításban mi szerepel? Ott van a tornateremnek az öltözője, fürdője és az rettenetes állapotban van, gyakorlatilag nem folyik víz a csapokból, vagy forró folyik, vagy hideg folyik, vagy semmilyen nem folyik. A WC-k az emeleten, földszinten. Mi az, ami belefér konkrétan?

Farkas Szilárd: A mosdók, a piszoárok, mert olyan állapotban vannak, hogy használhatatlanok.

Somogyi András: Minden szinten?

Rózsás Imre: A második emeleten volt konkrétan az a jellegű probléma, ahol az összes piszoárt szinte egyszerre kellett lefedni. Jó, hogy említette alpolgármester úr a földszinti tornatermi folyosón lévő öltözőt, vizesblokkot, mert azt a műfüves pályát használók használhatták volna, vagy használták is, vagy csak kísérletet tettek rá. Ha egyszer valamilyen szolgáltatást tudunk nyújtani, akkor úgy gondolom, hogy valamit ott is kellene tenni. Ezekre a dolgokra ez nem biztos, hogy fedezetet nyújt, márpedig van egy ilyen pálya, amit tényleg sokan vesznek igénybe. Ott tudjanak megtisztalkodni utána, ehhez nyilván személyzet kell, valahol költségként megjelenik az elhasznált víz, áram, stb., nem beszélve arról, aki a nyitást, zárást és a felügyelést megoldja.

Pusztai Klára: A műfüves pálya bevétele az Önkormányzat működési bevételeiben van bent és éppen, hogy fedezi a személyi jellegű bért.

Rózsás Imre: Megvan az egyéb előnye is, mert nem csak ezt kell nézni, hanem valóban a tanítási idő alatt a gyerekeink rendszeresen használják. A tornatermünk nincs olyan, ugyan elkészült a kis tornaszoba, de hát az tényleg szinte semmire nem alkalmas, csak szükségmegoldás, viszont a műfüves pálya jó szolgálatot tesz délelőtt is, délután is.

Farkas Szilárd: Tavasszal a garancia keretében a műfüves pályánál helyreállításra kerülnek azok a problémák, amelyek előfordultak. Volt még egy kérdés.

Dr. Keresztesi Tímea: Az óvoda működtetési támogatás.

Rózsás Imre: Igen, hogy ennek mi volt a forrása.

Dr. Keresztesi Tímea: Állami és a 8. mellékletben látszik. Az óvoda működtetése úgy van, hogy az állami támogatásnak az is a része. Az egyben van, kapunk egyrészt személyit, működtetést, illetve ki kell egészíteni önkormányzati forrással. A köznevelési feladatok új elem a költségvetésben, azt tavaly kaptuk először, elvileg a gyermeklétszám alapján adnak x forintot és ebben benne vannak a Művészeti Iskola gyermekei, ugyanúgy mint az Andrassy Gyula Általános Iskola gyermekei. Ez ennyi összegű most és ez megy az összes működtetési feladatra, amit az Önkormányzat ellát.

Rózsás Imre: Az új iskolabútorok, berendezések, ezek a vasalt narancssárga székek sokkal gyengébb minőségűek, mint a korábbi székek voltak. Nagyon gyakran, nem azért mert hintázik rajta a tanuló, hanem a hegesztésnél nagyon gyorsan törnek és a kolléganő férje társadalmi munkában szokta meghegeszteni és hozza vissza.

Dr. Keresztesi Tímea: Ezeket nem a KLIK vette?

Rózsás Imre: Nem tudom megmondani, hogy ki vette, de elég gyakran törnek.

Farkas Szilárd: Igazgató asszony jelezte, hogy az iskolában a bútoroknak a cseréje is esedékessé válhatna. Nem tudom, majd meglátjuk.

Rózsás Imre: Pár évvel ezelőtt nagyon gyorsan és egyszerűen ment, szinte pályázat-pályázat hátán volt és jöttek az új berendezések, a különböző padok, de ezek a hegesztésnél törnek nagyon gyorsan és ahol nagyobb gyerekek vannak, ott volt olyan hetem, hogy három széket kellett levitetnem. Köszönöm szépen.

Farkas Szilárd: A költségvetés nem tartalmazza, a későbbiek folyamán fog ebben az évben realizálódni a gyermekétkeztetésnek a kérdése, a HH-s és HHH-s gyermekek részére a szüneti gyermekétkeztetésnek a megoldása. Várhatóan ez is plusz, illetve többletköltséggel fog járni. A létszámok adottak voltak, illetve nyilatkozatok mentek ki arra vonatkozóan, hogy miként akarják igénybe venni 5 hónapos kortól a 18 éves korosztályig akkor, ha van bölcsődei ellátás.

Rózsás Imre: Ez milyen fázisban van? Ha jól tudom ez kötelező lesz.

Farkas Szilárd: Kötelező lesz. Mi egyeztettünk a bölcsőde vonatkozásában TOP forrás tekintetében, egyelőre azt a választ kaptuk, hogy az óvodának a dolgaival próbáljunk meg elsősorban foglalkozni és bölcsődére vonatkozóan a jövő évben lesz egy másik forrás lehetőség, amiből a bölcsőde kérdését meg tudjuk valósítani, illetve a két csoportszobás bölcsődének a létrehozását.

Rózsás Imre: Az már tudott-e, hogy a nyári étkeztetés milyen mértékben fogja terhelni az Önkormányzatot?

Farkas Szilárd: Részt vettem az egyeztetésen, amelybe a Letenyei Család- és Gyermekejóléti Központ is bevonásra került, illetve részt vesz ebben a folyamatban. Egy útmutatót adtak ki erre vonatkozóan, amelyben finanszírozási kérdésekről egyáltalán nem esett szó még.

Rózsás Imre: A kérdés kettős, mert a dolgozók a mi alkalmazottaink.

Farkas Szilárd: Ott a szabadságolás és az augusztusi három hetes konyhai leállás, amikor a karbantartási, festési munkákat kell elvégezni, ez problémát fog majd jelenteni. Kérdés, hogy miként fog az zajlani, ha működik a gyermekétkeztetés.

Dr. Keresztesi Tímea: A központi költségvetésben erre külön forrás nincsen, a meglévőt tudjuk. A 22. mellékletben van egy külön sor, a települési önkormányzatok szociális- és gyermekejóléti feladatainak támogatása között van a gyermekétkeztetés támogatása. Ott van egyszer 14.000.000.- Ft, egyszer pedig 17.500.000.- Ft. Ezt a durván 32.000.000.- Ft-ot kaptuk eddig is és a mostani költségvetésben is ez van. Ez valószínűleg nem fog fedezetet nyújtani, hogy milyen mértékben azt nem tudjuk. Nem tudjuk, hogy év közben fogják-e módosítani a központi költségvetésről szóló törvényt, vagy esetleg egy külön pályázati rendszert fognak hozzá működtetni. Ez minden önkormányzatnak kötelező feladata, a kistélepüléseknek is az, a kistélepüléseknek meg kell tőlünk vásárolni ezt a szolgáltatást.

Farkas Szilárd: Ők vásárolni fogják a szolgáltatást, ha tudják ott a településen akár a helyben fogyasztást biztosítani.

Dr. Keresztesi Tímea: Ez nem csak Letenyének, hanem a másik három kistelepülésnek is probléma. Egyrészt nem tudjuk még az igényeket, nem tudjuk pontosan, hogy emberrel hogyan tudjuk ezt biztosítani. Ez megnöveli a nyersanyag, áram, gáz, stb. felhasználását. Erre biztosat csak egy év múlva fogunk tudni mondani, hogy ez mennyibe került és ebből az Állam mennyit térített meg.

Farkas Szilárd: A szünetidő vonatkozásában, ha megvizsgáljuk a Letenyei Hóvirág Óvodát és az Andrassy Gyula Általános Iskolát, van, amikor nyitva van mind a két intézmény, van, amikor egyik intézmény zárva, a másik nyitva van, vagy fordítva és ott is biztosítani kell.

Dr. Keresztesi Tímea: Az óvodában minden nap kell biztosítani, az iskolában a nyári szünetben 43 napig. Az óvodában viszont végig kell biztosítani, azért mondta a polgármester úr, hogy gond, ha valamikor leáll az iskolai konyha, mert ettől függetlenül az óvodában biztosítani kell az ottani HH-s és HHH-s gyermekeknek az étkeztetést. Lesz olyan időszak, amikor vásárolnunk kell.

Pusztai Klára: A feltételek szabottak, hogy milyen ételt kapjanak a gyerekek.

Rózsás Imre: Ott lesz a legnehezebb költség gazdálkodni, mert kisebb létszám mellett nagyon pontosan kell kalkulálni mindent.

Farkas Szilárd: Ezzel még fogunk küzdeni az év során, ami sürgető az a tavaszi szünet kérdése.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha kéri, akkor nekünk biztosítani kell, az óvodásoknak egyértelműen, mert ott nem áll le az óvoda. Köz étkeztető a Kolping van, mert ő köz étkeztetőnek minősül, de ő nem a gyermekeknek előírt normákkal dolgozik.

Farkas Szilárd: Ha nincs több észrevétel, akkor szavaznánk. Köszönöm a felvetéseket, mindegyik felvetés hasznos volt. Azokat a módosító javaslatokat én befogadtam, amelyeket a bizottságok tettek, illetve amit képviselő úr is tett a hitel összegének 40.000.000.- Ft-ról 50.000.000.- Ft-ra való megemelésére. Nyilván ezzel változni fog a bevételi főösszeg és a kiadási főösszeg. Először a határozati javaslatról kell szavaznunk és azt követően pedig a rendeletről a módosításokkal egyetemben. A határozati javaslatban is változni fognak a számok, én ezt most nem fogom kiszámolni, de jegyző asszony segít abban, hogy hogyan tudjuk ezt praktikusán most elfogadni.

Dr. Keresztesi Tímea: Úgy, hogy a hitel összegét 50.000.000.- Ft-ra módosítja azzal, hogy ennek megfelelően a határozati javaslat megfelelő sorait is módosítja. Változni fog az adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség.

Farkas Szilárd: Kérem, aki a határozati javaslatot így tudja támogatni, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2016. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Megnevezés	Sorszám	Tárgy év 2016.év	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség a tárgyévet követő		
			1. évben	2. évben	3. évben
Adatok ezer Ft-ban					
Helyi adók	01	153600000	153600000	153600000	153600000
Osztalékok, koncessziós díjak, hozam és kamat bevétel	02	300000	300000	300000	300000
Díjak, pótlékok, bírságok	03	5400000	5400000	5400000	5400000
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni és vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	04	6160196	6160196	6160196	6160196
Részvények, részesedések értékesítése	05	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevételek	06	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	07	0	0	0	0
Saját bevételek (01+... +07)	08	165460196	165460196	165460196	165460196
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	82730098	82730098	82730098	82730098
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (11+...+17)	10	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	0	0	0	0
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	0	0	0	0
Adott váltó	14	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	15	0	0	0	0
Halasztott fizetés	16	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	0	0	0	0
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+...+25)	18	0	0	0	0
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19	50000000	12500000	12500000	12500000
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20	0	0	0	0
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	0	0	0	0
Adott váltó	22	0	0	0	0
Pénzügyi lízing	23	0	0	0	0
Halasztott fizetés	24	0	0	0	0
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	0	0	0	0
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	50000000	12500000	12500000	12500000
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	32730098	70230098	70230098	70230098

Határidő: éves beszámoló

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: A rendeletről is szükséges szavaznunk. A bevételi főösszeg és kiadási főösszeg 10.000.000.- Ft-tal megnövelésre kerül, tehát 812.490.995.- Ft mind a bevételi, mind a kiadási főösszeg. Kérem, aki módosításokkal egyetemben a rendelet megalkotását támogatja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

6/2016. (II.29.) számú r e n d e l e t :

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2016. (II.29.) önkormányzati rendeletét Letenye Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről a melléklet szerint megalkotja.

10./ Egyebek

a./ Határőrizeti célú szociális tűzifa pályázaton elnyert famennyiség lemondása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(A határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Mindenki emlékszik arra, hogy pályázatot adtunk be a határőrizeti célú ideiglenes biztonsági határzár létesítésének előkészítése során kitermelt faanyag szociális célú használatára. A pályázat elbírálásban részesült és összesen 16 m³ famennyiséget kaptunk. Ezt az anyagot a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. A Humán és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a határőrizeti célú ideiglenes biztonsági határzár létesítésének előkészítése során kitermelt faanyag szociális célú hasznosítása pályázattal kapcsolatos határozati javaslatot, amely betérjesztésre került. A Humán és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat tartalmával egyetért, de a megfogalmazáson módosítana. A Bizottság javasolja azt, hogy a határozat a következő szöveggel kerüljön elfogadásra: Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határőrizeti célú ideiglenes biztonsági határzár létesítésének előkészítése során kitermelt faanyag szociális célú hasznosításáról szóló 1795/2015. (XI.10.) Korm. határozat alapján kiírt pályázat során a számára megítélt 16 m³ famennyiségről a szállítási költségekre való tekintettel lemond. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal hozta ezt a javaslatot. Én ezt a javaslatot befogadom, erről a módosításról külön nem szükséges szavaznunk. A napirendi pont felett megnyitom a vitát.

Rózsás Imre: Van-e információnk arról, hogy ezt a fát nekünk honnét kellene ideszállítani és ez milyen költségbe kerülne?

Farkas Szilárd: A kiszállítás mindenképpen nekünk kerülne költségbe. Az Erdészet ma már keresett ezzel kapcsolatosan, hogy mi a Képviselő-testületnek az álláspontja, de egyelőre várakozó állápontra került döntés hiányában.

Dr. Keresztesi Tímea: Számoltunk az előző körnek a szállítási költségeivel, köbméterenként nagyjából 40.000-45.000.- Ft-os költséget jelent. Nagy valószínűséggel az Erdészet kistolmácsi telephelyéről kellene elszállítani ezt a fát, mert itt helyben a Zalaerdő Zrt. biztosítja részünkre és ki kell a lakossághoz szállítani. Ugyanúgy meg kell pályáztatni, mint a

másikat. Vagy annak a rendeletnek a hatályát terjeszteni ki, módosítani, vagy egy új rendeletet alkotni és meg kellene pályáztatni. Ezt március 15-ig le kell bonyolítani és mindezt 16 m³ mennyiségért.

Farkas Szilárd: Vélemény, észrevétel?

Somogyi András: Szavazzunk.

Farkas Szilárd: Kérem, aki az így módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határőrizeti célú ideiglenes biztonsági határzár létesítésének előkészítése során kitermelt faanyag szociális célú hasznosításáról szóló 1795/2015. (XI.10.) Korm. határozat alapján kiírt pályázat során a számára megítélt 16 m³ famennyiségről a szállítási költségekre való tekintettel lemond.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Pusztai Klára pénzügyi osztályvezető

b./ Feladat-ellátási szerződés fogászati alapellátásra

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Korábban a Képviselő-testület tárgyalta az önkormányzatok közötti fogászati feladat-ellátás szerződés kötését. Becsehely és Petrivente községek önkormányzatait válasz hiányában, illetve képviselő-testületi döntések hiányában nem tudtuk betervezni. Most Becsehely és Petrivente községek önkormányzatai is jelezték azon szándékukat, hogy Letenye Város Önkormányzatával megkötnék a feladat-ellátási szerződést a fogászati alapellátást illetően. A fogászati körzetekhez tartozó többi településsel, Kistolmács, Murarátka, Zajk, Csörnyeföld, Kerkaszentkirály, Murszemene és Valkonya községekkel a szerződés már megkötésre került. A megkötött szerződések esetében a feladat ellátásért nem kért Önkormányzatunk hozzájárulást. Gondolom ennek okán Becsehely és Petrivente községek részéről sem kellene hozzájárulást kérni. A határozati javaslat úgy szólna, hogy Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátás biztosítására feladat-ellátási megállapodást köt Becsehely és Petrivente települések önkormányzatával azzal, hogy Letenye Város Önkormányzata a fogászati tevékenység ellátásával, a tevékenységhez rendelkezésre bocsátott helyiségekkel és eszközökkel összefüggő kiadások viseléséhez hozzájárulást a két község önkormányzatától nem kér.

Somogyi András: Több község már nincs?

Farkas Szilárd: Nincs. Kérdés van-e ezzel kapcsolatosan? Nincs. Petrivente Község Önkormányzatától a mai napon érkezett be a kérelem. Kérem, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

16/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátás biztosítására feladat-ellátási megállapodást köt Becsehely és Petrivente települések önkormányzatával azzal, hogy Letenye Város Önkormányzata a fogászati tevékenység ellátásával, a tevékenységhez rendelkezésre bocsátott helyiségekkel és eszközökkel összefüggő kiadások viseléséhez hozzájárulást a két község önkormányzatától nem kér.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási megállapodások aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Becsehely és Petrivente települések képviselő-testületét tájékoztassa.

Határidő: tájékoztatásra azonnal

feladat-ellátási megállapodás megkötésére 2016. március 15.

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Gál Zsuzsanna önkormányzati, igazgatási és szociális osztályvezető

c./ Lakáspályázat elbírálása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! A Humán és Ügyrendi Bizottság foglalkozott ezzel a témával. A lejárt határidejű határozatoknál említettem, hogy a lakáspályázat a Béke u. 10/B. 1. emelet 3. számú lakás bérbeadása vonatkozásában kiírásra került. A megadott határidőig egy pályázat érkezett. A beadott pályázat a rendeleti feltételeknek megfelel, érvényes, a lakás a pályázónak bérbe adható. A Humán és Ügyrendi Bizottság a pályázatot megtárgyalta és azt a javaslatot adja a Képviselő-testület irányába, hogy a lakást a pályázati kiírásnak megfelelően 1 év határozott időre adja bérbe költségelví bérbeadás jogcímen a pályázónak. A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a javaslatot. Egyetlen pályázat érkezett, Molnár Enikő volt a pályázat benyújtója. A Képviselő-testület korábban hozott olyan döntést, hogy 1 év, aztán volt 2 év, illetve 3 év. A pályázati kiírásban 1 év került meghatározásra. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Nincs. Kérem, aki egyetért azzal, hogy Molnár Enikő részére kerüljön 1 év határozott időtartamra költségelven a Béke u. 10/B. 1. emelet 3. számú lakás bérbeadásra, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

18/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t :

1. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Béke u. 10/B. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati lakás költségelven történő bérletére Molnár Enikő által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja.
2. Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Letenye, Béke u. 10/B. 1. emelet 3. szám alatti önkormányzati lakás költségelven történő bérletére kiírt pályázat nyertesének Molnár Enikő Letenye, Pozsonyi u. 60. szám alatti lakost hirdeti ki.

A nyertes pályázónak a bérleti szerződést a Képviselő-testület döntéséről szóló értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül kell megkötnie az ÉKKÖV Kft-vel 1 év határozott időtartamra és be kell fizetnie egyösszegben a lakás három havi költségelví lakbérét és a két havi lakbérnek megfelelő óvadékot. A szerződéskötéskor befizetett három havi lakbér lelakható. Tekintve azonban, hogy a pályázati eljárásban meghirdetett lakás lakott, a használatba adás és a bérlet kezdő időpontja a szerződéskötéskor külön egyeztetés alapján kerül meghatározásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Szilárd polgármester

Operatív végrehajtásért felelős:

Takács Tamás ÉKKÖV Kft. ügyvezetője

d./ Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2014-2020. továbbképzési tervének módosítása

Előadó: Farkas Szilárd polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Farkas Szilárd: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés szerint az anyagot nem kívánom felolvasni, inkább a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményét osztanám meg a Tisztelt Képviselő-testülettel. A Humán és Ügyrendi Bizottság a 26-27/2016. számú határozatával azt határozta, hogy Letenye Város Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága javasolja Letenye Város Önkormányzatának a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2016. évi beiskolázási tervének a melléklet szerinti képzési tervének az elfogadását azzal a módosítással, hogy a beiskolázási tervben az I. és II. fejezetben kerüljön kivételre az „f” pont. Az I. fejezetben az „f” pont a képzéshez szükséges továbbképzési támogatás, 140.000.- Ft, a II. fejezetben az „f” pont a képzéshez szükséges továbbképzési támogatás, 39.500.- Ft. A III. fejezetben elírásra került az „m” pont, az tulajdonképpen „f” pont.

Dr. Keresztesi Tímea: Az összes pont elírásra került.

Farkas Szilárd: Igen, az összes pont elírásra került. Az „m” pont, ahol a képzéshez szükséges továbbképzési támogatás 39.500.- Ft plusz útiköltség, ez lenne az „f” pont, ha újból számoznánk a III. fejezet tekintetében, ez kerüljön ki a képzési tervből. A Humán és Ügyrendi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal ezt a módosítást elfogadta, illetve a Humán és

Ügyrendi Bizottság a 28/2016. számú határozatával határozott, hogy Letenye Város Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága javasolja Letenye Város Önkormányzatának a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2014-2016. továbbképzési terve módosított változatának az elfogadását. Az nem 2020. lenne?

Gyergyák Zoltán: 2014-2020. van az anyag elején. Lehet, hogy ez csak az adott évre, 2016-ra vonatkozik.

Farkas Szilárd: Igen. Ez egy külön határozat, tehát 2014-2016. év. Ha megnézzük a képzési tervet 2016-os dátummal is vannak képzések.

Somogyi András: 2017-es is van és az majd jövőre aktuális.

Dr. Keresztesi Tímea: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén nem voltam ott. Nem jó a döntés, mert az egy dolog, hogy ez nem továbbképzési támogatás, mert továbbképzési támogatás az 1/2000. rendelet szerint az, amit az Állam nyújtana az intézménynek, hanem ez az azon felül biztosított önkormányzati rész. Ha ezt kivesszük, akkor olyan mintha saját költségre kellene elmenni, holott azt mondja ki a rendelet, ha van továbbképzési terv, akkor azt továbbképzési támogatásból, vagy munkáltatói hozzájárulásból kell biztosítani.

Somogyi András: A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén egyértelműen az az állásfoglalás hangzott el, hogy a képzés összköltsége ott az „f” pontban 140.000.- Ft. Abban maradtunk, hogy ez a 140.000.- Ft a Fáklya Művelődési Ház költségvetésében benne foglaltatik és ezt a pénzt a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár garantálja. Magyarul, mivel az Önkormányzat nem kap ezért külön pénzt, ezért úgy gondoljuk, hogy ezt a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak a saját költségvetéséből kell megoldani. Mi ezt értelmeztük belőle, mert ez volt az alapvető információ ott.

Bagladi Géza: A jogszabályok elő lettek véve.

Somogyi András: Mivel nincs plusz támogatás az Állam részéről, ezért innen kikerült, magyarul ez a 140.000.- Ft ez igaz, amit a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnak odaadtunk a költségvetés megszavazásakor, hogy oldja meg belőle.

Dr. Keresztesi Tímea: Teljesen igaz, amit az alpolgármester úr mond, hanem azt is kimondja a jogszabály, ha van ilyen képzési terv, akkor meg kell határozni azt a részt, amit a munkáltató ad hozzá.

Somogyi András: Ez az a 140.000.- Ft a képzés összköltségében, ami bent van a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár költségvetésében.

Gyergyák Zoltán: Úgy van, hogy egyszer a költség ennyi, és ennyit tervezünk, ezért lett két pontban.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen. Ez egy rossz gyakorlat volt. Nem a továbbképzési támogatást kellett volna ideírni, hanem a munkáltatói hozzájárulást, ahogy nevezi a jogszabály.

Farkas Szilárd: Amit most kivettünk.

Dr. Keresztesi Tímea: Igen, mert a továbbképzési támogatást az állami támogatás fedezi, de elfogadom így.

Somogyi András: Egy a lényeg, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár a saját pénzéből fizeti.

Dr. Keresztesi Tímea: Munkáltatói hozzájárulásként igen.

Bagladi Géza: Tehát a munkáltató fizeti, nem aki elmegy.

Dr. Keresztesi Tímea: Ha van képzési terve, akkor nem fizetheti a dolgozó.

Farkas Szilárd: Ezt két határozatban kell megszavazni. Kérem, aki azzal ért egyet, hogy elfogadásra kerüljön úgy, hogy az „f” pontok kivételre kerülnek, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

19/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a beiskolázási tervben az I. és II. fejezetben kerüljön kivételre az „f” pont valamint, a III. fejezetben elírás miatt az „m” pont, egyébként szintén az „f” pont kerüljön ki a beiskolázási tervből.

Somogyi András: A 2014-2020. tervből a 2016-os évet módosítjuk, erről szól a döntés.

Farkas Szilárd: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2014-2020. továbbképzési tervének módosítását az intézmény költségvetésének terhére jóváhagyja, kézfelemeléssel jelezzen.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

20/2016. (II.25.) számú h a t á r o z a t:

Letenye Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár 2014-2020. továbbképzési tervének módosítását az intézmény költségvetésének terhére jóváhagyja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Dömök József igazgató

Farkas Szilárd: A város rendezvénytervét tárgyalta a Humán és Ügyrendi Bizottság. Olyan döntés született, hogy készüljön egy füzetecske arra vonatkozóan, ami konkrétan a fix rendezvényeket tartalmazza és ez a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár feladata.

Somogyi András: Nem, a Művelődési Osztály.

Dr. Keresztesi Tímea: Nincs osztály.

Bagladi Géza: A Művelődési Ház.

Farkas Szilárd: A Művelődési Ház lesz, aki elkészíti.

Somogyi András: Nem, a Tóth Zsolt.

Farkas Szilárd: Ő gyűjti össze, de nem ő fogja elkészíteni. Itt van előttem Letenye város rendezvényterve. Én ezt nem kívánom véleményezni, ami a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott, elnök asszony egyeztetett, ezt én elfogadtam. Valóban készüljön egy füzetecske. A tavalyi évben is előjött a szó Lenti város példáján okulva, tehát nálunk is fog egy ilyen füzet készülni a rendezvények vonatkozásában.

Gyergyák Zoltán: A 10. oldalon nagyon tudom támogatni, a letenyei születésű Ádám Krisztián ötvösnek a kiállítását. Ha tudunk még ilyen személyekről, akkor célszerű lenne a kiállítást megvalósítani, támogatni. Az Edda koncert biztos?

Dr. Keresztesi Tímea: Én úgy tudom, hogy az Edda honlapján is fent van.

Farkas Szilárd: Én a magam részéről az egyebekben mást nem kívánok elmondani. Várom a kérdéseket.

Somogyi András: A Fáklya Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója viszonylag ezt jól fogja meg, hogy a helyi kötődésű művészek, fotósok dolgait egész jól előszedegeti. Ez mindenképpen pozitív az igazgató úr munkáját illetően. Ma részt vettem egy katasztrófavédelmi igazgatósági elmúlt évi értékelésen és az ez évi feladatterveknek a beszámolóján. Ott elhangzott, hogy a Letenyei Katasztrófavédelmi Őrsnek a megépítése 2016. júliusában kezdődne, és várhatóan négy hónapos időtartam alatt lebonyolódik. 2017. január 1-jétől lenne egy hivatásos vonuló tűzoltóságunk és a hatósági munkát is akkortól végeznék a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékes emberei.

Farkas Szilárd: Köszönöm. Ez mindenképpen biztató és ennek örülünk.

Bagladi Géza: József Attila utca lebetonozott járda, folyóka, hiányzik a rács. Kérem Simonyai urat, mielőtt még kitöri valaki a lábát, ezt legyen szíves pótoltatni.

Simonyai Imre: Nem tudtam róla, most kaptam az információt, természetesen utánanéznünk és pótoljuk.

Bagladi Géza: Az öreghegyi útnál voltak szakaszok, amelyeket nem aszfaltoztunk le, de kátyúztunk, ez elég hiányos. Simonyai úr legyen szíves a megfelelő embereket felküldeni oda anyaggal, hogy tömjék be a kátyúkat.

Somogyi András: A múltkori eső után én is kértem a zúzalék visszatöltését a padkára, ez ugyanúgy aktuális és fontos, mert ismét kihordta a víz.

Bagladi Géza: Konkrét ügyek. Számtalan ember kapott a városban árkolásra vonatkozó felhívást. Engem ketten kerestek meg és mind a két helyszínen jártam. Észrevételem is van. Az egyik a Farkas József utca 2. szám, ami véleményem szerint nem volt megalapozott abból a szempontból, hogy ennek az ingatlanak a bejárója az utca legmagasabb pontja, onnét két

irányban lejt, ott nem áll meg víz. Ennek az ingatlan az északi szomszédjában viszont megáll a víz, tehát onnét nem folyik el tovább.

Simonyai Imre: Igen, mind az északi, mind a déli szomszédjánál megáll a víz. Amikor a közterület-felügyelők kimentek, védelmükben legyen szólva, ott az árkokban állt a víz. Oda küldtek ki felszólító levelet, ahol állt a víz és sajnos ott is állt a víz, mert az északi szomszédja bejáratának az átérseze nincsen kitisztítva, illetve az átérseze nem megfelelő. Az ő bejáratáig állt a víz és hirtelen nem tudták eldönteni, hogy merre kell neki folyni. Voltam kint a helyszínen én is.

Bagladi Géza: Hátszám gondja is volt az illetőnek, hátszám is van a házon, jobban mondva a korlátján.

Simonyai Imre: A barna korlátot barna hátszám egy patkóban.

Bagladi Géza: Jó, csak mivel felhívást kapott, tehát akkor ez nem ügy, kirakta.

Simonyai Imre: Igen, a jogszabálynak megfelelően kint van.

Bagladi Géza: Jó. Köszönöm. A harmadik dolog ugyanennél az ingatlanál szintén az északi szomszéd, én nem tudom ki látta, ki nem látta. Én egyet vettem észre, hogy ott a hulladék tárolása, magánvélemény, nem megfelelő, mert lakóházhoz közel van. Nem tudom, hogy ebben az Önkormányzatunk tud-e valamit tenni.

Simonyai Imre: A tulajdonosnak jeleztem ezt a dolgot, hathatós segítséget ígért az ügyben. Ez egy birtokvédelmi eljárás keretében mehetne tovább, az ügyfélnek be kell jönni, bejelentést tenni az illetékes hatósági osztályon illetékbélyeg ellenében, és ott kivizsgálják az ügyet és kötelezik.

Bagladi Géza: 3.000.- Ft?

Simonyai Imre: Igen. Remélhetőleg megoldódik a dolog, amire ő bejelenti.

Bagladi Géza: Ma még állt a dolog, mert megnéztem. Úgy nem mondok semmit, hogy előtte meg nem győződök róla. A másik neuralgikus pont a Pozsonyi utca. Ott sem mondok nevet és címet, illetve címet igen, Pozsonyi utca 9-19. hátszámig. Az utcának az a szakasz a legmélyebb pontja, ebben egyetérthetünk. Ott is kaptak ketten biztosan arra vonatkozóan felhívást, hogy árkoljanak ki. A Pozsonyi utcának ezen részére az a jellemző, hogy az árok fenéke, ami lehetőség van rá, meg az út szintje között nagyon kicsi különbség van, annyira nem lehet lemélyíteni az árkot. Északi irányba ettől a ponttól olyan 250 méterre van az utca eleje. Ott megy le egy árok, ami telkeken megy végig arra. Innét a vizet abba az irányba nagyon nehéz szerintem elvezetni, viszont átellenben van egy kiépített csatorna, ami kimegy a telkeknél lévő árokba. Ez működik is, ott a tulajdonosok, ha el is végeznék maguk előtt az árok kimélyítését, az nem folya sehova.

Simonyai Imre: Ezzel kapcsolatban két dolgot emelnék ki. A kollégáim lakossági bejelentésre kimentek, megvizsgálták az ügyet, ott több ház előtt állt a víz, az 5-23. hátszámig. Kimentek ezek a levelek. Jogszabály alapján a tulajdonosnak kötelessége az előtte lévő közterületet árkolni, tisztántartani, karbantartani. Itt egy-két kivétellel az árkok és az átérseze nincsenek karbantartva, ezáltal, ha kimegy oda az ember szabad szemmel látja, hogy az átérseze

háromnegyed részéig tele van az árok magassága is, tehát van mit kifele árkolni. Sík területől a vizet nem szokás, vagy nem tudják nagyon elvezetni, ezért is az árkoknak két csoportja van, vízelvező árok és szikkasztó árok. Ha a megfelelő mélyítések meglennének, ezt a csapadék mennyiségét ezek az árkok képesek kezelni, mégpedig azért, mert ebben a kis mélységben is körülbelül 3-4 óra alatt elszikkadt a víz. Természetesen sík területől is el lehet vezetni a vizet, van rá műszaki megoldás, csak nem mindegy az, hogy milyen költséggel jár. A Pozsonyi u. 15. számmal szemben, ott van ez a zárt csapadékvíz elvezető árok, részben zárt, utána nyitott, amelyik a külterületre képes elvezetni a vizet. Az útnak az átkötése zárt áteresszel nem lehetséges, mivel nincs akkora fedés a zárt átereszen, hogy ezt elbírja, hanem nyílt elvezető árokkal lehet, rácsos áteresszel át lehet vezetni a vizet. A rácsos áteresznél két gond van, az egyik a fém keretnek az ellopása és lehegesztés esetén is jelentősen hangos lesz, valamint ahányszor eltömődik, azt fel kell nyitni, ugyanakkor jelentős költsége van. Ha ezt az Önkormányzat bevállalja, akkor működni fog, de akkor is csak akkor fog működni, ha a lakosok előtt az árok megfelelő mélységre, legalább addig, amíg ez az áteresz befér, ki lenne árkolva.

Bagladi Géza: Egy állásponton vagyunk.

Simonyai Imre: Azért ment ki a felszólítás az összes lakónak, mert van kettő olyan, akinek nem kellett volna kimenni, bár előtte is állt a víz, de azért, mert sem a jobb oldalán, sem a bal oldalán nem volt kiárkolva. Az viszont nem megoldás, hogy minden második tulajdonos kiárkol, mert akkor tényleg ott fog állni előtte a víz, és aki nem árkolt, ott nem lesz előtte víz.

Bagladi Géza: Az 1990-es évek végén ezeket az utcákat felszinteztette az Önkormányzat. Azt továbbra is fenntartom, hogy a vizet el lehetne vezetni, csak akkor északi irányba az összes hídbejárót, ami kiépített, aszfaltos, betonos valószínűleg fel kellene szedni. Azt szeretném mondani, hogy mielőtt kimennek felhívások néha nem árt azt is megnézni, hogy van-e más megoldás is.

Simonyai Imre: Nem arról volt szó, arról volt szó, hogy ezek nem vízelvező árkok, hanem szikkasztó árkok, kvázi a vizet az útról, járdáról összegyűjtik, és ott elszikkadnak.

Bagladi Géza: Ez is igaz, hogy van ilyen árok is, de az az utca amúgy is alacsony. Nem csak az épületektől folyik oda víz, hanem az utcából is odafolyik a víz, tehát ott szikkasztó árokról beszélni, az megint csak az épületek állagromlását fogja eredményezni, onnét a vizet el kell vezetni. Az, hogy milyen megoldással, én azt szeretném kérni, hogy nézzük meg ennek a lehetőségét. Amit a Simonyai úr elmondott az való igaz, én is megnéztem, hogy fenékmélység, egyebek, hogy ott egyáltalán van-e realitása az áteresz megépítésének, vagy annak a rácsos megoldásnak. Ez nem mostani, ez egy régi probléma, ezt mindannyian tudjuk. Én úgy gondolom, hogy ezen valamilyen módon változtatni kellene. Nyilvánvalóan minden pénzbe kerül, az Önkormányzat lehetőségeihez mérten ebben részt tud venni, ha akar véleményem szerint. Én azt szeretném kérni, hogy menjünk ki közösen és nézzük meg a lehetőségeket. Elfogadható ez így?

Simonyai Imre: Félreértés ne essék, amennyiben az Önkormányzat forrást biztosít rá, a problémát meg lehet oldani, el is mondtam a műszaki megoldás lehetőségét. Ez a legegyszerűbb, leggyorsabb, legköltséghatékonyabb, csak azt mondtam, hogy a költséget és az okozott kellemetlenséget mérlegelni kell minden esetben. Sajnos ott a tulajdonosoknak is kötelezettsége áll fenn, nem csak az Önkormányzatnak.

Bagladi Géza: Ez minden esetben így van, én ezt nem is vitatom, csak vannak helyzetek, hogy kap valaki egy felhívást és méltánytalan a dolog. Maradjunk abban, hogy menjünk ki, nézzük meg és valamilyen megoldást találjunk rá. Két út. Az egyik a téglagyári kanyartól, ami Zajk Józsefhegy irányában van, egy része belterületi, egy része külterületi. Nem a miénk, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ a kezelője. A baloldalon megszűnt az árok, ott állandó probléma a sár kifolyása az útra. Én abban szeretném az Önkormányzat segítségét kérni, hogy a kezelő felé jelezzük a problémát, talán valami foganatja lesz. A másik pedig a Bajcsy-Zs. úton lévő közúti híd. Esős időben hihetetlen, hogy mi van ott, a víz nem folyik el róla, a hídszerkezet romlik. Ez lenne a másik olyan dolog, amit szeretném, ha az Önkormányzatunk felvállalna legalább kezdeményező szerepből. Elfogadható ez így?

Gyergyák Zoltán: A korlát is ki van borulva.

Bagladi Géza: A korlát igen, de ott az egész híddal van probléma. Előfordulhat, hogy erre lehet forrást találni, mert azt nem lehet, hogy tönkremenjen egy híd, azt nem fogják hagyni. A január 28-i testületi ülésen szóba került a Béke u. 10/B. szám alatt egy lakásunk, most adtuk ki. Felújításra került az épület. Többen is rákérdeztünk, a jegyző asszony is részt vett a beszélgetésben. Ez hangzott el szó szerint. Az Önkormányzattal a kivitelező nem kötött szerződést, az ÉKKÖV Kft-vel sem kötött szerződést, mert a közös képviselő kereste meg az ÉKKÖV Kft-t. Mi dokumentumot nem láttunk, be kell szerezni őket, stb., stb. Kérdeztem, hogy felmerült-e ez az ÉKKÖV Kft. irányába. Természetesen ez az ügyvezető úrral meg lett beszélve. Utánanéztem, el is hoztam, tényleg volt ilyen szerződés, ezt még a Kustor Ferenc kötötte szeptember 1-jén.

Dr. Keresztesi Tímea: Csak nem adta át. Miért szeptember 1-jén?

Somogyi András: Elnézést, a képviselő úr had mondja végig már!

Bagladi Géza: Itt a levelezés végül is nem ekkor indult. Ez egy érdekes dolog, mert engem két dolog miatt érdekelt. Az egyik a vállalkozások támogatása. Az nem vet ránk jó fényt, hogy tartozunk egy vállalkozónak hónapok óta, mint Önkormányzat, vagy ÉKKÖV Kft., de az Önkormányzat áll mögötte, tehát Önkormányzat. A másik dolog, hogy vitattuk a számla jogosságát, vagy nem láttunk mögé. Ez elhangzott a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is, a Martonné Várhidi Erika bizottsági tagunk ott lakik és próbáltunk információhoz jutni, mindenkivel egyedi szerződést kötöttek, stb.

Somogyi András: Nincs társasház, nincs közös képviselő, ezért valaki ezt kézbe vette és intézte.

Bagladi Géza: Ez ügyben a levelezés tavaly májusban indult, a Simonyai Imre közreműködött, nagyon helyesen instrukciókat kapott az ÉKKÖV Kft., hogy mit kell bekérni. Ez teljesen jó, erre fel szembesültünk azzal, és megnéztem, ennek nem volt nyoma sehol. Számlát nem nyújtott be még a kivitelező, ezért nem jelent meg a követeléseknél.

Dr. Keresztesi Tímea: A szerződést nem adta át.

Bagladi Géza: A szerződés szeptember 1-jén kelt, még jogviszony alatt. Erre fel lett kiállítva két számla, egyszer a számla kelte szeptember 23-a, a teljesítés október 1-je, mindegy, ez egy 65.000.- Ft-os és egy 406.000.- Ft-os számla. Ez a felújítás költségeit hivatott betakarni és ez már az új ügyvezető aláírásával.

Somogyi András: Ki állította ki és kinek szól?

Bagladi Géza: A VI-DÜ Bt. állította ki és az ÉKKÖV Kft-nek szól, hiszen ő felel a bérleményért. A VI-DÜ Bt. volt a kivitelező. Elhoztam, az ügyvezető úr tudja, hogy mit szeretne, magyarul összevetni azzal, hogy reális-e ez az egész számla.

Dr. Keresztesi Tímea: Az ügyvezető úr, amikor a héten nálam volt, ezt nekem és a polgármester úrnak miért nem tudta elmondani?

Bagladi Géza: Én abba nem mennék bele, hogy mi és hogyan volt.

Dr. Keresztesi Tímea: Én belemennék, mert erről már többször beszéltünk ügyvezető úrral és elmondtam, hogy álláspontom szerint tulajdoni hányad arányában jogosult legfeljebb bármit, mert ha nincsen társasház, akkor bejönnek a közös tulajdonra vonatkozó szabályok.

Bagladi Géza: Nem történt itt semmi probléma, még nincs kifizetve számla.

Dr. Keresztesi Tímea: De van szerződés és erről az ügyvezető úr a múltkor még nem tudott.

Bagladi Géza: Nem tudott, mert ez megint egy olyan szerződés, ami időközben előkerült. Sajnálatos módon még vannak ilyen szerződések. A lényeg az, hogy ezt valahogyan meg kell oldani, ha megalapozott, mert a többiek is hasonló arányban fizettek, tehát az ott lakók, akkor ki kell fizetni. Köszönöm én befejeztem.

Farkas Szilárd: A Simonyai úr feljegyezte azokat, amiket képviselő úr felvetett. A téglagyári kanyartól Józsefhegy irányába lévő út állapotára felhívjuk a kezelő figyelmét, illetve a Bajcsy-Zs. utcai közúti híddal kapcsolatban is megteesszük a bejelentést.

Simonyai Imre: Minden évben folyamatosan vannak gondok, ahányszor felmerül a probléma, mi küldjük ezeket a leveleket a Közútnak, a Közút is tud róla. A Józsefhegyi útnál egy árok került elszántásra, ami jött le az útra. Az ároknak a folytatása, ami az erdőben jött le, ott a szántón régen rajt volt. A 2000-es térképen lehet is látni ezt az árkot, ez hozta le a vizet. Amióta az el van szántva, a szántóról jelentős mennyiségű sarat hoz le az árokba, a közúti árok elteltődik, és ezért kiugrik a víz az útra, valamint amikor 3-4 éve fakitermelés volt az Öreghegynél, a kiközelítő úton jön le a hegyről a víz, és az úton közvetlenül a közútra folyik a víz.

Somogyi András: Amit a Bagladi képviselő úr mond, ez feljebb van.

Simonyai Imre: Igen, két helyen jön ki a víz.

Somogyi András: A Rada birtokánál fent, először ott jön ki a víz, a Rada rézsűjénél is tele van az árok.

Farkas Szilárd: Jelezzük ezeket az észrevételeket.

Simonyai Imre: A híddal kapcsolatban szeretném mondani, hogy két évvel ezelőtt készült a híd előtt egy rácsos átereszt. A rácsos átereszen az útról a nagy víz részben lefolyik, viszont annyira meg van gyűrődve az aszfalt pálya, hogy nem csak a hidat kell rendbe hozni, hanem az aszfaltot is.

Farkas Szilárd: Rendben van, akkor ezt is jelezni fogjuk. A többi felvetést a műszaki osztályvezető jegyezte és intézkedni fogunk.

Gyergyák Zoltán: A kátyúzásra került utakat mind meg kell nézni, mert nem csak a Szent Imre herceg utcában, hanem a Béke utcában is van mit javítani. Érdeklődnék, hogy húsvét előtt lesz-e lomtalanítás?

Farkas Szilárd: A Bányai Tivadar jelezte, hogy húsvét előtt lesz lomtalanítás.

Gyergyák Zoltán: Egy kicsit ez is a költségvetésünkhöz tartozik és a Bagladi képviselő úr is feszegette nagyon helyesen, már tavaly is kértük, hogy az intézmények költségvetésébe is jobban szeretnénk beleslátni, függetlenül attól, hogy nekünk csak a főösszeget kell jóváhagyni és azon belül az intézmények szabadon gazdálkodhatnak. Úgy gondolom, hogy talán az elkövetkező évben még több információt fogunk kapni. A pénzügyi osztályvezetővel elég részletesen végigtárgyaltuk most a költségvetésben tervezett dolgokat, illetve az általunk felvetetteket. Például a Fáklya Művelődési Ház és Könyvtárnál mi is eléggé feszegettük azt, hogy a kiadások hogyan jönnek össze. Én szeretném azt kérni, ha lehet, akkor mindig kapjunk részletes tájékoztatást. Nem akarjuk mi az ő költségvetését belül külön elfogadni, de ezek szerint a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is nagyon sok olyan kérdés vetődött fel, ami ilyen részletesen a Gazdasági Bizottság ülésén nem is jött elő. Én továbbra is kérném azt, hogy ebben kapjunk információkat, ne az legyen a válasz, hogy abban nem mi döntünk. Képviselők vagyunk, szeretnénk információhoz jutni, amikor az állampolgárok kérdeznek bizonyos dolgokat, nem tudok rá választ adni. Múltkor a Gazdasági Bizottság ülésén volt három téma, amit felvettem, hogy szeretnék információt kapni és az egyikre már bizonyos szinten volt is válasz, ez a közterület-felügyelőkkel kapcsolatos, hogy milyen feladatokat látnak el. Végzik a feladataikat, ami elő van írva, részletes tájékoztatást kaptunk. Én továbbra is szeretném kérni, hogy kapjunk részletes anyagokat, tudjunk a belsőbb számokról is. Nem mi fogjuk úgy sem eldönteni, de az információra szükség van. Megkaptuk az információkat, de még ennél részletesebbet is lehet kérni, de minden tételbe, minden egyes számlába azért nem szabad belemenni.

Somogyi András: A műszaki elfogadottságot kezdtem én is forszírozni, és azt a fajta vezetői felelősségvállalást, ami minden szinten ott van.

Gyergyák Zoltán: Én azt kérném, hogy kapjunk továbbra is részletes adatokat, az információ kérést nem kell akadékoskodásnak venni. Ebből kifolyólag szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy formailag tekintsük át a Képviselő-testület tagjainak tiszteletdíjáról szóló rendeletet, mert véleményem szerint jelenleg nem felel meg a vonatkozó jogszabálynak. Majd elmondom az ülés után, hogy mi az, amire én gondolok. A Gazdasági Bizottság ülésén jött elő és próbáltam nézegetni a jogszabályt, hogy hogyan van ez leszabályozva, mit kellene tartalmaznia a rendeletnek. Nem tudom, hogy ez jogos-e részemről, de van egy kis hiányérzetem a rendeletünkkel kapcsolatosan.

Dr. Keresztesi Tímea: Csak formai okok miatt nem kell a rendeletet módosítani. Ha hozzányúlunk bármilyen tartalmi oknál fogva, akkor kell hozzáigazítani a formai dolgokból. Ez egy régen elfogadott jogszabály, az akkora jogszabályok szerint rendben lehetett, de ez nem azt jelenti, hogy muszáj amiatt foglalkozni vele, erről állásfoglalás is született.

Gyergyák Zoltán: Véleményem szerint a mostani jogszabályok szerint nincs rendben.

Farkas Szilárd: Ha hozzányúlunk, akkor rendbe lesz téve.

Dr. Keresztesi Tímea: Így van, mert akkor már egységes szerkezetben úgy lesz bent, hogy rendben van. Csak formai okból renDELETEZ hozzányúlNI nem kell.

Gyergyák Zoltán: Nem tudom, hogy kell, vagy nem kell, olyan érzésem van, mintha hiányozna belőle valami, de nem tudom.

Farkas Szilárd: A képviselő úr megkeresi a jegyző asszonyt, és akkor szerintem meg tudják ezt beszélni.

Dr. Keresztesi Tímea: Most már nem így kell az IRM rendeletnek megfelelően kinézni egy jogszabálynak, mint 2000-ben, de az akkor elfogadott jogszabály, ha olyan, márpedig a képviselői tiszteletdíjra vonatkozó magasabb jogszabály nincsen, ha az esetleg előír egy módosítást, amiatt meg kell tenni, de ez nem, mert eredeti jogalkotói hatáskörben alkotja meg az Önkormányzat, nem külön törvényi felhatalmazás alapján.

Farkas Szilárd: A képviselők részéről más felvetés, javaslat? Nincs. Megköszönöm a képviselőknek a mai ülésen az aktív hozzászólását, a jobbító javaslatait és az eddigi munkát, főként a költségvetés tervezésére vonatkozóan. Mivel több napirendi pont nincs, az ülést 19.55 órakor bezárom.

K.m.f.

Farkas Szilárd
polgármester

Dr. Keresztesi Tímea
jegyző